

# کاوش‌های نحوی ارباب

(شرح کامل فارسی مغنی اللیب)

به همراه متن مغنی

جلد دوم: حرف لولا تا باب رابع

سید مرتضی اصفهانی (قائمی)



# کاوش‌های نحوی و ادبی

(شرح کامل فارسی مغنی اللیب)

جلد دوم

حرف لولا تا باب رابع

«الامور التي يتعدى بها الفعل القاصر»

سید مرتضی اصفهانی (قائمی)



سرشناسه	: اصفهانی، مرتضی، ۱۳۱۵ -
عنوان و نام پدیدآور	: کاوشهای نحوی و ادبی؛ شرح کامل فارسی مغنی اللیب / سیدمرتضی اصفهانی (قائمی)
مشخصات نشر	: قم؛ دارالفکر، ۱۳۹۰
مشخصات ظاهری	: ج. ۲
شابک	: ۱۰۸۰۰۰ (۱. ج.) ISBN ۹۷۸-۹۶۴-۳۶۱۱-۱۹-۵ (دوره) ISBN ۹۷۸-۹۶۴-۳۶۱۱-۲۱-۸
وضعیت فهرست‌نویسی	: فهرست نویسی براساس اطلاعات فیبا
موضوع	: ابن هشام، عبدالله بن یوسف، ۷۰۸-۷۶۱ ق مغنی اللیب عن کتب الاعراب، نقد وتفسیر.
موضوع	: ابن هشام، عبدالله بن یوسف، ۷۰۸-۷۶۱ ق مغنی اللیب عن کتب الاعراب، شرح.
یادداشت	: شرح کامل فارسی مغنی اللیب
رده‌بندی کنگره	: ۶۰۳۲ م ۱۲ الف / pz ۶۱۵۱
رده‌بندی دیویی	: ۴۹۲/۷۵



انتشارات دارالفکر

مؤسس: مرحوم حجة الاسلام والمسلمین  
آقای حاج سید عبدالحمید مولانا (ره)

## کاوشهای نحوی و ادبی / جلد دوم

(شرح کامل فارسی مغنی اللیب)

نویسنده: سید مرتضی اصفهانی (قائمی)

نظارت و آماده سازی: سید محمد رضا اصفهانی

ناشر: انتشارات دارالفکر

ناشر همکار: انتشارات اندیشه مولانا

چاپ: قدس، قم

نوبت چاپ: دوم، (اول ناشر-۱۳۹۰)

شمارگان: ۱۰۰۰ نسخه

قیمت: ۱۰۸۰۰ تومان

شابک: ۵-۱۹-۲۶۱۱-۹۶۴-۹۷۸ ISBN: ۹۷۸-۹۶۴-۳۶۱۱-۱۹-۵

شابک دوره: ۸-۲۱-۲۶۱۱-۹۶۴-۹۷۸ ISBN: ۹۷۸-۹۶۴-۳۶۱۱-۲۱-۸

انتشارات دارالفکر

قم: خیابان صفاییه، بین کوچهٔ آمار و ممتاز، پلاک ۳۶

تلفن: ۷۷۴۳۵۴۴ - ۷۷۳۳۶۴۵ - فاکس: ۷۷۳۸۸۱۴

مرکز پخش: ۰۹۱۲۶۵۲۱۳۶۱

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ





## فهرست

٧٧	حرف الميم
١٩٣	حرف النون
٢٢١	حرف الهاء
٢٣٩	حرف الواو
٢٩١	حرف الياء

### الباب الثاني

#### في تفسير الجملة وذكر أقسامها وأحكامها

٢٩٩	في تفسير الجملة وذكر أقسامها وأحكامها
٢٩٩	الكلام
٣٠٣	انقسام الجملة الى اسمية و فعلية و ظرفية
٣٠٥	اقسام جمله
٣٠٧	ما يجب على المسؤول (في المسؤول) عنه أن يفصل فيه
٣١٦	انقسام الجملة الى صغرى وكبرى

- انقسام الکبریٰ إلى ذات وجه، وذات وجهین ..... ۳۲۳
- الجمال التي لا محل لها من الاعراب ..... ۳۲۴
- فرق بین جمله حالیه و معترضه ..... ۳۶۵
- الجمال التي لها من الإعراب ..... ۴۰۶
- حكم الجمال بعد المعارف و بعد النكرات ..... ۴۵۹

### الباب الثالث

#### في ذكر أحكام ما يشبه الجملة وهو الظرف والجار والمجرور

- في ذكر أحكام ما يشبه ..... ۴۷۷
- الجملة وهو الظرف والجار والمجرور ..... ۴۷۷
- ذكر حكمهما في التعلق ..... ۴۷۷
- هل يتعلقان بالفعل الناقص؟ ..... ۴۸۱
- هل يتعلقان بالفعل الجامد؟ ..... ۴۸۱
- هل يتعلقان بأحرف المعاني؟ ..... ۴۸۲
- ذكر ما لا يتعلق من حروف الجر ..... ۴۹۹
- حروف جرى که به چیزی تعلیق نمی‌گیرند ..... ۵۰۲
- حكمهما بعد المعارف و النكرات ..... ۵۰۶
- حكم المرفوع بعدهما ..... ۵۰۶
- در بیان حكم ظرف و جار و مجرور ..... ۵۰۸
- حكم مرفوع بعد از ظرف و جار و مجرور ..... ۵۰۸
- ما يجب فيه تعلقهما بمحذوف ..... ۵۱۳
- هل المتعلق الواجب الحذف فعل أو وصف؟ ..... ۵۱۹
- کیفیه تقدیره باعتبار المعنی ..... ۵۲۲

کیفیت تقدیر به حسب معنی	۵۲۴
تعیین موضع التقدير	۵۳۰

## الباب الرابع

في ذكر أحكام يكثر دَوْرُها ويقبح بالمعرب جهلها وعدم معرفتها على وجهها	
في ذكر أحكام يكثر دَوْرُها ويقبح بالمعرب جهلها وعدم معرفتها على وجهها	۵۳۵
ما يعرف به الاسم من الخبر	۵۳۹
ملاك شناختن اسم از خبر	۵۴۱
ما يعرف به الفاعل من المفعول	۵۴۴
فروع	۵۴۶
ما افترق فيه عطف البيان والبدل	۵۴۸
فرق بين عطف بيان وبدل	۵۵۲
ما افترق فيه اسم الفاعل والصفة المشبهة	۵۵۹
فرق های بین اسم فاعل و صفت مشبیه (تفاوت اسم فاعل و صفت مشبیه)	۵۶۱
ما افترق فيه الحال والتمييز، وما اجتماعا فيه	۵۶۶
موارد اجتماع واقتراق حال و تميز	۵۶۹
أقسام الحال	۵۷۵
إعراب أسماء الشرط والاستفهام ونحوها	۵۸۱
اعراب اسمای شرط و استفهام:	۵۸۲
مسوغات الابتداء بالنكرة	۵۸۵
مسوّغات ابتدای به نکره	۵۹۱
أقسام العطف	۶۰۱
عطف الخبر على الإنشاء، وبالعكس	۶۳۱



- در بیان عطف جمله خبریه بر انشائیة و بالعکس ..... ۶۳۴
- عطف الاسمية على الفعلية، و بالعکس ..... ۶۳۹
- عطف جمله اسمیه بر فعلیه و بالعکس ..... ۶۴۰
- العطف على معمولي عاملين ..... ۶۴۲
- عطف بر دو معمولی که دو عامل دارند ..... ۶۴۴
- المواضع التي يعود الضمير فيها على ما تأخر لفظاً ورتبةً ..... ۶۴۹
- جاهایی که ضمیر برمی‌گردد به متأخر لفظی و رتبی ..... ۶۵۴
- شرح حال الضمير المسمى فضلاً و عماداً ..... ۶۶۵
- و يشترط فيما بعده أمران: ..... ۶۶۶
- و يشترط له في نفسه أمران: ..... ۶۶۷
- ضمير فصل و عماد ..... ۶۷۰
- روابط الجملة بما هي خبر عنه ..... ۶۷۹
- روابط جمله‌ای که خبر واقع می‌شود ..... ۶۸۰
- الأشياء التي تحتاج إلى الرابط ..... ۶۹۳
- آن چه احتیاج به ربط دارد ..... ۶۹۸
- الأمر التي يكتسبها الاسم بالإضافة ..... ۷۲۲
- اموری که مضاف از مضاف الیه کسب می‌کند ..... ۷۳۰
- الأمر التي لا يكون الفعل معها إلا قاصراً ..... ۷۴۷
- علائم فعل لازم ..... ۷۴۹
- الأمر التي يتعدى بها الفعل القاصر ..... ۷۵۷
- اموری که فعل لازم را متعدی می‌کند ..... ۷۶۲

## لولا

على أربعة أوجه:

أحدها: أن تدخل على جملتين اسمية ففعلية لربط امتناع الثانية بوجود الأولى، نحو «لولا زيدٌ لأكرمتك» أي لولا زيد موجودٌ، فأما قوله عليه الصلاة والسلام: «لولا أن أشقَّ على أمِّي لأمرتهم بالسواك عند كلِّ صلاة» فالتقدير لولا مخافة أن أشقَّ على أمِّي لأمرتهم، أي أمر إيجاب، وإلا لانعكس معناها؛ إذ الممتنع المشقة، و الموجود الأمر.

وليس المرفوع بعد لولا فاعلاً بفعل محذوف، ولا بلولا لنيابتها عنه، ولا بها أصالة، خلافاً لزاعمي ذلك، بل رفعه بالابتداء، ثم قال أكثرهم: يجب كونُ الخبر كوناً مطلقاً محذوفاً؛ فإذا أريد الكون المقيد لم يجز أن تقول «لولا زيد قائم» ولا أن تحذفه، بل تجعل مصدّره هو المبتدأ؛ فتقول: «لولا قيام زيد لأتيتك» أو تدخل أنَّ على المبتدأ فتقول «لولا أنَّ زيدا قائم» وتصير أن و صلتها مبتدأ محذوف الخبر وجوباً، أو مبتدأ لا خبر له، أو فاعلاً بثبّت محذوفاً، على الخلاف السابق في فصل «لو».

وذهب الرماني وابن الشجري والشلوبين وابنُ مالك إلى أنه يكون كوناً مطلقاً كالوجود والحصول فيجب حذفه، وكوناً مقيداً كالقيام والقعود فيجب ذكره إن لم يعلم نحو «لولا قومك حديثو عهد بالإسلام لهدمتُ الكعبة» و يجوز الأمران إن علم، وزعم

ابن الشجري أن من ذكره «وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ»<sup>١</sup> وهذا غير متعين؛ لجواز تعلق الظرف بالفضل، ولحّن جماعة ممن أطلق وجوب حذف الخبر المعري في قوله في وصف سيف:

يَذِيبُ الرُّعْبُ مِنْهُ كُلَّ عَضِيٍّ      فلولَا الغِمْدُ يُمْسِكُهُ لَسَالَا

وليس بجيد؛ لاحتمال تقدير «يمسكه» بدلَ اشتمالٍ على أن الأصل أن يمسكه، ثم حذفت أن وارتفع الفعل، أو تقدير «يمسكه» جملة معترضة، وقيل: يحتمل أنه حال من الخبر المحذوف، وهذا مردود بنقل الأخفش أنهم لا يذكرون الحال بعدها، لأنه خبر في المعنى، وعلى الإبدال والاعتراض والحال عند من قال به يتخرج أيضاً قول تلك المرأة:

فوالله لَوْلَا اللهُ تُخْشَى عَوَاقِبُهُ      لَرُوعَزَ مِنْ هَذَا السَّرِيرِ جَوَانِبُهُ

وزعم ابن الطراوة أن جواب لولا أبداً هو خبر المبتدأ، ويرده أنه لا رابط بينهما. و إذا ولي «لولا» مضمراً فحقه أن يكون ضمير رفع، نحو «لَوْلَا أَنْتُمْ لَكُنَّا مُؤْمِنِينَ»<sup>٢</sup> وسمع قليلاً «لولاي، ولولاك، ولولاه» خلافاً للمبرد.

ثم قال سيبويه والجمهور: هي جارة للضمير مختصة به، كما اختصت حتى والكاف بالظاهر ولا تتعلق لولا بشيء، وموضع المجرور بها رفع بالابتداء، والخبر محذوف. وقال الأخفش: الضمير مبتدأ، ولولا غير جارة، ولكنهم أنابوا الضمير المخفوض عن المرفوع، كما عكسوا، إذ قالوا «ما أنا كَأَنْتَ»، ولا «أَنْتَ كَأَنَا» وقد أسلفنا أن النياحة إنما وقعت في الضمائر المنفصلة لشبهها في استقلالها بالأسماء الظاهرة؛ فإذا عطف عليه اسم ظاهر نحو «لولاك وزيد» تعين رفعه لأنها لا تخفض الظاهر.

الثاني: أن تكون للتحضيض والعرض فتختص بالمضارع أو ما في تأويله نحو

١. النساء (٤) الآية ٨٢ ومثلها (٢٤) الآية ١٠ و ١٤ و ٢٠ و ٢١.

٢. سبأ (٣٤) الآية ٣٢.



﴿لَوْلَا تَسْتَغْفِرُونَ اللَّهَ﴾<sup>١</sup> و نحو ﴿لَوْلَا أَخَّرْنَا إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ﴾<sup>٢</sup> والفرق بينهما أن التحضيض طلب بحثٍ وإزعاج، والعرض طلب بليين وتأدب.

والثالث: أن تكون للتوبيخ والتنديد فتختص بالماضي نحو ﴿لَوْلَا جَاءُ عَلَيْهِ بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَإِذْ لَمْ يَأْتُوا بِالشُّهَدَاءِ﴾<sup>٣</sup>، ﴿فَلَوْلَا نَصَرَهمُ الَّذِينَ اتَّخَذُوا مِن دُونِ اللَّهِ قُرْبَانًا آلِهَةً﴾<sup>٤</sup> و منه ﴿وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا﴾<sup>٥</sup> إلا أن الفعل آخر، وقوله:

تعدُّون عقرَ النَّبِيِّ أَفضلَ مجدكم بني ضوَّطَرى لولا الكميَّ المقتنعا

إلا أن الفعل أضمر، أي لولا عددتم، وقول النحويين «لولا تعدون» مردود؛ إذ لم يُرد أن يحضهم على أن يعدوا في المستقبل، بل المراد توبيخهم على ترك عدِّه في الماضي، و إنما قال «تعدون» على حكاية الحال؛ فإن كان مراد النحويين مثل ذلك فحسن.

وقد فصلت من الفعل بإذ و إذا معمولين له؛ و بجملة شرطية معترضة؛ فالأول نحو ﴿وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ﴾، ﴿فَلَوْلَا إِذْ جَاءَهُمْ بَأْسُنَا تَضَرَّعُوا﴾<sup>٦</sup> والثاني والثالث نحو ﴿فَلَوْلَا إِذَا بَلَغَتِ الْحُلُقُومَ \* وَأَنْتُمْ حِينِيذٍ تَنْظُرُونَ \* وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْكُمْ وَلَكِنْ لَا تُبْصِرُونَ \* فَلَوْلَا إِنْ كُنْتُمْ غَيْرَ مَدِينِينَ \* تَرْجِعُونَهَا﴾<sup>٧</sup> المعنى فهلاً ترجعون الروح إذا بلغت الحلقوم إن كنتم غير مدنيين، وحالتكم أنكم تشاهدون ذلك، و نحن أقرب إلى

١. النمل (٢٧) الآية ٤٦.

٢. المنافقون (٦٣) الآية ١٠.

٣. النور (٢٤) الآية ١٣.

٤. الأحقاف (٤٦) الآية ٢٨.

٥. النور (٢٤) الآية ١٦.

٦. الأنعام (٦) الآية ٤٣.

٧. الواقعة (٥٦) الآية ٨٣ - ٨٧.

المحتضر منكم بعلمنا، أو بالملائكة، ولكنكم لاتشاهدون ذلك، ولولا الثانية تكرر للأولى.

الرابع: الاستفهام، نحو ﴿لَوْلَا أَخَّرْتَنَا إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ﴾، ﴿وَقَالُوا لَوْلَا أُنْزِلَ عَلَيْهِ مَلَكٌ﴾<sup>١</sup> قاله الهروي، وأكثرهم لا يذكره، والظاهر أن الأولى للعرض، وأن الثانية مثل ﴿لَوْلَا جَاءَ عَلَيْهِ بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءٍ﴾<sup>٢</sup>.

وذكر الهروي أنها تكون نافية بمنزلة لم، وجعل منه ﴿فَلَوْلَا كَانَتْ قَرْيَةٌ أَمَنْتْ فَنَفَعَهَا إِيْمَانُهَا إِلَّا قَوْمٌ يُونُسُ﴾<sup>٣</sup>، والظاهر أن المعنى على التوبيخ، أي فهلاً كانت قرية واحدة من القرى المهلكة ثابت عن الكفر قبل مجيء العذاب فنفعها ذلك، وهو تفسير الأخفش والكسائي والفراء وعلى بن عيسى والنحاس، ويؤيده قراءة أبيّ وعبدالله «فهلاً كانت» ويلزم من هذا المعنى النفي لأن التوبيخ يقتضي عدم الوقوع، و قد يتوهم أن الزمخشري قائل بأنها للنفي لقوله: «والاستثناء منقطع بمعنى لكن، و يجوز كونه متصلاً والجملة في معنى النفي، كأنه قيل: ما آمنت» ولعله إنما أراد ما ذكرنا، ولهذا قال «والجملة في معنى النفي» و لم يقل «ولولا للنفي» و كذا قال في ﴿فَلَوْلَا إِذْ جَاءَهُمْ بَأْسُنَا تَضَرَّعُوا﴾<sup>٤</sup>: معناه نفي التضرع، ولكنه جيء بلولا ليُفاد أنهم لم يكن لهم عذر في ترك التضرع إلا عنادهم وقسوة قلوبهم وإعجابهم بأعمالهم التي زينها الشيطان لهم، انتهى. فإن احتج محتج للهروي بأنه قرئ بنصب «قوم» على أصل الاستثناء، و رفعه على الإيدان، فالجواب أن الإيدان يقع بعد ما فيه رائحة النفي، كقوله:

١. الأنعام (٦) الآية ٨.

٢. النور (٢٤) الآية ١٣.

٣. يونس (١٠) الآية ٩٨.

٤. الأنعام (٦) الآية ٤٣.

عافٍ تَغَيَّرَ إِلَّا التَّوَيُّ والْوَيْدُ

.....

فرغ لما كان «تغير» بمعنى «لم يبق على حاله». و أدقُّ من هذا قراءة بعضهم ﴿فَشَرِبُوا مِنْهُ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ﴾<sup>١</sup> لما كان شربوا منه في معنى فلم يكونوا منه، بدليل «فَمَنْ شَرِبَ مِنْهُ فَلَيْسَ مِنِّي» و يوضح لك ذلك أن البدل في غير الموجب أرجح من النصب، وقد أجمعت السبعة على النصب في ﴿إِلَّا قَوْمَ يُونُسَ﴾ فدل على أن الكلام مُوجب، ولكن فيه رائحة غير الإيجاب، كما في قوله:

عافٍ تَغَيَّرَ إِلَّا التَّوَيُّ والْوَيْدُ<sup>٢</sup>

وبالصريمة منها منزل خلق

### تنبيه

ليس من أقسام لولا الواقعة في نحو قوله:

ألا زعمتُ أسماء أن لا أحبها      فقلتُ: بلى لولا يُنازعني شُغلي

لأن هذه كلمتان بمنزلة قولك «لو لم» والجواب محذوف، أي لو لم ينازعني شغلي لزلرتك، وقيل: بل هي لولا الامتناعية، والفعل بعدها على إضمار «أن» على حد قولهم «تسمع بالمُعَيْدِيَّ خيرٌ من أن تراه».

### لولا

بر چهار قسم می آید:

اول: بر جمله اسمیه و جمله فعلیه داخل شود تا امتناع جمله دوم را به سبب وجود جمله اول ربط دهد؛ مثل: «لو لا زید لاکرمتک» در این مثال جمله ثانیه «لاکرمتک» ممتنع است و کلمه لولا بر امتناع دلالت می کند، به دلیل وجود زید. اما حدیث پیامبر که

١. البقرة (٢) الآية ٢٤٨.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٤٨.



فرموده: «لولا أن أشق على أمتي لأمرتهم بالسواك عند كل صلاة» جمله بعد از لولا، فعلیه است (ان اشق علی امتی) است و باید به جمله اسمیه تقدیر شود ای: «لولا مخافة ان اشق لامرتهم امرأ ایجابی»؛ اگر ترس از مشقت بر امت نبود امر می‌کردم آنها را به امر وجوبی....

توضیح: این‌که مراد از امر، امر وجوبی است نه استحبابی و امر وجوبی ممتنع است به خاطر وجود خوف. اگر مراد، امر استحبابی باشد شرط ممتنع می‌شود به دلیل وجود جزا، به جهت عدم مشقت امر استحبابی. و اسم مرفوع بعد از لولا باید مبتدا باشد، نه فاعل فعل محذوف چنانچه کسانی گفته و نیز به سبب لولا هم مرفوع نیست که گفته شود، لولا نیابت از فعل دارد؛ چنان‌چه این قول به فراء نسبت داده شده است. بعضی هم عقیده دارند که لولا بدون نیابت از فعل رفع دهنده اسم است. هیچ‌یک از این اقوال صحیح نیست بلکه رفع اسم به سبب ابتدا است و قائلان به این قول معمولاً تقدیر خبر را واجب می‌دانند و آن خبر باید «کون مطلق» محذوف باشد، مثل: «لولا علی کائن لهلك عمر» پس «کون مطلق» از «کان» تامه گرفته شده است که مقید به خبر نیست و به اسم اکتفا می‌کند؛ مانند: «کان الله». اما اگر «کون» مقید باشد، یعنی از «کان ناقصه» که باید اسم و خبر داشته باشد، گرفته شود (مثل «کون قیام» برای زید) در این صورت معمولاً خبر در اسم فاعل در تقدیر گرفته نمی‌شود، بلکه باید مصدر قائم را مبتدا قرار دهند که اضافه به زید شود؛ یعنی «لولا قیام زید لأتيتك» «قیام» مبتدا، «زید» مضاف الیه و خبرش «کادن» ای: «لولا قیام زید کائن لأتيتك» و اگر به صورت اسم فاعل آورده شود باید آن مفتوحه بر سر مبتدا داخل شود. در مثال می‌گوییم: «لولا ان زیداً قائم لأتيتك». در این صورت آن مفتوحه با اسم و خبرش مبتدا و خبرش محذوف است که به «لولا قیام زید» برمی‌گردد. حذف خبر نیز واجب است، یا این‌که آن با اسم و خبرش مبتدای بی‌نیاز از خبر باشد همان‌طوری که سیبویه در آن بعد از لو

گفته بود. ممکن است رفع آن بنابر فاعلیت باشد. بنابر خلافی که در مسئله دوم (لو) گفته شد، مذهب رمانی، ابن شجری، شلوین و ابن مالک این است که اگر خبر کون مطلق باشد مثل «وجود» و «حصول» که مقید به چیزی نیست، حذف آن خبر واجب است و اگر «کون» مقید باشد، مثل «قیام» و «قعود» (کون مقید به قیام یا قعود گردد) ذکر خبر واجب است ولی (قرینه بر وجودش نباشد) باید ذکر شود؛ مثل قول پیامبر خطاب به عایشه: «لو لا قومك حديثو عهد بالاسلام لهدمت الكعبة» در این حدیث کلمه «قومك» مبتدا (حدیثو اسلام) باید ذکر شود، چون «کون» مقید بوده و نزد مخاطب معلوم نیست. اما اگر قرینه‌ای بر خبر محذوف باشد، دو وجه جایز است: حذف شود یا ذکر، ابن شجری گمان کرده است که آیه: «قُلُوا فَبِإِلَهِكُمْ وَرَحْمَتِهِ» از مواردی است که خبر ذکر شده و «کون» مطلق است. توضیح: «فضل الله» مبتدا و «علیکم» خبرش می‌باشد، ولی این توجیه در آیه معین نیست، زیرا ممکن است خبر متعلق جار و مجرور «کون» می‌باشد، ای: «علیکم کائن». احتمال دیگر این که «علیکم» متعلق به «فضل» باشد. برخی نحوین که حذف خبر را به طور مطلق واجب می‌دانند، ابوالعلی معری را در شعرش نسبت به خطا داده‌اند:

يَذِيبُ الرُّعْبَ مِنْهُ كُلَّ عَضْبٍ      فَلَولا الغمدِ يَمْسُكُهُ لَسَالَا

ذوب می‌کند ترس از شمشیر هر شمشیر برنده را پس اگر نبود غلاف شمشیر که نگه دارد او را هر آینه سیلان پیدا می‌کرد.

«یذیب» مضارع، «الرُّعْب» به معنای خوف، فاعل «یذیب»، «الغمد» غلاف شمشیر، «عضب» به معنای شمشیر برنده و «لسالا» فعل ماضی است.

گفته شده است که خبر مبتدا یمسکه را بعد از لولا ذکر کرده است. لذا او را نسبت به خطا داده‌اند، ولی این نسبت صحیح نیست، زیرا امکان دارد «یمسکه» بدل اشتمال از ابتدا باشد، بنابر این که در اصل «ان یمسکه» بوده و ان حذف شده و فعل مضارع

مرفوع گردیده است. در این صورت فعل مضارع تأویل به مصدر می‌رود، تقدیر: «ولولا الغمد امسا که حاصل» پس خبر در تقدیر است. توجیه دیگر این که جمله «یمسکه» جمله معترضه بین مبتدا و خبر محذوفش است. در توجیه دیگری گفته شده: جمله «یمسکه» حال برای خبر محذوف است، ولی این توجیه مردود است، زیرا بنابر نقل اخفش، حال بعد از لولا ذکر نمی‌شود، چون در واقع خبر برای صاحب خود است و خبر بعد از لولا باید محذوف باشد. همین توجیهات سه‌گانه در قول شاعر می‌آید:

فو الله لو لا الله تخشی عواقبه      لززع من هذا السر جوانبه

قسم به خدایی که اگر نبود چیزی که ترسیده شود عقوبت او، هر آینه حرکت داده شده بود از این تخت خلافت اطراف او.

یکی از زن‌های عرب هنگامی که خلیفه شوهرش را به جنگ فرستاد، این بیت را سروده است.

در این شعر علی‌الظاهر خیال می‌شود که خبر مبتدا تخشی بعد از لولا ذکر شده است، ولی احتمال این که بدل اشتمال از «الله» یا جمله معترضه بین مبتدا و خبرش که محذوف است، یا حال برای مبتدا باشد، موجود است به نحوی که شرحش داده شد. البته ابن طروه گمان کرده است که جواب لولا همیشه همان خبر مبتدا است، اما این قول مردود است، زیرا بین آن دو ربط وجود ندارد، در حالی که باید بین مبتدا و جواب لوربط باشد. پس جواب لو نمی‌تواند خبر مبتدا باشد.

حال اگر بعد از لولا خبر واقع شود، حق این است که ضمیر رفع باشد؛ «لَوْلَا أَتَمُّ لَكُنَّا مُؤْمِنِينَ» و شنیده شد: «لولای، ولولاک، ولولاه» که بعد از لولا ضمیر متصل منصوب آمده است، ولی استعمال به این کیفیت قليل است. البته مبرد این استعمال را قبول دارد و سیبویه و جمهور هم گفته‌اند: اگر ضمیر غیر رفع بعد از لولا بیاید، لولا باید آنها را جرّ دهد بنابر این لولا حرف جر است که ضمیر غیر مرفوع را جر داده است،

همان طوری که حتی و «کاف» حرف جر در اسم ظاهر است. عکس لولا و هیچ بُعدی ندارد که یک حرف گاهی جر دهنده باشد زمانی نباشد؛ نظیر لدن که کلمه بعدش را به اضافه جر می دهد و اگر بعدش «غذوة» قرار گیرد، نصب می دهد. البته اگر لولا در جاره باشد به چیزی تعلق نمی گیرد و موضع مجرورش رفع بنابر ابتدا است و خبرش محذوف می باشد، یعنی ضمیر مجرور در اصل مبتدا و خبرش محذوف است، اما اخفش می گوید: لولا در مورد بحث جاره نیست و ضمیر بعدش مبتداست، اما ضمیر مجرور نایب از ضمیر مرفوع است. پس در «لولاك» کاف به جای انت می باشد. همین طور لولاه و لولای. چنان که در جمله «ما أنا كَأَنْتَ و ما أنت كَأَنَا» در این دو جمله «کاف» بر ضمیر رفع (أنت و أنا) داخل شده است. پس ضمیر رفع نایب ضمیر جرّ شده است. قول اخفش هم مردود است، زیرا در عبارت «ما أنا كَأَنْتَ» ضمیر، منفصل است و چون شباهت به اسم ظاهر دارد می تواند یکی از آنها جانشین دیگری شود، به خلاف ضمیر متصل که بعد از «لولاك» ذکر شده است. پس باید گفت ضمائر غیر مرفوع بعد از لولا لفظاً مجرور بوده و در موضع ابتدا قرار گرفته است. پس اگر اسم ظاهری عطف بر ضمیر شود. باید مرفوع باشد؛ مانند «لولاك و زيد»، زیرا لولا فقط ضمیر را جر می دهد، نه اسم ظاهر را.

**دوم:** برای تحضیض و عرض استعمال می شود. مراد از تحضیض طلب کردن با اصرار است، اما اگر بانر می و مؤدب چیزی را درخواست کنند، عرض می شود. آیه: ﴿لَوْلَا تَسْتَغْفِرُونَ﴾ مثال برای تحضیض و آیه: ﴿لَوْلَا أَخَّرْتَنِي إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ﴾ مثال برای عرض است.

**سوم:** برای توییح و تندیم (سرزنش و اظهار پشیمانی) استعمال می شود. مثال اول، آیه: ﴿لَوْلَا جَاءُوا عَلَيْهِ بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءٍ﴾ است. مراد سرزنش آنها است که چرا چهار شاهد برای اثبات ادعای خود نمی آورند. مثال دوم: ﴿فَلَوْلَا نَصَرَهُمْ الَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ

دُونِ اللَّهِ؛ چرا کفاری که بت‌ها را جهت تقرب به آن خدا گرفته‌اند مسلمین را یاری نکردند. این آیه در مقام اظهار پشیمانی آنها نازل گردیده و توبیخی برای آنها محسوب می‌شود. در آیه: «وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا؛ چرا وقتی که سخنان او را استماع می‌کردید گفتید ما با او تکلم نمی‌کنیم؟ لولا برای تنذیم و توبیخ آمده است. فرق بین این آیه و آیه قبلی در این است که در آیه قبلی توبیخ و تنذیم بر فعل «جاءوا» بود و در این آیه بر فعل «قُلْتُمْ»، نه بر فعل «سمعتموه». مثال دیگر قول شاعر جریر بن عطیه:

تعدون عقر النیب أفضل مجدکم بنی ضو طری لو لا الکمی المقنعا

«تعدّون» به معنای «تحسبون»؛ «عقر» (بر وزن فلس) به معنای جراحات، «النیب» جمع ناب به معنای ناقه پیر، «ضو طری» به معنای لثیم و بزرگ جثه، و «الکمی» معنی شجاع، «المقنع» به معنای کسی است که کلاه پوشیده و اسم مفعول از باب افعال می‌باشد.

در این شعر لولا برای تنذیم و توبیخ آمده است، ولی فعل ماضی بعد از لولا محذوف است، ای: «لولا عددتم». نحویون که فعل مضارع (لولا تعدون) را در تقدیر گرفته‌اند، اشتباه کرده‌اند، زیرا مراد تحضیض در زمان گذشته است، نه آینده و این که شاعر در اول بیت فعل مضارع «تعدّون» آورده بر سبیل حکایت حال می‌باشد، یعنی زمان گذشته زمان حال فرض شده است. اما اگر منظور نحویون از «تعدون» که در تقدیر گرفته‌اند، همین معنا باشد نیکو خواهد بود.

گاهی بین لولا و فعل کلمه اذا واذ، جمله شرطیه به عنوان معترضه فاصله می‌شود، در حالی که اذا و اذا معمول فعلی هستند که بر آنها مقدم شده است؛ مانند آیه: «وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ» مانند آیه: «فَلَوْلَا إِذْ جَاءَهُمْ بِأُسْنَا تَضَرَّعُوا» در این دو آیه بین لولا و فعل اذا فاصله شده است. مثال دوم و سوم (اذا و فعل شرط فاصله شود) آیاتی از آخر سوره

واقعہ است: ﴿فَلَوْلَا إِذَا بَلَغَتِ الْحُلُقُومَ \* وَأَنْتُمْ حِينِيذٍ تَنْظُرُونَ \* وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْكُمْ وَلَكِنْ لَا تُبْصِرُونَ﴾ و ﴿فَلَوْلَا إِنْ كُنْتُمْ غَيْرَ مَدِينِينَ \* تَرْجِعُونَهَا﴾ ترجمہ آیات از نظر مصنف این است: «چرا نفس خود را در حال احتضار کہ بہ حلقوم شما رسیدہ است بر نمی گردانید اگر یتیمان نیستند، یعنی چون عقیدہ ندارید بہ بعث و حشر، پشیمان شدہ نیستید و مراد از «مربوبین» بنا بر تفسیر مصنف و زمخشری، ہمین معنا می باشد و شما (کفار) در حالی هستید کہ حالت احتضار خود را مشاہدہ می کند و ما نزدیک تر بہ شخص محتضر هستیم از شما بہ دلیل علمی کہ داریم یا بہ سبب فرشتگانی کہ می فرستیم، ولی شما آن فرشتگان را مشاہدہ نمی کنید.

در آیه اول «فلولا اذا بلغت...» اذا فاصله شده و در آیه دوم: ﴿فَلَوْلَا إِنْ كُنْتُمْ غَيْرَ مَدِينِينَ﴾ فعل شرط، فاصله شدہ است.

چهارم: لولا، استفهامیہ است، مثل آیه ﴿لَوْلَا أَخَّرْتَنِي إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ﴾ یعنی آیا اجل مرا بہ وقت نزدیک دیگر نمی اندازی. و نیز آیه ﴿لَوْلَا أَنْزَلَ عَلَيْهِ مَلَكٌ﴾ و این قسم را فقط ہروی یادآور شدہ است و اکثر نحویون ذکر نکردہ اند. ظاہر از آیه اول این است کہ لولا در آن برای عرض آمدہ است و آیه دوم برای توبیخ و تندیم. ہروی قسم دیگری ہم برای لولا ذکر کردہ است و آن این کہ گفتہ است برای نفی کلام ہم می آید کہ بہ جای دلالت بر نفی گذشتہ می کند، مثل «فلولا کانت آمنت فنفعها ایمانها إلا قوم یونس». او گفتہ است کہ لولا در این آیه نافیہ است بہ منزلة لم نافیہ بہ دلیل استثنائی کہ بعد از لولا آمدہ است «الآ قوم یونس». ولی ظاہر آیه این است کہ لولا برای توبیخ آمدہ است ای «فہلّا کانت قریة واحدة من القرى المہلکة ثابت عن الکفر قبل مجيء العذاب فنفعها ذلك» این تفسیر اخفش و کسائی و فراء و علی بن عیسی و النحاس دربارہ آیه شریفہ است. این تفسیر را قرائت دو نفر از قرّا - ابی بن کعب و عبد اللہ - تأیید می کند کہ بہ جای لولا کلمہ ہلّا را قرائت کردہ اند. و لازمہ توبیخ بر چیزی نفی آن

می‌باشد چون به خاطر نفی، سزاوار تو بیخ است پس استثناء در آیه صحیح است و لذا ممکن است از کلام زمخشری استفاده شود که مرادش از تفسیری که گفته است لولا برای نفی است همین معنا باشد.

او گفته است استثناء در آیه منقطع می‌باشد به جهت این که مستثنی منه «قریه» است و مستثنی قوم یونس که خارج از مستثنا منه می‌باشد پس الا به معنای لکن می‌آید و امکان دارد که استثناء متصل باشد، چون مراد از قریه اهل قریه است به طور مطلق پس یونس علیه السلام و قوم او را شامل می‌شود و جمله «فلولا کانت قریه امنت» در معنای نفی است که گویا گفته شده است «ما امنت قریه الخ» و لکن نفی به لولا آمده است تا افاده دهد که برای آنها عذری در انجام گناه نبوده است مگر عناد و قساوت قلب آنان و عجب آنان با اعمالشان که شیطان زینت می‌داد، انتهی.

پس مراد زمخشری تو بیخ است که نفی را در بر ندارد و لذا گفته است در معنای نفی است. هم چنین در آیه «فَلَوْلَا إِذْ جَاءَهُمْ بَأْسُنَا تَضَرَّعُوا» گفته است مراد نفی تضرع است و لکن نفی را به کلمه لولا آورده است تا این که افاده دهد که عذری برای آنان باقی نیست.... و اگر کسی برای اثبات قول هر وی قرائت نصب مستثنی «الأقوم» را حجت بیاورد، چون بنا بر اصل، قاعده اعراب مستثنی باید منصوب باشد و اگر به رفع باشد باید بدل قرار گیرد از مستثنی منه و این در جایی است که مستثناء در کلام منفی باشد پس باید لولا برای نفی جمله باشد تا قرائت دفع صحیح باشد اما جواب این که در هر کجا رائحه نفی باشد مستثنی می‌تواند بدل از مستثنی منه باشد.

مثل قول الشاعر:

وفي الصريحة منهم منزل خلق عاف تَغْيِرُ إِلَّا النُّوَى وَالْوَيْدَ

یعنی در دل‌های جدا شده از کوه، منزلی کهنه ساخته شده است و متغیر مکر حفره‌های اطراف از خیمه‌ها و میخ‌های آن.



در این شعر که رائحه از نفی وجود دارد مستثنی به رفع خوانده شده است و رائحه نفی از فعل تغیرت به دست می آید و دقیق تر از این شعر آیه شریفه ﴿فَشْرَبُوا مِنْهُ إِلَّا قَلِيلًا﴾ که بعضی از قراء «قلیل» را به رفع خوانده اند تا بدل از مستثنی منه باشد و رائحه نفی از «فشربوا» منه فهمیده می شود چون به معنای «و لم یکن منه» می باشد به دلیل جمله «فمن شرب منه فلیس منی» پس لم یکن منه از جمله «فلیس منی» به دست می آید. اینها ثابت می کند ارجحیت رفع مستثنی را در کلام غیر موجب و لذا هر کجا شمه از نفی باشد مستثنی بدل آورده می شود و لکن قراء سبعة اجماع کرده اند بر نصب مستثنی در آیه ﴿إِلَّا قَوْمٌ يُونُسُ﴾ و این دلیل بر وقوع مستثنی در کلام موجب می باشد که رائحه ای از نفی در او هست همان طور که در شعر «تغیر إِلَّا لَنُؤی» گفته شد.

#### یک تنبیه:

کلمه لولا در شعر ابو ذویب هذلی از اقسام لولا مورد بحث نیست:

أَلَا زَعَمْتَ أَسْمَاءُ أَنْ لَا أَحِبُّهَا      فَقُلْتُ بَلَى لَوْلَا يَنَازِعُنِي شُغْلِي

در بعضی نسخه ها به جای «اسماء» «ما کان» آمده است. در این شعر لولا مرکب از دو کلمه است به منزله «لو لم ینازعنی شغلی لَزَمْتَهُ» می باشد و بعضی گفته اند که لولا امتناعیه می باشد و فعل ینازعنی به تقدیر ان ینازعنی است و باید به تأویل مصدر برگردد ای لولا نزاعی. پس بعد از لولا اسم واقع شده است نظیر قول شاعر «و تسمع بالمُعَيَدِ خَيْرٌ مِنْ أَنْ تَرَاهُ» که «تسمع» به تقدیر «ان تسمع» مبتداء است.

#### لوما

بمنزلة لولا، تقول: لوما زيد لأكرمك، وفي التنزيل ﴿لَوْ مَا تَأْتِينَا بِالْمَلَائِكَةِ﴾<sup>١</sup>

وزعم المالقي أنها لم تأت إلا للتحضيض، ويرده قول الشاعر:

لو ما الإصاخة للوْشاة لكان لي من بعد سُخطك في رضاك رجاء

## لوما

به منزله لولا است در معنا و طریقه استعمال پس افاده می دهد ربط امتناع جزاء به سبب وجود شرط. هم چنین اقسام دیگر لولا نحو ﴿لَوْ مَا تَأْتِينَا بِالْمَلَأِئِكَةِ﴾ در این آیه، لوما برای تحضیض آمده است و مالقی عقیده دارد که فقط برای تحضیض می آید و لکن قول او مردود است چون در شعر آمده است:

لوما الإصاخة للوْشاة لكان لي مِنْ بعد سُخطك في رضاك رجاء

الإصاخة مصدر باب افعال معنی استماع است. و «الْوْشاة» جمع «واشی» به معنای سخن چین. در این شعر لوما به معنای لولا است در ربط امتناع جواب را به سبب وجود شرط لم.

## لم

حرف جزم لنفي المضارع وقلبه ماضياً، نحو ﴿لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ﴾<sup>۱</sup> الآية. وقد يرفع الفعل المضارع بعدها، كقوله:

لولا فوارس من نعيم وأسرئهم يوم الصلفاء لم يوفون بالجار

فقیل: ضرورة، وقال ابن مالك: لغة.

وزعم اللحياني أن بعض العرب ينصب بها كقراءة بعضهم ﴿أَلَمْ نَشْرَحْ﴾<sup>۲</sup> و قوله: في أيّ يوميّ من الموت أفرّ أيوم لم يُقدّر أم يوم قدّر

۱. الاخلاص (۱۱۲) الآية ۳.

۲. الشرح (۹۴) الآية ۱.

وخرّجا على أن الأصل «نشرحن» و «يُقدرن» ثم حذفت نون التوكيد الخفيفة وبقيت الفتحة دليلاً عليها، و في هذا شذوذان: توكيد المنفي بلم، و حذف النون لغير وقف ولا ساكنين، و قال أبو الفتح: الأصل يُقدّر بالسكون، ثم لما تجاوزت الهمزة المفتوحة و الراء الساكنة - وقد أجرت العرب الساكن المجاور للمحرك مجرى المحرك، والمحرك مجرى الساكن إعطاءً للجار حكم مجاوره - أبدلوا الهمزة المحركة ألفاً، كما تبديل الهمزة الساكنة بعد الفتحة، يعني ولزم حينئذ فتح ما قبلها؛ إذ لا تقع الألف إلا بعد فتحة، قال: و على ذلك قولهم: المَرّة و الكَمّاة، بالألف، و عليه خرج أبو علي قول عبد يَغوثَ.

كلانا عالم بالترهات      كأن لم ترا قبلي أسيراً يمانيا  
فقال: أصله ترى - بهمزة بعدها ألف - كما قال سُراقَة البارقي:  
أُري عينيّ ما لم تراياهُ  
.....

ثم حذفت الألف للجازم، ثم أبدلت الهمزة ألفاً لما ذكرنا، وأقيس من تخريجهما أن يقال في قوله:

في أي يوميٍّ من الموت أفرّ      أيومَ لم يُقدّر أم يوم قدّر  
نقلت حركة همزة أم إلى راء يُقدر، ثم بدلت الهمزة الساكنة ألفاً ثم الألف همزة متحركة لالتقاء الساكنين، و كانت الحركة فتحة إتباعاً لفتحة الراء، كما في «وَلَا الضَّالِّينَ» فيمن همزه، و كذلك القول في «المَرّة والكَمّاة» وقوله:

كلانا عالم بالترهات      كأن لم ترا قبلي أسيراً يمانيا  
ولكن لم تحرك الألف فيهنَّ لعدم التقاء الساكنين.

وقد تفصل من مجزومها في الضرورة بالظرف كقوله:

فذاك ولم، إذا نحنُ امترينا      تكنُ في الناس يُدركك المراء  
قوله:

فَأُضِحْتُ مِغَانِيهَا قَفَاراً رَسُومُهَا      كَأَن لَّمْ سَوَى أَهْلٍ مِنَ الْوَحْشِ، تُؤْهِلِ  
 وَقَدْ يَلِيهَا الْأَسْمُ مَعْمُولاً لِفَعْلٍ مَحْذُوفٍ يَفْسِرُهُ مَا بَعْدَهُ كَقَوْلِهِ:  
 ظُنِنْتُ فَقِيراً ذَا غَنًى ثُمَّ نَلْتَهُ      فَلَمْ ذَا رَجَاءٍ أَلْقَهُ غَيْرَ وَاهِبٍ

## لم

از حروف جزم است در فعل مضارع و معنای مضارع را قلب به ماضی می‌کند یعنی برای نفی زمان گذشته است، مانند «لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ» و گاهی فعل مضارع بر رفع خود باقی می‌ماند، مانند قول شاعر: «لولا فوارِسُ مِنْ نُعْمٍ...». در این شعر، فعل مضارع مجزوم نشده است، زیرا اگر مجزوم شده بود باید نون عوض رفع ساقط می‌شد «لم یوفوا» می‌بود. فوارِس جمع «فارس» و «نُعْم» (به ضم نون و سکون عین) نام طایفه‌ای است و مراد به «صلیفاء» روز جنگ است و از این شعر به دو چیز جواب داده‌اند:

۱. ضرورت شعری ۲. این که رفع مضارع با لم لغت مخصوصی است که در میان بعضی طوائف استعمال می‌شود. پس شعر مطابق همان لغت است. لحنی گمان کرده است که فعل مضارع با لم منصوب هم استعمال شده است، مثل «لَمْ نَشْرَحْ» که بر نصب خوانده‌اند و قول شاعر «فِي أَيِّ يَوْمَيِ مِنَ الْمَوْتِ أَفْرُ أَيَوْمَ لَمْ يَقْدَرْ» در این شعر «لَمْ يَقْدَرْ» به نصب راء روایت شده است.

ولی جواب داده شده است که در اصل «الم نشرحن» مؤکد به نون خفیفه بوده است و هم چنین در شعر «لم يقدرن» بوده است سپس نون حذف شده است و فتح جهت دلالت بر نون باقی مانده است. ولكن این جواب مردود است، زیرا در آیه باید دو استعمال شاذ را قبول کنیم: ۱. تأکید به نون خفیفه در مضارع منفی به لم ۲. حذف نون تأکید بدون وقف یا التقاء ساکنین چون حذف نون باید به این دو جهت باشد و در آیه قرآن این استعمالات شاذ سزاوار نیست. ابوالفتح توجیه دیگری برای شعر در نظر

گرفته و آن، این که «یقدر» در اصل ساکن بوده است و چون همزه مفتوحه در اول أم وراء ساکنه در آخر «یقدر» با هم مجاورت دارند و قاعده عرب این است که حرکت همزه را به راء و سکون «راء» را به همزه می دهند از باب اعطا جار حکم مجاورش را بنابراین همزه محرکه در ام بدل به الف می شود. همان طوری که همزه ساکنه بعد از فتحه، قلب به الف می شود و لازم است در این هنگام ما قبل الف که راء باشد فتحه داده شود و بعداً الف به واسطه التقاء ساکنین در تبدیل به همزه مفتوحه می شود بنابراین فتحه «لم یقدر» حرکت الف ام است و لذا در «المرأة» و «الکماء» با الف قرائت شده و در اصل با همزه است پس گفته اند المرأة و الکماء.

ابوعلی فارسی هم قول «عبد یغوث» را بر همین قاعده توجیه کرده است: «کان لم تری قبلی أسیراً یمانیا» یعنی گویا ندیده ای قبل از من اسیر یمانی را. در این بیت علی القاعده باید فعل مضارع به وسیله لم مجزوم گردد و الف «تری» حذف شود، چون در اصل «ترأی» بوده به دلیل ماضی رءی چنانچه «سراقه با رقی» گفته است: «اری عینی مالم ترأیاه» همزه عین الفعل و یا لام الفعل ذکر شده است یا بجزمی ساقط شد و همزه بدل بالف گردید به خاطر قاعده مجاورت سرادقه معاصر با فرزدق و جریر است که به دست لشکر مختار اسیر شد. اما توجیه بهتر این که فعل مضارع «لم یقدر» در اصل به واسطه لم ساکن بوده پس حرکت همزه ام نقل داده شده به راء و در این صورت علی القاعده همزه ام ساکن می شود و راء مفتوح می گردد و علی القاعده همزه بدل به الف می گردد. همان طوری که در «المرأة» و «الکماء» حرکت همزه به ما قبل داده شده و همزه قلب به الف گردیده است فیقال «المرأة» و «الکلمات»، آن گاه الف به سبب التقای ساکنین بدل به همزه شد و حرکت همزه فتحه است به پیروی از حرکت راء و مراد التقای ساکنین بین الف و حرف آخر همان طوری که در «والضالین» کسانی که به جای الف همزه قرائت کرده اند همزه را مفتوحه خوانده اند به پیروی از حرکت

ضاد و این قرائت ابو ایوب سجستانی است و هم چنین است قول در «المرأة» و «الکماة» و نیز در شعر عبد یغوث «کأن لم تری...» الف بدل از همزه است که به خاطر التقای ساکنین قلب به همزه نشده است تا مفتوح گردد.

فرق بین این توجیه مصنف و ابوالفتح این که در توجیه اول حرف ساکن را مجاور با حرف متحرک از باب اعطاء حکم مجاورت حرکت می‌دادند و در توجیه مصنف ملاحظه حکم جار نمی‌شود.

تمام شد توجیهات بلاطائل که فقط اتلاف وقت است!

گاهی بین لم و فعل مضارع فاصله می‌شود به ظرف در حال ضرورت، مثل نحن فذاک و لم إذ نحن امترینا... در این شعر «امترینا» متکلم از باب افتعال مأخوذ از «مریة» به معنای شک است. در این شعر ظرف با متعلقاتش «إذا نحن امترینا» فاصله شده است بین لم و مجزومش که یکن باشد. مثال دیگر شعر ذی الرمه است: «فأضحت مغانیها...»، مغانی جمع «مغنی» (به فتح میم و سکون غین معجمه) به معنای منزل است. «قِفَاراً» جمع «قفر» به معنای بیابان و «الرسوم» جمع رسم به معنای آثار باقی مانده از منازل است. در این شعر، ظرف و جار و مجرور «سوی اهل من الوحش» بین لم و فعل مضارع «تؤهل» فاصله شده است و گاهی بعد از لم اسم واقع می‌شود که معمول فعل محذوف است و تفسیر می‌شود فعل محذوف به فعل مذکور بعد از اسم، مانند قول شاعر: «ظننتُ فقيراً ذا غنى...» «ظننت» مجهول متکلم و «فقيراً» حال است بین دو مفعول که اول تاء ضمیر نایب فاعل و مفعول دوم «ذاغنی» یعنی گمان گردیده شدم ثروت مند در حالی که فقیر بودم پس ملاقات نکردم صاحب امیدی را مگر این که بخشیدم او را از مال خود.

در این شعر، لم بر ذاء داخل شده است که عاملش أَلَقَهُ و محذوف است که فعل بعدش او را تفسیر می‌کند که تؤهل باشد.

## لَمَّا

على ثلاثة أوجه:

أحدها: أن تختص بالمضارع فتجزمه، وتنفيه وتقلبه ماضياً كَلِم، إلا أنها تفارقتها في خمسة أمور:

أحدها: أنها لاتقترن بأداة شرط، لا يقال «إِنْ لَمَّا تَقُمْ» و في التنزيل ﴿وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ<sup>١</sup>، ﴿وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا<sup>٢</sup>».

الثاني: أن منفيها مستمر النفي إلى الحال كقوله:

فَإِنْ كُنْتُ مَأْكُولًا فَكُنْ خَيْرَ آكِلٍ وَإِلَّا فَأَدْرِكْنِي وَلَمَّا أَمَزَّقِ.

ومنفى «لم» يحتمل الاتصال نحو ﴿وَلَمْ أَكُنْ بِدُعَائِكَ رَبِّ شَقِيًّا<sup>٣</sup> والانقطاع مثل ﴿لَمْ يَكُنْ شَيْئًا مَذْكُورًا<sup>٤</sup>، ولهذا جاز «لم يكن ثم كان» ولم يجز «لما يكن ثم كان» بل يقال «لما يكن وقد يكون» ومثّل ابن مالك للنفي المنقطع بقوله:

و كُنْتُ إِذْ كُنْتُ إِلَهِي وَحْدَكَ لَمْ يَكْ شَيْءٌ يَا إِلَهِي قَبْلَكَ.

وتبعه ابنه فيما كتب على التسهيل، وذلك وهم فاحش.

ولامتداد النفي بعد «لما» لم يجز اقترانها بحرف التعقيب، بخلاف «لم»، تقول:

قَمْتُ فَلَمْ تَقُمْ لَأَنْ مَعْنَاهُ مَا قَمْتُ عَقِيبَ قِيَامِي، وَلَا يَجُوزُ «قَمْتُ فَلَمَّا تَقُمْ» لَأَنْ مَعْنَاهُ وَمَا قَمْتُ إِلَى الْآنَ.

الثالث: أن منفي «لما» لا يكون إلا قريباً من الحال، ولا يشترط ذلك في منفي لم،

١. المائدة (٥) الآية ٦٧.

٢. المائدة (٥) الآية ٧٢.

٣. مريم (١٩) الآية ٣.

٤. الانسان (٧٦) الآية ١.

تقول: لم يكن زيد في العام الماضي مقيماً، ولا يجوز «لما يكن» وقال ابن مالك: لا يشترط كون منفي لما قريباً من الحال مثل «عصى إبليس ربّه و لمّا يندم» بل ذلك غالب لا لازم.

الرابع: أن منفيّ لما متوقّع ثبوته، بخلاف منفيّ لم، ألا ترى أن معنى «بَلْ لَسَا يَذُوقُوا عَذَابٍ»<sup>١</sup> أنهم لم يذوقوه إلى الآن وأن ذوقهم له متوقع، قال الزمخشري في «وَلَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ»<sup>٢</sup>: ما في «لما» من معنى التوقع دالٌّ على أن هؤلاء قد آمنوا فيما بعد، انتهى.

ولهذا أجازوا «لم يقض ما لا يكون» و منعوه في لما.

وهذا الفرق بالنسبة إلى المستقبل، فأما بالنسبة إلى الماضي فهما سَيَّانٍ في نفي المتوقع وغيره، ومثال المتوقع أن تقول: ما لي قمتُ ولم تقم، أو ولما تقم، ومثال غير المتوقع أن تقول ابتداء: لم تقم، أو لما تقم.

الخامس: أن منفي لما جائز الحذف لدليل، كقوله:

فَجِئْتُ قُبُورَهُمْ بَدْأً وَلَمَّا      فَنَادَيْتُ الْقُبُورَ فَلَمْ يُجِِبْنَهُ

أي ولما أكن بَدْأً قبل ذلك، أي سيداً، ولا يجوز وصلتُ إلى بغداد و لم» تريد و لم أدخلها، فأما قوله:

احْفَظْ وَدِيعَتَكَ الَّتِي اسْتُودِعْتَهَا      يَوْمَ الْأَعَاذِ إِنِ وصلتُ و ان لمِ فضرورة  
وعلة هذه الأحكام كلها أن لم لنفي فَعَلَ، و لما لنفي قَدْ فَعَلَ.

الثاني: من أوجه لما: أن تختصّ بالماضي، فتقتضي جملتين وجدت ثانيتهما عند وجود أولاهما، نحو «لما جاءني أكرمته» ويقال فيها: حرف وجود لوجود، و بعضهم يقول: حرف وجوب لوجوب، وزعم ابن السراج و تبعه الفارسي وتبعهما ابن جني

١. ص (٣٢) الآية ٨.

٢. الحجرات (٤٩) الآية ١٤.



وتبعهم جماعة أنها ظرف بمعنى حين، و قال ابن مالك: بمعنى إذا، وهو حسن لأنها مختصة بالماضي وبالإضافة إلى الجملة.

وردّ ابن خروف على مُدَّعي الاسمية بجواز أن يقال «لما أكرمتني أمس أكرمتك اليوم» لأنها إذا قُدِّرَتْ ظُرفاً كان عاملها الجواب، والواقع في اليوم لا يكون في الأمس. والجواب أن هذا مثل «إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتُهُ»<sup>١</sup> والشرط لا يكون إلا مستقبلاً، ولكن المعنى إن ثبت أني كنت قلته، وكذا هنا: المعنى لما ثبت اليوم أكرمتك لي أمس أكرمتك.

ويكون جوابها فعلاً ماضياً اتفاقاً، و جملة اسمية مقرونة بإذا الفجائية أو بالفاء عند ابن مالك، وفعلاً مضارعاً عند ابن عصفور، دليل الأول «فَلَمَّا نَجَّاهُمْ إِلَى الْبَرِّ أَعْرَضْتُمْ»<sup>٢</sup>، والثاني «فَلَمَّا نَجَّاهُمْ إِلَى الْبَرِّ إِذَا هُمْ يُشْرِكُونَ»<sup>٣</sup>، والثالث «فَلَمَّا نَجَّاهُمْ إِلَى الْبَرِّ فَبِهِمْ مَقْتَصِدٌ»<sup>٤</sup>، والرابع «فَلَمَّا ذَهَبَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ الرَّوْعُ وَجَاءَتْهُ الْبُشْرَى يُجَادِلُنَا»<sup>٥</sup> وهو مؤول بجادلنا، وقيل في آية الفاء: إن الجواب محذوف، أي انقسموا قسمين: فمنهم مقتصد، وفي آية المضارع إن الجواب «وَجَاءَتْهُ الْبُشْرَى» على زيادة الواو، أو محذوف، أي أقبل يجادلنا.

ومن مُشْكل لَمَّا هَذِهِ قَوْلُ الشَّاعِرِ:

أَقُولُ لِعَبْدِ اللَّهِ لَمَّا سَقَاؤُنَا وَنَحْنُ بِوَادِي عَبْدِ شَمْسٍ وَهَاشِمٍ.

فيقال: أين فعلاها؟ والجواب أن «سقاؤنا» فاعل بفعل محذوف يفسره و هي بمعنى سَقَطَ، والجواب محذوف تقديره قلت، بدليل قوله أقول، وقوله «شم» أمر من

١. المائدة (٥) الآية ١١٦.

٢. الاسراء (٧) الآية ٦٧.

٣. النكبات (٢٩) الآية ٦٥.

٤. لقمان (٣١) الآية ٣٢.

٥. هود (١١) الآية ٧٤.

قولك «شِمتُ البرقَ» إذا نظرتَ إليه، والمعنى لما سقط سقاؤنا قلت لعبدالله شمة.  
والثالث: أن تكون حرف استثناء، فتدخل على الجملة الاسمية، نحو ﴿إِنْ كُلُّ نَفْسٍ لَمَّا عَلَيْهَا حَافِظٌ﴾<sup>١</sup> فيمن شدد الميم، وعلى الماضي لفظاً لا معنى نحو «أُنشِدَكَ الله لَمَّا فعلت» أي ما أسألك إلا فعلك، قال:

قَالَتْ لَهُ: بِاللَّهِ يَا ذَا الْبُرْدَيْنِ      لَمَّا غَنِثْتَ نَفْساً أَوْ إِثْنَيْنِ

وفيه رد لقول الجوهري: إِنَّ لَمَّا بمعنى إِلَّا غير معروف في اللغة.

و تأتي لَمَّا مركبة من كلمات، ومن كلمتين.

فأما المركبة من كلمات فكما تقدم في ﴿وَإِنْ كُلًّا لَمَّا لَيُوقِفِيَهُمْ رَبُّكَ﴾<sup>٢</sup> في قراءة ابن عامر وحزمة وحفص بتشديد نون إِنَّ وميم لَمَّا، فيمن قال: الأصل لَمَن ما فأبدلت النون ميماً وأدغمت، فلما كثرت الميمات حذفت الأولى، وهذا القول ضعيف لأن حذف مثل هذه الميم استثقلاً لم يثبت، وأضعف منه قول آخر: إن الأصل لَمَّا بالتنوين بمعنى جمعاً، ثم حذف التنوين إجراء للوصل مجرى الوقف، لأن استعمال لَمَّا في هذا المعنى بعيد، وحذف التنوين من المنصرف في الوصل أبعد؛ وأضعف من هذا قول آخر: إنه فعلى من اللّم، وهو بمعناه؛ ولكنه منع الصرف لألف التأنيث، ولم يثبت استعمال هذه اللفظة، وإذا كان فعلى فهلاً كتب بالياء، وهلاً أماله مَن قاعدته الإمالة، واختار ابن الحاجب أنها لَمَّا الجازمة حذف فعلها، والتقدير: لَمَّا يَهْمَلُوا، أو لما يُترَكُوا، لدلالة ما تقدم من قوله تعالى ﴿فَبَيْنَهُمْ شِقُوتٌ وَسَعِيدٌ﴾<sup>٣</sup> ثم ذكر الأشقياء والسعداء ومجازاتهم، قال: ولا أعرف وجهاً أشبه من هذا، وإن كانت النفوس تستبعده من جهة أن مثله لم يقع في التنزيل، والحقُّ ألا يُستبعد لذلك، انتهى. وفي تقديره نظر،

١. الطارق (٨٦) الآية ٤.

٢. هود (١١) الآية ١١١.

٣. هود (١١) الآية ١١١.

والأولى عندي أن يقدر «لَمَّا يُوقَوْا أَعْمَالَهُمْ» أي أنهم إلى الآن لم يوقوها وسيوقونها، ووجه رجحانه أمران:

أحدهما: أن بعده «لَيُوقِيَنَّهِنَّ» وهو دليل على أن التوفية لم تقع بعد وأنها ستقع.

والثاني: أن منفى لَمَّا متوقع الثبوت كما قدمنا، والإهمال غير متوقع الثبوت.

وأما قراءة أبي بكر بتخفيف «إن» وتشديد «لما» فتحتمل وجهين:

أحدهما: أن تكون مخففة من الثقيلة، و يأتي في لما تلك الأوجه.

والثاني: أن تكون «إن» نافية، و «كلا» مفعول بإضمار أرى، و «لما» بمعنى إلا.

وأما قراءة النحويين بتشديد النون و تخفيف الميم وقراءة الحرميين بتخفيفهما

ف«إن» في الأولى على أصلها من التشديد و وجوب الإعمال، وفي الثانية مخففة من

الثقيلة وأعملت على أحد الوجهين، واللام من «لما» فيهما لام الابتداء، قيل: أو هي

في قراءة التخفيف الفارقة بين إن النافية والمخففة من الثقيلة، وليس كذلك، لأن تلك

إنما تكون عند تخفيف إن وإهمالها وما زائدة للفصل بين اللامين كما زدت الألف

للفصل بين الهمزتين في نحو ﴿ءَأَنْذَرْتَهُمْ﴾<sup>١</sup> و بين النونات في نحو «اضربنَّ يا

نسوة» قيل: وليست موصولة بجملة القسم لأنها إنشائية، وليس كذلك لأن الصلة في

المعنى جملة الجواب، وإنما جملة القسم مَسْوُوقَةٌ لمجرد التوكيد، ويشهد لذلك قوله

تعالى ﴿وَإِنَّ مِنْكُمْ لَمَنْ لَيَبْطِئَنَّ﴾<sup>٢</sup> لا يقال: لعل «مَنْ» نكرة أي لفريقٍ ليبطئن؛ لأنها

حينئذ تكون موصوفة، وجملة الصفة كجملة الصلة في اشتراط الخبرية.

وأما المركبة من كلمتين فكقوله:

لَمَّا رَأَيْتُ أَبَا يَزِيدَ مُقَاتِلًا      أَدَعَ الْقِتَالَ وَأَشْهَدَ الْهَيْجَاءَ

وهو لغز، يقال فيه: أين جواب لما؟ و بم انتصب أَدَعَ؟ وجواب الأول أن الأصل

١. البقرة (٢) الآية ٦.

٢. النساء (٤) الآية ٧١.

«لنْ ما» ثم أدغمت النون في الميم للتقارب، و وُصِلَا خطأً للإلغاز، وإنما حقهما أن يكتبَا منفصلين، ونظيره في الألغاز قوله:

عَافَتِ الْمَاءَ فِي الشِّتَاءِ، فَقُلْنَا  
بِرَّ دِيهِ تُصَادِفِيهِ سَخِينَا

فیقال: كيف يكون التبريد سبباً لمصادفته سخينا؟ وجوابه أن الأصل «بلْ رِديه» ثم كتب على لفظه للإلغاز، وعن الثاني. أن انتصابه بلنْ، وما الظرفية وصلتها ظرفاً له فاصل بينه و بين لنْ للضرورة، فيسأل حينئذ: كيف يجتمع قوله لنْ أدع القتال مع قوله لنْ أشهد الهيجاء؟ فيجاب بأن أشهد ليس معطوفاً على أدع، بل نصبه بأن مضمرة، وأنْ والفعل عطْفٌ على القتال، أي لنْ أدع القتال وشُهودَ الهيجاء على حد قول ميسرن:

وَلَبِسُ عِبَاءَةٍ وَتَقَرَّ عَيْنِي  
أَحَبَّ إِلَيَّ مِنْ لِبَسِ الشَّفُوفِ

## لَمَّا

بر سه وجه می آید:

۱. وجه مخصوص فعل مضارع. نجم الاثمه رضی گفته است این لَمَّا مشروط است به عدم دخول ادات شرط فلا تقول «اذ لَمَّا تضرب» و فعل مضارع به لَمَّا مجزوم می شود و قلب به ماضی می شود همان طور که قبلاً گفتیم و بالهم در پنج جهت فرق دارد ۱. این که لَمَّا مقرون به شرط نمی شود و لم مقرون می شود، مثل «إِنْ لَمْ تَفْعَلْ» «وَأَنْ لَمْ يَنْتَهُوا» ۲. این که فعل منفی به لَمَّا تا زمان حال نفی اش مستمر است به خلاف منفی به لم مثل قول شاعر «فإن كنت مأكولاً...» یعنی اگر من از دغیه باشم پس تو باید بهترین سلطان باشی و حال این که اگر این طور می باشد باید به فریادم رسی هنوز که پاره پاره نشدم.

در این شعر، نفی فعل «أَمْزَقَ» مجهول مضارع متکلم مستمر است تا زمان حال و

اما در لم دو احتمال است: این که مستمر باشد مثل ﴿وَلَمْ أَكُنْ بِدُعَائِكَ رَبِّ شَقِيًّا﴾ احتمال دیگر این که مستمر نباشد، مانند ﴿لَمْ يَكُنْ شَيْئاً مَذْكُوراً﴾ نفی «لم یکن» تا زمان نزول آیه استمرار ندارد بلکه بعد از خلقت منقطع شده است. ابن مالک برای نفی منقطع، این شعر را مثال زده است: وَ كُنْتَ إِذْ كُنْتَ إِلَهِي وَ خَدَاكَ لَمْ يَكُ شَيْءٌ يَا إِلَهِي قبلکا.

فرزندش هم در مثال از پدرش پیروی کرده است، در حالی که این غلط فاحشی است، زیرا مراد از نفی از «لم یکن» نفی کردن موجود قبل از خداوند است اگر چه قبلیت برای خداوند محال است چون وجود خداوند سرمد است و این نفی تا همین زمان هم ثابت است و هم چنین قبل از زمان متکلم.

و چون نفی در لَمَّا امتداد دارد جایز نیست به فاء حرف تعقیب، همراه شود به خلاف لم که جایز است، می گویی «قمت فلم تقم» یعنی ایستادم پس تو نایستادی عقب ایستادن من، ولی در لَمَّا جایز نیست گفته شود «قمت فلَمَّا تقم» زیرا معنای «لَمَّا تقم» این است که تا این زمان.

نایستاده بطور کلی نه عقب ایستادن من و نه بعد از مدتی و علت عدم جواز این است که فعل بعد از لَمَّا به طور کلی منتفی است و اگر فاء داخل شود بر لَمَّا دلالت می کند که قیام همانند تعقیب منتفی است و همانند غیر تعقیب، منتفی نیست بلکه ثابت است.

۳. این که منفی به لَمَّا در جایی می آید که قریب به زمان حال باشد ولی در لم این مطلب شرط نیست پس اگر در زمان گذشته دور، چیزی واقع نشده باشد به سبب لَمَّا نفی نمی شود و لذا «لم یکن زیداً مقيماً فی العام الماضي» صحیح است، ولی «لما یکن» صحیح نیست، چون نفی فیام نزدیک به زمان حال نیست. ابن مالک گفته است این شرط برای لَمَّا لازم نیست به دلیل این که گفته می شود: «عَصَى ابليسُ رَبَّهُ وَ لَمَّا يَنْدَمُ» با

این که نفی ندامت از زمان به دور است و لذا گفته است به طور غالب در استعمالات عرب شرط مذکور مراعات شده و لکن لزومی نیست.

۴. منفی **لَمَّا** انتظار وقوعش هست به خلاف منفی به **لَم** که انتظار وقوعش نیست، مثل **﴿بَلْ لَمَّا يَذُوقُوا عَذَاب﴾** یعنی هنوز عذاب الهی را نچشیده‌اند و انتظار وقوعش هست. زمخشری در آیه حجرات **﴿وَلَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ﴾** گفته است در کلمه **لَمَّا** معنای توقع وجود دارد که دلالت می‌کند بر این که در آینده ایمان قلبی برای آنان حاصل خواهد شد. و لذا در جمله **«لَم يَقْضَ مَا لَا يَكُونُ»** یعنی تقدیر نشده آنچه در آینده نمی‌باشد استعمال **لَم** جایز است و استعمال **لَمَّا** جایز نیست، چون توقع وقوعش نیست و این فرق نسبت به زمان آینده است و اما آیا نسبت به زمان گذشته انتظار وقوعش بوده یا نبوده؟ می‌توانند هر یک از **لَم** و **لَمَّا** را استعمال نمایند. مثلاً اگر در زمان گذشته انتظار قیام زید را داشته‌اید ولی نایستاده است می‌توانید بگویید «مالی قیمت فلم تقم» یعنی چیست مرا که ایستادم و تو نایستادی، یا گفته شود «ولمّا تقم» به جای «لَم تقم».

۵. فعل منفی به **لَمَّا** اگر قرینه باشد جایز است حذف شود، مانند این شعر:

فَجِئْتُ قَبْرَهُمْ بَدَأَ وَلَمَّا      فَنَادَيْتُ الْقُبُورَ فَلَمْ يُجِئْنِي

«قبر» هم جمع قبر و ضمیر هم به طایفه بنی اسد بر می‌گردد و «بَدَأَ» به وزن فعل سیدا و عاقل و عبارت «فلم یجبنه» در اصل «یجبنی» بوده یاء متکلم حذف شده و در آخرش هاء سکت آمده است، شاهد در حذف فعل است بعد از **لَمَّا**، ای «ولما اکن بدأ» قبل ذلک ای بدأ. اما حذف فعل بعد از **لَم** جایز نیست، گفته نمی‌شود «و صلت الی بغداد و لم» و مراد «و لم ادخلها» باشد.

و اما شعر ابی هر مه: احفظ و دیعتک... «اعازب» جمع «عزب» بر وزن فلش به معنای نشاط یعنی حفظ کن عهد خود را آن چنان عهدی که سپرده شده‌اید آن عهد را

روز خوشی‌ها چه آن که برسی آن روز را یا نرسی. در این شعر فعل بعد از لم حذف شده است به خاطر ضرورت.

علت فرق‌هایی که بین لم و لَمَّا هست این است که: لم نفی فعل است یعنی فعل ماضی که در زمان گذشته بوده بدون قد و لَمَّا نفی فعل است که با قد باشد یعنی (قد فعل) که دلالت می‌کند بر زمان گذشته نزدیک به زمان تکلم و نفی آن عدم حصول است به نحوی که انتظار وقوعش هست.

دوم از اقسام لَمَّا آن که بر فعل ماضی داخل می‌شود و اقتضای دو جمله را دارد که جمله دوم به علت جمله اول محقق می‌شود، مثل «لَمَّا جِئْتَنِي أَكْرَمْتَهُ» و از این لَمَّا تعبیر به حرف وجود لوجود آخر می‌شود و این تعبیر از سیبویه نقل شده است و سپس او قائل به حرفیت لَمَّا است. ابن سراج و نیز فارسی به پیروی از وی و ابن جنی هم به تبعیت از هر دو، گمان کرده‌اند که این لَمَّا اسم است و ظرف به معنای «حین». ابن مالک گفته است به معنای اذ شرطیه است. قول ابن مالک نیکو است، زیرا کلمه لَمَّا مثل اذ داخل بر ماضی می‌شود و نیز اضافه به جمله هم می‌شود.

و «ابن خروف» قائل است که لَمَّا حرف است نه اسم و نظر کسانی را که قائل به اسم هستند رد کرده است به جمله «لَمَّا أَكْرَمْتَنِي أُمِّسَ أَكْرَمْتُكَ الْيَوْمَ». این جمله نزد ادبای عرب صحیح است و اگر لَمَّا ظرف باشد باید عاملش جواب او «اعني اكرمك اليوم» باشد و چون «اكرمك» واقع بر «اليوم» شده است نمی‌تواند عامل «امس» باشد که زمان گذشته است، زیرا لازم می‌آید که معنای «اكرمك اليوم حین اكرمته امس» باشد و این معنا صحیح نیست، زیرا عملی که امروز واقع می‌شود نمی‌تواند در حین اکرام دیروز باشد. اما جواب این اشکال این است که مثال مذکور نظیر آیه مبارکه ۱۱۶ مائده است که حکایت از قول حضرت عیسی می‌باشد: ﴿إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ﴾ چون فعل شرط باید در زمان مستقبل باشد و در این جا که

فعل شرط «ان قلت» صریح در گذشته است لفظاً و معنأً ناچار احتیاج به تقدیر دارد، یعنی «ان ثبت انی قلتہ فی زمان الماضي...» بنابراین تقدیر فعل شرط ثبت می‌شود. که معنا برای زمان استقبال است و هم چنین در مثال مذکور احتیاج به تقدیر است، یعنی «لَمَّا ثبت الیوم اکر امک فی الأمس اکر متک الیوم».

پس «اکر متک» گرچه در ظاهر در دو ظرف عمل کرده است که عبارت از لَمَّا و یوم باشد ولی مراد از ظرفیت لَمَّا ظرفیت اثبات اکرام است و در واقع عامل در لَمَّا ثبت می‌باشد.

شایان توجه است که لَمَّا احتیاج به جواب دارد مثل جمله شرطیه و جوابش که بر چند قسم می‌آید: ۱. فعل ماضی به اتفاق نحو یون ۲. جمله اسمیه که مقرون به اِذَا فجائیه و فاء باشد در نزد ابن مالک ۳. گاهی فعل مضارع است نزد ابن عصفور. دلیل اول قوله تعالی «فَلَمَّا نَجَّاکُمْ إِلَى الْبَرِّ أَعْرَضْتُمْ» و دلیل و مثال دوم: «فَلَمَّا نَجَّاهُمْ إِلَى الْبَرِّ إِذَا هُمْ يُشْرِكُونَ» و مثال مقرون به فاء «فَلَمَّا نَجَّاهُمْ إِلَى الْبَرِّ فَنِهْمٌ مُّقْتَصِدٌ» و مثال قول چهارم «فَلَمَّا ذَهَبَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ الرَّوْعُ وَجَاءَتْهُ الْبُشْرَى يُجَادِلُنَا» در این آیه فعل مضارع «یجادلنا» جواب لَمَّا است.

اما در نزد ابن عصفور «یجادلنا» به تأویل فعل ماضی می‌رود که «جادلنا» باشد، بنابراین جواب فعل ماضی است و هم چنین در آیه «فَلَمَّا نَجَّاهُمْ إِلَى الْبَرِّ فَنِهْمٌ مُّقْتَصِدٌ» گفته شده است که جواب لَمَّا محذوف است، یعنی «فلما نجاهم الى البر انقسموا...» فعل «انقسموا» جواب است و در آیه اخیر که فعل مضارع جواب واقع شده است دو احتمال دیگر وجود دارد: ۱. این که جواب «جاءتہ البشری» باشد ۲. این که فعل محذوف باشد، یعنی «أقبل یجادلنا» بنابراین فعل امر «أقبل» جواب است.

از جمله اشکالاتی که بر این لَمَّا شده است قول شاعر است که: «اقول لعبدالله لَمَّا سقاؤنا...» «هاشم» مرکب از دو کلمه است: «ها» به معنای «سقط» و فعل امر به معنای



«نظر الی البر» از شام یشیم یعنی «بعد از آن که دلو ما افتاد می گفتم به عبدالله - در حالی که ما در وادی عبدالشمس بودیم - که مواظب دلو باش».

اشکال در شعر این است که لَمَّا باید بر دو فعل داخل شود و در این شعر دو فعل وجود ندارد. اما جواب این که «سقاؤنا» فاعل فعل محذوف است که فعل «وها» که در آخر بیت هست تفسیر می کند آن فعل ای فلَمَّا و ها سقاؤنا ای «سقط دلونا» و نیز فعل دوم که جواب لَمَّا باشد هم محذوف است که اقول دلالت بر آن می کند و تقدیر «فلَمَّا و هی سقاؤنا قلت لعبدالله شمه» ای «راقبه» و «شم» فعل امر است به معنای راقب.

قسم سوم از اقسام لَمَّا آن که به معنای الاستثنایه می آید و بر جمله اسمیه داخل می شود مثل «إِنْ كُلُّ نَفْسٍ لَّمَّا عَلَيْهَا حَافِظٌ» بنابر قرائت آنهایی که لَمَّا را به تشدید خوانده اند. اما بنابر قرائت کسانی که به تخفیف خوانده باشند از محل بحث خارج است. اگر لَمَّا به معنای الّا باشد باید «ان» در «انه» نافیه باشد. یعنی «نیست در دنیا نفسی موجود مگر که او حافظی وجود دارد». گاهی لَمَّا استثنایه بر فعل ماضی داخل می شود، مانند «أُنْشِدُكَ اللَّهَ لَمَّا فَعَلْتَ» ای «اسئلك إلاً فَعَلَك».

و «انشد» متکلم مضارع از باب افعال و در قول شاعر آمده است: «قَالَتْ لَهُ بِاللَّهِ يَا ذَا الْبَرِّ دِينَ...» عبارت «البر دین» تثنیه است؛ یعنی: «گفت آن زن به آن مرد که به خدا قسم ای صاحب دو بُردِ یمانی طلب نمی کنم از تو چیزی را مگر این که همبستر شود با من یک نفس کشیدن یا دو نفس کشیدن». در این شعر هم لَمَّا به معنای الّا آمده است و بر فعل ماضی «عَثَّتْ» داخل گردیده است. سخن جوهری که گفته است: لَمَّا به معنای الّا می باشد، سخن غیر معروفی در لغت است.

گاهی لَمَّا مرکب از دو کلمه یا چند کلمه می باشد، مثل قوله تعالی «وَإِنْ كُلاًّ لَّمَّا لِيُوقِيتَهُمْ رَبُّكَ» گفته شده است لَمَّا در قرائت ابن عامر و حمزه و حفص که به تشدید

ان و لَمَّا خوانده شده است. لَمَّا مرکب از «لَمَن ما» بوده (مرکب از کلمه لام، من، ما است) نون در میم ادغام می‌شود «لَمَمَّا» شد، توالی سه میم سنگین بود میم اول را حذف کردند لَمَّا شد پس مرکب از لام ابتداء و من جاره تبعیضه و ما موصوله است، ولی حذف میم از «من» به جهت سنگین بودن، ضعیف است، چون در قواعد صرف ثابت نشده است.

ضعیف‌تر از این، قول کسی است که گفته است لَمَّا در آیه «لَمَّا» بوده است مصدر «لَم یلم» به معنای جمعاً پس تنوین حذف شده است، چون گاهی در حالت وصل دو کلمه، حکم به وقف می‌شود و باید تنوین حذف گردد و در این جا در لَمَّا مطابق همین قاعده تنوین ساقط شده است. پس لَمَّا بدون تنوین خوانده می‌شود و علت ضعیف بودن این وجه این است که معنای لَمَّا مناسبت با آیه ندارد و حذف تنوین هم با کیفیتی که توجیه گردید ضعیف است.

ضعیف‌تر این که گفته شده است لَمَّا بر وزن فَعْلَى و سَکَرَى از ماده «لَمَم» به معنای جمع و چون الف مقصوره دارد غیر متصرف است پس تنوین آن افتاده است. علت ضعف این قول علاوه بر آنچه گفته شد این است که وزن فعلی از ماده لَمَم نیامده است و اگر لَمَّا بر وزن «فَعْلَى» باشد باید در نوشتن با یاء (لَمَّى) نوشته شود و هم چنین کسانی که قاعده او در این وزن اماله لفظ است باید اماله دهد در حالی که اماله نمی‌دهد. اما ابن حاجب در این آیه گفته است که لَمَّا جازمه است و فعل مجزوم حذف شده است و تقدیر در آیه «لَمَّا یهملوا» یا این که «لَمَّا یتَرَکوا» است و دلیل بر حذف آیه ۱۰۳ تا آیه ۱۰۸ می‌باشد که در سوره هود موجود است: «وَمَا تُؤَخِّرُهُ إِلَّا لِأَجَلٍ مَّعْدُودٍ» تا می‌رسد به آیه «فَإِنْهُمْ شِقَئٌ وَاسْعِيدٌ» سپس جزاء اعمال آنها ذکر می‌شود بنابراین مناسب است که در این آیه که بعد از سه آیه ذکر می‌شود «و ان کلا لَمَّا لیوفینهم...» بعد از لَمَّا «یهملوا» یا «یتَرَکوا» در تقدیر گرفته شود.

ابن حاجب گفته است: وجهی نزدیکتر از این وجه به صواب پیدا نکردم گرچه مستبعد به نظر می‌رسد چون مثل این وجه در قرآن نیامده است ولی این جهت نباید مورد استقبال قرار گیرد.

از عبارت مصنف: «و فی تقدیره و الاولی عندی ان یقدر...» استفاده می‌شود که وی اصل توجیه را قبول دارد لکن به نظر او باید «یوفوا اعمالهم» بعد از لَمَّا در تقدیر گرفته شود و خلاصه معنی بر تقدیر مصنف این است که سعداء و اشقیاء تا زمان تکلم به جزاء اعمال خود نرسیده‌اند و در آینده خواهند رسید و وجه رجحان تقدیر این فعل، دو چیز است: ۱. این که بعد از لَمَّا جمله «لیوفینهم» ذکر شده است و این فعل دلالت می‌کند که توفیه هنوز واقع نشده است و در آینده واقع خواهد شد ۲. این که منفی به لَمَّا ثبوتش متوقع است همان طوری که گفته شد و آن چیزی که در این جا ثبوتش متوقع است توفیه می‌باشد نه افعال، پس فعل یوفی در تقدیر گرفته می‌شود بعد از لَمَّا نه فعل «یهملون» یا «یترون».

قرائت دیگر در آیه تخفیف ان است که این قرائت ابی بکر است؛ یعنی «و ان لَمَّا» و در این هنگام دو وجه در او احتمال داده می‌شود: ۱. این که مخففه از مثقله باشد و بر این وجه در لَمَّا سه وجهی که ذکر شد می‌آید بلکه چهار وجه که عبارت از: ۱. مرکب از لام ابتداء و من جاره ۲. مصدر لَمْ یَلَمْ ۳. وصف بر وزن فعلی ۴. لَمَّا جازم.

وجه دوم این که ان نافی باشد و «کلا» مفعول فعل مقدر یعنی «و ان ارای کلاً» و در این صورت لَمَّا به معنای الا خواهد بود. اما قرائت النحویین (تثنیه نحوی و مراد ابو عمر العلاء امام نخات بصره و علی ابن حمزه کسائی امام نخات کوفه) که لَمَّا و قرائت حرملین (تثنیه «حرمی» یعنی نافع و ابن کثری) که به تخفیف ان و لَمَّا خوانده‌اند. پس باید گفت بنابر قرائت نحویین که انّ مشدده است چون بر اصل خود باقی است باید عمل کند و رافع در خبر و ناصب در اسم باشد و بر قرائت حرملین که به تخفیف

خوانده شده چون بر اصل خود باقی نیست احتمال عمل و اهمال هر دو موجود است. اما لما که به تحفیف خوانده شده است باید مرکب از لام ابتدا و ما زایده باشد پس بر هر دو قرائت لام، لام ابتداء است و بعضی خیال کرده‌اند که بر قرائت تخفیف لام، لام ابتداء است که برای فرق بین آن مخففه از آن نافیه آمده است و لکن در نزد مصنف این علت صحیح نیست، زیرا لام ابتداء برای این جهت هنگامی می‌آید که آن عمل نکند و در این آیه بنا بر یک وجه عمل نمی‌کند و بر وجه دیگر عمل می‌کند و اما زیادی لام برای این است که بین لام ابتداء و لام «لیوفینهم» به باو فاصله شده باشد همان طوری که بعضی در آیه شریفه ﴿ءَأَنْذَرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنْذِرْهُمْ﴾ همزه اول به مدّ خوانده‌اند تا الف بین دو همزه (همزه استفهام و همزه أنذرتهم) فاصله گردد و هم چنین در «اضربن» فعل امر جمع مؤنث هنگامی که نون تأکید ثقیله به آخرش ملحق می‌گردد اجتماع سه نون می‌شود الف را بین نون اول و دو نون دوم فاصله می‌کند «اضربن» گفته می‌شود یا نسوه خطاب به جمع زن‌هاست و احتمال دیگر این که ما موصوله باشد وصله آن جمله قسم که قبل از لام قسم مقدر است (ای اقسام بالله لیوفینهم)، ولی این احتمال مردود است، زیرا باید جمله صله خبریه باشد نه انشائی و لکن مصنف این رد را قبول ندارد.

زیرا اگر ما موصوله باشد در حقیقت صله او جمله «لیوفینهم» است که جواب قسم است نه جمله قسم، چون جمله قسم فقط تأکید صله را افاده می‌دهد و دلیل بر این مطلب این که در آیه ﴿وَإِنَّ مِنْكُمْ لَمَنْ لَّيَبْطُنَنَّ﴾ که من موصوله است و جواب قسم که جمله «لیبطنن» جواب قسم است صله من قرار گرفته است و ممکن نیست من نکره باشد نه موصوله به معنای فریق که نکره است پس احتیاج به صله ندارد تا جمله جواب قسم صله او باشد لکن این احتمال نمی‌تواند استدلال را باطل کند، زیرا اگر من نکره باشد احتیاج به صفت دارد و باید جمله «لیبطنن» صفت باشد و جمله صفت هم

مثل جمله صله باید خبریّه باشد.

و اما لَمَّا که مرکب از دو کلمه باشد قول شاعر: «لَمَّا رَأَيْتُ أَبَا يَزِيدَ مَقَاتِلًا...» یعنی «هرگز و انمی گذارم مقاتله و حضور در جنگ را مادامی که می بینم ابا یزید را». در این بیت لَمَّا مرکب است از مَن و ما توقیته و لَمَّا به صورت لغز (معماً) آورده شده است خیال می شود لَمَّا بسیطه است در حالی که «لن ما» مرکب است و بر این خیال سؤال پیش می آید که جواب لَمَّا کدام است و فعل مضارع به چه چیز نصب داده شده است؟ جواب اول این که نون و میم در هم ادغام شده و لَمَّا شده است و لکن باید در نوشتن «من ما» می بود مثل سایر مواردی که نون ساکنه و میم در هم ادغام می شوند، مثل «من مثله» ولی در این شعر به خاطر لغز گویی متصل نوشته شده است و نظیر این شعر در لغز آوردن بیت شاعر دیگر: «عَافَتِ الْمَاءُ فِي الشَّتَاءِ فَقُلْنَا بَرْدِيَه...» عبارت «عافت» ای کرهت و «بردیّه» مرکب از دو کلمه است از «بل» و «ردیه» امر از «ورد، یرد» مثل «وعد، یعد» در اصل ردیه و لام بَلْ ادغام در لا شده است و لکن در خط متصل نوشته می شود تا به عنوان معماً باشد، زیرا خیال می شود از ماده برد است به معنای تبرید یعنی سرد کردن آب و در این صورت سؤالی پیش می آید که چگونه آن زن امر به تبرید آب می شود در حالی که مصادف با آب گرم می گردد (تُضَادِفِيهِ سَخِينًا) و جواب این است که ورد به معنای ورود در آب است و ردیه امر از ورد است که در اصل «بل ردیه» بوده است؛ یعنی کراحت داشت آن زن آب را در زمستان پس گفتم بلکه وارد شو مصادف با آب گرم می شوی.

جواب سؤال قبلی که نصب مضارع باشد این است که فعل مضارع به مَن منصوب است که مرکب شده است با ما توقیته و به صورت لَمَّا نوشته شده است و ما توقیته که بین لن و فعل مضارع رادع) فاصله شده است به جهت ضرورت است و بر این تفصیل اگر جمله «واشهد الهیجا» عطف بر جمله «لن ادع» باشد تقدیر «لن اشهد الهیجا»

می‌شود پس نفی این دو جمله با هم منافات دارد چون بر این تقدیر معنای شعر «هرگز ترک نمی‌کنم قتال را و هرگز حاضر نمی‌شوم در جنگ» ولی جواب این سؤال این است که عطف بر «لن ادع» نیست بلکه منصوب به ان مقدر است که با صله خود به تأویل مصدر می‌روند و عطف بر قتال می‌شود، یعنی: «لن ادع القتال و لن ادع شهود الهیجاء» نظیر قول میسون: «وَلَبَسَ عَبَاءَةً وَ تَقَرَّ عَيْنِي» که «تقرّ» به تأویل مصدر رفته است با ان مقدره و عطف بر لیس شده است.

## لن

حرف نصب ونفی واستقبال، ولیس أصله وأصل لم «لا» فأبدلت الألف نوناً في «لن» وميماً في «لم» خلافاً للفراء؛ لأن المعروف إنما هو إبدال النون ألفاً لا العكس نحو «لَتَسْفَعاً»<sup>۱</sup> و «وَلَيَكُوناً»<sup>۲</sup> ولا أصل لن «لا أن» فحذفت الهمزة تخفيفاً والألف للساكنين خلافاً للخليل والكسائي بدليل جواز تقديم معمول معمولها عليها نحو «زيداً لن أضرب» خلافاً للأخفش الصغير، وامتناع نحو «زيداً يُعْجِبُنِي أَنْ تضرب» خلافاً للفراء، ولأن الموصول و صلته مفرد، ولن أفعل كلام تام، وقول المبرد إنه مبتدأ حذف خبره أي «لا الفعل واقع» مردودٌ بأنه لم يُنطق به مع أنه لم يسدّ شيء مسده، بخلاف نحو «لولا زيدٌ لأكرمْتُكَ» و بأن الكلام تام بدون المقدر، و بأن الداخلة على الجملة الاسمية واجبة التكرار إذا لم تعمل، ولا التفات له في دعوى عدم وجوب ذلك؛ فإن الاستقراء يشهد بذلك.

ولا تفيد «لن» توكيد النفي خلافاً للزمخشري في «كشافه» ولا تأييده خلافاً له في «أنموذجه» وكلاهما دعوى بلا دليل، قيل: ولو كانت للتأبيد لم يقيد منفيها باليوم

۱. العلق (۹۶) الآية ۱۵.

۲. يوسف (۱۲) الآية ۳۲.

في ﴿فَلَنْ أَكَلَمَ الْيَوْمَ إِنْسِيًّا﴾<sup>١</sup>، ولكن ذكر الأبد في ﴿وَلَنْ يَتَمَنَّوْهُ أَبَدًا﴾<sup>٢</sup> تكراراً، والأصل عدمه.

وتأتي للدعاء كما أنت «لا» لذلك وفاقاً لجماعة منهم ابن عصفور، والحجة في قوله:

لَنْ تَزَالُوا كَذَلِكَمْ ثُمَّ لَا زَلْ      تَلَكُمْ خَالِدًا خُلُودَ الْجِبَالِ  
وأما قوله تعالى ﴿قَالَ رَبِّ بِمَا أَنْعَمْتَ عَلَيَّ فَلَنْ أَكُونَ ظَهِيرًا لِلْمُجْرِمِينَ﴾<sup>٣</sup> فقليل: ليس منه لأن فعل الدعاء لا يسند إلى المتكلم، بل إلى المخاطب أو الغائب، نحو «يا ربَّ لا عَذِّبْتُ فُلَانًا» ونحو «لا عَذَّبَ اللهُ عَمْرًا»، انتهى. ويردّه قوله:

لَنْ تَزَالُوا كَذَلِكَمْ ثُمَّ لَا زَلْ      تَلَكُمْ خَالِدًا خُلُودَ الْجِبَالِ  
وتلقِّي القسم بها و بلم نادر جداً كقول أبي طالب:  
والله لَنْ يَصْلُوا إِلَيْكَ بِجَمْعِهِمْ      حَتَّى أَوْسَدَ فِي الثَّرَابِ دَفِينَا  
وقيل لبعضهم: أَلَكْ بَنُونَ؟ فقال: نعم، وخالفهم لم تُقَمِّمْ عَنْ مِثْلِهِمْ مُنْجِبَةً.  
ويحتمل هذا أن يكون على حذف الجواب، أي إِنَّ لِي لِبَنِينَ، ثم استأنف جملة النفي.

وزعم بعضهم أنها قد تجزم كقوله:  
أَيَادِي سَبَا يَا عَزَّ مَا كُنْتَ بَعْدَكُمْ      فَلَنْ يَحْلَ لِلْعَيْنِينَ بَعْدَكَ مَنْظَرُ  
وقوله:

لَنْ يَخْبِيَ الْآنَ مِنْ رَجَائِكَ مَنْ      حَرَّكَ مِنْ دُونِ بَابِكَ الْحَلْقَةَ  
والأول محتمل للاجتزاء بالفتحة عن الألف للضرورة.

١. مريم (١٩) الآية ٢٦.

٢. البقرة (٢) الآية ٩٤ و ٩٥.

٣. القصص (٢٨) الآية ١٧.

لَنْ

حرف نصب و نفی و استقبال است یعنی لَنْ بر فعل مضارع داخل می‌شود لفظاً او را نصب می‌دهد و معنأ نفی می‌کند و زمان حال را بدل به استقبال می‌نماید. عقیده فراء این است که اصل لَنْ و لَمْ، لا بوده است پس الف بدل به نون شده است در لَنْ و به میم در لَمْ. اما قول او مردود است، زیرا آنچه در میان اعراب معروف است ابدال نون است به الف مثل «وَلَتَكُونَا» و «لَتَشْفَعَا» و «وَلَيَكُونَا»، و در حال نصب، «لَنَسْفَعَا» و «لَيَكُونَا» می‌شود. نون تنوین و نون تأکید بدل به الف شده.

خلیل و کسائی گفته‌اند: لَنْ در اصل «لَا ان» بوده است پس همزه اِنْ به جهت تخفیف، حذف شده است، التقاء ساکنین شد میان الف و نون، الف به التقاء ساکنین افتاد لَنْ گردید. این قول هم مردود است، زیرا اگر مرکب از «لَا ان» باشد نمی‌تواند معمول فعلی که لَنْ دارد بر او مقدم شود، چون در این صورت فعل صله ان می‌شود و تقدیم معمول صله بر موصول جایز نیست به دلیل این که نحویون جمله «زَيْدًا يُعْجَبُنِي اَنْ تُضْرِبَ» را ممتنع می‌دانند به سبب تقدم معمول «تَضْرِبَ» که صله ان است بر موصول که ان باشد، پس باید در مثل «زَيْدًا لَنْ اضْرِبَهُ» ممتنع باشد و چون جمله مذکور ممتنع نیست لذا لَنْ مرکب از «لَا ان» نمی‌باشد.

دلیل دیگر بر بطلان قول آنها این که صله و موصول حرفی در حکم مفرد است. پس باید «لَنْ اَفْعَلْ» که مرکب از «لَا ان اَفْعَلْ» است کلام تامی نباشد چون «لَنْ اَفْعَلْ» به جای «ان اَفْعَلْ» صله ان است باید در حکم مفرد باشد و چون کلام تامی هستند دلیل بر عدم ترکیب است.

برخی به اشکال اخیر جواب داده‌اند که: «لَا اَفْعَلْ» در حکم مفرد است که مبتدا می‌باشد چون به تأویل مصدر می‌رود و خبرش هم محذوف است. اما این توجیه



مردود است، زیرا در هیچ کجا دیده نشده است که خبر ذکر شده باشد و چیز دیگر هم جانشین خبر نشده است. توضیح مطلب این که: خبر محذوف اگر حذفش جایز باشد لا اقل باید در بعضی موارد ذکر شده باشد و اگر حذفش واجب باشد باید چیز دیگر جانشین خبر محذوف شود، مثل «لولا زید لأكرم مثك» که حذف خبر زید واجب است چون جمله جواب «لاكرمك» جانشین خبر محذوف است، اما در مثل «لن افعل» هیچ کدام وجود ندارد.

دلیل دیگر بر بطلان این که جمله «لن افعل» بدون تقدیر معنا تام است و نیازی به تقدیر ندارد و بنابر قول خلیل و کسائی در مثل «لن افعل» باید جمله اسمیه باشد، زیرا فعل مضارع با آن به تأویل مصدر می‌رود و لا داخل بر مصدر می‌شود و قاعده لا در جمله اسمیه که در او عمل نکند و جمله دیگر بر او عطف شود تکرار لا می‌باشد مثل لا زید قائم و لا عمر زید قاعد، هم چنین در مثل «لن افعل» اگر جمله دیگر عطف بر آن شود باید لا تکرار شود در حالی که لا تکرار نمی‌شود. بعضی ادعا کرده‌اند که تکرار لا در جمله معطوف، واجب نیست و لکن این کلام مورد اعتماد نیست اما در مثل «لم یأتیک...» به حکم استقراء در کلام عرب لا هیچ وقت تکرار نشده است پس لن مرکب از لا و ان نیست و لن نفی را تأکید نمی‌کند؛ به خلاف قول زمخشری در الکشاف. و نه نفی فعل را دائمی می‌کند بر خلاف سخن زمخشری در کتاب النموذج که گفته است: نفی فعل را مؤید می‌سازد. هر دو ادعای او بدون دلیل است. بعضی گفته‌اند: اگر نفی را مؤید می‌کرد در جمله ﴿فَلَنْ أَكَلَّمَ الْيَوْمَ إِنْشِيَاءً﴾ نباید مقید به «یوم» می‌شد و هم چنین باید در آیه ﴿وَلَنْ يَتَمَنَّوْهُ أَبَدًا﴾ ذکر «ابد» تکرار می‌بود و اصل، عدم تکرار است.

لن برای دعاهم می‌آید همان طوری که لا برای دعا می‌آید و مطابق نظر جماعتی که ابن عصفور هم از آن پیروی است و دلیل او قول شاعر اعشی می‌باشد: «لن تزالوا کذلکم...» یعنی «هم چنان که عزیز هستید پس همیشه اوقات باقی باشید بر اطاعت و

خدمت شما مثل باقی ماندن کوه‌ها». در این بیت «لن تزلوا» برای دعا آمده است و هم چنین «لازلت» و اما آیه شریفه سوره قصص «قَالَ رَبِّ بِمَا أَنْعَمْتَ عَلَيَّ فَلَنْ أَكُونَ ظَهِيراً لِلْمُجْرِمِينَ» آنچه از ظاهر استفاده می‌شود مراد از لن دعا است و لکن بعضی گفته‌اند از مصادیق دعا نیست چون فعل دعا اسناد به ضمیر متکلم داده نمی‌شود بلکه به ضمیر مخاطب یا مغایب داده می‌شود، مثل «یارب لا عَذْبَتِ فُلَانَا» و مانند «لا عذب الله عمراً» در اول فعل «عذبت» به تاء مخاطب و در دوم به ضمیر مستتر، اسناد داده شده است. ولی این اعتراض مردود است به قول اعشی: «لازلت لكم خالداً...» جمله مذکور برای قسم است با این که اسناد فعل به ضمیر متکلم است و مراد دعا می‌باشد.

از جمله احکام لن و لم این که گاهی به طور نادر مورد قسم واقع می‌شود مثل شعر ابی طالب (ع): «و الله لن يصلوا اليك بجمعهم حتى اوسد في التراب دفينا». این شعر جهت دفاع از رسول الله سروده شده یعنی به خدا قسم هرگز مشرکان برای نابودی به تو نمی‌رسند مگر این که من در میان قبر بخوابم و دفن شوم. در این شعر، «لن يصلوا» متعلق قسم است که «و الله» باشد و مثال جایی که لم جواب قسم باشد «و خالقهم لم تقم عن مثلهم مُنجية» در این جمله «واو» در «خالقهم» واو قسم است و «منجية» اسم مفعول از «انجب» مراد زن بانجابت این جمله جواب سؤالی است که گفته شد به شخصی «ألك البنون» یعنی پسرداری؟ گفت: بلی قسم به خالق آنها و مادر بانجابت آنان از آنان کنار نرفته است. احتمال داده شده است که تقدیر «و خالقهم لی بینون» و در این صورت جمله «لم تقم منجية» جمله مستأنفه خواهد بود.

بعضی عقیده دارند که لن گاهی فعل را مجزوم می‌کند مثل قول شاعر: «فلن يحل لِّلْعَيْنِينَ...» شاهد در «يحل» است که در اصل «يحلّی» بوده است. الف منقلبه به جزمی ساقط گردید و قول شاعر دیگر: «لن يخب الان من رجائك...» (در اصل «لن يخب» بوده است یا به جزمی ساقط گردیده است. به شعر اول جواب داده‌اند که: محتمل

است فتحه لام، عوض از الف باشد و در شعر دوم، ضرورت شعر اقتضا کرده است.

## ليت

حرف تمنّ يتعلّق بالمستحيل غالباً كقوله:

فيا ليت الشباب يعود يوماً  
وبالممكن قليلاً.

وحكمه أن ينصب الاسم ويرفع الخبر، قال الفراء وبعض أصحابه: وقد ينصبهما كقوله:

يا ليت أيام الصبا رواجعاً .....

وبنى على ذلك ابن المعتز قوله:

مرّت بنا سحراً طير فقلتُ لها:  
والأول عندنا محمول على حذف الخبر، وتقديره أقبلتُ، لا «تكون» خلافاً  
للكسائي لعدم تقدم إنّ و لو الشرطيتين، ويصح بيتُ ابن المعتز على إنابة ضمير  
النصب عن ضمير الرفع.

وتقترن بها ما الحرفية فلا تزيلها عن الاختصاص بالأسماء، لا يقال «ليتما قام  
زيد» خلافاً لابن أبي الربيع و طاهر القزويني، ويجوز حينئذ إعمالها لبقاء الاختصاص  
و إهمالها حملاً على أخواتها، ورووا بالوجهين قول النابغة:

قالتُ ألا ليتما هذا الحمامُ لنا  
إلى حمامتنا أو نصفه فقد

ويحتمل أن الرفع على أن «ما» موصولة، وأن الإشارة خبر لـ «هو» محذوفاً، أي  
ليت الذي هو هذا الحمام لنا؛ فلا يدل حينئذ على الإهمال، ولكنه احتمال مرجوح،  
لأن حذف العائد المرفوع بالابتداء في صلة غير «أيّ» مع عدم طول الصلة قليل،  
ويجوز «ليتما زيدا ألقاه» على الإعمال، و يمتنع على إضمار فعل على شريطة التفسير.

## لِیت

(به فتح لام و سکون یاء) از حروف مشبه بفعل است، ناصب اسم و رافع خبر است و به معنای تمنی می‌آید، مثل «فِیَالِیتِ الشَّبَابِ...» این شعر از ابو العتاهیه است و در این شعر لِیت به معنای تمنی آمده است؛ یعنی «ای کاش جوانی برای ما روزی باز می‌گشت و پس خبر می‌دادم او را به کارهایی که پیران می‌کنند» و تمنی در این جا تعلق به امر محال عادی گرفته است و تعلق اش به امر غیر محال قلیل است.

فراء و بعضی اصحابش گفته‌اند که گاهی اسم و خبر هر دو را نصب می‌دهد، مثل «یَالِیتِ اِیَّامَ الصَّبَّارِ وَاجِعًا...» رواج، جمع «راجع» می‌باشد. شاهد در لِیت است که اسم و خبرش را منصوب کرده است و در شعر دیگر: «مَرَّتْ بِنَا سَحَرًا طَیْرٌ...» یعنی «و مرور کرد بر ما وقت سحر پرنده پس گفتم به او خوشا به حال تو ای کاش من تو بودم». این شعر از ابن معتر است و لِیت، اسم و خبر را نصب داده است که عبارت از یاء متکلم و اِیَّاک باشد.

ولی این قول مردود است، زیرا در شعر اول «ایام» اسم لِیت است و خبرش محذوف است؛ یعنی «لِیتِ اِیَّامَ الصَّبَّارِ أَقْبَلْتَ رَوَّاجِعًا» و خبر لِیت فعل «تکون» نیست تا این که رواجعاً خبر «تکون» باشد. برخلاف کسانی که خبر را «تکون» گرفته است و تقدیر لِیتِ الصَّبَّارِ تکون زیرا حذف «تکون» هنگامی است که بعد از لو و ان شرطیه باشد و در بیت مذکور این طور نیست و جواب از شعر دوم این که: «ایاک» جانشین ضمیر رفع (انت) شده است. و گاهی ما حرفیه به خبر لِیت ملحق می‌گردد و گفته می‌شود «لِیتما»، در این صورت اختصاص او به اسم زایل نمی‌گردد، پس جایز نیست «لِیتما قام زید» بلکه باید زید قام گفته شود، برخلاف نظر «ابن ربیع» که گفته است اختصاصش به اسم زایل می‌گردد و هم چنین از ظاهر کلام قزوینی هم استفاده می‌شود. اما حکم

ليت بعد از الحاق مادو وجه است: عمل کردن و دیگر این که مثل سایر اخوانش بعد از الحاق ما عمل نکند، مثل إنا و كأنما و لعلمًا و در شعر نابغه آمده است: «ألا ليتما هذا الحمام...» (معنای شعر و تجزیه و ترکیبش گذشت).

در این جا در اعمال و افعال لیتما دو وجه است: ۱. نصب «حمام» بنابر این که عمل کرده باشد و «حمام» عطف بیان «هذا» است، ۲. رفع بنابر افعال لیتما سپس «هذا» مبتدا و «حمام» عطف بیان و «لنا» خبرش و ما موصوله، یعنی «ليت الذی هو هذا الحمام لنا» بنابر این شعر نابغه دلیل بر افعال لیت نیست و لکن این توجیه از دو جهت مرجوح است: ۱. از نظر معنا ۲. از نظر قواعد. چون اگر ما موصوله باشد صله احتیاج به رابط دارد و رابط «هو» است و حذف ضمیر رابط در غیر «أی» بدون طولانی بودن صله بسیار کم است و در «لیتما زیداً ألقاه» باید عمل باشد و نصب زید بر اسمیه باشد و جایز نیست «زیداً ألقاه» را از باب اشتغال محسوب کنیم، چون اگر برای عمل زید فعل در تقدیر گرفته شود لازم می آید که لیت - که مخصوص اسم است - داخل بر فعل شود.

## لعلّ

حرف ينصب الاسم ويرفع الخبر، قال بعض أصحاب الفراء: وقد ينصبهما، وزعم يونس أن ذلك لغة لبعض العرب وحكى «لعلّ أباك منطلقاً» وتأويله عندنا على إضمار يوجد وعند الكسائي على إضمار يكون.

وقد مر أن عُقَيْلاً يخفضون بها المبتدأ كقوله:

ادع أخرى وارفع الصوت جهرة لعلّ أبي المغوار منك قريب  
وزعم الفارسي أنه لا دليل في ذلك لأنه يحتمل أن الأصل «لعله لأبي المغوار منك جوابٌ قريب» فحذف موصوف قريب، وضمير الشأن، ولام لعل الثانية تخفيفاً، وأدغم الأولى في لام الجر، ومن ثم كانت مكسورة، ومن فتح فهو على لغة من يقول

«المالَ أَرِيدُ» بالفتح، وهذا تكلف كثير، ولم يثبت تخفيف لعل، ثم هو محجوج بتقل الأئمة أن الجر بـ «لعل» لغة قوم بأعيانهم.

واعلم أن مجرور «لعل» في موضع رفع بالابتداء لتتزيل «لعل» منزلة الجار الزائد نحو «بحسبك درهم» بجامع ما بينهما من عدم التعلق بعامل، وقوله «قريب» هو خير ذلك المستدأ، ومثله «لولا لكان كذا» على قول سيبويه:

إِن لَوْلَا جَارَةٌ، وَقَوْلُكَ «رُبَّ رَجُلٍ يَقُولُ ذَلِكَ» وَنَحْوَهُ قَوْلُهُ:

فَكَيْفَ إِذَا مَرَرْتَ بِدَارِ قَوْمٍ      وَجَسِيرَانِ لَنَا كَانُوا كَرَامِ

على قول سيبويه إن كان زائدة، وقول الجمهور إن الزائد لا يعمل شيئاً، ففعل الأصل «هم التا» ثم وصل الضمير بكان الزائدة إصلاحاً للفظ لثلا يقع الضمير المرفوع المنفصل إلى جانب الفعل، وقيل: بل الضمير توكيد للمستتر في لنا على أن «لنا» صفة لجيران، ثم وصل لما ذكر، وقيل: بل هو معمول لـ «كان» بالحقيقة، فقيل: على أنها ناقصة و «لنا» الخبر، وقيل: بل على أنها زائدة وأنها تعمل في الفاعل كما يعمل فيه العامل المُلغى نحو «زيد ظننت عالم».

وتتصل بلعل «ما» الحرفية فتكفها عن العمل؛ لزول اختصاصها حينئذٍ بدليل قوله:

أَعْدَ نَظْرًا يَا عَبْدَ قَيْسٍ لَعَلَّمَا      أَضَاءَتْ لَكَ النَّارَ الْحِمَارَ الْمُقَيَّدَا

وجوّز قومٌ إعمالها حينئذٍ حملاً على «ليت» لا اشتراكهما في أنهما يُغيران معنى الابتداء وكذا قالوا في «كأن»، وبعضهم خصّ «لعل» بذلك، لأشَدِّية التشابه، لأنها و «ليت» للانشاء، وأما «كأن» فللخبر.

قيل: وأوّلُ لحن سُمع بالبصرة:

تَأَنَّ وَلَا تَعْجَلْ بِلَوْمِكَ صَاحِبَا      لَعَلَّ لَهَا عُذْرٌ وَأَنْتَ تَلُومُ

وهذا محتمل لتقدير ضمير الشأن. كما تقدم في «إِنَّ مِنْ أَشَدِّ النَّاسِ عَذَاباً يَوْمَ

الْقِيَامَةِ الْمُصَوِّرُونَ».

وفيها عشر لغات مشهورة، ولها معان.

أحدها: التوقع، وهو: ترجّي المحبوب والإشفاق من المكروه، نحو «لعل الحبيب واصل، ولعل الرقيب حاصل» وتختص بالممكن، وقول فرعون ﴿لَعَلِّي أَبْلُغُ الْأَسْبَابَ \*  
أَسْبَابَ السَّمَوَاتِ﴾<sup>١</sup> إنما قاله جهلاً أو مخزقة وإفكاً.

الثاني: التعليل، أثبتته جماعة منهم الأخفش والكسائي، وحملوا عليه ﴿فَقُولَا لَهُ قَوْلًا لَّيْنًا لَّعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ أَوْ يَخْشَى﴾<sup>٢</sup> وَمَنْ لَمْ يَثْبُتْ ذَلِكَ يَحْمِلْهُ عَلَى الرَّجَاءِ وَيَصْرِفْهُ  
لِلْمُخَاطَبِينَ، أي اذهبا على رجائكما.

الثالث: الاستفهام، أثبتته الكوفيون، ولهذا عُلّقَ بها الفعل في نحو ﴿لَا تَدْرِي لَعَلَّ اللَّهَ يُحْدِثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا﴾<sup>٣</sup>، ونحو ﴿وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّهُ يَزَكِّي﴾<sup>٤</sup> قال الزمخشري: وقد  
أشربها معنى ليت مَنْ قرأ ﴿فَاطَّلَعَ﴾<sup>٥</sup>، انتهى. وفي الآية بحث سيجيء.

\*\*\*

ويقترن خبرها بـ «أَنْ» كثيراً حملاً على عسى كقوله:

لَعَلَّكَ يَوْمًا أَنْ تَلْمَ مَلَمَّةً  
و بحرف التنفيس قليلاً كقوله:

فَقُولَا لَهَا قَوْلًا لَعَلَّهَا  
سترحمني من زفرة وعويل  
وخرج بعضهم نصب ﴿فَاطَّلَعَ﴾ على تقدير «أَنْ» مع أبلغ كما خفض المعطوف

من بيت زهير:

١. المؤمن (٤٠) الآية ٣٦.

٢. طه (٢٠) الآية ٤٤.

٣. الطلاق (٦٥) الآية ١.

٤. عبس (٨٠) الآية ٣.

٥. المؤمن (٤٠) الآية ٣٦.

بدا لي أَنِّي لستُ مدرَكٌ ما مضى  
ولا سابقِ شيئاً إذا كان جائياً  
على تقدير الباء مع مُدرَك.

ولا يمتنع كون خبرها فعلاً ماضياً خلافاً للحريري، و في الحديث «وما يُدريك  
لعلَّ الله اطلعَ على أَهلِ بدرٍ فقال: اعملوا ما شِئتم فقد غفرتُ لكم» وقال الشاعر:  
وَبَدَّلْتُ قِرْحاً دَامِياً بَعْدَ صَحَّةٍ  
لَعَلَّ مَنَايَنَا تَحَوَّلْنَ أَبْوَسَا  
وأنشد سيبويه:

أعْذُ نظراً يا عبدَ قيسٍ لعلَّما  
أضاءتْ لَكَ النارُ الحمارَ المُقَيِّدا  
فإن اعترض بأن «لعل» هنا مكفوفة بما، فالجواب أن شبهة المانع أن «لعل»  
للاستقبال فلا تدخل على الماضي، ولا فرق على هذا بين كون الماضي معمولاً لها أو  
معمولاً لما في حيِّزها، و مما يوضح بطلان قوله ثبوتُ ذلك في خبر ليت و هي بمنزلة  
لعل، نحو ﴿يَا لَيْتَنِي مِتُّ قَبْلَ هَذَا وَكُنْتُ نَشِياً مَنْسِياً﴾<sup>١</sup>، ﴿يَا لَيْتَنِي كُنْتُ ثَراباً﴾<sup>٢</sup>، ﴿يَا  
لَيْتَنِي قَدَّمْتُ لِحَيَاتِي﴾<sup>٣</sup>، ﴿يَا لَيْتَنِي كُنْتُ مَعَهُمْ﴾<sup>٤</sup>.

### يك تنبيه

من مشکل باب ليت وغيره قول يزيد بن الحكم:

فليتَ كفافاً كانَ خيرُكَ كُلُّهُ  
وشرُّكَ عني ما ارتوى الماءُ مُرتو.  
وإشكاله من أوجه:

أحدها: عدمُ ارتباط خبر «ليت» باسمها؛ إذا الظاهر أن «كفافاً» اسم ليت، و أن

١. مريم (١٩) الآية ٢٢.

٢. النبأ (٧٨) الآية ٤٠.

٣. الفجر (٨٩) الآية ٢٤.

٤. النساء (٤) الآية ٧٢.



«كان» تامة، وأنها وفاعلها الخبر، ولا ضمير في هذه الجملة.

والثاني: تعليقه «عن» بمُرتو.

والثالث: إيقاعه «الماء» فاعلاً بارتوى و إنما يقال: ارتوى الشاربُ.

والجواب عن الأول أن «كفافاً» إنما هو خبر لـ «كان» مقدم عليها وهو بمعنى كاف، واسم «ليت» محذوف للضرورة، أي فليتك أو فليته أي فليت الشأن، ومثله قوله:

فليتَ دفعَتَ الهمَّ عني ساعةً      فبتنا على ما حيلت ناعمى بال

و «خيرك» اسم كان، و «كله»: تأكيد له، والجملة خبر ليت، وأما «وشرك» فيروى بالرفع عطفاً على «خيرك» فخبْرُهُ إما محذوف تقديره كفافاً، فمرتو: فاعل بارتوى، وإما مُرتو على أنه سكن للضرورة كقوله:

ولو أنَّ وائشَ باليمامةِ دارُهُ      وداري بأعلى حُضرموتَ اهتدى ليا

وروي بالنصب: إما على أنه اسم لـ «ليت» محذوفة، وسهل حذفها تقدّم ذكرها، كما سهل ذلك حذف كل و بقاء الخفض في قوله:

أكلَّ امرئٍ تحسبينَ امرأً      ونارٍ توقدُ بالليلِ ناراً

و إما على العطف على اسم «ليت» المذكورة إن قدر ضمير المخاطب، فأما ضمير الشأن فلا يعطف عليه لو ذكر فكيف وهو محذوف، و «مرتو» على الوجهين مرفوع: إما لأنه خبر «ليت» المحذوفة، أو لأنه عطف على خبر «ليت» المذكورة.

وعن الثاني بأنه ضمن «مرتو» معنى «كاف» لأن المرتوي يكف عن الشرب، كما جاء ﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ﴾<sup>١</sup> لأن «يُخَالِفُونَ» في معنى يعدلون و يُخرجون، وإن علّفته بـ «كفافاً» محذوفاً على وجه مرّ ذكره فلا إشكال.

وعن الثالث أنه إما على حذف مضاف أي شارب الماء، وإما على جعل «الماء»

مُرتویا مجازاً كما جعل «صادياً» في قوله:

لقيت المروري و الشناخيب دونه  
وَجُبْتُ هَجيراً يَتَرُكُ المَاءَ صادياً  
ویروی «الماء» بالنصب على تقدير «مِنْ» كما في قوله تعالى: ﴿وَأَخْتَارَ مُوسَىٰ قَوْمَهُ سَبْعِينَ رَجُلًا﴾<sup>۱</sup> ففاعل ارتوى على هذا «مرتو»، كما تقول: ما شرب الماء شارب.

## لعل

(به فتح لام و عین و تشدید لام) از حروف مشبه بالفعل است که اسم را نصب و خبر را رفع می‌دهد. بعضی از اصحاب فراء گفته‌اند گاهی اسم و خبر را نصب می‌دهد. یونس عقیده دارد نصب اسم و خبر لعل در لغت مخصوصی از عرب‌ها استعمال می‌شود و نیز حکایت شده «لعل اباک منطلقاً» در این مثال اسم و خبرش منصوب است، ولی نمی‌تواند دلیل بر مطلب باشد چون ممکن است در اصل «منطلقاً» مفعول دوم «یوجد» باشد که حذف گردیده یعنی «لعل اباک یوجد منطلقاً».

کسائی گفته است: «منطقاً» خبر «یکون» محذوف است؛ یعنی «یکون منطلقاً» ولی این توجیه صحیح نیست، زیرا حذف ماده «کان» مشروط به تقدم آن و لو شرطیه است که در این جا وجود ندارد و در حرف «عل» گفته شد که عقیل (بضم عین) لعل را حرف جر می‌داند، مثل: «لعل ابی المغوار منک قریب» گفته است «لعل ابی المغوار» جواب «قریب» را خبر داده است. ابو علی فارسی توجیه کرده است به این که در اصل «لعله لابی المغوار منک جواب قریب» پس موصوف که کلمه «جواب» باشد حذف شده است و ضمیر «لعله» ضمیر شأن است و ضمیر شأن می‌تواند اسم لعل باشد و لام دوم

لعلّ بالام جاره (لأبي المغوار) ادغام گردیده است و لذا لام آخر لعلّ مکسور است، چون لام جاره است و کسی که لام آخر را مفتوح خوانده است باید مطابق کسانی که لام جاره را فتح می دهند باشد. بنابراین توجیه، باید تکلفات زیادی انجام گیرد و لعلّ هم مخفف باشد، زیرا بالام جاره ادغام شده است در حالی که تخفیف لعلّ ثابت نشده است.

علاوه بر اینها جر به لعلّ در لغت مخصوصی ثابت است پس توجیه مذکور در مقابل نقل بزرگان و پیشوایان علم نحو، محکوم است.

باید توجه داشت که اگر لعلّ اسمی را جر دهد با مجرور خود در موضع رفع است بر ابتداء زیرا لعلّ را در این هنگام به منزله حرف جر زاید حساب می کنند مثل «بحسبكِ دِزهم» و جامع بین لعلّ و حرف جر زاید این است که هیچ عاملی تعلق به او نمی کرد و در قول شاعر «لعلّ أبي المغوار» مبتدا است و «قريب» خبرش و در جایی که سیبویه لولا را حرف جر می داند، مثل «لولايَ لكان كذا» لولا با مجرور خود مبتدا است و «لكان كذا» خبرش. نظیر همین ترکیب است «رُبَّ رجلٍ يقول ذلك» سپس رب هم با مجرورش مبتدا است و «يقول ذلك» خبرش.

جامع میان مثال های ذکر شده این که حرف جر تعلق به چیزی نمی گیرد و قول فرزدق «فكيف اذا مررت بدار قوم...» یعنی «پس چگونه است اگر مرور کنی به خانه قومی و همسایگانی که برای ما هستند و با کرامت» بنابر قول سیبویه در این شعر، «كان» زاید است پس اسم کان که ضمیر باشد مبتدا است و «لنا» خبرش که مقدم بر او شده است که در اصل «هَمْ لنا» بوده و «كُرام» صفت برای مبتدا است و «كان» زایدۀ عمل نکرده است چون بنابر قول جمهور اتصال «كان» به ضمیر جمع فقط به خاطر اصلاح در لفظ است، چون اگر ضمیر منفصل بیاید پس گفته می شود لكان هم ضمیر در کنار قرار می گیرد.

بعضی گفته اند: ضمیر مرفوع (واو جمع) در کانو مبتدا نیست بلکه تأکید است

برای ضمیر رفع مستتر در جار و مجرور لنا بنابر این که لنا صفت باشد برای «جیران» و در این هنگام صفت باید در ضمیر مستتری داشته باشد و ضمیر منفصل هم برای تأکید ضمیر صفت آمده است و پس از آمدن کان زایده آن ضمیر متصل «بکان» شده است فیکال کانوا.

قول دیگر این که ضمیر معمول کان است و حقیقتاً کان در او عمل کرده است به عنوان کان ناقصه و لنا خبرش هست و یا به عنوان کان زایده بر مبنای کسانی که می‌گویند کان زایده هم در فاعل خود عمل می‌کند همان طوری که افعال قلوب و غیر افعال قلوب در هنگام ملغی شدن در فاعل خود عمل می‌کنند و فقط در دو مفعول عمل نمی‌کند، مانند «زید ظننت عالم». و لعل مانند اخوانش در آخرش ما کافه ملحق می‌گردد و او را از عمل باز می‌دارد، زیرا الحاق ما اختصاص به اسم ندارد و بر فعل هم داخل می‌شود به دلیل قولِ فرزدق که: «أعد نظراً يا عبد قيس لعلماً...» یعنی «تکرار کن نگاه کردن را ای عبد قیس امید است که حمار مقید (بسته شده) روشن گرداند برای تو آتش را». در این شعر «لعلماً» داخل بر فعل «أضأت» شده است و قوم دیگر جایز شمرده‌اند اعمال «لعلماً» را برای این که «لیتما» عمل می‌کند و «لعل» حمل بر «لیت» شده است، چون هر دو از نواسخ مبتدا می‌باشند که مبتدا و خبر را به عنوان اسم خبر خود تغییر می‌دهند، پس در این جهت با هم مشترک‌اند. هم چنین گفته شده است که «کان» در هنگام الحاق ما عمل می‌کند حملاً علی لیت و بعضی فقط در لعل گفته‌اند دون کان، چون لعل و لیت هر دو برای معنای انشاء و رجاء می‌آیند و شباهت به هم دارند و اما کان در جمله خبریه می‌آید مثل **إِنَّ** و **أَنَّ** پس به شباهت لیت کمتر دارد.

گفته شده است اولین غلطی که در بصره شنیده شده است قول شاعر: «لعل لها عذرٌ وأنت تلوم» به رفع «عذر» با این که اسم **لعل** است. لکن احتمال دارد این شعر به تقدیر ضمیر شأن باشد؛ یعنی «لعل لها عذر» و بر این تقدیر اسم **لعل** ضمیر شأن است

محذوف و جمله «لها عذر» مبتدا و خبر است مجموع خبر لعل است همان طوری که در حدیث آمده است: «أَنَّ مِنْ أَشَدِّ النَّاسِ عَذَاباً يَوْمَ الْقِيَامَةِ الْمَصُورُونَ». در اصل إنه بوده سپس «المصورون» مبتدا و جمله ما قبلش خبر مقدم و مجموع خبر إنَّ. برای «لعل» ده لغت آمده است ۱. لعل ۲. مل ۳. لغن ۴. عن ۵. لان ۶. ان ۷. رعن ۸. رغن ۹. رغل ۱۰. غن.

در وجه سوم و نهم و دهم با «غین» معجمه است، بعضی گفته اند در این سه مورد «غین» بدل از «عین» آمده و برخی دیگر گفته اند بالأصله است و برای لعل سه معنا ذکر شده است:

۱. توقع: به معنای امید چیزی که محبوب انسان است یا ترس از چیزی که مکروه انسان است، چه این که در متکلم باشد یا در مخاطب و یا در هر دو، مثال اول «لعل الحبيب موصل» و مثال دوم: «لعل الرغيب حاصل» یعنی شاید دوست به وصال رسد و شاید رغیب حاصل گردد.

لعل مختص امر ممکن است و به امر محال تعلق نمی گیرد و اما قول فرعون: ﴿لَعَلِّي أَبْلُغُ الْأَسْبَابِ﴾ گرچه در ظاهر به امر محال تعلق گرفته است، زیرا رسیدن به اسبابی که می خواسته محال است، ولی مطابق عقیده او ممکن بوده است و یا این که کلام را به عنوان استهزا گفته است که کلام مخرفه است مأخوذ از خرافه یعنی باطل.

۲. تعلیل: این معنا را جماعتی برای لعل اثبات کرده اند که اخفش و کسائی از آن جماعت اند و آیه شریفه ﴿فَقُولَا لَهُ قَوْلًا لَيْسًا لَعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ أَوْ يَخْشَى﴾ را حمل بر این معنا کرده اند ولی آنهایی که این معنا در نزد آنها ثابت نشده است لعل را به معنای رجاء گرفته اند و این رجاء را بر می گردانند به دو مخاطب - موسی علیه السلام و هارون علیه السلام - و جایز نیست رجاء به متکلم برگردد، و زیرا متکلم خداوند است که عالم به همه چیز می باشد، یعنی «اذهبا مع رجاء» یعنی شما دو نفر که به سوی فرعون می روید باید با

امیدواری بروید.

۳. **استفهام:** این معنا را کوفیون برای **لَعَلَّ** اثبات کرده‌اند و لذا افعال قلوب به واسطه «لَعَلَّ» از عمل تعلیق می‌شود؛ یعنی لفظاً عمل نمی‌کند، مثل قوله تعالی «لَعَلَّ اللَّهُ يُخْذِثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَعْمَارًا» و مانند: «وَمَا يُذْرِيكَ لَعَلَّهٗ يَزَكِّيْكَ» در آیه اول لاناویه است و «تدری» از افعال قلوب و **لَعَلَّ** حرف استفهام و الله اسم و **لَعَلَّ** و محدثاً خبرش و جمله جانشین دو مفعول تدری و چون به سبب **لَعَلَّ** تعلیق شده است متعدی به دو مفعول نشده است و جمله جانشین دو مفعول گردیده و آیه دوم هم بر همین طریق ترکیب می‌شود. زمخشری در آیه «لَعَلَّيْ أَتْلُغُ الْأَشْبَابَ» گفته است: قرائت نصب «فَأُطْلِعَ» مبنی بر این است که در **لَعَلَّيْ** معنای لیت اشراب شده است، چون فعل مضارع بعد از لیت و بعد از فاء منصوب می‌شود.

در این آیه بحثی است که در باب رابع خواهد آمد (در اقسام عطف) و اغلب خبر **لَعَلَّ** مقرون به ان می‌شود حملاً علی «عسی»، چون هر دو برای انشاء معنای ترجی می‌آید، مثل قول شاعر «لعلک يوماً أَنْ تَلِمَ مِلْمَةً...». کلمه «تلم» مضارع از «لمم» به معنای «نزول» و «المِلْمَةُ» اسم مفعول از همان باب به معنای حادثه و «اجدع» به معنای بینی قطع شده یعنی «شاید حادث شود حادثه که تو را ذلیل و خار کنند». در این بیت، اسم لعلک کاف است و خبرش جمله «ان تلم».

خبر **لَعَلَّ** گاهی با سین و سوف می‌آید، مثل این شعر: «فَقُولَا لَهُ قَوْلًا رَقِيقًا...» یعنی «سپس بگویند به آن مجبویه سخن لطیف، امید است مرا از سختی‌ها و گریه‌ها رحم کند». در این شعر خبر **لَعَلَّ** با سین آمده است (سترحمتی) و بعضی از مفسران در آیه «فَأُطْلِعَ إِلَى إِلَهِ مُوسَى» گفته‌اند که: در جمله «لَعَلَّيْ ابلغ الاسباب» ان ناصبه مقدر است که فعل مضارع را نصب داده است و جمله «فأطلع الی اله موسی» عطف بر آن است همان طوری که در شعر زهیر: «بَدَّالِي أَنِّي لَسْتُ...» کلمه «و لا سابق» مجرور

است عطف بر مدرک که تقدیر به مدرک بوده است، پس در نصب هم ممکن است عطف بر منصوبی شود که ناصب مقدر است.

و خبر لعلّ جایز است که فعل ماضی باشد و حریری ممتنع می داند و دلیل بر جواز حدیث پیامبر ﷺ: «و ما یدریک لعلّ الله أطلع علی اهلِ بَدْرٍ فقال: اعملُوا ما شئتم فقد غفرتُ لکم» در این حدیث خبر لعلّ فعل ماضی طلع است.

شعر امرئ القیس: «قَزَحاً دَامِياً بَعْدَ صَحَّةٍ...».

«أَبْثُوس» بر وزن افعال جمع «بثوس» (بضم همزه) به معنای شدت و گرفتاری است؛ یعنی «بدل گردیده شدم بعد از صحت...». در این شعر خبر لعلّ فعل ماضی است که «تَحَوَّلَنَ» باشد.

سیبویه برای ماضی بودن خبر لعلّ شعر فرزدق را آورده است: «أَعِدَ نَظْرًا يَا عَبْدَ قَيْسٍ...» گفته است «أَضَاءَتْ» فعل ماضی خبر لعلّ است و ممکن است اعتراض شود که لعلّ در این جا مقترن به ماکافه است و لکن این اعتراض وارد نیست، چون قائلین به منع، لعلّ را برای استقبال می دانند، زیرا معنای رجاء در استقبال حاصل می گردد و ماضی بودن منافات دارد.

بنابراین فرقی بین الحاق ماکافه و عدمش وجود ندارد و هر دو مساوی هستند و از جمله چیزی که بطلان قول مانعین را روشن می کند این که در لیت خبر فعل ماضی می آید، مثل «يَا لَيْتَنِي مِتُّ قَبْلَ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًّا مَنْسِيًّا» و نیز آیه «يَا لَيْتَنِي كُنْتُ ثَرِيًّا» و هم چنین آیه «يَا لَيْتَنِي قَدَّمْتُ لِحَيَاتِي» و در آیه دیگر: «يَا لَيْتَنِي كُنْتُ مَعَهُمْ». در این آیات خبر لیت فعل ماضی است و لعلّ مثل لیت است در انشای ترجی و تمنی.

#### یک تنبییه

از جمله مواردی که درباره لیت و غیر لیت اشکال شده قول یزید بن حکم است

که: «فَلَيْتَ كَفَافًا كَان خیرک...» یعنی «پس ای کاش بود خوبی تو همه تمام خوبی تو و برای تو کفایت کننده برای من مادامی که سیر آب شود آشامنده». این شعر از جهاتی مورد اشکال است:

۱. عدم ارتباط خبر لیت، زیرا بنابر ظاهر اسم «لیت کفافاً» است و جمله کان تامه با فاعلش خبر لیت و بین این جمله و اسم کان رابط نیست؛
۲. تعلق گرفتن جار و مجرور عَنِّي به فعل «ارتوی» با این که به من متعدی می شود؛
۳. اسناد فعل «ارتوی» به ماء در صورتی که باید به شارب آب نسبت داده شود بنابر این که ماء فاعل باشد.

اما جواب اشکال اول این که: کفافا خبر کان است نه اسم لیت که مقدم بر او شده است و کفافاً به معنای کاف و اسم لیت محذوف است به جهت ضرورت و در اصل فلیتک یا فلیته، در اول اسم لیت کاف و در دوم ضمیر شأن. نظیر این توجیه در قول شاعر است: فلیت دَفَعَتِ اللَّهُمَّ عَنِّي سَاعَةً... یعنی: «پس کاش دفع می کردی اندوه را از من ساعتی پس شب را روز می کردم آسوده خاطر». در این شعر، اسم لیت حذف شده است و در اصل «لیتنک» بوده است.

(برگردیم به شعر ما قبل) «و خیرک» اسم کان است و کلمه تأکید خیر است و مجموع خبر لیت و رابط اعاده مبدأ است و شرک را بعضی به رفع خوانده اند عطف بر «خیرک» است و در واقع اسم کان می شود خبرش محذوف است، یعنی «و کان شرک کفافاً» و بر این توجیه، فاعل «ارتوی» «مَرَّتُو» می شود و یا این که «مرتو» خبر کان است و در این صورت باید مرتویاً منصوب باشد چون حرکت نصب بر او ظاهر می شود و لکن به خاطر ضرورت شعر ساکن آمده است. چنانچه در شعر قیس بن ملوح: وَلَوْ أَنَّ وَاثِلَ بِالْإِمَامَةِ دَاوَةَ... یعنی «اگر سخن چین خانه او در یمامه باشد و خانه من دورتر از حضر موت هدایت می شود به سوی من».



در این شعر، اسم *إِنْ «واش»* باید منصوب باشد «واشیا» و نصب بر یا ظاهر می شود «واشیا» ولی به خاطر ضرورت باء ساکن است بعضی شر را به نصب خوانده اند و در این صورت اسم لیت محذوف است که لیت مذکور دلالت بر او می کند؛ همان طوری که در قول شاعر: *أَكُلُّ أَمِيرٍ تَحْسِبِينَ...* یعنی «آیا هر کسی به ظاهر مرد است او را مرد حساب می کنی و هر آتشی که بر افروخته باشد آتش حساب می کنی». در این شعر تقدیر «کل نار» می باشد که حذف گردیده، چون «کل» در بیت اول دلالت بر آن می کند. و بنابر نصب «شراً» محتمل است عطف بر اسم لیت باشد که عبارت از ضمیر مخاطب محذوف است ای لیشک. اما اگر اسم لیت ضمیر شأن باشد ممکن نیست که چیزی بر او عطف باشد، زیرا اگر مذکور باشد بر او عطف نمی شود پس اگر محذوف باشد به طریق اولی و بنابر دو وجهی که برای نصب *شَرٌّ* ذکر شد «مرتو» مرفوع است، زیرا خبر لیت محذوفه است و یا این که عطف بر خبر لیت مذکوره است.

اما جواب اشکال دوم که «مرتو» به «عَنِّي» متعدی شده است به این است که معنای کاف در آن تضمین شده است، چون «مرتوی» کسی است که سیر آب شده باشد و قهراً از شرب آب خودداری می کند پس صحیح است که معنای کاف در آن تضمین شود و در این صورت صحیح است که به *عَنْ* متعدی گردد چنانچه در آیه *﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ﴾* فعل «يُخَالِفُونَ» به *عَنْ* متعدی شده است، چون معنای *يَعْدِلُونَ* و یخارجون در آن تضمین شده است و ممکن است که *عَنِّي* متعلق به «كُفَافاً» باشد و در این صورت اشکال برطرف می شود بدون تضمین.

اما جواب اشکال سوم این که: «الماء» مضاف الیه است و مضافش «شارب» بوده است و در اصل «شارب الماء» بوده است.

جواب دیگر این که: اسناد فعل به «ماء» مجاز در اسناد است، مثل قول شاعر: *وَجَبْتُ هَجِيرًا يَثْرُكُ الْمَاءَ صَادِيًا*. کلمه «هَجِير» بر وزن فاعیل وقت ظهر و «صادی»

اسم فاعل به معنای عطشان است. در این بیت به طور مجاز «صادیا» به «ماء» اسناد داده شده است همان طوری که در شعر مورد بحث «مرتو» به «ماء» نسبت داده شده است؛ یعنی: «ماء مرتو». روایت دیگر به نصب «ماء» رسیده است و بر این تقدیر «ماء» منصوب است به نزع خافض و در اصل «ارتوی من الماء» بوده است همان طوری که در آیه شریفه «وَاخْتَارَ مُوسَى قَوْمَهُ سَبْعِينَ رَجُلًا» در اصل «و اختار موسی من قومه» بوده است، پس «قومه» از حذف «من» منصوب است و در این صورت فاعل «ارتوی»، «مرتو» می شود مثل «ما شرب الماء» شارب که فاعل شرب اسم فاعل خودش هست.

## لكنَّ مشددة النون

حرف ينصب الاسم و يرفع الخبر، وفي معناها ثلاثة أقول:

أحدها: وهو المشهور: أنه واحد، وهو الاستدراك وقُسرَ بأن تنسب لما بعدها حكماً مخالفاً لحكم ما قبلها، ولذلك لابد أن يتقدمها كلامٌ مُناقض لما بعدها نحو «ما هذا ساكناً لكنه متحرك» أو ضد له نحو «ما هذا أبيض لكنه أسود» قيل: أو خلاف نحو «ما زيد قائماً، لكنه شارب» وقيل: لا يجوز ذلك.

والثاني: أنها ترد تارة للاستدراك وتارة للتوكيد، قاله جماعة منهم صاحب البسيط، وفسروا الاستدراك برفع ما يُتوهم ثبوته نحو «ما زيد شجاعاً، لكنه كريم» لأن الشجاعة والكرم لا يكادان يفترقان؛ فنفي أحدهما يُوهم انتفاء الآخر، و «ما قام زيد، لكنَّ عمرأ قام» وذلك إذا كان بين الرجلين تلبس أو تماثل في الطريقة، ومثلوا للتوكيد بنحو «لو جاءني أكرمه لكنه لم يجئ» فأكدت ما أفادته لو من الامتناع.

والثالث: أنها للتوكيد دائماً مثل إنَّ، و يصحب التوكيد معنى الاستدراك، وهو قول ابن عصفور، قال في المقرب: إنَّ وأنَّ ولكنَّ، ومعناها التوكيد، و لم يزد على ذلك، وقال في الشرح: معنى لكن التوكيد، وتعطي مع ذلك الاستدراك، انتهى.

والبصريون على أنها بسيطة، وقال الفراء: أصلها لكنَّ أن، فطرحت الهمزة للتخفيف، ونون لكنَّ للساكنين، كقوله:

فلست بآتيه ولا أستطيعه      ولاك أسقني إن كان ماؤك ذا فضل

وقال باقي الكوفيين: مركبة من: لا وإن، والكاف الزائدة لا التشبيهية، وحذفت الهمزة تخفيفاً.

وقد يحذف اسمها كقوله:

فلو كنت ضيئاً عرفت قرابتي      ولكن زنجي عظيم المشاقير

أي ولكنتك زنجي، وعليه بيت المتنبي:

وما كنت ممن يدخل العشق قلبه      ولكن من يبصر جفونك يعشق

و بيت الكتاب:

ولكن من لا يلق أمراً يتويع      يعذته ينزل به وهو أعزل

ولا يكون الاسم فيهما من لأن الشرط لا يعمل فيه ما قبله.

ولا تدخل للام في خبرها خلافاً للكوفيين، احتجاجاً بقوله:

يلومونني في حب ليلي عواذلي      ولكتي من حبها لعميد

ولا يعرف له قائل. ولا تنمة، ولا نظير، ثم هو محمول على زيادة اللام، أو على أن

الأصل «لكن إنتي» ثم حذفت الهمزة تخفيفاً ونون لكنَّ للساكنين.

لكنَّ

مشددة النون حرف است ناصب اسم و رافع خبر و در معنای لكنَّ سه قول است:

۱- استدراکته مشهور گفته است که همین معنای لكنَّ است و تفسیر شده است به

این که «لكن» حکم مخالف ما قبل خود را برای ما بعدش ثابت می کند و لذا باید ما قبل

و ما بعد لكن متناقضین باشند، مانند «ما هذا ساکنه لكنه متحرک». متناقضین آن است که

در وجود و عدم با هم جمع نشوند و یا متضادین باشند، مثل «ما هذا أبيض لكنه أسود». معنای تضاد این که در محل واحد و زمان واحد جمع نمی‌شوند و یا متخالفین باشند، مثل «ما زيد قائم لكنه شارب». گفته شده است استعمال لکن در اینجا جایز نیست.

۲. استدراک و تأکید: یعنی «لکن» گاهی برای استدراک و گاهی هم برای تأکید می‌آید این قول جماعتی است من جمله صاحب بسیط و اینها برای استدراک معنای دیگری ذکر کرده‌اند و آن این که حکمی که ثبوتش متوهم است برطرف شود، مانند: «ما زيد شجاع و لكنه كريم» چون شجاعت و کراهت غالباً از هم جدا نمی‌شوند پس نفی یکی از آنها متوهم نفی دیگری است، سپس برای این توهم (لکن) را می‌آورند. مثال دیگر: «ما قام زيد و لكن عمرو» در جایی که گفته می‌شود رفتار زید و عمرو با هم مشابه است پس نفی قیام از زید متوهم نفی قیام از عمر می‌باشد و برای رفع این توهم «لکن» آورده می‌شود و گاهی لکن برای تأکید می‌آید، مثل «لو جئانی اکرمته لكنه لم یجیء» جمله دوم تأکید جمله اول است.

۳. تأکید: قول سوم این است که «لکن» دائماً برای تأکید می‌آید مثل انّ ولی معنی استدراک با تأکید مصاحب است و این قول ابن عصفور است که در کتاب المقرب گفته است که انّ و انّ و لکن معناها التوكید و لم یزد علی ذلک و در شرح گفته است معنی لکن تأکید است و معنای استدراک نیز با آن هست.

اما بحث در لفظ لکن سه قول است:

۱. قول بصریون این که لفظ بسیط است غیر مرکب؛
۲. قول فراء که گفته است مرکب از لکن مخفف و انّ مشدد می‌باشد و همزه ان حذف شده و التقاء ساکنین بین دو نون واقع شد یکی از آنها در دیگری ادغام گردید همان طوری که در قول شاعر بدون نون استعمال شده است: «و لا ک اسقنی انّ کان مائک ذا فضل» در این تقدیر «لکن» است.

٣. قول بقیه کوفیون غیر از فراء این که «لکن» مرکب از سه کلمه است: «لا، کاف زایده، ان» و همزه ان برای تخفیف حذف شده است.

گاهی اسم لکن حذف می شود در جایی که قرینه باشد، مثل قول فرزدق «فَلَوْ كُنْتُ ضَبِيًّا عَرَفْتُ قَرَابَتِي...» یعنی «اگر از قبیله بنی ضب باشی هر آینه قرابت مرا می شناختی و لکن زنجی هست که لب های بزرگ دارد». در این شعر، اسم لکن برای ضرورت، حذف گردیده و تقدیر «ولکن زنجی» بوده است. قول متنبی هم به همین نحو توجیه شده است: «و ما كنتُ مِمَّنْ يدخلُ...» یعنی «و نبودم از جمله کسانی که عشق داخل قلبش شود و لکن هر کس ببیند پلک های چشم تو را عاشق می شود».

در این شعر اسم لکن محذوف است یعنی «و لکنه».

هم چنین است شعر امیه بن صلت در کتاب سیبویه: «ولكن مَنْ يَلِيْقُ أَمْرًا...» عبارت «من لا يليق» من شرطیه و «ینوب» فعل مضارع به معنای یصیب و کلمه «العُدَّة» به معنای «مهله» و اگر به تشدید دال باشد به معنای ادات پیش گیری حوادث آماده می کند و «أعزل» به معنای معزول می باشد. در این شعر اسم لکن محذوف است ای لکن ک و جایز نیست «من» اسم لکن باشد چون لازم می آید ما قبل من شرطیه در مابعدش عمل کند و این جایز نیست.

از جمله احکام لکن این که لام ابتداء بر خبرش داخل نمی شود.

بر خلاف نظر کوفیون که جایز می دانند مثل ان و ان لام بر خبرش داخل گردد و دلیل آنها قول شاعر است: «و لکنی مِنْ حُبِّهَا لَعَمِيْدُ» و لکن به غیر از کوفیون کسی قائل به این قول نشده است. و برای این شعر نظیری هم پیدا نشده است و لام در این شعر زاید است یا این که «لعمید» خبر است برای اننی ای و لکن «اننی لعمید» پس حذف شده است همزه اننی سپس التقای ساکنین بین دو نون یکی از آنها حذف گردید.

## لكن ساكنة النون

ضربان مخففة من الثقيلة، وهي حرف ابتداء لا يعمل خلافاً للأخفش و يونس؛ لدخولها بعد التخفيف على الجملتين. وخفيفة بأصل الوضع، فإن وليها كلامٌ فهي حرف ابتداء لمجرد إفادة الاستدراك، وليست عاطفة ويجوز أن تستعمل بالواو، نحو ﴿وَلَكِنْ كَانُوا أَنْفُسَهُمْ﴾<sup>١</sup> وبدونها، نحو قول زهير:

إِنَّ ابْنَ وَرَقَاءَ لَا تُخْشَى بَوَادِرُهُ      لَكِنْ وَقَائِعُهُ فِي الْحَرْبِ تَنْتَظَرُ

وزعم ابن أبي الربيع أنها حين اقترانها بالواو عاطفة جملة على جملة، وأنه ظاهر قول سيبويه، وإن وليها مفرد فهي عاطفة بشرطين:

أحدهما: أن يتقدمها نفي أو نهي، نحو «ما قام زيد لكن عمرو، ولا يقيم زيد لكن عمرو» فإن قلت: «قام زيد» ثم جئت ولكن جعلتها حرف ابتداء فجئت بالجملة فقلت: «لكن عمرو لم يقيم» وأجاز الكوفيون «لكن عمرو» على العطف، وليس بمسموع.

الشرط الثاني: ألا تقترن بالواو، قاله الفارسي وأكثر النحويين، وقال قوم: لا تستعمل مع المفرد إلا بالواو.

واختلف في نحو «ما قام زيد ولكن عمرو» على أربعة أقوال:

أحدها: ليونس: إن لكن غير عاطفة والواو عاطفة مفرداً على مفرد.

الثاني: لابن مالك: إن لكن غير عاطفة والواو عاطفة لجملة حذف بعضها على جملة صرح بجمعها، قال: فالتقدير في نحو «ما قام زيد ولكن عمرو» ولكن قام عمرو، وفي ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ﴾<sup>٢</sup> ولكن كان رسول الله، وعلة ذلك أن الواو لاتعطف

١. الزخرف (٤٣) الآية ٧٦.

٢. الأحزاب (٣٣) الآية ٤٠.

مفرداً على مفرد مخالف له في الإيجاب والسلب بخلاف الجملتين المتعاطفتين، فيجوز تخالفهما فيه، نحو «قام زيد ولم يقم عمرو».

والثالث: لابن عصفور: إن لكن عاطفة، والواو زائدة لازمة.

والرابع: لابن كيسان: إن لكن عاطفة، والواو زائدة غير لازمة.

وسمع «ما مررتُ برجلٍ صالحٍ لكن طالحٍ» بالخفض، فقليل: على العطف، وقيل، بجارٍ مقدر أي لكن مررتُ بطالح، وجاز إبقاء عمل الجار بعد حذفه لقوة الدلالة عليه بتقدم ذكره.

## لكن

مخففة بر دو قسم است:

١. مخففة از مثقله که در اصل لكن بوده است و این قسم حرف ابتدا می باشد و عمل در اسم و خبر نمی کند بر خلاف قول اخفش که گفته است عمل می کند و دلیل بر عمل نکردن این که پس از تخفیف اختصاص به اسم ندارد.

٢. لكن خفیفه که در اصل مخففة بوده است و کیفیت استعمال این قسم دو نوع است:

الف. این که بعدش جمله تامه باشد و در این صورت حرف ابتداء است و برای مجرد استدراک می آید و چیز دیگر افاده نمی دهد و حرف عطف نیست لذا ممکن است با واو استعمال شود، مانند «و لكن كانوا هم الظالمين» و بدون حرف عطف هم استعمال می شود، مثل قول زهير: اِنَّ ابْنَ وَرَقَاءَ لَا تُخْشَى...»، کلمه «بوادر» جمع «بادره» تندی کردن در حال غضب و «وقایع» جمع «واقعه» به معنای جنگ می باشد یعنی «پسر ورقاء ترسیده نمی شود تندی را و لكن قتال او در جنگ انتظار است». شاهد در لكن است که بدون واو استعمال شده است.

ابن ربیع گمان کرده که در هنگام اقتران واو لکن حرف عطف است که جمله را بر جمله عطف می‌کند و گمان کرده است که ظاهر قول سیبویه هم همین است.

ب. این که بعدش اسم مفرد واقع شود سپس در این صورت با دو شرط حرف عطف می‌باشد شرط اول: این که نفی یا نهی بر او مقدم باشد مثل «ما قام زید لکن عمرو»، مثال برای نفی: «و لا یقم زید لکن عمرو»، مثال برای نهی و اگر مقدم نشود نهی و نفی، مانند: «قام زید لکن عمرو». در این صورت، حرف ابتداء است و باید بعدش جمله قرار گیرد، مثل: «قام زید لکن عمرو لم یقم».

کوفیون جایز دانسته‌اند که بعدش مفرد واقع شود بنابر این که حرف عطف باشد: «قام زید لکن عمرو». ولی این قول مسموع نیست.

شرط دوم: این که مقرون به واو نشود این شرط را فارسی و اکثر نحویون گفته‌اند. قوم دیگر گفته‌اند هر وقت بر مفرد داخل شود باید با واو باشد. ابن مالک گفته است: ما یوجد فی کتب النحویین من نحو «ما قام سعد و لکن سعید فمن کلامهم لا من کلام العرب» یعنی ادعای ابن مالک که جمله مذکور یافت نمی‌شود از کلام خود آنهاست نه از کلام عرب. در توجیه جمله «ما قام زید و لکن عمرو» نحویون بر چهار قول اختلاف دارند:

- قول یونس که گفته است لکن غیر عاطفه است و واو عاطفه می‌باشد؛

- قول ابن مالک که لکن را عاطفه نمی‌داند و به وسیله واو عطف جمله بر جمله شده است که جمله معطوف قسمتی از آن محذوف است و تقدیر «ما قام زید و لکن قام عمرو» و در سوره احزاب «ما کان مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِنْ رِجَالِکُمْ وَلَکِنْ رَسُولَ اللَّهِ» تقدیر «و لکن کان رسول الله» و دلیل او بر عدم عاطفه بودن واو این که به وسیله واو ممکن نیست عطف مفرد بر مفردی که در حکم با هم مخالفند یکی منفی و دیگری مثبت و لکن به وسیله واو جمله بر جمله عطف می‌شود و این که منفی و مثبت باشند،



مانند «قام زيد و لم يقم عمرو»؛

- قول ابن عصفور این که لکن عاطفه است و واو زاید که لزوماً باید باشد؛

- قول ابن کیسان این که واو زاید غیر لازم و لکن عاطفه و شنیده شده است «ما

مررت برجل صالح لکن طالع» بجز طالع که بدون واو عطف بر اسم ما قبل خود شده است و تقدیر و لکن بطالع با واو پس حرف جر حذف شده و مجرور با اعراب جر باقی مانده است و دلیل تقدیر حرف جر این که در اسم قبلش ذکر شده است پس بقاء جر در اسم بعدی قوی می باشد.

## لیس

كلمة دالة على نفي الحال، وتنفي غيره بالقرينة، نحو «لَيْسَ خَلَقَ اللهُ مثله» وقول الأعشى:

لَهُ نَافِلَاتٌ مَا يَغِيبُ نَوَالُهَا      وَلَيْسَ عَطَاءُ الْيَوْمِ مَانِعُهُ غَدَا

وهي فعل لا يتصرف، وزنه فَعِلَ بالكسر، ثم التزم تخفيفه، ولم نقدره فَعَلَ بالفتح لأنه لا يخفف، ولا فَعَلَ بالضم لأنه لم يوجد في يأتي العين إلا في هَيَّوْ، وسمع «لُسْتُ» بضم اللام، فيكون على هذه اللغة كَهَيَّوْ.

وزعم ابن السراج أنه حرف بمنزلة ما، وتابعه الفارسي في الحَبَيَات وابن شقير وجماعة، والصواب الأول، بدليل لَسْتُ وَلَسْتُمَا وَلَسْتُنَّ وَلَيْسَا وَلَيْسُوا وَلَيْسَتْ وَلَسْنَ.

وتلازم رفع الاسم ونصب الخبر، وقيل: قد تخرج عن ذلك في مواضع:

أحدها: أن تكون حرفاً ناصباً للمستثنى بمنزلة إلا نحو «أَتُونِي لَيْسَ زَيْدًا» والصحيح أنها الناسخة، وأن اسمها ضمير راجع للبعض المفهوم مما تقدم، واستتاره واجب؛ فلا يليها في اللفظ إلا المنصوب، وهذه المسألة كانت سبب قراءة سيبويه النحو، وذلك أنه جاء إلى حماد بن سلمة لكتابة الحديث، فاستملى منه قوله ﷺ «لَيْسَ

مِنْ أَصْحَابِي أَحَدٌ إِلَّا وَلَوْ شِئْتُ لَأَخَذْتُ عَلَيْهِ، لَيْسَ أَبَا الدَّرْدَاءِ» فقال سيبويه: ليس أبو الدرداء، فصاح به حماد: لحتت يا سيبويه، إنما هذا استثناء فقال سيبويه: والله لأطلبنَّ علماً لا يلحنني معه أحد، ثم مضى ولزم الخليل وغيره.

والثاني: أن يقترن الخبر بعدها بـ «إلا» نحو «ليس للصب المسك» بالرفع، فإن بني تميم يرفعونه حملاً لها على «ما» في الإهمال عند انتقاض النفي، كما حمل أهل الحجاز «ما» على «ليس» في الإعمال عند استيفاء شروطها، حكى ذلك عنهم أبو عمرو بن العلاء، فبلغ ذلك عيسى بن عمر الثقفي فجاءه فقال: يا أبا عمرو ما شيء بلغني عنك؟ ثم ذكر ذلك له، فقال له أبو عمرو: نعمت وأدلج الناس، ليس في الأرض تميمي إلا وهو يرفع، ولا حجازي إلا وهو ينصب، ثم قال لليزيدي ولخلف الأحمر: اذهبا إلى أبي مهدي فلقناه الرفع فإنه لا يرفع، وإلى المنتجع التميمي فلقناه النصب فإنه لا ينصب، فأتياهما وجهدا بكل منهما أن يرجع عن لغته فلم يفعل، فأخبرا أبا عمرو وعنده عيسى، فقال له عيسى: بهذا فُقت الناس.

وخرَّج الفارسي ذلك على أوجه:

أحدها: أن في «ليس» ضمير الشأن، ولو كان كما زعم لدخلت إلا على أول الجملة الاسمية الواقعة خبراً فقول: ليس إلا الطيب المسك، كما قال:

ألا ليسَ إلا ما قضى الله كائنٌ وما يستطيعُ المرؤُ نفعاً ولا ضرّاً  
وأجاب بأن «إلا» قد توضع في غير موضعها مثل «إِنْ نَظُنُّ إِلَّا ظَنًّا»<sup>١</sup>.  
وقوله:

أصل به الشيب أثقاله وما اغترَّه الشَّيبُ إلا اغتراراً  
أي إن نحن إلا نظن ظناً، وما اغتراراً إلا الشيب لأن الاستثناء المفرغ لا يكون في

المفعول المطلق التوكيدي لعدم الفائدة فيه. وأجيب بأن المصدر في الآية والبيت نوعي على حذف الصفة، أي إلا ظناً ضعيفاً وإلا اغتراراً عظيماً.

الثاني: أن الطيب اسمها، وأن خبرها محذوف، أي في الوجود، وأن المسك بدل من اسمها.

الثالث: أنه كذلك، ولكن «إلا المسك» نعتٌ للاسم لأن تعريفه تعريفُ الجنس فهو نكرة معنى أي ليس طيبٌ غيرُ المسك طيباً.

ولأبي نزار الملقب بملك النحاة توجيه آخر، وهو أن الطيب اسمها، والمسك مبتدأ حذف خبره، والجملة خبر ليس، والتقدير: إلا المسك أفخره.

وما تقدم من نقل أبي عمرو أن ذلك لغة تميم يرد هذه التأويلات.

وزعم بعضهم عن قائل ذلك أنه قدرها حرفاً، وأن من ذلك قولهم: «ليس خلق الله مثله» وقوله:

هِيَ الشِّفَاءُ لِدَائِي لَوْ ظَفَرْتُ بِهَا      وَلَيْسَ مِنْهَا شِفَاءُ النَّفْسِ مَبْذُولُ.

ولا دليل فيهما، لجواز كون ليس فيهما شأنية.

٣. الموضوع الثالث: أن تدخل على الجملة الفعلية، أو على المبتدأ والخبر مرفوعين كما مثلنا، وقد أجبنا على ذلك.

٤. الرابع: أن تكون حرفاً عاطفاً، أثبت ذلك الكوفيون أو البغداديون، على خلاف بين الثقله، واستدلوا بتحو قوله:

أَيِّنَ الْمَفْرُ وَالْإِلَهَ الطَّالِبُ      وَالْأَشْرُمُ الْمَغْلُوبُ لَيْسَ الْغَالِبُ.

وخرج على أن «الغالب» اسمها والخبر محذوف، قال ابن مالك: وهو في الأصل ضمير متصل عائد على الأشرم، أي ليسه الغالب، كما تقول «الصديق كأنه زيد» ثم حذف لاتصاله. ومقتضى كلامه أنه لولا تقديره متصلاً لم يجز حذفه، وفيه نظر.

## لیس

کلمه‌ای است که دلالت بر نفی زمان حال می‌کند و اگر قرینه باشد بر نفی زمان گذشته و آینده هم دارد، مانند: «لیس خلق الله مثله»، مثال نفی در گذشته چون داخل بر ماضی شده است و قول اعشی در مدح حضرت رسول الله ﷺ: «لَهُ نَافِلَاتٌ مَا يَغِبُ نَوَائِهَا وَ لَيْسَ عَطَاءُ الْيَوْمِ...» نوافلات جمع «نافله» مراد عطیّه است و مانافیه و «یغِبُ» به معنای انجام عمل که روز در میان انجام شود مأخوذ از «غِبُ» و «نَوَالُ» (به فتح نون) به معنای بخشش یعنی: «برای رسول خدا ﷺ بخشش‌هاست پی در پی که اعطا امروز او از فردا مانع نمی‌شود». در این شعر «لیس» دلالت بر نفی استقبال می‌کند.

لیس از افعال جامد است که غیر از ماضی مشتقات دیگر ندارد و بر وزن فعل (به کسر عین) بوده است و لکن برای تخفیف عین فتحه داده شده است و سپس ساکن گردیده است و در اصل مضموم العین نبوده است زیرا معتل العین «یأتی» بر وزن فعل مضموم العین نیامده است مکر «هَيَّوْ» که عین الفعل مضموم است ولی شنیده شده است «لُسْتُ» (به ضم لام) پس باید مطابق هَيَّوْ لیس باشد مضموم العین همان‌طور که متکلم وحده «هیا» «هتْ» است.

ابن سراج گمان کرده است لیس حرف است به منزله مانافیه و ابو علی فارسی هم در کتاب مسائل حلیات از او پیروی کرده است و هم‌چنین ابن شفیر و جماعت دیگر و لکن صواب قول اوّل است، چون به چهارده صیغه صرف می‌شود و اگر حرف بود صرف نمی‌شد، چون در حرف تصرفی نیست. لیس از نواسخ است که بر مبتدا و خبر داخل می‌شود پس رفع می‌دهد مبتدا را و نصب می‌دهد خبر را و گفته شده است در مواضع به خصوصی از این عمل خارج می‌شود:

۱. این که در موضع الاستثنایه استعمال شود، در این صورت فقط مستثنی را

نصب می دهد مثل «أَتُونِي لَيْسَ زَيْدًا» یعنی «الْأَ زَيْدًا». ولی قول صحیح این است که لیس در این جا هم ناسخ است و اسمش ضمیر مستتر که به «بعض» بر می گردد؛ یعنی «لیس هو بعضهم زیداً» و مرجع ضمیر مفهوم از فحوی کلام است، پس اسم بعد از لیس خبر است و منصوب و همین مسئله باعث شد که سیبویه علم نحو را بیاموزد و اصل قضیه این بود که سیبویه نزد حماد بن سلمه آمد که حدیثی را بر او املا کند و این حدیث را بر او املاء کرد که پیامبر فرمود: «لَيْسَ مِنْ أَصْحَابِي أَحَدٌ إِلَّا وَ لَوْ شِئْتُ لَأَخَذْتُ عَلَيْهِ لَيْسَ أَبَا الدَّرْدَاءِ». سیبویه گفت: لیس ابوالدرداء (به رفع ابودرداء) اما حماد بر او فریاد زد که اشتباه کردی ای سیبویه که این لیس در این جا برای استثناء است. همان جا سیبویه گفت: والله به دنبال علمی می روم که با آن علم هیچ کس مرا به غلط نسبت ندهد، پس رفت ملازم اخفش و دیگر علمای نحوی شد و به بالاترین درجه رسید.

۲. آن جا که خبر لیس که بعد از لیس ذکر می شود و مقرون به «الَّا» شود، مثل «لیس الطَّيِّبُ إِلَّا الْمِسْكُ». در این هنگام بنی تمیم خبر لیس را رفع می دهند به قیاس خبر ما نافیه، چون در ما نافیه شرط است که بعد از الْاَ واقع نشود پس در این صورت افعال می شود همان طوری که اهل حجاز ما نافیه را در هنگام وجود شرایط، قیاس بر لیس کرده اند و گفته اند عمل می کند. پس در افعال، لیس قیاس بر ما شده و در افعال، ما قیاس بر لیس شده است. این مطلب را ابو عمر بن علا از بنی تمیم نقل کرده است و به عیسی بن عمر ثقفی رسید نزد ابو عمر آمد و گفت: ای ابا عمر مطلب بزرگی از تو به من رسیده است و تفصیل مسئله را به او گفت. ابو عمر و در جواب عیسی گفت: «نَمَتْ وَ أَذْلَجَ النَّاسُ...» یعنی تو خواب بودی و مردم بیدار در هر کجا تمیمی وجود دارد خبر لیس را در مورد بحث رفع می دهد و حجازی آن خبر را نصب می دهد، سپس به دو نفر به نام های «یزیدی» و «خلف الاحمر» گفت به نزد ابی مهدی که از حجازیین است

بروید و به او تلقین کنید که خبر ما را رفع دهد مسلّم او بعد از تلقین خبر رفع نخواهد داد و به نزد «المنتجع التیمی» بروید و نصب خبر ما را به او تلقین کنید، و او نصب ندهد خبر را، پس آن دو آمدند و کوشش کردند که آن دو نفر از (تمیمی و حجازی) لغت خود بر کردند پس هیچ یک از لغت خود بر نگشت، این موضوع را به ابا عمرو خبر دادند در حالی که عیسی در نزد او بود، پس عیسی به ابی عمرو گفت برای همین جهت بر مردم فائق شدی.

به هر حال، خبر لیس اگر بعد از **الّا** واقع شود در نزد بنی تمیم رفع داده می‌شود و در عین حال ابو علی فارسی برای آن توجیهاتی در نظر گرفته است:

۱. **توجیه اول** این که در لیس ضمیر شأن مستتر است و در این صورت باید خبرش جمله باشد، زیرا جمله می‌تواند مفسر ضمیر شأن باشد و لازم می‌آید **الّا** بر سر جمله مبتدا و خبر داخل شود یعنی «لیس هو **الّا** الطیب المسک»، همان طوری که در قول شاعر **الّا** بر جمله داخل شده است: **أَلَا لَيْسَ إِلَّا مَا قَضَى اللَّهُ كَائِنْ...** یعنی «آگاه باشید نیست مگر آنچه خدا حکم کرده است آن خدایی که ثابت است و هیچ فردی قدرت بر نفع و ضرر خود را ندارد و در این بیت **الّا** بر جمله داخل شده است که «ما قضی الله» باشد ما موصوله است.

جواب داده شده است که در مثال مذکور **الّا** در غیر موضع خود قرار گرفته است، مثل آیه **«إِنْ نَظُنُّ إِلَّا ظَنًّا»** که در اصل «ان نحن **الّا** نظن ظنا» و قول شاعر: و ما اغتره **الشَّيْبُ إِلَّا اغْتِرَارًا** در اصل «ما اغتره اغتراراً **الّا** الشَّيْب» و اگر این توجیه نباشد لازم می‌آید استثناء مفرغ در مفعول مطلق واقع شود و استثناء مفرغ در مفعول مطلق بی فایده است. مراد از استثنای مفرغ این که مستثنی منه و مستثنی هر دو مذکور باشند. بعضی جواب داده‌اند که در این دو مورد مفعول مطلق برای تعیین نوع است و استثناء مفرغ در مفعول مطلق که برای تأکید باشد بی فایده است نه در این جا که مراد تعیین

نوع است یعنی «الّا ظناً ضعيفاً» و «الّا اغتراراً عظيماً» بنابر این که صفت ضعيفاً و عظيماً محذوف باشد.

شایان ذکر است که بنابر قول نجم الاثمه، مفعول مطلق تأکیدی هم فایده دارد، زیرا مخاطب در جمله «ما ضربت زیداً الا ضرباً» توهم می کند که شاید او را تهدید کرده یا این که شروع در ضرب داشته است بنابر این مستثنی منه شامل افراد زیادی می شود که همه آن احتمالات نفی می شود و ضرب شدید استثناء می گردد و افاده این معنا از استثناء نمی تواند مجوز این نوع استعمالات باشد.

۲. **توجیه دوم** این که در «ليس الطيب الا المسك» ممکن است «الطيب» اسم ليس باشد و خبرش محذوف باشد، یعنی «ليس الطيب موجوداً الا المسك» و بر این توجیه مستثنی بدل از اسم ليس می باشد.

۳. **توجیه سوم** این که به نحو دوم باشد جز این که «الّا المسك» صفت برای اسم ليس باشد، چون اسم ليس «المسك» است که معرف به لام جنس می باشد در حکم نکره است و نیاز به صفت دارد.

۴. **توجیه چهارم** از ابی نزار ملقب به «ملك النحاة» است که گفته: «الطيب» اسم ليس و «المسك» مبتدا و خبرش محذوف است و مجموع جمله در موضع خبر ليس است و تقدیر «ليس الطيب الا المسك أفخره».

لازم به توجه است که:

توجیهات مذکور نظیر اجتهاد در مقابل نص است، زیرا طایفه بنی تمیم ليس را به معنای الّا می دانند و اسم بعدش را به رفع می خوانند و بعضی گمان کرده اند که ليس در جایی که برای استثناء می آید حرف است نه فعل، مانند قولهم «ليس خلق الله مثله» و قول شاعر: «هي الشفاء لدائي لو ظفرتُ بها و ليس منها شفاء النفس مبذول» یعنی «آن محبوبه شفای درد من است اگر به او دست یابم... و نیست شفاء قبل از آن که نفسش را

بذل کند». و در این دو مورد **لیس** حرف استعمال شده است، ولی بر این قول دلیل وجود ندارد، زیرا ممکن است **لیس** شأنیه باشد یعنی اسمش ضمیر شأن باشد.

۳. موضع سوم این که: **لیس** داخل بر جمله فعلیه شود، مثل «**لیس** خلق الله مثله» و داخل بر جمله اسمیه که مبتدا و خبر باشد و هر دو مرفوع مانند «و **لیس** منها شفاء النفس» پس گفته شده است **لیس** در این جا از نواسخ خارج می‌گردد. اما این قول ضعیف است و **لیس** در این جا **لیس** شأنیه است.

۴. این که **لیس** حرف عطف باشد این قسم را کوفیون یا بغدادیون اثبات کرده‌اند بنابر خلافی که میان ناقلین است و استدلال کرده‌اند بر عاطفه بودن به قول شاعر: «أَيُّ الْمَفْرَ وَ الْإِلَهُ الطَّالِب...» این شعر در هنگامی که لشکر ابرهه برای تخریب کعبه آمدند انشاد گردید یعنی «کجاست محل فرار و حال آن که خداوند تعقیب کننده ظالمین است و اشرم (ابرهه) مغلوب است». در این جا گفته شده است که **لیس** حرف عطف است و لکن مخالفان این قول گفته‌اند **لیس** از افعال ناقصه است و «الغالب» اسمش و خبر محذوف است. ابن مالک گفته است خبر **لیس** ضمیر متصل است که با «اشرم» برمی‌گردد و تقدیر آن «لیسه الغالب» همان طوری که در **کان** گفته می‌شود «الصدیق **کانه** زید» خبر **کان** ضمیر منصوب متصل است و چون ضمیر متصل است حذف گردیده است و مقتضای کلامش این که اگر ضمیر متصل نبود حذف نمی‌شد و لکن خبر **لیس** بدون این که ضمیر باشد حذف می‌شود.



## حرف الميم

ما

«ما» تأتي على وجهين: اسمية وحرفية، وكل منهما ثلاثة أقسام.  
فأما أوجه الاسمية:

فأحدها: أن تكون معرفة، وهي نوعان:

«ناقصة» وهي الموصولة، نحو ﴿مَا عِنْدَكُمْ يَنْقَدُ وَمَا عِنْدَ اللَّهِ بَاقٍ﴾<sup>١</sup>.  
«وتامة» وهي نوعان:

عامة أي مقدرة بقولك الشيء، وهي التي لم يتقدمها اسم تكون هي وعاملها صفة  
له في المعنى نحو ﴿إِنْ تُبْدُوا الصَّدَقَاتِ فَنِعِمَّا هِيَ﴾<sup>٢</sup> أي فنعم الشيء هي، والأصل فنعم  
الشيء إيدأؤها لأن الكلام في الإبداء لا في الصدقات، ثم حذف المضاف وأنيب عنه  
المضاف إليه، فانفصل وارتفع.

وخاصة هي التي تقدمها ذلك، وتقدر من لفظ ذلك الاسم نحو «غَسَلْتُهُ غَسْلًا  
نِعِمًّا» و«دَقَّقْتُهُ دَقًّا نِعَمًا» أي نعم الغسل ونعم الدق، وأكثرهم لا يثبت مجيء ما  
معرفة تامة، وأثبتته جماعة منهم ابن خروف ونقله عن سيبويه.

١. النحل (١٦) الآية ٩٦.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٧١.

والثاني: أن تكون نكرة مجردة عن معنى الحرف، وهي أيضاً نوعان: ناقصة، وتامة.  
«فالناقصة» هي الموصوفة، وتقدر بقولك شيء كقولهم «مررت بما مُعجب لك»  
أي بشيء مُعجب لك، وقوله:

لِمَا نَافِعٍ يَسْعَى اللَّبِيبُ؛ فَلَا تَكُنْ      لشيءٍ بعيدٍ نفعُهُ الدَّهْرُ سَاعِيَا  
وقول الآخر:

رُبَمَا تَكْرَهُ النُّفُوسُ مِنَ الْأَمْرِ      رِلَهُ فَرَحُهُ كَحَلِّ الْعِقَالِ.

أي رب شيء تكرهه النفوس، فحذف العائد من الصفة إلى الموصوف. ويجوز أن تكون «ما» كافة، والمفعول المحذوف اسماً ظاهراً، أي قد تكره النفوس من الأمر شيئاً، أي وصفاً فيه، أو الأصل: من الأمور أمراً، وفي هذا إنابة المفرد عن الجمع، وفيه وفي الأول إنابة الصفة غير المفردة عن الموصوف؛ إذا الجملة بعده صفة له، وقد قيل في ﴿إِنَّ اللَّهَ نِعِمَّا يَعِظُكُمْ بِهِ﴾<sup>١</sup>: إن المعنى نعم هو شيئاً يعظكم به، فما نكرة تامة تميز، والجملة صفة، والفاعل مستتر، وقيل: ما معرفة موصولة فاعل، والجملة صلة، وقيل غير ذلك، وقال سيبويه في ﴿هَذَا مَا لَدَيَّ عَتِيدٌ﴾<sup>٢</sup>: المراد شيء لَدَيَّ عَتِيد أي مُعَدَّ أي لجهمن باغوائه إياه، أو حاضر، والتفسير الأول رأي الزمخشري، وفيه أن «ما» حينئذ لشخص العاقل، وإن قدرت «ما» موصولة فعتيد بدل منها، أو خبر ثانٍ، أو خبر لمحذوف.

«والتامة» تقع في ثلاثة أبواب:

أحدها: التعجب، نحو «ما أحسن زيداً» المعنى: شيء حسن زيداً، جزم بذلك جميع البصريين، إلا الأَخفش فجوزه، وجوز أن تكون معرفة موصولة والجملة بعدها صلة لا محل لها، وأن تكون نكرة موصوفة والجملة بعدها في موضع رفع نعتاً لها،

١. النساء (٤) الآية ٥٨.

٢. ق (٥٠) الآية ٢٣.

وعليهما فخير المبتدأ محذوف وجوباً، تقديره شيء عظيم ونحوه.

الثاني: باب نعم بشس نحو «غسلته غسلًا نعمًا، ودققته دقًا نعمًا» أي نعم شيئًا، فما: نصب على التمييز عند جماعة من المتأخرين منهم الزمخشري، وظاهر كلام سيبويه أنها معرفة تامة كما مر.

والثالث: قولهم إذا أرادوا المبالغة في الإخبار عن أحد بالإكثار من فعل لكتابة «إنَّ زيداً ممّا أن يكتب» أي إنه من أمر كتابة، أي إنه مخلوق من أمر وذلك الأمر هو الكتابة، فما بمعنى شيء، وأن و صلتها في موضع خفض بدل منها، والمعنى بمنزلة في «خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ»<sup>١</sup> جعل لكثرة عجلته كأنه خلق منها، وزعم السيرافي وابن خروف، وتبعهما ابن مالك ونقله عن سيبويه أنها معرفة تامة بمعنى الشيء أو الأمر، وأن و صلتها مبتدأ، والظرف خبره، والجملة خبر لأن ولا يتحصل للكلام معنى طائل على هذا التقدير.

والثالث: أن تكون نكرة مضمنة معنى الحرف وهي نوعان:

(أحدهما): الاستفهامية، ومعناها أي شيء، نحو «ما هي»<sup>٢</sup>، «ما لونها»<sup>٣</sup>، «وما تِلْكَ بِمِمينِكَ»<sup>٤</sup>، «قال موسى ما جئتم به السّحر»<sup>٥</sup> وذلك على قراءة أبي عمرو «السّحر» بمد الألف، فما: مبتدأ، والجملة بعدها خبر؛ والسّحر: إما بدل من ما، ولهذا قرن بالاستفهام، وكأنه قيل: السّحر جئتم به، وإما بتقدير أهو السّحر، أو السّحر هو، وأما من قرأ «السّحر» على الخبر فما موصولة والسّحر خبرها، ويقويه قراءة عبدالله «ما جئتم به السّحر».

١. الأنبياء (٢١) الآية ٣٧.

٢. البقرة (٢) الآية ٦٨.

٣. البقرة (٢) الآية ٦٩.

٤. طه (٢٠) الآية ١٧.

٥. يونس (١٠) الآية ٨١.

و يجب حذف ألف ما الاستفهامية إذا جُرَتْ وإبقاء الفتحة دليلاً عليها، نحو فِيمَ  
وَالْإِمَّ وَعَلَامَ وَيَمَ وقال:

فَتَلَكْ وَلَاَةُ السُّوءِ قَدْ طَالَ مُكُنْهُمْ      فَحَتَّامَ حَتَّامَ الْعَنَاءِ الْمُطَوَّلُ؟

و ربما تبعت الفتحة الألف في الحذف، وهو مخصوص بالشعر، كقوله:

يَا أَبَا الْأَسْوَدِ لَمْ خَلَقْتَنِي      لَهُمُومَ طَارِقَاتٍ وَذِكْرُ

وعلة حذف الألف الفرق بين الاستفهام والخبر؛ فلهذا حذفت في نحو ﴿فِيمَ أَنْتَ  
مِنْ ذِكْرَاهَا﴾<sup>١</sup>، ﴿فَنَاطِرَةٌ بِمَ يَرْجِعُ الْمَرْسُلُونَ﴾<sup>٢</sup>، ﴿لَمْ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ﴾<sup>٣</sup> وثبتت في  
﴿لَسَكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾<sup>٤</sup>، ﴿يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾<sup>٥</sup>، ﴿مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ  
لِمَا خَلَقْتَ بِيَدَيَّ﴾<sup>٦</sup> وكما لا تحذف الألف في الخبر لا تثبت في الاستفهام، وأما قراءة  
عكرمة<sup>٧</sup> وعيسى ﴿عَمَّ يَتَسَاءَلُونَ﴾<sup>٨</sup> فنادر، وأما قول حسان:

على ما قامَ يشْتُمْنِي لِثِيم      كخنزيرٍ تَمَرَّغَ فِي دِمَانِ

فضرورة والدمان كالرماد وزناً ومعنى، ويروى «في رماد» فلذلك رجحته على  
تفسير ابن الشجري له بالسرجين ومثله قول الآخر:

إِنَّا قَتَلْنَا بِقَتْلَانَا سِرَاتِكُمْ      أَهْلَ اللَوَاءِ ففِيمَا يَكْتُرُ الْقِيلَ

ولا يجوز حمل القراءة المتواترة على ذلك لضعفه، فلهذا ردُّ الكسائي قول

١. النزاعات (٧٩) الآية ٤٣.

٢. النمل (٢٧) الآية ٣٥.

٣. الصف (٦١) الآية ٢.

٤. الأنفال (٨) الآية ٦٨.

٥. البقرة (٢) الآية ٤.

٦. ص (٣٨) الآية ٧٥.

٧. عكرمة بن عبدالله (١٠٦ هـ) مولى عبدالله بن عباس تابعي عالم ثقة. و عيسى هو ابن عمر الثقفي وتقدمت

ترجمته، ص ٣٨٨، ح ١.

٨. النبأ (٧٨) الآية ١.

المفسرين في ﴿بِمَا غَفَرَ لِي رَبِّي﴾<sup>١</sup> إنها استفهامية، وإنما هي مصدرية، والعجب من الزمخشري إذ جوز كونها استفهامية مع رده على من قال في ﴿بِمَا أَغْوَيْتَنِي﴾<sup>٢</sup> إن المعنى بأي شيء أغويتني بأن إثبات الألف قليل شاذ، وأجاز هو وغيره أن تكون بمعنى الذي، وهو بعيد لأن الذي غُفِرَ له هو الذنوب، ويبعد إرادة الاصلاص عليها وإن غفرت. وقال جماعة منهم الإمام فخر الدين في ﴿فَبِأَيِّ رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ﴾<sup>٣</sup> إنها للاستفهام التعجبي، أي فبأي رحمة، ويردُّه ثبوت الألف، وأن خفض رحمة حينئذ لا يتجه لأنها لا تكون بدلاً من ما؛ إذ المبدل من اسم الاستفهام يجب اقترانه بهمزة الاستفهام نحو «ما صنعت أخيراً أم سراً» ولأن ما النكرة الواقعة في غير الاستفهام والشرط لا تستغني عن الوصف، إلا في بابي التعجب ونعم وبئس، وإلا في نحو قولهم «إني ممّا أن أفعل» على خلاف فيهن، وقد مرّ، ولا عطف بيان لهذا، ولأن ما الاستفهامية لا توصف، وما لا يوصف كالضمير لا يعطف عليه عطف بيان ولا مضافاً إليه؛ لأن أسماء الاستفهام وأسماء الشرط والموصولات لا يضاف منها غير أيّ باتفاق، وكم في الاستفهام عند الزجاج في نحو «بكم درهم اشتريت» والصحيح أن جره بـ «من» محذوفة.

وإذا ركبت «ما» الاستفهامية مع «ذا» لم تحذف ألفها نحو «لماذا جئت» لأن ألفها قد صارت حشواً.

ما

بر دو وجه است: اسمیه و حرفیه و هر یک از این دو بر سه قسم می آید اما سه قسم

١. یس (٣٦) الآیة ٢٦ - ٢٧.

٢. الحجر (١٥) الآیة ٣٩.

٣. آل عمران (٣) الآیة ١٥٩.

وجه اول که اسمیه باشد: ۱. ما معرفه است و بر دو نوع می‌آید:

اول، ناقصه که همان‌ها موصوله باشد و ناقص بودن به سبب احتیاج به صله است، مثل آیه «مَا عِنْدَكُمْ يَنْفَدُ وَمَا عِنْدَ اللَّهِ بَاقٍ». ما در هر دو جا موصوله است.

دوم، ما معرفه تامه که این هم بر دو نوع است اول تامه عامه که تفسیر می‌شود به شیء، که شیء معنای عام را افاده می‌دهد و شرطش این است که اسمی بر او مقدم نشود که ما و عاملش در معنای صفت از آن اسم باشد، مثل آیه «إِنْ تُبْدُوا الصَّدَقَاتِ فَنِعِمَّا هِيَ» در اصل «فنعیم ما» بوده است یعنی «فنعیم الشیء هی ابداءها» و تقدیر ابداءها چون کلام در ابداء صدقات است نه در اصل آن پس حذف شده است مضاف «ابداء» و ضمیر مضاف الیه جانشین مضاف شده است (هی) نوع دوم ما معرفه خاصه و این در جایی است که اسمی مقدم شود و ما با عاملش صفت آن اسم باشد و در این صورت معنای ما از همان اسم تقدیر گرفته می‌شود، مانند «غَسَلَتْهُ غَسْلًا نَعْمًا» و «دَقَّتْ دَقًّا نَعِيمًا» در اصل نعم ما بوده است میم در میم ادغام شده است و اسم مقدم غسلاً و دقاً می‌باشد و کلمه ما با عاملش صفت غسلاً و دقاً و ما تفسیر به آن دو اسم می‌شود؛ یعنی «شستم نیکو شستنی و کوبیدم نیکو کوبیدنی». و ما معرفه تامه نزد اکثر نحویون به اثبات نرسیده؛ از جمله ابن خزوف نقل کرده است از سیویه.

دوم از وجوه ما اسمیه ما نکره است که مجرد از معنای حرف باشد و این هم بر دو نوع است: ناقصه و تامه. اما ناقصه ما نکره موصفه است و به کلمه شیء تقدیر می‌گردد، مثل «مَرَرْتُ بِمَا مُعْجَبٍ لَكَ» یعنی «بشیء معجب لک». و قول شاعر: «لِمَا نَافِعٍ يَشْعَى...» یعنی برای چیز نافع سعی می‌کند عاقل پس سعی مکن برای چیزی که بعید است نفع آن. در این شعر ما در لِمَا نکره موصوفه است و قول شاعر دیگر: «رُبَّمَا تَكَرَّرَ النَّفُوسُ...» یعنی بسیار چیزی که کراهِت می‌دارد آن چیز را نفوس از اموری که برای او فرجه‌ای است مثل گشودن عقاب از دست شتر. در این شعر ما در رُبَّمَا نکره

موصوفه است یعنی «رب شیء یکرهه النفوس» ضمیر رابط حذف شده است و ممکن است که در این شعر ما کافه باشد و در این صورت، مفعول نکره اسم ظاهر محذوف است ای تکرهه النفوس من الامر شیئاً النفوس فاعل است و شیئاً مفعولش و مراد از شیء همان صفات امر است که باعث کراهت می شود و نیز جایز است که تقدیر «قد تکرهه النفوس من الامر امرأ» باشد.

و با این تقدیر مفرد «امرأ» جانشین جمع شده است که «امور» باشد و در این شعر و شعر اول صفت غیر مفرد که له فرجه باشد نایب است از موصوف که امرأ یا وصفاً است، زیرا جمله «له فرجة» صفت است برای مفعول که امرأ است و در آیه شریفه «إِنَّ اللَّهَ نِعِمَّا يَعِظُكُمْ بِهِ» بعض ما در «نعماً» را نکره تامه گرفته اند و معنای آیه «نعم هو یعظکم به» است. بنابراین ما نکره تامه است و تمیز برای فاعل مدح است و جمله «یعظکم به» جمله صفت است برای ما نکره جاری است بر غیر من هی له و فاعل «یعظکم» ضمیر مستتر است.

سیبویه در آیه «هَذَا مَا لَدَىٰ عَتِيدٌ» گفته است که ما نکره ناقصه است ای «هذا شیء لدی عتید» و اگر مراد از قرین شیطان باشد عتید به معنای (معد) اسم فاعل می باشد یعنی مهیا برای جهنم و مراد از هذا اشاره به شخص کافر است و هذا مبتدا و شیء خبرش و ممکن است هذا اشاره به عذاب الهی باشد؛ یعنی هذا عذاب حاضر. زمخشری تفسیر اول را اختیار کرده است و در این صورت کلمه ما در آیه تفسیر به شخص عاقل می شود و این استعمال نادر است و اگر ما موصوله فرض شود ای و قال قرینه هذا الذی عتید پس عتید بدل از الذی خواهد بود.

ما نکره تامه: در سه باب می آید: ۱. باب تعجب، مانند «ما احسن زید»، مراد از ما نکره تامه است، چون معنای ما بدون صفت فهمیده نمی شود و در این صورت ما احسن زید تفسیر می شود به (شیء حسن زیداً) یعنی چیزی که نیکو کرده است زید

را. تمام بصریون به جز اخفش به همین کیفیت ما را تفسیر کرده‌اند. اخفش این تفسیر را جایز ندانسته و گفته است: «ما احسن زید» جمله احسن صله ما است که محلی از اعراب ندارد و یا این که مانکره ناقصه باشد و جمله «احسن زید» صفتش و بنا بر دو احتمال اخیر باید موصول که عبارت از ما می باشد محذوف است، زیرا جمله «احسن زید» در اول صله است و باید موصولی داشته باشد و بر تقدیر دوم صفت است و باید خبر مبتدای محذوف باشد؛ یعنی «ما الذی احسن زید شیء عظیم او متعجب» و بر تقدیر دوم شیء موصوف بآنه حسن زیداً عظیم.

۲. باب نعم و لیس، مانند «غسلته غسلًا نعمًا و دقته دقًا نعمًا» و مراد از مادر این دو مثال نکره تامه است که شیئاً باشد ای «نعم شیئاً». اعراب ما نصب است بنا بر این که تمیز باشد برای ابهامی که در ضمیر غسلته و دقته وجود دارد و این اعراب برای مانزد کثیری از متأخرین ثابت است؛ از جمله زمخشری. از ظاهر کلام سیبویه استفاده می شود که ما در باب تعجب معرفه تامه است.

۳. جایی که مراد از اخبار از کسی بر نحو مبالغه باشد در کثرت فعل در او، مثل «ان زیداً مِمَّا یَکْتَبُ» مراد از ما (امر) است و تقدیر «ان زیداً من امر الکتابه» یعنی زید مخلوقی است از امر کتابت، پس ما به معنای شیء است و ان یکتب که به تأویل مصدر می رود و بدل از ما می باشد نظیر آیه شریفه «خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ» یعنی عجله در انسان زیاد است گویا از عجله خلق شده است.

سیرافی و ابن خَرُوف عقیده دارند که ما در جمله ذکر شده معرفه تامه است به معنای شیء یا به معنی امر و «أَنْ یَکْتَبُ» مبتدا است و مَخْبَرش و مجموع جمله خبر برای آن است و لکن بر این ترکیب معنای محصلی برای جمله به دست نمی آید در این توجیه ابن مالک از آنها پیروی کرده و از سیبویه هم نقل نموده است.

سوم از ابوابی که مانکره می آید این که نکره باشد متضمن معنای حرف و این بر



دو نوع است: یکی این که استفهامیه که به معنای (ای شیء) است می آید، مثل «ماهی» به معنای «ای شیء هی» و «ما لونها» یعنی «ای شیء لونها» و قوله تعالی ﴿وَمَا تِلْكَ يَمِينُكَ يَا مُوسَى﴾ ای شیء یمینک یا موسی و آیه سوره یاسین ﴿فَلَمَّا أَلْتَقَوْا قَالَ مُوسَىٰ مَا جِئْتُمْ بِهِ السَّحْرَ إِنَّ اللَّهَ سَيُبْطِلُهُ﴾ بنابر قرائت ابن عمرو که الف السحر را به مد خوانده است که در اصل همزه استفهام و همزه ال با هم جمع شده است و همزه دوم طبق قاعده التقاء ساکنین قلب به الف شده است و بر این تقدیر جمله ما جئتم به جمله مستأنفه است که ما استفهامیه در آن جمله قرار گرفته است؛ یعنی ای شیء جئتم به. پس ما مبتدا است و جمله «جئتم» خبرش و السحر بدل از ما می باشد که مقرون به همزه شده است که گویا حضرت موسی (ع) گفته است «السحر جئتم به» و تقدیر دیگر این که «السحر» بدل نباشد بلکه خبر از مبتدا باشد یعنی اهو السحر جئتم به (این توجیه بنابر قرائت مد همزة السحر)

اما بنابر تقدیر عدم مد باید مادر «ما جئتم» موصوله باشد و «جئتم به» صله موصول و «السحر» خبر ما ای «الذی جئتم به السحر» و قرائت عبد الله که سحر بدون ال آورده است این توجیه را تأیید می کند، زیرا بنا بر این قرائت «السحر» نکره است و باید خبر مبتدا باشد و هرگاه حرف جر بر ما داخل شود واجب است حذف الف و ابقای فتحه میم که دلالت بر حذف داشته باشد. مثال مجرور به باء «بیم» و مجرور به الی «الأم» و علی مجرور به علی «عَلام». و شاعر گفته است:

فَتِلْكَ وَلاَةُ السَّوْءِ قَدْ طَالَ مُكْنَهُمْ      فَحَتَّامَ حَتَّامَ الْعَنَاءِ الْمُطَوَّلِ

یعنی پس این جماعت، حاکمان بدی هستند و طولانی شده است ماندن آنها سپس تا چه زمان مشقت طولانی است.

شعر از کمیت اسدی است قوله «الولاية» به ضم واو جمع و الی و السوء ضد حسن. در این شعر حتی حرف جر بر ما داخل شده و لذا الف ساقط گردید «فحَتَّام»

خوانده می‌شود و گاهی فتحه میم به پیروی از الف حذف می‌شود و این استعمال مخصوص شعرا می‌باشد، مانند: «یا ابا الاسود لَمْ خَلَفْتَنِي لَهْمُوم طَارِقَاتٍ وَ ذَكَرَ». یعنی ای ابا الاسود چرا مرا وا گذاشتی آیا برای اندوه‌هایی که در شب رد می‌شود و یاد آورنده است.

شاهد در لم است که لام جاره بر ما داخل شده الف با حرکت فتح حذف گردیده است و علت حذف الف برای فرق میان ما استفهامیه و ما خبریه است و لذا در آیاتی که ذکر می‌شود ما حذف شده است: «فِيمَ أَنْتَ مِنْ ذِكْرَاهَا»؛ «فَنَازِرَةٌ بِمِ يَرْجِعُ الْمُرْسَلُونَ»؛ آیه صفت «لَمْ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ» در این آیات «فیما بما لما» بوده است و چون مراد از ما استفهام است الف حذف شده است و در آیاتی که برای استفهام نیست حذف نمی‌شود:

«لَمَسْكُمْ فِيمَا أَقْضَيْتُمْ»، «وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ»، «مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتَ بِيَدَيَّ» پس همانطور که الف در ما استفهام ثابت نمی‌ماند در ما خبریه مطابق اصل ثابت می‌ماند و در سوره نبأ قرائت عکرمه و عیسی «عَمَّ يَتَسَاءَلُونَ» است همزه حذف نشده با این که ما استفهامیه است این مورد بسیار نادر است و هم چنین ثبوت الف در ما استفهامیه در شعر حسان بن ثابت آمده است و لکن از باب ضرورت است، مانند:

«عَلَى مَا قَامَ يَشْتُمْنِي لَيْتُمْ...»، عبارت «تَمَرَّغ» به معنای غلطیدن و «الدَّمان» به کسر دال بر وزن «رماد» (خاکستر) و لذا تفسیر «رمان» را به خاکستر بر تفسیر ابن شجری که به «سرجین» تفسیر کرده است ترجیح دادیم چون بر وزن رماد است.

مثل همین شعر است قول شاعر دیگر: «إِنَّا قَتَلْنَا بِقَتْلَانَا...» یعنی به درستی که ما کشتیم به خون خواهی کشتگان خود بزرگان شما را که پرچمدار بودند پس در چه چیز یاد می‌شود کشتار و خونریزی در این شعر فی بر ما استفهامیه داخل شده و به

جهت ضرورت الف باقی مانده است و بدون ضرورت اگر استعمال شود استعمال نادری است که نمی شود قرائت متواتره را حمل بر آن کرد چون ضعیف است و لذا کسانی از قول کسانی که گفته اند کلمه ما در آیه شریفه ﴿يَا غَفَّرَ لِي رَبِّي﴾ استفهامیه است وارد کرده است چون الفش حذف نگردیده است و گفته است که ما مصدریه است و از زمخشری عجب است که ما را استفهامیه دانسته است با این که در آیه شریفه ﴿يَا أَغْوَيْتَنِي﴾ قول کسانی که ما را استفهامیه می دانند به معنای «ای شیء اغویتنی» را رد کرده است و علت را اثبات الف در آخر ما ذکر کرده است پس باید در آیه ﴿يَا غَفَّرَ لِي﴾ هم قول به علت استفهامیه بودن ما را رد می کرد و نیز در آیه ﴿يَا غَفَّرَ لِي﴾ جایز می داند که ما به معنای الذی باشد و این بعید است، زیرا آیه درباره رسل حضرت عیسی نازل گردیده است، چون اگر ما به معنای الذی باشد باید مراد از «یالیت قومی یعلمون بالذی...» باشد و الذی کنایه از گناهانشان است و بعید است آرزوی اطلاع را از آنها کرده باشند اگر چه بخشیده شده باشد.

و جماعتی از جمله فخر رازی گفته اند در آیه ﴿فَبَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لَنْتَ﴾ ما برای استفهام آمده است و استفهام در معنای تعجب استعمال شده است ای فبای رحمة من الله لنت. ولی این قول هم مردود است، چون الف در آخر ما حذف نشده است و اگر ما استفهامیه باشد کلمه «رحمة» نمی تواند مجرور باشد بدل از ما چون مبدل منه اگر اسم استفهام باشد بدل باید مقرون به همزه شود، مانند «ما صنعت أخيراً شراً» در این جمله اخیراً و شراً بدل از ما استفهامیه است و اگر ما نکره باشد باز هم «رحمة» نمی تواند بدل باشد، چون ما نکره که در غیر جمله استفهامیه و جمله شرطیه باشد مستغنی از وصف نیست مگر این که در باب تعجب و باب نعم و بش و در جمله «انی ممّا ان افعّل» از مثال هایی که ما نکره تامه می آید و احتیاج به صفت ندارد و لکن در مورد اخیر اختلاف است، اما در باب تعجب و باب نعم اتفاق دارند که ما نکره احتیاج به صفت

ندارد، بنابراین «رحمة» نمی‌تواند بدل از ما باشد چه این که استفهامیه باشد و یا این که ما نکره غیر موصوفه. هم چنین عطف بیان هم نمی‌تواند برای ما باشد به همان دلیلی که در بدل گفته شد و اضافه بر آن اگر ما استفهامیه باشد امکان ندارد برای او صفت بیاورند و هر چیزی که صفت آورده نمی‌شود عطف بیان برای او جایز نیست چون ضمائر نه وصف واقع می‌شود و نه موصوف و نه عطف بیان و نیز نمی‌تواند «رحمة» مضاف الیه برای ما باشد، زیرا اسم شرط و استفهام و موصولات اضافه نمی‌شوند مگر به ای موصوله و استفهامیه و نحویون بر این اتفاق دارند.

و در نزد زجاج کم استفهامیه هم اضافه می‌شود، مانند «بِکُمْ دِرْهَمٍ اشتریت» گفته است که «درهم» مجرور به اضافه می‌باشد، ولی حق این است که مجرور به حرف جرّ است مقدّر ای «بِکُمْ مِنْ الدَرْهَمِ».

و هر زمان که ما استفهامیه با اِذا مرکب شود الف آخر ساقط نمی‌شود، مثل «لِماذا جِئْتُ». در این جمله لام جاره داخل بر ما شده الف ساقط نشده است و علت عدم سقوط این که در این صورت الف ما مثل یک حرف زاید است.

## ماذا

اعلم أنها تأتي في العربية على أوجه:

أحدها: أن تكون ما استفهامية وذا إشارة نحو «ماذا التَّوَّاني؟»، و

وماذا الوقوفُ على النار وقد خمدت يا طالما أو قدت في الحرب نيران

والثاني: أن تكون ما استفهامية وذا موصولة، كقول لبید:

ألا تسألان المرءَ ماذا يحاولُ      أنحبُّ فيقضى أم ضلّالٌ وباطلٌ؟

فما مبتدأ، بدلیل اِبداله المرفوع منها، وذا: موصول، بدلیل افتقاره للجملة بعده.

وهو أرجح الوجهين في «وَيَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ»<sup>١</sup> فيمن رفع العفو، أي الذي ينفقونه العفو؛ إذ الأصل أن تُجاب الاسمية بالاسمية والفعلية بالفعلية.  
الثالث: أن يكون «ماذا» كله استفهاماً على التركيب كقولك «لماذا جئت؟» وقوله:

يا خُزَرَ تغلبَ ماذا بالَ نسوتكم لا يستفقن إلى الدين تحنانا  
وهو أرجح الوجهين في الآية في قراءة غير أبي عمرو «قُلِ الْعَفْوَ» بالنصب، أي ينفقون العفو.

الرابع: أن يكون «ماذا» كله اسم جنس بمعنى شيء، أو موصولاً بمعنى الذي على خلاف في تخريج قول الشاعر:

دعي ماذا علمت سأتقيه ولكن بالمُعْتَبِ نبئيني  
فالجمهور على أن «ماذا» كله مفعول دعي، ثم اختلف فقال السيرافي وابن خَرَوَف: موصول بمعنى الذي، وقال الفارسي: نكرة بمعنى شيء، قال: لأن التركيب ثبت في الأجناس دون الموصولات.

وقال ابن عصفور: لا تكون ماذا مفعولاً لـ «دعي» لأن الاستفهام له الصدر، ولا لـ «علمت» لأنه لم يرد أن يستفهم عن معلومها ما هو، ولا لمحذوف يفسره سأتقيه لأن علمت حينئذ لا محل لها، بل «ما» اسم استفهام مبتدأ، و «ذا» موصول خبر، وعلمت صلة، وعُلِّقَ دعي عن العمل بالاستفهام، انتهى.

ونقول: إذا قدرت «ماذا» بمعنى الذي أو بمعنى شيء لم يمتنع كونها مفعول دعي، وقوله «لم يُرد أن يستفهم عن معلومها» لازم له إذا جعل ماذا مبتدأ وخبراً، ودعواه تعليق دعي مردودة بأنها ليست من أفعال القلوب، فإن قال: إنما أردت أنه قدر

الوقف علی دعی فاستأنف ما بعده ردّه قول الشاعر «ولكن» فإنها لا بد أن يخالف ما بعدها ما قبلها، والمخالف هنا دعی؛ فالمعنی دعی کذا، ولكن افعلي کذا، وعلى هذا فلا یصح استئناف ما بعد دعی لأنه لا یقال: من فی الدار فإني أكرمه ولكن أخبرني عن کذا.

الخامس: أن تكون ما زائدة وذا للإشارة، كقوله:

أنوراً سرعَ ماذا یا قَرُوقُ      وحبل الوصل منتكتك حذيق  
أنوراً بالنون أي أنقاراً، وسرعَ: أصله بضم الراء فخفف، یقال: سرعَ ذا خروجاً، أي أسرعَ هذا فی الخروج، قال الفارسي: يجوز كون ذا فاعل سرع، وما زائدة، ويجوز كون ماذا كله اسماً كما فی قوله:

دعی ماذا علمت سأثقیه      ولكن بالمقیتب نبئینی  
السادس: أن تكون «ما» استفهاماً و«ذا» زائدة، أجازة جماعة منهم ابن مالک فی نحو «ماذا صنعت» وعلى هذا التقدير فینبغي وجوب حذف الألف فی نحو «لم ذا جئت» والتحقیق أن الأسماء لا تزداد.

«النوع الثانی»: الشرطیة وهی نوعان:

غیر زمانیة نحو «وَمَا تَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ يَغْلِبُهُ اللَّهُ»<sup>١</sup>، «وَمَا تَسْخَرُ مِنْ آيَةٍ»<sup>٢</sup> وقد جوزت فی «وَمَا بِكُمْ مِنْ نِعْمَةٍ فَبِمَنْ لَدُنْهِ»<sup>٣</sup> علی أن الأصل وما یکن، ثم حذف فعل الشرط كقوله:

إن العقلُ فی أموالنا لا نضیقُ بها      ذِراعاً، وإن صیراً فنصبر للصبر  
أي إن یکن العقل وإن نحبس حبساً، والأرجح فی الآية أنها موصولة، وأن الفاء

١. البقرة (٢) الآية ١٩٧.

٢. البقرة (٢) الآية ١٠٦.

٣. النحل (١٦) الآية ٥٣.

داخلة على الخبر، لا شرطية والفاء داخلة على الجواب.

وزمانية: أثبت الفارسي وأبو البقاء وأبو شامة وابن بري وابن مالك، وهو ظاهر في قوله تعالى: ﴿فَمَا اسْتَقَامُوا لَكُمْ فَاسْتَقِيمُوا لَهُمْ﴾<sup>١</sup> أي استقيموا لهم مدة استقامتهم لكم، ومحمّل في ﴿فَمَا اسْتَنْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ﴾<sup>٢</sup>.

إلا أن «ما» هذه مبتدأ لا ظرفية، والهاء من به راجعة إليها، ويجوز فيها الموصولية و﴿فَآتُوهُنَّ﴾ الخبر، والعائد محذوف أي لأجله، وقال:

فما تك يا بن عبد الله فينا فلا ظلماً نخاف ولا افتقاراً

استدل به ابن مالك على مجيئها للزمان، وليس بقاطع لاحتماله للمصدر أي للمفعول المطلق، فالمعنى: أي كون تكن فينا طويلاً أو قصيراً.

وأما أوجه الحرفية:

فأحدها: أن تكون نافية، فإن دخلت على الجملة الاسمية أعملها الحجازيون والتهاميون والتجديون عمل ليس بشروط معروفة نحو: ﴿ما هذا بشراً﴾<sup>٣</sup>، ﴿ما هن أمهاتهن﴾<sup>٤</sup>، وعن عاصم أنه رفع أمهاتهم على التميمية، وندر تركيبها مع النكرة تشبيهاً لها بـ«لا»، كقوله:

وما بأس لو ردّت علينا تحية قليل على من يعرف الحق عابها

وإن دخلت على الفعلية لم تعمل، نحو ﴿وما تتفقون إلا ابتغاء وجه الله﴾<sup>٥</sup> فأما

١. التوبة (٩) الآية ٧.

٢. النساء (٤) الآية ٢٣.

٣. يوسف (١٢) الآية ٣١.

٤. المجادلة (٥٨) الآية ٢.

٥. البقرة (٢) الآية ٢٧٢.

﴿وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَا تُنْفِسْكُمْ﴾<sup>١</sup>، ﴿وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ يُوفَّ إِلَيْكُمْ﴾<sup>٢</sup> ف «ما» فیهما شرطیة، بدلیل الفاء فی الأولى والجزم فی الثانية. وإذا نفت المضارع تخلّص عند الجمهور للحال، وردّ علیهم ابن مالک بنحو ﴿قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ﴾<sup>٣</sup> وأجیب بأن شرط كونه للحال انتفاء قرینة خلافه.

والثانی: أن تكون مصدریة، وهي نوعان: زمانیة، و غیرها.

فغیر الزمانیة نحو: ﴿عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ﴾<sup>٤</sup>، ﴿وَدُّوا مَا عَنِتُّمْ﴾<sup>٥</sup>، ﴿ضَاقَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ﴾<sup>٦</sup>، ﴿فَدُوقُوا بِمَا نَسِيتُمْ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَذَا﴾<sup>٧</sup>، ﴿لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ﴾<sup>٨</sup>، ﴿لِيَجْزِيَكَ أَجْرَ مَا سَقَيْتَ لَنَا﴾<sup>٩</sup>، ولیست هذه بمعنی الذي لأن الذي سقاه لهم الغنم، وإنما الأجر على السقي الذي هو فعله، لا على الغنم، فإن ذهبت تقدر أجر السقي الذي سقيته لنا فذلك تكلف لأمحوج إليه، ومنه ﴿بِمَا كَانُوا يَكْذِبُونَ﴾<sup>١٠</sup> ﴿آمِنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ﴾<sup>١١</sup> وكذا حيث اقترنت بكاف التشبيه بين فعلين متماثلين، وفي هذه الآيات رد قول السهيلي: إن الفعل بعد «ما» هذه لا يكون خاصاً؛ فتقول «أعجبني ما تفعل» ولا يجوز «أعجبني ما تخرج»

١. البقرة (٢) الآية ٢٧٢.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٧٢.

٣. يونس (١٠) الآية ١٥.

٤. التوبة (٩) الآية ١٢٨.

٥. آل عمران (٣) الآية ١١٨.

٦. التوبة (٩) الآية ١١٨.

٧. السجدة (٣٢) الآية ١٤.

٨. ص (٣٨) الآية ٢٦.

٩. القصص (٢٨) الآية ٢٥.

١٠. البقرة (٢) الآية ١٠.

١١. البقرة (٢) الآية ١٣.



والزمانية: نحو ﴿مَا دُمْتُ حَيًّا﴾<sup>١</sup> أصله مُدَّةٌ دوامي حيًّا، فحذف الظرف وخلفته «ما» وصلتها كما جاء في المصدر الصريح نحو «جئتك صلاة العصر» و«أتيتك قدوم الحاج» ومنه ﴿إِنْ أُريدُ إِلَّا الإِصلاحَ مَا اسْتَطَعْتُ﴾<sup>٢</sup>، ﴿فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ﴾<sup>٣</sup> وقوله: أحبارتنا إِنَّ الخُطوبَ تُنوبُ وإنِّي مُقيمٌ ما أقامَ عسيب ولو كان معنى كونها زمانية أنها تدل على الزمان بذاتها لا بالنيابة لكانت اسماً ولم تكن مصدرية. كما قال ابن السكيت وتبعه ابن السجري في قوله:

مما الذي هو ما إن طرَّ شاربهُ والعانسون المُردُّ والشَّيبُ  
معناه حين طرَّ، قلت: وزيدت إن بعدها لشبهها في اللفظ بما النافية كقوله:  
ورجَّ الفتى للخيرِ ما إن رأيتَه على السنِّ خيراً لا يزالُ يزيْدُ

وبعد فالأولى في البيت تقديرُ «ما» نافية لأن زيادة إن حينئذ قياسية، ولأن فيه سلامة من الأخبار بالزمان عن الجثة، ومن إثبات معنى واستعمال لما لم يثبتا له - وهما كونها للزمان مجردة، وكونها مضافة - وكأن الذي صرفهما عن هذا الوجه مع ظهوره أن ذكر المرد بعد ذلك لا يحسن؛ إذ الذي لم ينبت شاربه أمرد، والبيت عندى فاسد التقسيم بغير هذا، ألا ترى أن العانسين - وهم الذين لم يتزوجوا - لا يناسبون بقية الأقسام، وإنما العرب محميون من الخطأ في الألفاظ دون المعاني، وفي البيت - مع هذا العيب - شذوذان: إطلاق العانس على المذكر، وإنما الأشهر استعماله في المؤنث، وجمع الصفة بالواو والنون مع كونها غير قابلة للتاء ولا دالة على المفاضلة.

وإنما عدلت عن قولهم ظريفة إلى قولي زمانية ليشمل نحو ﴿كُلُّمَّا أَضَاءَ لَهُمْ مَشَوْا

١. مريم (١٩) الآية ٣١.

٢. هود (١١) الآية ٨٨.

٣. التغابن (٦٤) الآية ١٦.

فِيهِ<sup>١</sup> فَإِنَّ الزَّمانَ الْمُقدَّرَ هُنا مَحْفُوزٌ، أي كل وقت إِضاءة، والمَحْفُوز لا يسمي ظرفاً.

ولا تشارك «ما» في النِياية عن الزَّمان أنْ، خلاف لابن جني، وحمل عليه قوله:  
 وتالله ما إنْ شَهْلَةٌ أمْ واحدٍ بأوجَدَ مَنِّي أنْ يُهانَ صَغيرُها  
 وتبعه الزمخشري، وحمل عليه قوله تعالى ﴿أَنْ آتَاهُ اللَّهُ الْمُلْكَ﴾<sup>٢</sup>، ﴿إِلَّا أَنْ  
 يَصْدُقُوا﴾<sup>٣</sup>، ﴿أَتَقْتُلُونَ رَجُلًا أَنْ يَقُولَ رَبِّيَ اللَّهُ﴾<sup>٤</sup> ومعنى التعليل في البيت والآيات  
 ممكن، وهو متفق عليه؛ فلا معدل عنه.

وزعم ابن خَرُوف أن «ما» المصدرية حرف باتفاق، وردّ على مَنْ نقل فيها خلافاً،  
 والصواب مع ناقل الخلاف؛ فقد صرح الأخفش وأبوبكر باسميتها، ويرجح أن فيه  
 تخلصاً من دعوى اشتراك لا داعي إليه؛ فإن «ما» الموصولة الاسمية ثابتة باتفاق  
 وهي موضوعة لما لا يعقل والأحداث من جملة ما يعقل، فإذا قيل «أعجبنى ما  
 قمت» قلنا: التقدير أعجبنى الذي قمته، وهو يعطي معنى قولهم: أعجبنى قيامك،  
 ويردُّ ذلك أن نحو «جلست ما جلس زيد» تريد به المكان ممتنع مع أنه مما لا  
 يعقل، وأنه يستلزم أن يسمع كثيراً «أعجبنى ما قمته» لأنه عندهما الأصل، وذلك  
 غير مسموع، قيل: ولا ممكن لأن قام غير متعد؛ وهذا خطأ بين لأن الهاء المقدرة  
 مفعول مطلق لا مفعول به، وقال ابن السجري: أفسد النحويون تقدير الأخفش بقوله  
 تعالى ﴿وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ بِمَا كَانُوا يَكْذِبُونَ﴾<sup>٥</sup> فقالوا: إن كان الضمير المخذوف  
 للنبي ﷺ أو للقرآن صح المعنى وخلت الصلة عن عائد، أو للتكذيب فسد المعنى،

١. البقرة (٢) الآية ٢٠.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٥٨.

٣. م من قتل مؤمناً خطأ فتحرير رقبة مؤمنة ودية مسلمة إلى أهله إلا أن... النساء (٤) الآية ٩٢.

٤. غافر (٤٠) الآية ٢٨.

٥. البقرة (٢) الآية ١٠.

لأنهم إذا كذبوا التكذيب بالقرآن أو النبي كانوا مؤمنين، انتهى.

وهذا سهو منه ومنهم لأن كذبوا ليس واقعاً على التكذيب، بل مؤكد به لأنه مفعول مطلق، لا مفعول به، والمفعول به محذوف أيضاً، أي بما كانوا يكذبون النبي أو القرآن تكذيباً، ونظيره ﴿وَكَذَّبُوا بِآيَاتِنَا كِذَابًا﴾<sup>١</sup>، ولأي البقاء في هذه الآية أوهام متعددة؛ فإنه قال: ما مصدرية صلتها يكذبون، ويكذبون خبر كان، ولا عائد على ما، ولو قيل باسميتها، فتضمنت مقالته الفصل بين ما الحرفية واصلتها بكان، وكون يكذبون في موضع نصب لأنه قدره خبر كان، وكونه لا موضع له لأنه قدره صلة ما، واستغناء الموصول الاسمي عن عائد، وللمزمخشري غلطة عكس هذه الأخيرة، فإنه جوز مصدرية ما في ﴿وَأَتَّبَعَ الَّذِينَ ظَلَمُوا مَا أُتْرِفُوا فِيهِ﴾<sup>٢</sup> مع أنه قد عاد عليها الضمير.

ونذر وصلها بالفعل الجامد في قوله:

أليس أميري في الأمور بأنتما بما لستم أهل الخيانة والتدبر

وبهذا البيت رجح القول بحرقيتها؛ إذ لا يتأتى هنا تقدير الضمير.

الوجه الثالث: أن تكون زائدة، وهي نوعان: كافة وغير كافة.

والكافة: ثلاثة أنواع:

أحدها: الكافة عن عمل الرفع، ولا تتصل إلا بثلاثة أفعال: قلّ وكثُرَ وطال،

وعلة ذلك شبهة برب، ولا يدخل حينئذٍ إلا على جملة فعلية صرّح بفعلها

كقوله:

قلماً يسرّح اللبيب إلى ما يُورث المجد دانيالاً أو مجيباً

فأما قول المزار:

١. النبا (٧٨) الآية ٢٨.

٢. هود (١١)، الآية ٦-١٠.

صددت فأطولتِ الصّدودَ، وقلما وصالٌ على طولِ الصّدودِ يدومُ  
فقال سيبويه: ضرورة، فقليل: وجه الضرورة أن حقها أن يليها الفعل  
صريحاً والشاعر أولاهها فعلاً مقدراً، وأن «وصال» مرتفع بيدوم محذوفاً مفسراً  
بالمذكور وقيل: وجهها أنه قدم الفاعل، ورده ابن السيّد بأن البصريين لا يجيزون  
تقديم الفاعل في شعر ولا نثر، وقيل: وجهها أنه أناب الجملة الاسمية عن الفعلية،  
كقوله:

ونبتت ليلي أرسلت بشفاعة  
إلّي فهلّا نفس ليلي شفيغها  
وزعم المبرد أن «ما» زائدة، ووصال: فاعل لا مبتدأ، وزعم بعضهم أن «ما» مع  
هذه الأفعال مصدرية لا كافة.

والثاني: الكافة عن عمل النصب والرفع، وهي المتصلة بإنّ وأخواتها، نحو ﴿إِنَّمَا اللَّهُ  
إِلَهُ وَاحِدٌ﴾<sup>١</sup>، ﴿كَأَنَّمَا يُسَاقُونَ إِلَى الْمَوْتِ﴾<sup>٢</sup> وتسمى المتلوة بفعل مُهيئة، وزعم ابن  
درستويه وبعض الكوفيين أن «ما» مع هذه الحروف اسم مبهم بمنزلة ضمير الشأن  
في التفخيم، والإيهام، وفي أن الجملة بعده مفسرة له، ومخبرٌ بها عنه، ويرده أنها لا  
تصلح للابتداء بها، ولا لدخول ناسخ غير إنّ وأخواتها، وردّه ابن الخباز في شرح  
الايضاح بامتناع «إنما أين زيد» مع صحة تفسير ضمير الشأن بجملة الاستفهام،  
وهذا سهو منه؛ إذ لا يفسر ضمير الشأن بالجملة غير الخبرية، اللهم إلا مع أن  
المخففة من الثقيلة فإنه قد يفسر بالدعاء، نحو «أما أن جزاك الله خيراً» وقراءة بعض  
السبعة ﴿وَالْحَامِسَةُ أَنَّ غَضَبَ اللَّهِ عَلَيْهَا﴾<sup>٣</sup> على أنا لا نسلم أن اسم أن المخففة يتعين  
كونه ضمير شأن؛ إذ يجوز هنا أن يقدر ضمير المخاطب في الأول والغائبة في الثاني،

١. النساء (٤) الآية ٦.

٢. الأنفال (٨) الآية ٦.

٣. النور (٢٤) الآية ٩.

وقد قال سيبويه في قوله تعالى ﴿أَنْ يَا إِبْرَاهِيمُ ۖ قَدْ صَدَّقْتَ الرُّيَا﴾<sup>١</sup>، التقدير أنك قد صدقت. وأما ﴿إِنْ مَا تُوعِدُونَ لَاتٍ﴾<sup>٢</sup> ﴿وَأَنْ مَا يَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ هُوَ الْبَاطِلُ﴾<sup>٣</sup>، ﴿إِنَّمَا عِنْدَ اللَّهِ هُوَ خَيْرٌ لَكُمْ﴾<sup>٤</sup> ﴿أَيَحْسَبُونَ إِنَّمَا نُعْذِرُهُمْ بِهِ مِنْ مَالٍ وَبَيْنَ نُسَارِعُ لَهُمْ فِي الْخَيْرَاتِ﴾<sup>٥</sup> ﴿وَأَعْلَمُوا إِنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمْسَهُ﴾<sup>٦</sup> فـ «ما» في ذلك كله اسم باتفاق. والحرف عامل وأما ﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ﴾<sup>٧</sup> فمن نصب الميته فما: كافة ومن رفعها - وهو أبو رجاء العطاردي - فما: اسم موصول، والعائد محذوف. وكذلك ﴿إِنَّمَا صَنَعُوا كَيْدُ سَاحِرٍ﴾<sup>٨</sup> فمن رفع كيد فـ «إِنْ» عاملة و «ما» موصولة والعائد محذوف، لكنه محتمل للاسمي والحرفي، أي إن الذي صنعوه. أو إن صنعهم. ومن نصب - وهو ابن مسعود والربيع بن خيثم فـ «ما» كافة، وجزم النحويون بن «ما» كافة في ﴿إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾<sup>٩</sup> ولا يمتنع أن تكون بمعنى الذي، والعلماء خبر، والعائد مستتر في يخشى.

وأطلقت «ما» على جماعة العقلاء، كما في قوله تعالى ﴿أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾<sup>١٠</sup> ﴿فَأَنكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾<sup>١١</sup> و أما قول النابعة:

١. الصافات (٣٧) الآية ١٠٤ و ١٠٥

٢. الأنعام (٦) الآية ١٣٤.

٣. الحج (٢٢) الآية ٦٢.

٤. النحل (١٦) الآية ٩٥.

٥. المؤمنون (٢٣) الآية ٥٥.

٦. الأنفال (٨) الآية ٤١.

٧. البقرة (٢) الآية ١٧٣.

٨. طه (٢٠) الآية ٦٨.

٩. فاطر (٣٥) الآية ٢١.

١٠. النساء (٤) الآية ٣.

١١. النساء (٤) الآية ٣.

قالت ألا ليتما هذا الحمام لنا

إلى حمامتنا أو نصفه فقد

فمن نصب الحمام وهو الأرجح عند النويين في نحو حينما «ليتما زيدا قائم» ف «ما» زائدة غير كافة، و«هذا» اسمها، و «لنا» الخبر، قال سيبويه: وقد كان رؤية بن العجاج ينشده رفعاً يحتمل أن تكون «ما» كافة و «هذا» مبتدأ. ويحتمل أن موصولة و «هذا» خبر لمحذوف، أي ليت الذي هو هذا الحمام لنا، وهو ضعيف لحذف الضمير المرفوع في صلة غير أي مع عدم الطول، وسهل ذلك لتضمنه إبقاء الإعمال. وزعم جماعة من الأصوليين والبيانين أن «ما» الكافة التي مع «إن» نافية. وأن ذلك سبب إفادتها للحصر، قالوا: لأنَّ إنَّ للإثبات وما للنفي، فلا يجوز أن يتوجها معاً إلى شيء واحد لأنه تناقض، ولا أن يُحكم بتوجه النفي للمذكور بعدها لأنه خلاف الواقع باتفاق فتعين صرفه لغير المذكور وصرفُ الإثبات للمذكور، فجاء الحصر.

وهذا البحث مبني على مقدمتين باطلتين بإجماع النحويين، إذ ليست إنَّ للإثبات. وإنما هي لتوكيد الكلام إثباتاً كان مثل «إنَّ زيدا قائم» أو نفيّاً مثل «إنَّ زيدا ليس بقائم» ومنه «إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ النَّاسَ شَيْئاً»<sup>١</sup> وليست «ما» للنفي، بل هي بمنزلتها في أخواتها ليتما ولعلما ولكنما وكأنما، وبعضهم ينسب القول بأنها نافية للفارسي في كتاب الشيرازيات، ولم يقل ذلك الفارسي لا في الشيرازيات ولا في غيرها، ولا قاله نحوي غيره، وإنما قال الفارسي في الشيرازيات: إن العرب عاملوا إنما معاملة النفي وإلا في فصل الضمير كقول الفرزدق:

أنا الذائد الحامي الذمار وإنما

يدافع عن أحسابهم أنا أو مثلي

فهذا كقول الآخر:

قد علمت سلمى وجاراتها

ما قطر الفارس إلا أنا

وقول أبي حيان: لا يجوز فصل الضمير المحصور بإنما، وإن الفصل في البيت الأول ضرورة واستدلّاه بقوله تعالى ﴿قُلْ إِنَّمَا أَعِظُكُمْ بِوَاحِدَةٍ﴾<sup>١</sup>، ﴿إِنَّمَا أَشْكُوا بَثِّي وَخُزْنِي إِلَى اللَّهِ﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَإِنَّمَا تُوَفَّقُونَ أُجُورَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ﴾<sup>٣</sup> وهم لأن الحصر فيهن في جانب الطرف لا الفاعل، ألا ترى أن المعنى ما أعظكم إلا بواحدة، وكذلك الباقي.

الثالث: الكافة عن عمل الجر، وتتصل بأحرف و ظروف.

فالأحرف أحدها: رَبِّ، وأكثر ما تدخل حينئذ على الماضي كقوله:

رُبَّمَا أَوْفَيْتُ فِي عِلْمٍ      تَرْفَعَنْ ثُوبِي شِمَالَاتُ

لأن التكرير والتقليل إنما يكونان فيما عُرِفَ حُدُّهُ، والمستقبل مجهول، ومن ثمَّ الرماني في ﴿رُبَّمَا يَوَدُّ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾<sup>٤</sup> إنما جاز لأن المستقبل معلوم عند الله تعالى كالماضي، وقيل: هو على حكاية حال ماضية مجازاً مثل ﴿وَتُنْفَخَ فِي الصُّورِ﴾<sup>٥</sup> وقيل: التقدير ربما كان يودُّ، وتكون «كان» هذه شأنية، وليس حذف «كان» بدون «إن» و «لو» الشرطيتين سهلاً، ثم الخبر حينئذ وهو «يودُّ» مخرج على حكاية الحال الماضية فلا حاجة إلى تقدير «كان».

ولا يمتنع دخولها على الجملة الاسمية، خلافاً للفارسي، ولهذا قال في قول أبي دؤاد:

رُبَّمَا الْجَائِلُ الْمَوْبِلُ فِيهِمْ      وَعَسَاجِيحُ بَيْنَهُنَّ الْمَهَارُ

«ما» نكرة موصوفة بجملة حذف مبتدؤها، أي رب شيء هو الجامل.

الثاني: الكاف، نحو «كنْ كما أنت» وقوله:

أخ ماجد لم يخزني يوم مشهد      كما سيفُ عمرٍ ولم تخنه مضاربة

١. سبأ (٣٤) الآية ٤٦.

٢. يوسف (١٢) الآية ٨٦.

٣. آل عمران (٣) الآية ١٨٦.

٤. الحجر (١٥) الآية ٢.

٥. الكهف (١٨) الآية ٩٩.

قيل: ومنه ﴿أَجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ﴾<sup>١</sup> وقيل: «ما» موصولة والتقدير كالذي هو آلهة لهم، وقيل: لا تكف الكاف بما، وإن «ما» في ذلك مصدرية موصولة بالجملة الاسمية.

الثالث: الباء، كقوله:

فلئن صِرت لا تُحِيرُ جواباً      لبما قد تُرى وأنتَ خطيبٌ  
ذكره ابن مالك، وأن «ما» الكافة أحدثت مع الباء معنى التقليل، كما أحدثت مع الكاف معنى التعليل في نحو ﴿وَأَذْكُرُوهُ كَمَا هَدَيْكُمْ﴾<sup>٢</sup>، والظاهر أن الباء والكاف للتعليل، وأن «ما» معهما مصدرية، وقد سُلِّم أن كلاً من الكاف والباء يأتي للتعليل مع عدم «ما» كقوله تعالى ﴿فَيُظْلَمَ مِنَ الَّذِينَ هَادُوا حَرَّمْنَا عَلَيْهِمْ طَيِّبَاتٍ أُحِلَّتْ لَهُمْ﴾<sup>٣</sup>، ﴿وَيَكَاَنَّهُ لَا يُفْلِحُ الْكَافِرُونَ﴾<sup>٤</sup> وأن التقدير أعجب لعدم فلاح الكافرين، ثم المناسب في البيت معنى التكثير لا التقليل.

الرابع: مِنْ، كقول أبي حنيفة:

وإنّا لمّا نضربُ الكبشَ ضربةً      على رأسه تلقى اللسان من الفم  
قاله ابن السجري، والظاهر أن «ما» مصدرية، وأن المعنى مثله في ﴿خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ﴾<sup>٥</sup> وقوله:

ألا أصبحت أسماء جاذمة الحبل      وضننتُ علينا والضحين من البخل  
فجعل الإنسان والبخل مخلوقين من العجل والبخل مبالغة.  
وأما الظروف، فأحدها: بعد، كقوله:

١. الأعراف (٧) الآية ١٣٧.

٢. البقرة (٢) الآية ١٩٨.

٣. النساء (٤) الآية ١٥٩.

٤. القصص (٢٨) الآية ٨٢.

٥. الأنبياء (٢١) الآية ٣٧.



أَعْلَاقَةٌ أُمُّ الْوَلِيدِ بَعْدَ مَا أَفْنَانُ رَأْسُكَ كَالثَغَامِ الْمَخْلِسِ

المخلص - بكسر اللام - المختلط رطبةً يبابسه.

وقيل: «ما» مصدرية، وهو الظاهر لأن فيه إبقاء «بعد» على أصلها من الإضافة، ولأنها لو لم تكن مضافة لنونت.

والثاني: بين، كقوله:

بَيْنَمَا نَحْنُ بِالْأَرَاكِ مَعًا إِذْ أَتَى رَاكِبٌ عَلَى جَمَلِهِ

وقيل: «ما» زائدة وبين مضافة إلى الجملة، وقيل: زائدة وبين مضافة إلى زمن محذوف مضاف إلى الجملة، أي بين أوقات نحن بالأراك، والأقوال الثلاثة تجري في «بين» مع الألف في نحو قوله:

فَبَيْنَا نَسُوسُ النَّاسَ وَالْأَمْرُ أَمْرُنَا إِذَا نَحْنُ فِيهِمْ سَوْقَةٌ لَيْسَ نُنْصِفُ  
وَالثَّالِثُ وَالرَّابِعُ: حَيْثُ، وَإِذْ، وَيُضْمَنَانِ حِينَئِذٍ مَعْنَى إِنْ الشَّرْطِيَّةُ فَيَجْزِمَانِ فَعَلَيْنِ.

\*\*\*

وغير الكافة نوعان: عوض، وغير عوض.

فالعوض في موضعين:

أحدهما: في نحو قولهم «أَمَّا أَنْتَ مَنْطَلَقًا أَنْطَلَقْتُ» والأصل: انطَلَقْتُ لَأَنْ كُنْتَ مَنْطَلَقًا؛ فقدم المفعول له للاختصاص، وحذف الجار و «كان» للاختصار، وجيء بـ «ما» للتعويض وأدغمت النون للتقارب، والعمل عند الفارسي وابن جني لـ «ما»، لا لـ «كان».

والثاني: في نحو قولهم «أَفْعَلْ هَذَا إِمَّا لَا» وأصله: إِنْ كُنْتَ لَا تَفْعَلْ غَيْرِهِ.

وغير العوض:

(أ) تقع بعد الرفع كقولك «شَتَّانَ مَا زَيْدٌ وَعَمْرُو» وقول مهلهل:

لَوْ بِأَبَانِينَ جَاءَ يَخْطُبُهَا رُمْلٌ مَا أَنْفُ خَاطِبٍ بَدَمٍ

وقد مضى البحث في قوله:

أَتُوراً سَرَعَ مَاذَا يَا قَرُوقُ  
وَأَن التَّقْدِيرَ أُنْفَاراً سُرَعَ هَذَا.

(ب) وبعد الناصب الرفع نحو «ليتما زیداً قائم».

(ج) وبعد الجازم نحو ﴿وَأَمَّا يَنْزَغَنَّكَ مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْغٌ﴾<sup>۱</sup>، ﴿أَيَا مَتَدَعُوا﴾<sup>۲</sup>، ﴿أَيُّهَا تَكُونُوا﴾<sup>۳</sup>، وقول الأعشى:

مَتَى مَا تُنَاحِي عِنْدَ بَابِ ابْنِ هَاشِمٍ      تُرَاحِي وَتَلْقَى مِنْ فَوَاضِلِهِ نَدَى

(د) وبعد الخافض حرفاً كان، نحو ﴿فَبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لِنْتَ لَهُمْ﴾<sup>۴</sup>، ﴿عَمَّا قَلِيلٍ﴾<sup>۵</sup>، ﴿بِمَا خَطِيبَاتِهِمْ﴾<sup>۶</sup> وقوله:

رُبَمَا ضَرَبِيَّةٌ بِسَيْفٍ صَقِيلٍ      بَيْنَ بُصْرَى وَطَعْنَةِ نَجْلَاءِ  
وقوله:

وَنَنْصُرُ مُوَلَانَا وَنَعْلَمُ أَنَّهُ  
أَوْ اسْمًا كَقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿أَيُّهَا الْأَجْلَيْنِ﴾<sup>۷</sup> وقول الشاعر:

نَامَ الْخَلِيُّ، وَمَا أُحِسُّ رُقَادَى      وَالْهَمُّ مُحْتَضَرٌ لَدَى وَسَادَى  
مِنْ غَيْرِ مَا سَقَمٍ وَلَكِنْ شَفَنَى  
وقوله:

وَلَا سَيِّمًا يَوْمَ بَدَارَةِ جُلْجُلٍ

.....

۱. الأعراف (۷) الآية ۱۹۹.

۲. الاسراء (۱۷) الآية ۱۱۰.

۳. البقرة (۲) الآية ۱۴۸.

۴. آل عمران (۳) الآية ۱۵۹.

۵. المؤمنون (۲۳) الآية ۴۰.

۶. نوح (۷۱) الآية ۲۵.

۷. القصص (۲۸) الآية ۲۸.

أي ولا مثل يوم، وقوله «بدارة» صفة ليوم، وخبر «لا» محذوف. ومن رفع «يوم» فالتقدير ولا مثل الذي هو يوم، وحسّن حذفَ العائد طولَ الصلة بصفة يوم، ثم إن المشهور أن «ما» مخفوضة، وخبر «لا» محذوف، وقال الأخفش: «ما» خبر لـ «لا» ويلزمه قطع سيّ عن الإضافة من غير عوض، قيل: وكون خبر «لا» معرفة، وجوابه أنه قد يُقدر «ما» نكرة موصوفة، أو يكون قد رجع إلى قول سيبويه في «لا رجلَ قائم» إن ارتفاع الخبر بما كان مرتفعاً به، لا بـ «لا» النافية، وفي الهيئات للفراسي إذا قيل: قاموا لا سيما زيد. فـ «لا» مهملة، و «سي» حال، أي قاموا غير مماثلين لزيد في القيام» ويردّه صحة دخول الواو، وهي لا تدخل على الحال المفردة، وعدم تكرار لا، وذلك واجب مع الحال المفردة، وأما من نصبه، فهو تميز، ثم قيل: ما نكرة تامة مخفوضة بالإضافة، فكأنه قيل: ولا مثل شيء ثم جيء بالتمييز. وقال الفراسي: ما حرف كاف لسيّ عن الإضافة، فأشبهت الإضافة في «على التمرة مثلها زُبدًا» وإذا قلت: لا سيما زيد جاز جرّ «زيد» ورفع.

وامتنع نصبه.

(هـ) و زيدت قبل الخافض كما في قول بعضهم «ما خلا زيد، و ما عدا عمرو» بالخفض، وهو نادر.

(و) و تزداد بعد أداة الشرط جازمة كانت، نحو ﴿أَيْنَمَا تَكُونُوا يُدْرِكَكُمُ الْمَوْتُ﴾<sup>١</sup>، ﴿وَأَيْنَمَا تَخَافَنَّ﴾<sup>٢</sup> أو غير جازمة نحو ﴿حَتَّىٰ إِذَا مَا جَاؤَهَا شَهِدَ عَلَيْهِمْ سَمْعُهُمْ﴾<sup>٣</sup>.

(ز) وبين المتبوع وتابعه في نحو ﴿مَثَلًا مَا بَعُوضَةٌ﴾<sup>٤</sup> قال الزجاج «ما» حرف زائد

١. النساء (٤) الآية ٧٨.

٢. الأنفال (٨) الآية ٥٧.

٣. فصلت (٤١) الآية ٢٠.

٤. البقرة (٢) الآية ٢٦.

للتوكيد عند جميع البصريين، انتهى.

ويؤيده سقوطها في قراءة ابن مسعود، و«بعوضة» بدل، وقيل: «ما» اسم نكرة صفة لمثلاً أو بدل منه، و«بعوضة» عطف بيان على «ما»، وقرأ رُتبة برفع بعوضة، والأكثر على أنّ «ما» موصولة، أي الذي هو بعوضة، وذلك عند البصريين والكوفيين على حذف العائد مع عدم طول الصلة وهو شاذّ عند البصريين قياس عند الكوفيين، واختار الزمخشري كون «ما» استفهامية مبتدأ و«بعوضة» خبرها، والمعنى أي شيء البعوضة فما فوقها في الحقارة.

(ح) وزادها الأعشى مرتين في قوله:

إِذَا كَذَلِكَ مَا نَحْفَى وَنَنْتَعِلُ      إِمَّا تَرِينَا حُفَاةً لَا يِعَالُ لَنَا

وأمية بن أبي الصَّلْت ثلاث مرات في قوله:

سَلَعٌ مَا، وَمِثْلُهُ عُسْرٌ مَا      عَائِلٌ مَا، وَعَالَتِ الْبَيْقُورَا

وهذا البيت قال عيسى بن جعفر بن عمر: لا أدري ما معناه، ولا رأيت أحداً يعرفه، وقال غيره: كانوا إذا أرادوا الاستسقاء في سنة الجذب عقدوا في أذنان البقر و بين عراقبيها السَّلَع، بفتحتين، والعُسْر، بضمة ففتحة، وهما ضربان من الشجر، ثم أوقدوا فيها النار وصعدوا بها الجبال، ورفعوا أصواتهم بالدعاء، قال:

أَجَاعِلُ أَنْتَ بَيْقُورَا مُسْلَعَةً      ذَرِيعَةً لَكَ بَيْنَ اللَّهِ وَالْمَطَرِ

ومعنى «عالت البيقورا» أن السنة أثقلت البقر بما حملتها من السَّلَع والعُسْر.

وهذا فصل عقده للتدريب في ما

قوله تعالى ﴿مَا أَغْنَىٰ عَنْهُ مَالُهُ وَمَا كَسَبَ﴾<sup>١</sup> تحتل «ما» الأولى: النافية أي لم يُغْنِ،

والاستفهامية فتكون مفعولاً مطلقاً، والتقدير: أيَّ إغناء أغنى عنه ماله، ويضعف كونه مبتدأ بحذف المفعول المضمّر حينئذٍ، إذ تقديره أيُّ إغناءٍ أغناه عنه ماله، وهو نظير «زيد ضربتُ» إلا أن الهاء المحذوفة في الآية مفعول مطلق، وفي المثال مفعول به، وأما «ما» الثانية فموصول اسمي أو حرفي، أي والذي كسبه، أو وكسبه، وقد يضعف الاسمي بأنه إذا قُدِّرَ والذي كسبه لزم التكرار لتقدم ذكر المال، ويجب أن يجوز أن يراد بها الولد؛ ففي الحديث «أحقُّ ما أكلَ الرَّجُلُ مِن كسبه وإنَّ ولدهُ مِن كسبه» والآية حينئذٍ نظيرُ ﴿لَنْ تُغْنِيَ عَنْهُمْ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ﴾<sup>١</sup> وأما ﴿وَمَا يُغْنِي عَنْهُ مَالُهُ إِذَا تَرَدَّى﴾<sup>٢</sup>، ﴿مَا أَغْنَىٰ عَنِّي مَالِيَّةٌ﴾<sup>٣</sup>، فـ «ما» فيهما محتملة للاستفهامية وللنافية، ويرجحها تعيينها في ﴿فَمَا أَغْنَىٰ عَنْهُمْ سَمْعُهُمْ وَلَا أَبْصَارُهُمْ﴾<sup>٤</sup> والأرجح في ﴿وَمَا أُنْزِلَ عَلَى الْمَلَكَيْنِ﴾<sup>٥</sup> أنها موصولة عطْفٌ على السحر، وقيل: نافية فالوقف على السحر والأرجح في ﴿لِتُنْذِرَ قَوْمًا مَّا أَتَاهُمْ﴾<sup>٦</sup> أنها النافية بدليل ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا إِلَيْهِمُ قَبْلَكَ مِن نَّذِيرٍ﴾<sup>٧</sup> وتحتمل الموصولة، والأظهرُ في ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ﴾<sup>٨</sup> المصدرية، وقيل: موصولة، قال ابن الشجري: ففيه خمسة حذف؛ والأصل بما تؤمر بالصدع به، فحذفت الباء فصار بصدعه، فحذفت أل لامتناع جمعها مع الإضافة فصار بصدعه، ثم حذف المضاف كما في ﴿وَأَسْأَلُ الْقَرْيَةَ﴾<sup>٩</sup> فصار به، ثم حذف الجار كما قال عمرو بن معديكرب:

١. آل عمران (٣) الآية ١٠.

٢. الليل (٩٢) الآية ١١.

٣. الحاقة (٦٩) الآية ٢٨.

٤. الأحقاف (٤٦) الآية ٢٦.

٥. البقرة (٢) الآية ١٠٢.

٦. يس (٣٦) الآية ٦.

٧. سبأ (٣٤) الآية ٤٤.

٨. الحجر (١٥) الآية ٩٤.

٩. يوسف (١٢) الآية ٨٢.

أمرتكَ الخيرَ فافعلْ ما أُمِرْتَ بِهِ      فقد تركتكَ ذا مالٍ و ذا نسبٍ  
فصار تؤمره ثم حذف الهاء كما حذف في ﴿أَهَذَا الَّذِي بَعَثَ اللَّهُ رَسُولًا﴾<sup>١</sup>  
وهذا تقرير ابن جني.

وأما ﴿مَا نَنْسَخُ مِنْ آيَةٍ﴾<sup>٢</sup> فـ «ما» شرطية، ولهذا جزمت، ومحلها النصب بنسخ،  
وانتصابها إما على أنها مفعول به مثل ﴿أَيُّهَا مَا تَدْعُوا﴾<sup>٣</sup> فالتقدير أَيَّ شَيْءٍ نَنْسَخُ، لا أَيَّ  
آية نَنْسَخُ؛ لأن ذلك لا يجتمع مع ﴿مِنْ آيَةٍ﴾ وأما على أنها مفعول مطلق؛ فالتقدير  
أَيَّ نَسَخٍ نَنْسَخُ، فـ «آية» مفعول «ننسخ»، و «من» زائدة، وردّ هذا أبو البقاء بأن «ما»  
المصدرية لا تعمل، وهذا سهو منه، فإنه نفسه نقل عن صاحب هذا الوجه أن ما  
مصدر بمعنى أنها مفعول مطلق، ولم ينقل عنه أنها مصدرية.

وأما قوله تعالى ﴿مَكَّنَاهُمْ فِي الْأَرْضِ مَا لَمْ يُمَكِّنْ لَكُمْ﴾<sup>٤</sup> فما محتملة للموصوفة أي  
شيئاً لم يمكنه لكم، فحذف العائد، وللمصدرية الظرفية، أي أن مدة تمكنهم أطول،  
وانتصابها في الأول على المصدر، وقيل: على المفعول به على تضمين مَكَّنَا معنى  
أعطينا، وفيه تكليف.

وأما قوله تعالى ﴿فَقَلِيلًا مَّا يُؤْمِنُونَ﴾<sup>٥</sup>، فما محتملة لثلاثة أوجه:  
أحدها: الزيادة، فتكون إما لمجرد تقوية الكلام مثلها في ﴿فَبِأَرْحَمِهِ مِنَ اللَّهِ لِنَسْتُ  
هُمْ﴾<sup>٦</sup> فتكون حرفاً باتفاق، و«قليلًا» في معنى النفي مثلها في قوله:  
أينخت فألقت بلدة فوق بلدة      قليلٌ بها الأصواتُ إلّا بُغَامُهَا

١. الفرقان (٥٢) الآية ٤١.

٢. البقرة (٢) الآية ١٠٦.

٣. الاسراء (١٧) الآية ١١٠.

٤. الأنعام (٦) الآية ٦.

٥. البقرة (٢) الآية ٨٨.

٦. آل عمران (٣) الآية ١٥٩.

وإمّا لإفادة التقليل مثلها في «أَكَلْتُ أَكَلًا مًا» وعلى هذا، فيكون تقليلًا بعد تقليل، ويكون التقليل على معناه، ويزعم قوم أن «ما» هذه اسمٌ كما قدمناه في «مَثَلًا ما بَعُوضَةٌ».

والوجه الثاني: النفي، وقليلًا: نعت لمصدر محذوف، أو لظرف محذوف، أي إيمانًا قليلًا أو زمانًا قليلًا، أجاز ذلك بعضهم، ويرده أمران:

أحدهما: أن ما النافية لها الصدر، فلا يعمل ما بعدها فيما قبلها، ويسهل ذلك شيئًا ما على تقدير قليلًا نعتًا للظرف؛ لأنهم يتسعون في الظرف، وقد قال:

فثَبَّتَ الْأَقْدَامَ إِنْ لَاقِينَا      وَنَحْنُ عَنْ فَضْلِكَ مَا اسْتَغْنِينَا

والثاني: أنهم لا يجمعون بين مجازين، ولهذا لم يجيزوا «دخلتُ الأمر» لثلاث يجمعوا بين حذف في وتعليق الدخول باسم المعنى، بخلاف «دخلت في الأمر» و«دخلت الدار» واستقبحوا «سيرَ عليه طويلٌ» لثلاث يجمعوا بين جعل الحديث أو الزمان مسيرًا و بين حذف الموصوف، بخلاف «سيرَ عليه طويلًا» و «سير عليه سِرٌّ طويل، أو زمن طويل».

والثالث: أن تكون مصدرية، وهي وصلتها فاعل بقليلًا، وقليلًا حال معمول لمحذوف دل عليه المعنى، أي لعنهم الله، فأخروا قليلًا إيمانهم، أجاره ابن الحاجب، ورجح معناه على غيره.

وقوله تعالى ﴿وَمِنْ قَبْلُ مَا فَرَّطْتُمْ فِي يُوسُفَ﴾<sup>١</sup> «ما» إما زائدة، ف«من» متعلقة بـ «فرطتم» وإما مصدرية، فقليل: موضعها هي وصلتها رفع بالابتداء، وخبره «من قبل»، ورد بأن الغايات لا تقع أخباراً ولا صلوات ولا صفات ولا أحوالاً، نص على ذلك سيبويه وجماعة من المحققين ويشكل عليهم ﴿كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلُ﴾<sup>٢</sup>

١. يوسف (١٢) الآية ٨٠.

٢. الروم (٣٠) الآية ٤٢.

وقيل: نصب عطفاً على أَنْ وصلتْها، أي ألم تعلموا أخذ أبيكم الموثق وتفريطكم، ويلزم على هذا الإعراب الفصلُ بين العاطف والمعطوف بالظرف وهو ممتنع، فإن قيل: قد جاء ﴿وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ سَدًّا وَمِنْ خَلْفِهِمْ سَدًّا﴾<sup>١</sup>، ﴿رَبَّنَا آتِنَا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً وَفِي الْآخِرَةِ حَسَنَةً وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ﴾<sup>٢</sup> قلنا: ليس هذا من ذلك كما توهم ابن مالك، بل المعطوف شيئان على شيئين.

وقوله تعالى: ﴿لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا لَمْ تَمْسُوهُنَّ﴾<sup>٣</sup> «ما» ظرفية، وقيل: بدل من النساء وهو بعيد، وتقول «اصنع ما صنعتُ»، فما موصولة أو شرطية، وعلى هذا فتحتاج إلى تقدير جواب، فإن قلت: «اصنع ما تصنع» امتنعت الشرطية؛ لأن شرط حذف الجواب مضي فعل الشرط.

وتقول «ما أحسن ما كان زيدٌ» ف«ما» الثانية مصدرية، وكان زيد صلتها، والجملة مفعول، ويجوز عند مَنْ جَوَّزَ إطلاق ما على آحاد مَنْ يعلم أن تقديرها بمعنى الذي، وتقدر كان ناقصة رافعةً لضميرها وتنصب زيداً على الخبرية، ويجوز على قوله أيضاً أن تكون بمعنى الذي مع رفع زيد، على أن يكون الخبر ضمير ما ثم حذف، والمعنى ما أحسن الذي كآته زيد، إلا أن حذف خبر كان ضعيف.

ومما يسأل عنه قول الشاعر في صفة فرس صافن أي ثانٍ في وقوفه إحدى فوائمه:

أَلِفَ الصُّفُونِ فما يزال كآته      ممّا يقومُ على الثلاثِ كسيراً

فيقال: كان الظاهر رفع كسيراً خبراً لكأنَّ.

والجواب أنه خبر ليزال، ومعناه كاسر أي ثان، كرحيم وقدير، ولا مكسور صد

١. يس (٣٦) الآية ٩.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٠١.

٣. البقرة (٢) الآية ٢٣٦.



الصحيح كجريح وقتيل، وما مصدرية، وهي وصلتها خبر كأن، أي أَلِفَّ القيام على الثلاث فلا يزال ثانياً إحدى قوائمه حتى كأنه مخلوق من قيامه على الثلاث، وقيل: «ما» بمعنى الذي وضمير يقوم عائد إليها، وكسيراً حال من الضمير، وهو بمعنى مكسور، وكأنَّ ومعمولها خبر يزال، أي كأنه من الجنس الذي يقوم على الثلاث: والمعنى الأول أولى.

## ماذا

در این جا مصنف به اندک مناسبتی فصل مخصوصی درباره ماذا منعقد کرده است و این فصل برای بحث در کلمه ماذا منعقد گردیده، باید توجه داشت که کلمه ماذا در عربی بر شش وجه می آید:

۱. این که ما استفهامیه باشد و ذا اسم اشاره، مثل «ماذا التَّوَانِي» یعنی چیست این سستی.

۲. این که ما استفهامیه باشد و ذا اسم موصول مثل قول لبید: «أَلَا تَسْتَلَانِ الْمَرَاءَ مَاذَا يُحَاوِلُ...» معنای شعر واضح است و ما استفهامیه و ذا موصول، ای «ما الذي يحاول» یعنی چیست آنچه مرد به دنبالش هست. ما مبتدا است به دلیل این که «أنحب» مرفوع بدل از ما می باشد و ذا موصول است به دلیل این که احتیاج به صله دارد که جمله «يحاول» است و در آیه شریفه ﴿وَيَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ﴾ دو وجه گفته شده است:

الف) این که ما استفهامیه باشد و ذا موصول مبتدا و «ينفقون» صله موصول.

ب) این که «ماذا» مفعول مقدم باشد برای ينفقون. وجه اول ارجح است پس تقدیر ای شئ الذي ينفقونه و ضمیر عاید محذوف است و بنابراین «العفو» خبر مبتدای محذوف است، ای «قل هو العفو» و ارجحیت وجه اول این است که سؤال جمله

اسمیه است «ماذا ینفقون» و جواب هم جمله اسمیه است «هو العفو». این دو وجه بنابر قرائت رفع العفو و اما بنابر قرائت نصب، مفعول فعل مقدر خواهد بود و جمله سؤال و جواب بنابر قرائت نصب هر دو، جمله فعلیه خواهد بود.

۳. مجموع ماذا با هیئت ترکیبی برای استفهام باشد کقولک «لماذا جئت» و قول شاعر (جریر بن عطیه): «یا حُزْرَ تَغْلِبُ ماذا بالُ نِسْوَ تکم...». عبارت «یا خرز» (به ضم خاء) جمع اخرز به معنای چشم تنگ و «بال» به معنای شأن یعنی: «ای چشم تنگان قبیلۀ تغلب چیست شأن زن‌های شما. شاهد در کلمه ماذا است که با هیئت ترکیبی برای استفهام آمده است و در آیه «ماذا یُنْفِقُونَ» بنابر قرائت نصب عفو، این وجه رجحان دارد بر دو وجهی که ذکر شد چون بر این وجه، جمله سؤال و جواب جمله فعلیه خواهد بود، جمله سؤال ینفقون، و جمله جواب ینفقون مقدر که العفو مفعولش می‌باشد.

۴. این که ماذا با هیئت ترکیبی خود اسم جنس باشد به معنای شیء و یا موصول باشد به معنای الذی بنابر خلافتی که در ترکیب شعر شاعر گفته شده است و هو قوله «دَعِیْ ماذا عَلِمَتْ...» «دعی» فعل امر به معنای اترکی و «سَأْتَقِیَّة» مضارع متکلم از باب اتقاء و «المُنْغِیْب» مصدر میمی. در این شعر جمهور نحویون عقیده دارند که مجموع ماذا مفعول برای فعل امر است (دعی)، پس اختلاف است که ماذا به چه معنا آمده است: سیرافی و ابن خروف گفته‌اند: ماذا به معنای الذی است و لکن فارسی گفته است: نکره است به معنای «شیء» و دلیل قول دوم این است که ترکیب در اسم جنس ثابت شده است به خلاف موصول که ترکیب در او ثابت نشده است و ابن عصفور گفته است که: ماذا مفعول دعی نیست، زیرا اسم استفهام باید در صدر کلام باشد و در این جا بعد از دعی ذکر شده است و هم چنین مفعول «عَلِمَتْ» هم نیست، زیرا از نظر معنا اشکال پیدا می‌شود و آن این که علمت مفعولش شیء معلوم است و اگر ماذا

مفعولش باشد شیء معلومی نیست، زیرا بر فرض، مورد استفهام قرار گرفته است و این با معلوم بودنش منافات دارد و نیز ممکن نیست مفعول فعل محذوف باشد که «سأتیّه» تفسیر کننده آن فعل باشد، زیرا در این صورت جمله «علمت» بین مفعول فعل محذوف و مفسرش قرار می گیرد و تقدیر «سأتیّه ماذا علمت اتقیه».

و این ترکیب از نظر معنا به چیزی برگشت نمی کند، پس چاره نیست جز این که ما استفهامیه باشد مبتداء و ذا موصول خبر مبتداء و علمت صله موصول و دعی از عمل کردن در مفعول تعلیق شده است، انتهی قول ابن عصفور.

لکن اشکالات و ترکیب او محل اشکال است، اولاً: اگر ماذا به معنای موصول یا نکره باشد می تواند مفعول «دعی» قرار گیرد چون ما موصول و نکره صدر طلب نیست. ثانیاً: بر توجیه ابن عصفور لازم می آید که مراد از استفهام از معلوم باشد همان چیزی که در فرض دوم مورد اشکال بود. ثالثاً: تعلیق در افعال قلوب واقع می شود و «دعی» از افعال قلوب نیست و اگر مقصودش جواز وقف به «دعی» باشد نه تعلیق اصطلاحی که در این صورت جمله بعدش «ماذا علمت» جمله مستأنفه می شود بریده از جمله دعی و لکن این ترکیب منافات دارد با ذکر «لکن» که بعد از سأتیّه است، زیرا در لکن باید حکم ما قبل مخالف با حکم ما بعدش باشد پس باید حکم دعی با حکم لکن مخالف باشد ای دعی کذا و افعلی کذا چون «دعی» نفی را افاده می دهد در جمله ما بعدش پس حکم ما قبل لکن نفی است و حکم ما بعدش اثبات و بر این تقدیر معنای جمله صحیح است در صورتی که وقف نشود و جمله مستأنفه نباشد؛ زیرا اگر وقف شود و جمله مستأنفه باشد ما قبل و مابعد لکن هر دو مثبت خواهد بود، چون منفی بودن جمله بعد از دعی به خاطر ارتباط با دعی بود و فرض این است که از او بریده شده است پس نظیر جمله «من فی الدار فأنّی أکرمه و لکن أخبری عن کذا» که جمله ما قبل و ما بعد لکن، هر دو مثبت است.

۵. این که ما زایده باشد و کلمه‌ها اسم اشاره مثل قول شاعر: «أَنُوراً سَرِعَ مَاذَا يَا فَرُوقُ...» در عبارت «أَنُوراً» همزه برای استفهام و نوراً (به فتح نون) تمیز است که مقدم بر عامل شده است و «أَسْرِعَ» اسم اشاره فاعل سریع و «فَرُوقُ» مرخم فروقه و سُرِع در اصل (بضم راء) يقال سریع‌اً از خروج به معنای «أَسْرِعَ هَذَا فِي الْخُرُوجِ» فارسی گفته است در این بیت جایز است ما زاید باشد و «أَسْمَ» اسم اشاره فاعل سریع. احتمال دیگر این که ماذا با هم مرکب باشد اسم جنس.

۶. مرکب باشد از ما استفهامیه و «أَسْمَ» جماعتی این قسم را جایز دانسته‌اند که ابن مالک از آن جماعت است، مثل «ماذا صنعت» و بر این وجه سزاوار است که هرگاه حرف جر داخل بر ما شود الف آخر ما ساقط گردد و يقال لم‌اً «ماذا صنعت» و چون ساقط نمی‌شود کاشف از ضعف این قول است و نیز لازم می‌آید «ماذا» اسم اشاره باشد و چه موصول زاید واقع شود در حالی که اسم زاید واقع نمی‌شود.

نوع دوم: بحث در ماذا نوع دوم از ما نکره است که متضمن معنای حرف می‌باشد ما شرطیه است و این هم بر دو نوع است:

۱. ما شرطیه غیر زمانیه، مانند «وَمَا تَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ يَعْلَمُهُ اللَّهُ» و قوله «وَمَا نَنْسَخُ مِنْ آيَةٍ» در این دو آیه ما اسم شرط است که بر جمله شرطیه داخل شده است و جواب شرط در اول «يعلمه» و در دوم «نأت» می‌باشد.

و قوله تعالی: «وَمَا يَكُنْ مِنْ نِعْمَةٍ فَرِنَ اللَّهُ» گفته شده است ما شرطیه است غیر زمانیه و در اصل ما یکن بوده است، مثل قول شاعر: «أَنَّ الْعَقْلَ فِي أُمُورِ النَّاسِ...» ای آن یکن العقل فی اموالنا. پس فعل شرط محذوف است و مراد از عقل «دیه» است؛ یعنی اگر دیه باشد دیه در اموال ما زندگی بر ما تنگ نمی‌شود و اگر برای قصاص زندانی شویم صبر می‌کنم برای قصاص. ولی ارجح در آیه اول این که، موصوله مبتداء و جمله «فمن الله» خبر مبتداء است به دلیل این که فاء بر خبر مبتداء موصول داخل می‌شود نه این که

ما شرطیه باشد و من الله جواب شرط.

۲. ما شرطیه زمانیه که مدت جزاء را تعیین می کند و این قسم را ثابت کرده است فارسی و ابوالبقاء و ابن موسی و ابن مالک و همین معنا ظاهر است از آیه شریفه سوره نور ﴿فَمَا اسْتَقَامُوا لَكُمْ فَاسْتَقِيمُوا لَهُمْ﴾ ای استقیموا لهم. در این آیه مدت استقامت شرط منوط به مدت استقامت جزاء است.

و در آیه ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ﴾ محتمل است ما شرطیه زمانیه باشد الا این که کلمه ما مبتداء است و خبرش فعل شرط که (استمتعتم) نه این که ما ظرفیه باشد و ضمیر ها به او عود کند. احتمال دیگر این که ما ظرف باشد و ها به او برگردد. احتمال سوم این که ما موصوله باشد مبتداء و فعل بعدش صله موصول و جمله «فاتوهن أجورهن» خبر مبتداء. مخفی نماند که آیه مذکور درباره ازدواج موقت است چنان چه اکثر مفسران گفته اند.

و قول شاعر: «فما تک یابن عبدالله...» یعنی تا هر زمان که بوده باشی در میان ما ای عبدالله نه از ظلم و نه از فقر ترسی داشته باشد. ابن مالک برای اثبات ما شرطیه زمانیه به این استشهاد کرده است و چون در این شعر احتمال این که ما مصدریه باشد وجود دارد، لذا استدلال ابن مالک به طور قطع مدعای او را ثابت نمی کند و مراد از مصدریه بودن ما این که با صله خود به تأویل مصدر برود و مفعول مطلق برای فعل محذوف باشد. ای «کون تکن فینا طویلاً و أوقصیراً».

تا این جا سه وجهی که برای ما اسمیه می آید تمام شد و اما سه وجهی که برای ما حرفیه می آید:

وجه اول: این که ما نافی باشد و اگر بر جمله اسمیه داخل شود در لغت حجازیون و تهامیون (اهل مکه) و نجدیون عمل لیس را دارد رفع به اسم و نصب به خبر می دهد مشروط به سه امر: ۱. اسمش بر خبرش مقدم نشود ۲. نفی خبر به کلمه «الا» منتقض

نگردد ۳. آن زاید با او مقترن نشود و مثل «ما هذا بشراً» و قول «ما هن امهاتهم» به کسر امهاتهم بنابر این که منصوب باشد و نقل شده است که عاصم یکی از قرّاء به رفع امهاتهم خوانده است بنابر لغت بنی تمیم، چون در نزد آنها ما عمل نمی‌کند و چون ما شباهت دارد به لا، لذا گاهی به طور ندرت ما نافی به اسمش مرکب می‌گردد و مبنی به رفع می‌شود، مثل قول شاعر: «و ما بأس لو رَدْتُ...».

در این شعر ما با اسمش «بأس» مرکب شده و مبنی بر فتح است و بأس به معنای گرفتاری است. احتمال دیگر این که «بأس» فعل ماضی باشد به فتح باء و همزه و به خاطر ضرورت ساکن شده باشد و مراد از «تَحِيَّت» سلام است و اگر ما نافی به جمله فعلیه داخل شود عمل نمی‌کند قوله تعالی «وَمَا تُنْفِقُونَ إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ اللَّهِ» و اما در آیه «وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ يُؤَفِّ إِلَيْكُمْ» و آیه دیگر «وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ فَلِأَنْفُسِكُمْ» کلمه ما در این دو آیه شرطیه است به دلیل دخول فاء بر جزاء در آیه اول و جزم فعل مضارع که جواب شرط است در آیه دوم و جواب شرط در آیه دوم «فلانفسکم» است و در آیه اول «يُؤَفِّ إِلَيْكُمْ» که فعل شرط و جزاء مجزوم آمده است.

و اگر ما نافی به مضارع داخل شود در نزد جمهور، مضارع خالص در معنای حال می‌شود و لکن ابن مالک این قول را مردود می‌داند به دلیل قوله تعالی «قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ» زیرا مراد نفی تبدیل در آینده می‌باشد. بعضی گفته‌اند در این آیه قرینه موجود است و برخی گفته‌اند ما بر «یکون» داخل شده و نفی در او زمان حال است ای «لا يثبت الآن ان ابدله في المستقبل».

وجه دوم ما مصدریه است بر دو نوع می‌آید: ۱. زمانیه ۲. غیر زمانیه. مثال دوم قوله تعالی «عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ» و آیه دیگر «وَدُّوا مَا عَنِتُّمْ» و نیز: «ضَاقَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ» و در سوره سجده: «فَذُوقُوا بِمَا نَسِيتُمْ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ» و در سوره ص: «لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ» و در سوره قصص

﴿لِيَجْزِيَكَ أَجْرَ مَا سَقَيْتَ لَنَا﴾ و مادر این آیه موصوله نیست، زیرا بر تقدیر موصوله معنا صحیح نیست، چون مراد از آیه اجر بر سقی است و اگر موصوله باشد مراد جزاء بر غنم می شود، چون در صورت موصوله بودن کنایه از غنم خواهد در حالی که اجر بر نفس سقی است؛ ای «لیجزیک اجر سقیک».

ممکن است ما موصوله باشد به تقدیر مضاف ای «سقی الغنم سقیة» در این صورت معنا صحیح است و لکن تکلف بی جایی خواهد بود و در سوره اعراف ﴿يَا كَانُوا يَكْذِبُونَ﴾ و در سوره بقره ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ آمِنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ﴾ در این آیات ما مصدریه است غیر زمانیه و مراد از غیر زمانیه این است که ظرفیه در او لحاظ نشده باشد و هر زمان ما واقع شود بعد از کاف میان دو فعل متماثل نحو «اعدلوا کما عدل المؤمنین» در این صورت ما مصدریه خواهد بود، زیرا کاف صفت است برای مصدری که فعل با ما به آن مصدر تأویل می گردد.

شایان ذکر است که ما مصدریه غیر زمانیه هم بعد از افعال عام می آید مثل «یفعل» و «یترک» که متعلق به افعال دیگر است و هم بعد از افعال خاص مثل «تخرج»، زیرا در مثال های ذکر شده هم فعل عام و هم فعل خاص وجود داشت، پس قول سهیلی که گفته است: فعل بعد از ما مصدریه باید فعل عام باشد دون فعل خاص، مردود است و بنا بر عقیده او «اعجبنی ما تفعل» صحیح است، چون یفعل فعل عام است دون «اعجبنی ما تخرج» که «تخرج» فعل خاص است، در صورتی که در مثال های سابق هر دو قسم ذکر شد، مانند ﴿آمِنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ﴾ در این آیه «آمن» فعل خاص می باشد. ۲. و اما ما مصدر زمانیه، مثل ﴿مَا دُمْتُ حَيًّا﴾ ای مدت حیاتی پس ظرف که مدت باشد حذف گردیده و به جای آن ما مصدریه آورده شده است که باصله خود جانشین ظرف است، لذا گفته می شود ما مصدریه زمانیه چون جانشین ظرف زمان است، همان طوری که گاهی مصدر صریح جانشین ظرف می شود، مثل «جئتک صلوات العصر»

در اصل «جئتك وقت صلاة العصر» و قوله «اتيك قُذوم الحاج» ای «وقت قدوم الحاج». در این دو مثال وقت حذف شده و صلات و قدوم جانشین زمان گردیده است. در سوره هود: «إِنْ أُرِيدُ إِلَّا الْإِصْلَاحَ مَا أَشْطَفْتُ» ای وقت استطاعتی و قوله «فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا أَشْطَفْتُمْ» ای وقت استطاعتکم و چون در این دو آیه اخیر احتمال دیگر وجود دارد، لذا از مثالها و آیات قبلی با فاصله ذکر شده است و تعبیر به «منه» از آنها شده است.

و قول امرء القیس «أجارتنا...» همزه حرف نداء و «جارتنا» به معنای همسایه و «الخطوب» جمع خطب و «عسیب» بر وزن حطیب اسم کوهی است. در این شعر ما در ما قام مصدریّه زمانیه است ای مدت قیام عسیب و اگر در ما مصدریه گفته شود که به ذاته دلالت بر زمان می‌کند بدون نیابت پس در این صورت ما اسم خواهد بود نه حرف چنانچه ابن سکیت (به کسر کاف) گفته است در توجیه قول شاعر: «منا الذی هو...» کلمه ما به معنای حین است و ان مفتوحه بعدش زاید و «طرّ» فعل ماضی به معنای نسبت و «العانسون» جمع «عانس» ای البالغ و «مُرد» (به ضم میم) جمع امرد؛ یعنی غلامی که هنوز صورتش مو در نیاورده باشد.

در این شعر ابن سکیت و ابن شجری کلمه ما را به معنای حین گرفته‌اند و در این جا به خاطر شباهتی که ما مصدریه به ما نافیّه دارد ان زایده بعدش ذکر شده است، همان طوری که در قول شاعر آمده است: «وَرَجَّ الْفَتَى...» تفسیر شعر گذشت. در این جا شاهد در ما مصدریه است که به واسطه شباهت به ما نافیّه (ان) بعدش ذکر شده است.

ولی انصاف این است که در شعر قبلی ما نافیّه است نه مصدریه، زیرا واقع شدن «ان» بعدش قیاسی می‌شود و دیگر این که اگر نافیّه باشد از اخبار به زمان از جثّه هم سالم می‌ماند به خلاف این که ما مصدریه باشد، چون در این صورت ما به معنای حین



است خبر مبتداء محذوف (هو) که به الذی بر می گردد و زمان خبر از ذات می شود «نحن زید یوم الجمعة» و این جایز نیست، زیرا هر گاه خبر ظرف زمان باشد باید مبتداء حدث باشد نه اسم ذات نحو القتلی یوم الجمعة.

اشکال دیگر این که معنای حین برای کلمه ما ثابت نشده است و نیز ما در اضافه استعمال نشده است و لکن اگر ما نافیہ باشد از این دو اشکال هم سالم خواهد بود، چون در صورت مصدریه یا باید ما به معنای حین مجرده باشد و یا این که اضافه شود و هیچ کدام ثابت نشده است و گویا آنچه باعث شده است که ما را حمل بر مصدریه زمانیه کنند با این که ظاهر در معنای نافیہ است این که در صورت نافیہ بودن ما، ذکر مرّد (جمع امرد) نیکو نخواهد بود زیرا مراد از «ما إن طَرَّ شاربُهُ» نفی وجود شارب پس باید مراد همان «امرّد» باشد، چون امرّد محاسن و شاربش رویده نشده است و در این صورت تقسیم شاعر درست نخواهد بود و مراد از قول مصنف «لایناسون بقیة الاقسام» لا یقابلون می باشد و منظور این است که این شعر به غیر از آنچه ذکر شد فاسد التقسیم است، چون در تقسیم باید بین اقسام تباین باشد و این قاعده در این بیت وجود ندارد، زیرا مراد از «العانسون» کسانی هستند که به حد تزویج رسیده اند و هنوز ازدواج نکرده اند و این یک قسم است در حالی که شامل دو قسم دیگر امرّد و شارب هم می شود و عادت عرب حمایت از پرهیز کردن خطاهای لفظی است و اشتباهات معنوی را در نظر نمی گیرند.

در این بیت علاوه بر اشکال های ذکر شده دو استعمال نادر دیگر هم وجود دارد:

۱. اطلاق «عانسون» بر مذکر در حالی که اشهر در نزد لغویون استعمال «عانس» بر مؤنث است؛ یعنی مراد از «عانس» زنی که به حد ازدواج رسیده و هنوز ازدواج نکرده است.
۲. این که عانس چون در مؤنث استعمال می شود تا تأنیث قبول نمی کند مثل حائض فلا یقال عانسة و حائضة و قهراً بر واو و نون جمع بسته نمی شود پس

استعمال جمع سالم عانسون شاذ است و نیز «عانس» تاء مبالغه را هم در آخر قبول نمی‌کند، چون تاء مبالغه در جایی می‌آید که وصف قابل تفاضل باشد و در این جا قابل تفاضل نیست.

شایان ذکر است که نحو یون ما مصدریّه را به ظرفیه و غیر ظرفیه تقسیم کرده‌اند و لکن مصنف عدول کرده به جای ظرفیه زمانیه گفته است تا این که شامل گردد آیه ﴿كُلَّمَا أَضَاءَ لَهُمْ مَشَوْا فِيهِ وَإِذَا أَظْلَمَ عَلَيْهِمْ﴾ ای «کل وقت اضائه مشوا فيه» پس در این آیه، کلمه ما تأویل به وقت شده است که مجرور به اضافه است و اسم زمانی که مجرور باشد ظرف نامیده نمی‌شود پس اگر تقسیم ظرفیه و غیر ظرفیه باشد این آیه را شامل نمی‌گردد.

باید توجه داشت که این مصدریّه معنای زمان را افاده نمی‌دهد و فقط فعل را به تأویل مصدر می‌برد؛ بر خلاف ابن جنّی که گفته است در این جهت هم گاهی مثل ما مصدریه است به دلیل قول شاعر: «تا الله ما إن شهلّة...» مراد از «سهلّة» زنی است متوسط بین پیر و جوان و «یهان» فعل مضارع مجهول و این مصدریه است که بنابر قول ابن جنّی افاده زمان می‌دهد یعنی و نیست زن متوسطی که صاحب یک فرزند باشد غمگین‌تر از من زمانی که خاری و ذلت برسد فرزند و طفل کوچک را. زمخشری در این قول از او پیروی کرده است و آیه ﴿أَنْ آتَاهُ اللَّهُ الْمُلْكَ﴾ و آیه سوره نساء ﴿إِلَّا أَنْ يَصَدَّقُوا﴾ و هم چنین ﴿أَتَقْتُلُونَ رَجُلًا أَنْ يَقُولَ رَبِّيَ اللَّهُ﴾ در این سه آیه کلمه این را حمل بر مصدریّه زمانیه کرده است.

لکن ممکن است کلمه این در شعر و سه آیه، افاده معنای تعلیل کند و این معنا برای ان مصدریّه متفق علیه است، پس باید حمل بر همین معنا شود. عقیده ابن خروف این است که ما مصدریّه به اتفاق تمام نحو یون حرف می‌باشد و لذا قول کسائی را که نقل خلاف کرده‌اند مردود دانسته است، ولی حق با کسی است که نقل خلاف کرده است،

زیرا دو نفر ابوالحسن اخفش و ابوبکر باصراحت گفته‌اند ما مصدریه اسم است و این قول از جهت فرار از اشتراک ترجیح داده می‌شود، چون اگر حرف باشد کلمه ما مشترک می‌شود بین اسم و حرف، زیرا بر تقدیر موصول اسم است و بر تقدیر مصدریه حرف و اما اگر در هر دو صورت اسم باشد اشتراک بین اسم و حرف واقع نمی‌شود.

زیرا وجود ما موصوله و این که اسم است اتفاقی است و نیز نحو یون اتفاق دارند که کنایه از «ما لا یعقل» می‌باشد بنابراین در صورتی که ما موصوله غیر مصدریه باشد کنایه از ما لا یعقل ذوات خواهد بود و اگر مصدریه باشد کنایه از احداث چون ما لا یعقل هر دو قسم را شامل می‌شود، مثل «اعجبنی ما قمت» ای الذی قمت و این معنا اعجبنی قیامک است. لکن توجیه مذکور مردود است، چون شامل جمله «جلست ما جلس زید» می‌شود پس باید این ترکیب صحیح باشد، زیرا مراد از ما ظرف است و ظرف مصداق ما لا یعقل می‌باشد در حالی که مثال مذکور صحیح نیست و باید گفته شود «جلست حیث جلس زید» پس معلوم می‌شود که کلمه لا بر هر ما لا یعقلی صدق نمی‌کند.

اشکال دیگر این که اگر ما مصدریه بتواند به جای الذی استعمال شود باید جمله «اعجبنی ما قمت» ای اعجبنی قیام الذی قمت زیاد استعمال شود، چون در این مثال ضمیر قمت به مصدر بر می‌گردد و ما مصدریه اسم است به معنای مصدر و ضمیر قمت به ما بر می‌گردد، پس باید استعمال این جمله معمول باشد در حالی که معمول نیست بلکه غیر مسموع است و بعضی غیر ممکن می‌دانند چون قام فعل لازم است غیر متعدی و بر این تقدیر متعدی می‌شود. لکن این استدلال واضح الفساد است، زیرا ضمیر «قمت» به قیام بر می‌گردد که مفعول مطلق است و فعل لازم نمی‌تواند مفعول مطلق بگیرد. ابن شجری بر تأویلی که اخفش در آیه «وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ بِمَا كَانُوا

يَكْذِبُونَ» کرده اشکال نموده است که در اصل یکذبونه بوده است که ضمیر به نبی ﷺ و یا الله بر می‌گردد و اعتراض ابن شجری - که گفته است اشکال نحو یون بر اخفش این است که در این صورت یا ضمیر رابط مطابق نخواهد بود، چون ضمیر رابطه باید به موصول بر گردد که عبارت از ما است و اگر ضمیر به نبی ﷺ برگردد از نظر معنی صحیح نیست، زیرا آنها اگر تکذیب نبی را تکذیب کنند باید مؤمن باشند. بر این اساس گفته است که نحو یون هم تأویل اخفش را فاسد می‌دانند -.

لکن ابن اعتراض بر اخفش از روی غفلت است، زیرا اگر ضمیر کذبوا به مصدر برگردد معنا این نیست که فعل بر او واقع شده بلکه مصدر مفعول مطلق است که تکذیب آنها را تأکید می‌کند نه مفعول به تا این که باعث اعتراض شود و اما مفعول به یکذبون محذوف است ای «بما یکذبون النبی و القرآن تکذیباً» همان طوری که در سوره سبأ ﴿وَكَذَّبُوا بِآيَاتِنَا كِذَابًا﴾ آمده است که هر دو مفعول ذکر شده است.

ابی البقاء در این آیه اشتباهاتی را مرتکب شده و گفته است: ما در «ما یکذبون» مصدریه است و فعل یکذبون صله ما است که به تأویل مصدر می‌رود و خبر کانوا قرار گرفته است و صله ما مصدریه احتیاج به رابط ندارد و لو این که بگویم اسم است نه حرف.

اما اشکال در کلام ابی البقاء اولاً: این که بنابر گفته او بین ما و صله‌اش که یکذبون باشد به کانوا فاصله می‌شود و ثانیاً: لازم می‌آید که جمله یکذبون هم محلی از اعراب داشته باشد، چون خبر کانوا است و حال آن که صله ما مصدریه است و محلی از اعراب ندارد پس به یک جهت محلی از اعراب دارد و به جهت دیگر محلی از اعراب ندارد و ثالثاً: بنا بر گفته او اگر ما مصدریه اسم باشد و موصول باید احتیاج به ضمیر رابط نباشد در صورتی که اینها خلاف فرض نحو یون است.

زمخشری هم در آیه ﴿وَأَتَّبَعَ الَّذِينَ ظَلَمُوا مَا أُتْرِفُوا فِيهِ﴾ اشتباهاتی عکس آنچه

گفته شد مرتکب شده است، او کلمه ما را در «ما اترفوا فيه» مصدریه گرفته است با این که ضمیر «اترفوا» به او بر می گردد و لازم می آید که ما مصدریه حرفیه صله اش احتیاج به رابط داشته باشد (تمام شد اعتراضات).

صله آوردن ما مصدریه را به فعل جامد قلیل است، مثل قول شاعر: «أليس امیری فی الامور بأنتما...» قوله «بأنتما» باء زاید است و أنتما ضمیر خطاب و «الغد» (به فتح غین معجمه و سکون دال) به معنای مکر و بی وفایی یعنی آیا نیستید اختیار دار من در امور من شما دو نفر چون اهل خیانت نیستند. در این شعر ما مصدریه بر «لستما» داخل شده که فعل جامد است و لذا قول به حرفیه او رجحان دارد، زیرا اگر اسم باشد باید ضمیری برای او تقدیر گرفته شود و فعل جامد متحمل ضمیر نیست.

وجه سوم از وجوه ما این که ما زاید باشد و این بر دو نوع است: کافه و غیر کافه نوع اول بر سه قسم است:

۱. کافه از عمل رفع: و این قسم فقط به افعال قل و کثر و طال ملحق می گردد و آنها را از عمل رفع باز می دارد چون این افعال شباهت به رب دارند که معنای قلّت و کثرت را افاده می دهد و ما کافه با آخرش ملحق می گردد، مثل «قَلَمًا وَ کَثَرًا وَ طَالَمًا» و این افعال فقط بر جمله فعلیه داخل می شود که تصریح به فعلیه آن شده باشد، مثل قول شاعر: «قَلَمًا يَبْرَحُ اللَّيْلُ...» یعنی کمتر وقتی است که مرد عاقل ثابت نباشد به سوی آنچه باعث مجد و شرف است. در این بیت ما کافه در آخر فعل «قل» واقع شده است و او را از عمل رفع باز داشته است و داخل بر جمله فعلیه مصرح شده است. اما قول مراد بن سعید که خطاب به نفس خود گفته است «صَدَدْتُ فَأَطَوَلْتُ...» در این شعر «قَلَمًا» داخل بر جمله اسمیه شده است که «وَصَالَ عَلَى طَوَّل» باشد. سیبویه گفته در این جا ضرورت اقتضا کرده است و در وجه ضرورت گفته شده که شاعر باید بعد از قَلَمًا فعل صریح می آورد که عبارت از «یوصل» باشد، ولی به خاطر ضرورت فعل را

به مصدر تأویل کرده است و مصدر را عوض فعل آورده است، پس جمله بعد از قلمما تقدیراً فعل است نه صراحتهً. توجیه دیگر این که «وصال» مرفوع است به فعل مقدر که «یدوم» تفسیر کننده فعل محذوف است و در اصل «یدوم الوصال» بوده است. توجیه سوم این که وصال مرفوع به فعل «یدوم» است که فاعل مقدم بر فعل خود شده است. ولی این وجه را «ابن سید» رد کرده است به این که بصریون اجازه مقدم شدن فاعل را نمی‌دهند. توجیه چهارم این که جمله اسمیه از جمله فعلیه نیابت کرده است، مثل قول شاعر: «فَهَلَا النَّفْسَ لَيْلَى شَفِيعَهَا». گفته شده است چون «هلا» بر جمله فعلیه داخل می‌شود پس باید جمله اسمیه نایب از جمله فعلیه باشد. توجیه دیگر از مبرد این که ما در «قلمما» زاید است؛ یعنی ما کافه نیست بنابراین وصال فاعل قلّ می‌شود نه مبتداء و بعضی هم عقیده دارند ما در افعال ثلاثه (قلّ، کثر، طال) مصدریه است نه کافه.

۲. کافه از عمل نصب و رفع: و این همان مایی است که ملحق می‌گردد به اِنْ و اخوانش، پس در این هنگام اسم و خبرش مرفوع است به عنوان مبتداء و خبر، مثل قوله تعالی سوره انبیاء «إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهُ وَاحِدٌ» و قوله له تعالی «كَأَنَّا يُسَاقُونَ إِلَى الْمَوْتِ» در مثال اِنْ مفتوحه است و ابن خروف گفته است اگر بعد از الحاق ما داخل بر فعل شود مهیئه نامیده می‌شود؛ یعنی مهیاکننده حرف برای دخول بر فعل.

ابن درستویه عقیده دارد که کلمه ما ملحق به این حروف اسم است که برای ابهام آمده است نظیر ضمیر شأن که گاهی برای تفخیم می‌آید و گاهی برای ابهام آورده می‌شود که جمله بعدش مفسر و خبرش می‌باشد و لکن قول او مردود است؛ زیرا کلمه ما صلاحیت ندارد که مبتدا باشد و صلاحیت ندارد که غیر از حروف مشبهه نواسخ دیگر بر او داخل گردد و اگر اسم بود باید صلاحیت برای مبتداء و دخول نواسخ دیگر بر او وجود می‌داشت. ابن خیاز ردّ این قول را به این می‌داند که اگر کافه اسم باشد باید جمله «إِنَّمَا أَتَيْنَ زَيْدٌ» صحیح باشد، زیرا تفسیر ضمیر شأن به جمله

استفهامیه صحیح است در حالی که جمله مذکور ممتنع است. ولی ابن خبّاز سهو کرده است، چون ضمیر شأن فقط به جمله خبریه می باشد و تنها در مواردی که ضمیر شأن بعد از مفتوحه مخفّفه آمده باشد به جمله دعا تفسیر می گردد، مثل: «أما أن جزاك الله خيراً» و در آیه «أَنْ غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهَا» بنابر قرائت نافع که آن مخفّفه خوانده است. در این دو مورد اسم ان ضمیر شأن است و جمله «جزاك الله خيراً» و «غضب الله» مفسر ضمیر شأن است و در این دو مورد هم مسلم نیست که اسم آن مخفّفه ضمیر شأن باشد بلکه ممکن است در اول ضمیر خطاب تقدیر گرفته شده باشد و در دوم ضمیر غایب ای انک جزاک الله و انه غضب الله و در این صورت ضمیر عود می کند به همان شخص مورد نظر و مثل همین ترکیب را سیبویه در آیه «أَنْ يَا إِبْرَاهِيمُ \* قَدْ صَدَّقْتَ الرُّءْيَا» قائل بوده و گفته است: اسم آن ضمیر خطاب است، ای انک یا ابراهیم. بحث درباره «ماکافه» تمام شد.

باید توجه داشت که در مواردی ذکر می شود که ماکافه نیست و آن موارد عبارتند

از:

۱. «إِنْ مَا تُوعِدُونَ لَا تِ» ۲. «وَأَنْ مَا يَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ هُوَ الْبَاطِلُ» ۳. سوره نحل:
  - «إِنَّمَا عِنْدَ اللَّهِ هُوَ خَيْرٌ لَكُمْ» ۴. «أَيُخْسَبُونَ أَنَّمَا نُفِذُهُمْ بِهِ مِنْ مَالٍ وَبَيْنَيْنَ» ۵. سوره انفال: «وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ».
- در این پنج آیه کلمه ما اسم است به اتفاق مفسران و حرف ان عامل در اسم و خبر می باشد و در آیه «إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ» در نزد کسی که میت را نصب داده است، بنابر این که مفعول حرم باشد در این هنگام ما در انما ماکافه خواهد بود و در نزد ابورجاء عطاردی که به رفع خوانده است ما موصوله خواهد بود، مبتداء و جمله حرم صله اش و الميته خبر مبتداء مخذوف ای «ان التي حرم عليكم هي الميته» و جمله «هي الميته» خبر مبتداء موصول ما.

هم چنین در آیه مبارکه «إِنَّمَا صَنَعُوا كَيْدٌ سَاجِرٌ» بنابر قول کسانی که کلمه «کید»

مرفوع خوانده است مادر انما موصول است و ان عمل کرده است و خبرش کید است. احتمال این که ما موصول حرفی باشد هم وجود دارد بر توجیه اول ای «الذی صنعوه کید ساحر» و بر تقدیر دوم «ان صنعهم کید ساحر». و اما بنابر قول مسعود و ربیع بن خثیم (به ضم خاء و فتح ثاء) که کید را منصوب خوانده‌اند مادر انما ما کافه خواهد بود و کید مفعول صنعوا می‌شود و در آیه شریفه «إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ» به طور حتم ما را کافه می‌دانند و اگر موصوله باشد اشکال ندارد و در این صورت ما به معنای الذی مبتداء و «العلماء» خبرش می‌شود و «یخشی» صله موصول است و رابط صله ضمیر محذوف است و اشکالی که لازم می‌آید این که کلمه ما اطلاق بر جماعتی از عقلاء می‌شود که علما باشند و لکن این اشکال نمی‌تواند از ترکیب مذکور جلوگیری کند، زیرا در موارد آیات دیگر هم بر عقلا اطلاق شده است، مثل «وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ» و در سوره نساء «فَأَنكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ» مراد از مادر این دو آیه عقلاء است؛ و اما کلمه مادر شعر نابغه: «قَالَتْ أَلَا لَيْتِمَا هَذَا الْحَمَامُ لَنَا» بنابر قول کسانی که «الحمام» را نصب داده‌اند اسم لیت می‌شود و ما زاید است غیر کافه و «الحمام» عطف بیان یا بدل از هذا، مثل «لیت ما زیداً قائم» و همین قول نزد نحوین رجحان دارد، زیرا لیت به واسطه ما از عمل باز داشته نمی‌شود و سیبویه گفته است: رُبَّةُ بَنِ الْعَجَاجِ - از بزرگان عرب - به رفع «الحمام» خوانده است و بنابر این قرائت، محتمل است ما کافه باشد پس هذا مبتداء می‌شود و «الحمام» عطف بیان از او و لنا جار و مجرور خبر مبتدا است. احتمال دیگر این که ما موصوله باشد به معنای الذی که مبتداء است و هذا خبر از مبتدا محذوف ای «لیت الذی هو هذا الحمام لنا». ولی این قول ضعیف است به حذف ضمیر صله چون در غیر «ای» حذف صدر صله بدون این که طولانی باشد مرجوح است و گفته خواهد شد که حذف صله در این جا جایز نیست و لکن آنچه در این توجیه کار را آسان می‌کند این که بعد از دخول لیت بر ما موصوله عمل لیت به حال



خود باقی است.

جماعتی از علمای اصولی و بیانی عقیده دارند که ما در انما نافیہ است و لذا افادۀ حصر می‌دهد، چون انّ برای اثبات است و ما برای نفی و جایز نیست اثبات و نفی متوجه شیء واحد شود چو متناقضین هستند و نیز جایز نیست ما نافیہ برای نفی اسم مذکور بعد از خود باشد، زیرا به اتفاق نحویین اسم بعدش را نفی نمی‌کند، پس باید نفی متوجه اسم غیر مذکور باشد و انّ برای اثبات غیر مذکور؛ مثلاً در مثل «انما زید قائم» انّ برای اثبات قیام است برای زید و ما برای نفی قعود که محذوف است و در این صورت افادۀ حصر می‌کند و لکن اثبات این امر متوقف است بر دو امر که هر دو امر اجماعاً باطل است:

۱. این که کلمه انّ برای اثبات باشد. در حالی که برای تحقق می‌آید نه اثبات و تحقیق گاهی با کلام مثبت است و گاهی با کلام منفی، مثل «انّ زیداً قائم» و «انّ زیداً ليس بقائم» و «انّ الله لا يظلم الناس شيئاً».

۲. این که کلمه ما در انما برای نفی باشد در حالی که برای نفی نیست و همان مائی است که در اخوانش می‌آید، مثل «لیتما، کائما و...» و در «انها» کسی قائل به نافیہ بودن لا نیست و بعضی قول به منفی بودن ما را در انما به فارسی نسبت داده‌اند که در شیرازیات خود گفته است و حال این که نه در شیرازیات آورده است و نه در غیر آن و کسی دیگر هم چنین مطلبی را نگفته است و آنچه در کتاب شیرازیات گفته است این که عرب، با کلمه «انما» معامله نفی و الا را می‌کنند؛ یعنی معنایی که نفی و الا افاده می‌دهد حصر است و در همین جهت انما را استعمال می‌کند. نیز گفته است: ضمیر بعد از انما منفصل آورده می‌شود و همان طوری که بعد الا منفصل آورده می‌شود، مثل: انا الذائد الحامی... کلمه «الزائد» اسم فاعل است به معنای طرد کردن و «الذیاد» به معنای اشیاء همراه که حفظش واجب است و «انا» ضمیر فصل فاعل «یدافع» که بعد

از انما فاصله آمده است و این شعر مثل شعر معدی کرب است که گفته است: «قَدْ عَلِمْتُ سَلَمِي وَ جَارَاتُهَا...» یعنی دانست سلمی و کسانی که در جوار او خدمت می‌کنند این که پهلوان را نینداخت مگر من.

در این شعر بعد از الا ضمیر فاصله آورده شده است با وجود امکان اتصال و مراد از شیرازیات مسائلی است که در شهر شیراز برای طلاب آن شهر نوشته است.

قول ابن حیان مبتداء و خبرش بعد از آیات ذکر می‌شود و منظور این که ابو حیان گفته است آوردن ضمیر فصل به خاطر حصر در انما لازم نیست به دلیل قوله تعالی: ﴿قُلْ إِنَّمَا أَعْظَمُكُمْ بِوَاحِدَةٍ أَنْ تَقُومُوا لِلَّهِ﴾ و در سوره یوسف ﴿إِنَّمَا أَشْكُوا بَثِّي وَحُزْنِي إِلَى اللَّهِ﴾ و در سوره آل عمران ﴿وَإِنَّمَا تُوَفَّقُونَ أُجُورَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ﴾ گفته که اگر ضمیر فصل بعد از انما واجب بود در این آیات، ضمیر باید فصل آورده می‌شد. اما شعر فرزدق ضرورت اقتضاء فصل کرده است.

و قوله «وَهُمْ» خبر مبتدا است یعنی این قول غلط است، زیرا فصل ضمیر در جایی است که مراد حصر فاعل باشد مثل شعر فرزدق و در آیات مذکوره حصر فاعل مقصود نیست بلکه حصر فعل در ظرف و جار و مجروری است که بعد از انما ذکر شده است ای «ما اعظکم الا بواحد» و هم چنین بقیه آیات.

نوع سوم ما کافه: که از عمل جر بازدارنده است و این مادر آخر حروف و ظروف ملحق می‌گردد قسم اول در چهار حرف می‌آید:

الف) رَبِّ مثل «رَبِّما» و بعد از الحاق ما اکثراً بر فعل ماضی داخل می‌شود، مثل سخن شاعر «رَبُّمَا أَوْفَيْتُ فِي عِلْمٍ...». شرح این شعر در باب رَبِّ گذشت و در این جا شاهد در رَبِّما است که داخل بر فعل ماضی شده است و رَبِّما برای تقلیل و تکثر می‌آید و این معنا در فعل ماضی که در زمان گذشته واقع شده است بیشتر ظاهر می‌گردد، زیرا کم و زیاد بودن در گذشته بهتر شناخته می‌شود از آینده و لذا در «رَبُّمَا

يُودُّ الَّذِينَ رَمَانِي گفته است با این که بر فعل مضارع داخل شده است جایز است که برای تقلیل باشد، زیرا وقوع فعل در آینده نزد خداوند معلوم است مثل گذشته و بعضی آیه را بر طریق حکایت توجیه کرده اند، چون آیه درباره کفار است که عذاب الهی را مشاهده می کنند و چون این امری محقق الوقوع است فعل مضارع را به جای ماضی استعمال کرده اند و به همین اعتبار ربّما بر او داخل شده است مثل «وَتَفِخَ فِي الصُّورِ» که از مضارع محقق الوقوع تعبیر به ماضی شده است. بعضی در توجیه آیه گفته اند که در اصل ربّما داخل بر کان فعل ماضی شده است ای «ربّما کان یودّ الذین» بوده است اسم کان ضمیر شأن و جمله «یودّ» خبرش لکن این توجیه مشکل است، زیرا حذف کان بعد از ان ولو شرطیه واقع می شود و بر فرض این که یودّ خبر کان باشد حکایت از زمان گذشته خواهد بود و استقبال خبر بر همین مبنی آمده است و با این توجیه نیازی به تقدیر کان نخواهد بود.

باید توجه داشت که دخول ربّما بر جمله اسمیه بلا مانع است بر خلاف نظر فارسی که ممتنع دانسته است. لذا در قول شاعر «ربّما الجمال و...» گفته است که مادر آخر ربّما ما کافه نیست بلکه ما نکره است ای «رب شیء» و ما بعدش که «الجمال المؤبّل» باشد خبر است برای مبتدا محذوف و مجموع صفت برای شیء است ای «رب شیء هو الجمال».

ب) کاف تشبیه: مثل «کن کما انت» مادر کما ما کافه است که از خبر دادن کاف مانع شده است ای کن کانت ثابت و قول شاعر: «کما سیف عمر و لم...» در اصل «کسیف عمر» بوده است و بعضی در آیه شریفه «أَجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ» گفته اند که مادر کما کافه است و بعضی عقیده دارند که موصوله است ای «کالذی هواله». عده ای هم قائلند که ما کافه کاف را از عمل باز می دارد پس مثل ما مصدریه خواهد بود که به جمله صله آورده شده است بنابراین نزاع آنان صغروی خواهد بود.

ج) باء: کقول مطیح بن یأس: «فَلَيْتُ صَرْتُ...» یعنی پس اگر بودی که جواب را رد نمی‌کردی پس برای چه دیده می‌شوی در حال خطبه. شاهد در «لبما» است که ما کافه بعد از باء جاره ملحق گردیده است و او را از عمل باز داشته است و لذا بر جمله فعلیه داخل گردیده است این مثال را ابن مالک گفته است و نیز گفته است بعد از الحاق ما معنای تعلیل در باء به وجود می‌آید همان طوری که در کاف معنای تعلیل در مثل «وَأَذْكُرُوهُ كَمَا هَدَيْتُكُمْ» و لکن ظاهر این است که در موارد ذکر شده، هر یک از آن دو معنا تعلیل را افاده می‌دهد و ما ملحق بانها مصدریّه است و باء و کاف که مجرد از ما باشد معنای تعلیل را افاده می‌دهند و ابن مالک هم قبول دارد مثل قوله تعالی: «فَبِظُلْمٍ مِّنَ الَّذِينَ هَادُوا حَرَّمْنَا عَلَيْهِمْ طَيِّبَاتٍ» در این آیه باء در بظلم معنای تعلیل را می‌رساند و در سوره قصص: «وَيَكَاَنَّهُ لَا يُفْلِحُ الْكَافِرُونَ» کلمه «وی» اسم فعل است و تقدیر اعجب لعدم فلاح الکافرین. با چشم پوشی از این توجیه در شعر مناسب برای معنای باء تکرر است نه تقلیل.

۴. مَن جاره: مثل قول ابی حیّه:

وَإِنَّا لَمِمَّا نَضْرِبُ الْكَبِشَ ضَرْبَةً      علی رأسه تلقى اللسان من القم.

«الکبش» به معنای قوچ و مراد «سید قوم» است یعنی ما از کسانی هستیم که ضربه به سر رئیس قوم می‌زنیم که زبانش از دهانش بیرون می‌افتد. کلمه «لَمَّا» مرکب است از لام ابتدا و من جاره و ما کافه که من را از عمل باز داشته است و بر جمله فعلیه داخل گردیده است و لکن ظاهر این است که ما مصدریّه باشد و من برای تبیین جنس آمده است، مثل «خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ» و قول شاعر: «وَضَنْتُ عَلَيْنَا وَالضَّانِينَ مِنَ الْبَخْلِ». در آیه و شعر من برای تبیین جنس است و مبالغه در صفت را افاده می‌دهد یعنی انسان به قدری صفت عجله در او زیاد است که گویا جنس او از عجله ساخته شده است.

هم چنین شاعر می گوید: «و الضنين من البخل» یعنی ضن در او به قدری است که گویا از جنس بخل ساخته شده است.

و اما ملحق شدن ما کافه به ظروف در چهار مورد است:

الف) الحاق به بعد، مثل قول شاعر (مراد بن سعید) خطاب به نفسش: «أَعْلَاقُهُ أُمَّ الْوَلِيدِ...» همزه استفهام توبیخی است و علاقه معقول مطلق فعل محذوف ای اتعلق علاقه و الولید تصغیر ولد بضم واو و فتح لام و «افنان» جمع فنن به معنای شاخ و «ثغام» اسم گیاهی است و «المُخْلِيس» اسم فاعل به کسر لام به معنای مخلوط خشک و تر، یعنی: آیا دوست می داری ام ولید را بعد از آن که شاخ های موی سر تو مثل در منه ترکی است؛ کنایه از سیاه سفید. در این شعر ما کافه بعد از «بعد» آمده است که او را از عمل اضافه باز داشته است و لکن بعضی گفته ما مصدریه است و حق هم همین است، زیرا در این صورت «بعد» بر حال اصلی خود باقی می ماند چون از اسامی لازم الاضافه است و در این صورت اضافه بر ما وصله اش خواهد شد و لذا تنوین داده نمی شود و این دلیل بر اضافه است.

ب) کلمه «بین». مثل این شعر: «بینما نحن بالاراک...» یعنی در میان اوقاتی که در منزل اراک بودیم ناگهان مردی که بر شتر خود سوار بود آمد. در این شعر ما کافه ملحق به بین شده و او را از عمل اضافه باز داشته است. ولی بعضی گفته اند که ما در آن زاید است و بین اضافه شده است به مضاف الیه محذوف که زمان باشد و زمان اضافه به «الاراک» شده است؛ یعنی «بین اوقات نحن بالاراک». احتمال دیگر این که ما زاید و بین اضافه به نفس جمله باشد ای «بین نحن بالاراک».

این توجیهات در دو شعر خرقه بنت نعمان بن منذر هم می آید: «فبینا نسوس الناس...» الف در بین، الف اطلاق است و «نسوس» متکلم مضارع و «سَوْقَة» به معنای رعیت است. یعنی در میان اوقاتی که امر و نهی می کردیم و حکم، حکم ما بود ناگهان

در میان آنان رعیت هستیم انصاف داده نمی‌شویم.

در کلمه بینا سه احتمال است: ۱. به واسطه الف از اضافه ملغی شده باشد  
۲. مضاف الیه او اوقات باشد ۳. جمله بعدش مضاف الیه شود.

ج و د) حیث و اذ: است و بعد از الحاق ما کافه معنای ان شرطیه در آنها تضمین می‌شود پس جزم می‌دهند و فعل شرط و جزاء را مانند «حیثما تقعد اقعد»، و «اذ ما تجتني اكرمك» هر دو فعل مجزوم است (تمام شد بحث در ما کافه).

ما زایده غیر کافه بر دو نوع است: عوض و غیر عوض، مورد اول در دو جامی آید:  
۱. «أَمَا أَنْتَ مُنْطَلِقًا أَنْطَلَقْتُ» اصل این جمله، «انطلقتُ لَأَنْ كُنْتُ مُنْطَلِقًا» جمله «لان كنت» لام، جاره است و علت را افاده می‌دهد و ان مصدریه است با «كنت» به تأویل مصدر می‌رود ای: «لكونك منطلقا» پس مفعول لاجله است و در مفعول لاجله شرط است که فاعلش با فاعل فعل متحد باشد و در این جا فاعل فعل تأمتكلم است و فاعل و مفعول ضمیر خطاب و لذا نمی‌تواند منصوب به فعل مذکور باشد، پس نباید برای اختصاص مقدم شود و مجرور به حرف جر گردد و تقدیر «لان كنت منطلقا انطلقت» می‌شود، پس حذف شده است لام جاره و كان و بعد از حذف كان ضمیر منفصل آورده شده است و به جای كان ما زایده آمده است و ان در ما ادغام شده است «اما انت منطلقا انطلقت» شده است و در این جا ما زایده عوض كان آمده است. در نزد فارسی و ابن جنی ما عمل در اسم و خبر می‌کند نه كان که معوض عنه است.

۲. جمله «أَفْعَلْ هَذَا إِمَّا لَا» در اصل «ان كنت لا تفعل غیره» بوده است كان حذف شده است و به جای آن ما آمده است پس ما عوض از فعل شرط و فاعلش هست که كنت باشد و فعل مضارع بعد از کلمه لا محذوف است که «لا يفعل غیره» باشد ای «ان كنت لا تفعل غیره فافعل هذا» و جواب شرط هم محذوف است که افعل هذا باشد و اما نوع دوم که ما زایده غیر مغوضه باشد بعد از عامل رفع واقع می‌شود کقولک «شتان

مازید و عمرو» در این جا ما زاید است بعد شتان، (اسم فعل) واقع شده است که رافع فاعل است و شعر مُهلِهْل: لَوْ أَبَانَيْنِ جَاءَ يَخْطُبُهَا...» لو حرف شرط است و باء جاره داخل بر تشبیه «ابان» شده که مراد کوه ابان و کوه منالع است و «یخطبها» از خطبه به کسر خاء به معنای خواستگاری یعنی اگر به بزرگی دو کوه ابان و متالع کسی بیاید به خواستگاری آن دختر دماغش به خون مالیده شده بود. در این شعر ما بعد از «زُمِّل» زاید است و در شعر: «أَنْتَوْرَا سَرْعَ مَاذَا يَا فَرْوَق...» در همین بحث گذشت که «سرع» فعل ماضی برای ضرورت عین الفعل ساکن شده است و ما زایده بعد از فعل ماضی واقع شده است.

و قسمت دیگر از ما زایده غیر معوضه این که واقع شود بعد از عامل رفع و نصب مثل «لیتما» که اسم خود را نصب و خبرش را رفع بدهد و گاهی بعد از عامل جزم می آید، مثل «وَإِنَّمَا يَنْزَغَنَّكَ» ما زایده بعد از شرطیه آمده که عامل جزم است و قوله تعالی «أَيَّأَ مَا تَدْعُو» ما زاید بعد از ایا شرطیه آمده است و قوله تعالی: «أَيْنَمَا تَكُونُوا يُدْرِكُكُمُ الْمَوْتُ» و قول اعشی: «متی ما تُنَاخِیْ عِنْدَ بَاب...» ما زایده بعد از متی شرطیه جازمه آمده است؛ یعنی هر زمان که بر زمین نشستی ای ناچه در خانه ابن هاشم (مراد رسول الله ص) راحت می شوی و از درجانش بخشش هایی به دست می آوری. و گاهی ما زایده بعد از عامل جرّ می آید مثل آیه «فَبِأَرْحَمِهِ مِنَ اللَّهِ لَنْتَ لَهُمْ» و در سوره مؤمنون: «عَمَّا قَلِيلٍ» و در سوره نوح: «بِمَا خَطِئْتَهُمْ» و قول شاعر: «رَبِّمَا ضَرْبَةُ بَسِيفٍ صَقِيلٍ...».

و قول شاعر دیگر: «و نَنْصُرُ مَوْلَانَا...» در این موارد ما زایده بعد از حروف جر باء (عن) (من) رب کاف واقع شده است.

گفتنی است که این مثال ها تکرار است که در همین باب ذکر شده است و گاهی بعد از اسم مضاف که مضاف الیه را جرّ می دهد واقع می شود مثل «ای ما الْأَجْلَيْنِ» ای

مضاف است و ما بعدش زاید آمده است و تقدیر «ای الاجلین» و قول شاعر: (اسود بن جعفر): «نَامَ الْخِلَى وَ مَا أَحْسُ رِقَادَى...» شاهد در ما زایده است که بعد از غیر واقع شده است و غیر مضاف به «سَقَم» است به معنای بیماری. شاعر دیگر: «و لا سیما یوم بدارة...» ما زاید بعد از «سی» واقع شده که مضاف است و به معنای مثل ای و لا مثل و بداره جُلُجُل صفت است برای یوم و اسم «لاسی» و خبرش محذوف و بنابراین توجیه یوم مضاف الیه «سی» است. اما بنابر قول کسانی که به رفع یوم خوانده‌اند ما موصوله است به معنی الذی و یوم خبر مبتداء محذوف و خبر لا محذوف است و تقدیر «و لا مثل الذی هو یوم». بر این توجیه لازم می‌آید که صدر صله حذف باشد؛ یعنی کلمه «هو» که مبتداء است و حذف صدر صله در این جا که صله به واسطه صفت طولانی شده است نیکو است و بر این توجیه ما زاید نیست بلکه مضاف الیه «سی» می‌باشد و خبر لا محذوف خواهد بود. ولی اخفش گفته است: ما خبر لا است و بر این تقدیر «سی» از اضافه منقطع خواهد شد چون مضاف الیه در این صورت خبر واقع شده و چیز دیگر هم جانشین آن نشده است، پس قول اخفش اشکال دارد و اشکال دیگر هم بر قول او وارد کرده‌اند و آن این که خبر لا معرفه می‌شود چون ما موصوله است و موصولات معرفه می‌باشند.

از این اشکال جواب داده شده است به این که ما در «سیما» گاهی نکره موصوفه می‌آید به معنای شیء. جواب دیگر این که لا در اسم خود عمل نکرده است همان طوری که سیبویه در «لا رجل قائم» گفته است لا در اسمش عمل کرده و در خبر عمل نکرده است، پس اگر در این جا خبر لا موصول و معرفه باشد اشکال لازم نمی‌آید و در مسائل هیتات (هیت اسم شهری است در کنار فرات و مسائلی در آن جا برای طلاب املاء کرده که به آنها هیتات گفته می‌شود) آمده است اذا قیل: «قاموا لا سیما زید» کلمه لا مهمله است و در چیزی عمل نمی‌کند و کلمه «سی» حال است ای «قاموا



غير مماثلین لزید فی القیام»، و لکن این قول مردود است چون گاهی واو بر «لاسیما» داخل می شود و اگر حال مفرد باشد واو داخل نمی شود.

اشکال دیگر این که اگر جاره باشد تکرار لا حتمی است پس باید گفته شود «و لا سیما زید و لا عمر» و اما کسانی بنابر قرائتی که «یوم» را به نصب خوانده است باید تمیز باشد و در کلمه ما دو قول است این که تامه باشد به معنای شیء که مضاف الیه «سی» است ای.

مثل شیء یوما. احتمال دیگر این که ما حرف کافه باشد و کلمه «سی» را از عمل در مضاف الیه باز داشته است، مثل قولهم «علی الثمرة مثلها زیداً» در این مثال باید مثل اضافه به زید می شد ولی هاء که مضاف الیه مثل است آن را از اضافه باز داشته است پس زید تمیز قرار گرفته است و اگر اسم بعد از «لاسیما» معرفه باشد مثل «و لا سیما زید» جایز است جرّ زید بنابر این که مضاف الیه «سی» باشد و در این هنگام ما زاید است بین مضاف و مضاف الیه و نیز جایز است رفع زید بنابر این که ما موصول باشد و زید خبر مبتداء محذوف ای و لا مثل الذی هو زید. اما نصب زید جایز نیست بنابر این که تمیز باشد، زیرا اسم معرفه تمیز واقع نمی شود (تمام شد بحث در لا سیما).

همان طوری که کلمه ما بعد از عامل جر، زاید واقع می شود گاهی قبل از حرف جر زاید می آید، مثل «ما خلا زید و ما عدا عمرو» بنابر این که خلا و عدا حرف جر باشند و اگر فعل باشند از بحث خارج خواهد بود.

و ما زایده بعد از ادات شرط هم واقع می شود چه آن که جازم باشد، مثل «و اما تخافن...» در اصل «و ان تخافن» بوده است، ما زاید بعد از ان آمده است و قوله تعالی: ﴿أَيُّنَا تَكُونُوا يُدْرِكُكُمُ الْمَوْتُ﴾ این از اسماء شرط است جازم فعل مضارع و یا این که جازم نباشد، مثل ﴿حَتَّىٰ إِذَا مَا جَاؤَهَا شَهِدَ عَلَيْهِمْ﴾ در این آیه اذا حرف شرط است بدون این که جازم باشد چون بر فعل ماضی داخل شده است و گاهی ما زاید بین تابع و

متبوع می‌آید مثل «إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي أَنْ يَضْرِبَ مَثَلًا مَا بَعُوضَةٌ» مثلاً و ما يضرب است و «بعوضة» بدلتش، لذا زجاج گفته است در این آیه ما برای تأکید آمده است در نزد جمیع بصریین و قرائت ابن مسعود که بدون ما آورده شده است مؤید همین قول است و بعضی گویند کلمه ما نکره است که صفت یا بدل از مثلاً است و بعوضة عطف بیان از «ما» است و امارو به (به ضم راء و باء) بعوضه را مرفوع قرائت کرده است بنابراین این خبر مبتداء محذوف خواهد بود و در نزد اکثر نحویون ما موصوله است ای «مثل الذی هو بعوضة» و در این صورت ضمیر صدر صله محذوف است بدون این که صله طولانی باشد و این جایز نیست و در نزد بصریین شاذ است و در نزد کوفیون قیاس؛ یعنی این مورد را قیاس بر جایی که صله طولانی باشد کرده‌اند و لکن حق این است که صله در این جا طولانی است چون کلمه «فما فوقها» از متعلقات صله است و قول زمخشری این که ما استفهامیه است پس مبتداء است و بعوضه خبرش و تقدیر «ای شیء البعوضة فما فوقها فی الحقارة» و در بیت اعشی:

اما ترینا حُفَاةٌ لَا نَعَالَ لَنَا      انا کذلک ما تخفی نَنْتَعِلُ.

یعنی می‌بینی ما را پا برهنه گویی برای ما نعالی نیست به درستی که ما هم چنین هستیم که گاهی پا برهنه برویم و گاهی با نعال.

در دو جا ما زاید آمده است در اما که در اصل «ان ما» است. مرکب از ان شرطیه و ما زاید و بعد از کذلک ما زاید آمده است.

امیه بن صلت در بیت خود سه بار ما را زاید آورده است: «سَلَعٌ مَا، وَ مَثَلُهُ عُشْرٌ مَا، عَائِلٌ مَا...» یعنی در اوست درخت سلع و مثل او درخت عشر که سنگین کننده است و سنگین کرده است گاو را. در این بیت ما در سه جا زاید آمده است.

عیسی بن عمر گفته است: نمی‌دانم شاعر از این شعر چه معنا اراده کرده است و کسی را نمی‌شناسم که معنای شعر را بداند و دیگران گفته‌اند که اعراب در سال‌های

خشک سالی هنگام طلب باران مقداری از درخت سلع و عشر را به دم گاو می بستند و روشن می کردند آن درخت ها را و در بالای کوه صدا به دعا بلند می کردند.

«عراقیب» جمع «عرقوب» است به معنای رگ های پاشنه پا و سلع (به فتح سین و لام) بر وزن فرس و «العُشر» (به ضم عین و فتح شین) هر کدام درخت مخصوصی است. پس شاعر درباره این حکایت گفته است: «أَجَاعِلُ أَنْتَ بَيَقُوراً...» یعنی آیا قرار می دادی گاو مسلعه را وسیله برای خود بین خدا و باران. عبارت «عالت بيقورا» عالت، فعل ماضی و بيقور گاو است یعنی خشک سالی بار سنگینی برای گاو بود چون باید درخت سلع و عشر را به لای کوه حمل کند.

این فصل را برای راه هایی که کلمه ما در بعضی از آنها احتمال داده می شود منعقد نمودیم. «تدریب» مصدر باب تفعیل مأخوذ از درب یعنی طریق و ممر من جمله قوله تعالی ﴿تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ وَتَبَّ \* مَا أَغْنَىٰ عَنْهُ مَالُهُ وَمَا كَسَبَ﴾ در کلمه ما در هر دو مورد احتمالاتی داده می شود: ۱. این که اول نافیہ باشد به معنای لم یغن ۲. این که استفهامیه باشد و بر این وجه به معنای ای است که اضافه به مصدر شده است؛ یعنی «ای اغناء اغنی عنه ماله» و بر این تقدیر کلمه ما، مفعول مطلق می شود که بر فعل خود اغنی مقدم شده است. قول به این که بر تقدیر استفهام ما مبتداء باشد ضعیف است چون بر این تقدیر باید ضمیر رابط در جمله تقدیر گرفته شود پس نظیر زید ضربت می شود که اگر زید مبتداء باشد باید ضمیر ضربت به او برگردد و اگر «اغناء» گفته شود هاء ضمیر مفعول مطلق است نه مفعول به، چون ضمیر به ما بر می گردد و مراد از ما مصدر فعل است و حذف مفعول به، در مثال و مفعول مطلق در آینه ضعیف است. بنابراین باید مبتداء نباشد و اما ما دوم «ما کسب» احتمال اول این که موصول اسمی باشد ای الذی کسب و احتمال دوم موصول حرفی باشد پس با فعل به تأویل مصدر می رود ای «کسبه كذلك» و ممکن است وجه اول تضعیف شود به این که اگر موصول

اسمی باشد مراد مال است و چون مال قبل از کلمه ما ذکر شده است تکرار لازم می‌آید ولی جواب داده می‌شود به این که موصول اعم از مال است به طوری که ولد و چیزهای دیگر را هم شامل می‌شود به دلیل حدیث شریف «أَحَقُّ مَا أَكَلَ الرَّجُلُ مِنْ كَسْبِهِ وَإِنْ وَلَدَهُ مِنْ كَسْبِهِ»، در این حدیث ولد به عنوان کسب شمرده شده است و بر این توجیه از نظر معنا نظیر ﴿لَنْ تُغْنِيَ عَنْهُمْ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ﴾ می‌باشد که احتمال نافیه بودن ارجح است از نظر معنا و قرائن.

و من جمله آیه سوره بقره ﴿وَمَا كَفَرَ سُلَيْمًا وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السِّحْرَ وَمَا أُنْزِلَ عَلَى الْمَلَكَيْنِ﴾ در کلمه ما در «ما انزل» دو احتمال است: موصول اسمی و نافیه و لکن احتمال اول رجحان دارد و در این صورت کلمه ها عطف بر «السحر» است «أَيُّ يَعْلَمُونَ النَّاسَ السِّحْرَ وَالَّذِي أَنْزَلَ» سپس نباید وقف بر «السحر» بشود. و بر احتمال دوم که نافیه باشد وقف بر «السحر» خواهد بود و جمله بعدش مستأنفه می‌باشد و من جمله در سوره یس: ﴿لَتُنذِرَ قَوْمًا مَا أُنْذِرَ آبَاؤُهُمْ﴾ محتمل است که ما در «ما انذر» نافیه باشد و این احتمال ترجیح داده می‌شود به دلیل سوره سبأ ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا إِلَيْهِمْ قَبْلَكَ مِنْ نَذِيرٍ﴾ چون کلمه ما در این آیه نافیه است و دلیل بر نفی داخل شدن من زایده بر خبرش می‌باشد پس مناسب است در سوره یس هم مراد از ما نفی نذیر باشد.

احتمال دیگر این که موصوله باشد «أَيُّ الَّذِي أَنْذَرَ آبَاءَهُمْ». و من جمله در سوره هود: ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ﴾ کلمه ما در «بما تؤمر» دارای دو احتمال است: ۱. این که مصدریه باشد ای «فاصدع بامرک» ای «اظهر بامرک». ۲. این که موصوله باشد ای «بالذی تؤمر و تصدع به». ابن شجری گفته است در صورتی که ما موصوله باشد اصل در آیه «فاصدع بما تؤمر بالمصدع به» و بر این تقدیر پنج کلمه حذف شده است: ۱. باء جاره در «به» سپس ضمیر متصل به صدع شده است ۲. ال در

«الصدع» چون بعد از حذف باء اضافه به هاء می شود و ال با اضافه جمع نمی شود. ۳. مضاف به ضمیر هم نظیر «واسئل اهل القرية» چون بعد از حذف مضاف در کلمه «بصدعه» باء جاره بر مضاف الیه داخل می گردد؛ یعنی صدع که مضاف است حذف شده و «به» باقی مانده است. ۴. حرف جر همان طوری که در شعر معدی کرب: «أمرتک الخیر فافعل ما أمرت به» در اصل «أمرتک بالخير» بوده است و در آیه، بعد از حذف باء ضمیر متصل به «تؤمر» می شود ای «فاصدع بما تؤمر» پس از این، ضمیر ها از «تؤمر» حذف می شود همان طوری که در آیه ﴿أَهَذَا الَّذِي بَعَثَ اللَّهُ رَسُولًا﴾ در اصل «بعثه الله رسولاً» بوده است، ضمیر مفعول حذف گردیده است پس «فاصدع بما تؤمر» شده است و این تقریر در حروف جاره از ابن جنی است.

ومن جمله قوله تعالى ﴿مَا تَنْسَخُ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا﴾ در کلمه مادر این آیه فقط یک احتمال است که ما شرطیه باشد و لذا فعل بعدش را مجزوم کرده است و محل اعرابش نصب است بنابر این که مفعول نسخ باشد مثل قوله تعالى: ﴿أَيُّاً مَا تَدْعُوا فَلَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى﴾ که ای شرطیه مفعول «تدعو» می باشد و تقدیر «ای شیء نسخ من آیه» و جایز نیست تقدیر ای آیه باشد چون ذکر آیه با این تفسیر منافات دارد. احتمال دیگر این که ما مفعول مطلق باشد و تقدیر «ای نسخ نسخ من آیه». ابوالبقاء این وجه را رد کرده است، زیرا در این صورت باید ما مصدریّه باشد چون مفعول مطلق مصدر است و لکن این احتمال مردود است، زیرا در این صورت نمی تواند عامل جزم باشد در فعل بعدش و لکن ابی البقاء غفلت دارد از این که مفعول مطلق لازم ندارد که ما مصدریّه باشد و این غفلت از آن جا سرچشمه گرفته است که ابوالبقاء از صاحب این وجه نقل کرده است این که ما مصدریّه است؛ یعنی مفعول مطلق و کلام او را تفسیر کرده به این که مرادش ما مصدریّه بر اصطلاح نحویون است.

ومن جمله آیه ﴿مَكَتَاهُمْ فِي الْأَرْضِ مَا لَمْ يُمْكُنْ لَكُمْ﴾ کلمه مادر این آیه دارای چند

احتمال است: ۱. این که نکره موصوفه باشد به معنای «شیئاً لم نمکنه لکم» پس جمله «لم نمکن» صفت است و ضمیر عاید حذف گردیده است ۲. ما مصدریه ظرفیه به معنای مدت و زمان که فعل را به تأویل مصدر می‌برد «أی مدّة نمکهم أطول لم نمکن لکم هذه المدة» و بنابر این احتمال، ما در محل نصب است بر مصدریه یعنی مفعول مطلق است ای «مکنّاه تمکیناً لم نمکن لکم» و یا این که مفعول به است بنا بر این که در «مکنّا» معنای «أعطینا» تضمین شود تا بتوانیم ما را مفعول دوم قرار هیم و لکن این وجه احتیاج به تکلف دارد.

من جمله، قوله «فَقَلِيلًا مَا يُؤْمِنُونَ» در کلمه ما سه وجه محتمل است: ۱. این که ما زاید باشد پس برای تقویت کلام آمده است مثل آیه «فَمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لِنْتَ لَهُمْ» و بنابر این، ما حرف است به اتفاق نحو یون و کلمه «قلیلًا» که قبل از ما ذکر شده است در حکم ادات نفی است؛ یعنی جمله «یؤمنون» را نفی می‌کند.

همان طوری که در قول شاعر به همین معنا آمده است: ۱. «قلیلًا بها الأصوات...» معنی و تفسیر شعر در بحث الاّ گذشت و در این جا شاهد در کلمه «قلیل» است که به معنای لانا فیه آمده است به دلیل الاّ استثنائیه و احتمال دیگر این که ما زاید است و معنای تقلیل را افاده می‌دهد جمله «أُكَلَّتْ أَكْلًا ما» و بنابر این در آیه شریفه، افاده تقلیل است بعد از افاده تقلیل چون کلمه «قلیلًا» بر معنای خود باقی است و ما زایده هم معنای «قلیل» را افاده می‌دهد و بعضی گمان کرده‌اند که کلمه ما در این آیه اسم است همان طوری که در آیه «ما بعوضة» این احتمال بود.

۲. این که ما نافی باشد و کلمه «قلیل» صفت برای مصدر محذوف که مفعول مطلق است. ای «ایماناً قلیلاً ما یؤمنون» و یا صفت باشد برای ظرف زمان محذوف ای «زماناً قلیلاً یؤمنون». این احتمال را بعضی از مفسران جایز دانسته‌اند و لکن مردود است به خاطر دو امر: یکی این که ما نافی صدر طلب است پس مابعدش نمی‌تواند در ماقبلش

عمل کند، زیرا در این صورت ما قبلش جزء جمله است که در صدر جمله واقع است و لکن این اشکال مقداری آسان می شود به این که «قلیلاً» نعت باشد برای ظرف که بعد از ما نافیہ در تقدیر گرفته شود، زیرا در این صورت صفت ظرف مثل خود ظرف «یغتفر فیہ ما لا یغتفر فی غیره» نحو و «نحن عن فضلك استغنینا» ما نافیہ در ماقبلش «عن فضلك» عمل کرده است، چون جار و مجرور است.

دوم این که اگر ما نافیہ باشد لازم می آید که دو مجاز مرتکب شویم: یکی حذف موصوف که در اصل «مرة قليل» بوده است، دوم خارج شدن ما نافیہ از صدارت، چون ما بعد ما، در ماقبلش عمل می کند. نحو یون جمع بین دو مجاز را اجازه نمی دهند و لذا جمله «دخلت الامر» را جایز نمی دانند چون در آن دو مجاز به وجود می آید که حذف فی باشد و تعلیق فعل دخول بر امری که از مقوله معناست و این مجازی ای است، زیرا دخول بر اسم ذات تعلیق می گیرد، مثل «دخلت فی الکوفة» و اگر یک مجاز لازم بیاید جایز دانسته اند مثل: «دخلت فی الأمر و دخلت الدار» و نیز نحو یون قبیح می دانند که گفته شود «سیر علیه طویل». سیر مجهول ماضی، نایب فاعلش محذوف است که عبارت از میان باشد یا مصدر که سیراً است و طویلاً صفت است برای نایب فاعل محذوف ای «سیر علیه سیر طویل» در این جمله هم دو مجاز وجود دارد:

یکی حذف نایب فاعل و دیگری این که نایب فاعل حدث است نه اسم ذات و اما اگر «طویلاً» منصوب باشد «علیه» نایب فاعل می شود و از این جهت که نایب فاعل مذکور است مجاز نیست و لکن حذف موصوف مجاز است، چون در اصل «سیر علیه وقتاً طویلاً» بوده است. هم چنین اگر گفته شود «سیر علیه سیر طویل و سیر علیه زمن طویل» که از این جهت که نایب فاعل حدث است نه ذات مجاز است و از جهت حذف موصوف مجاز نیست، زیرا موصوف ذکر شده است و در جایی که یک مجاز لازم می آید قبیح نخواهد بود.

۳. ما مصدریه باشد و در این صورت باصله خود فاعل است برای قلیلاً ای «قلیلاً ایمانهم» و قلیلاً حال از فاعل محذوف است که معنای آیه دلالت بر آن فعل دارد و قبلش «قُلُونَا غُلْفٌ بَلْ لَعَنَهُمُ اللَّهُ بِكُفْرِهِمْ»، بنابراین فعل محذوف «قاصروا» است ای «لعنهم الله، فأخروا قلیلاً ایمانهم» و لعنهم دلالت بر محذوف دارد، زیرا لعن دوری از رحمت الهی می‌باشد و این وجه را ابن حاجب گفته است و بر دو وجه قبلی ترجیح داده است و من جمله قوله تعالی: «وَمِنْ قَبْلُ مَا فَرَّطْتُمْ فِي يُوسُفَ» در کلمه «ما فرطتم» دو احتمال است: ۱. این که ما زایده باشد و کلمه من قبل متعلق به فرطتم؛

۲. این که ما مصدریه باشد ای «من قبل تفریطکم» و در این صورت گفته می‌شود که موضع ما وصله‌اش رفع است بر ابتدا و خبر مبتداء من قبل می‌شود و لکن این قول مردود است، چون من قبل از غایات است و غایات نمی‌تواند خبر واقع شود و نیز صله موصول هم صفت حال واقع نمی‌شود که این مطلب را صراحتاً سیبویه و جمعی از محققین گفته‌اند و اما قوله تعالی: «كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلُ» «من قبل» خبر کان است پس قول آنان نقض می‌شود.

قول دیگر این که «ما فرطتم» در موضع نصب است بنابر این که عطف بر آن وصله‌اش که مفعول یعلمون است باشد ای «الم تعلموا اخذ ابيکم الموثق» و در این توجیه بین معطوف و معطوف علیه به ظرف «من قبل» فاصله می‌شود پس اگر گفته شود در سوره یس «وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ سَدًّا وَمِنْ خَلْفِهِمْ سَدًّا» بین حرف عطف (واو) و معطوف سداً ظرف «من خلفهم» فاصله شده است و در آیه «رَبَّنَا آتِنَا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً وَفِي الْآخِرَةِ حَسَنَةً» بین واو و معطوف فی الآخرة فاصله شده است پس فاصله به ظرف و جار و مجرور باید بی اشکال باشد.

در جواب می‌گوییم: در این دو آیه معطوف دو چیز است که عطف بر دو معطوف علیها شده است در آیه اول «خلفهم» و «سداً» عطف بر «من بین» و «ایدیهم» شده است



و در آیه دوم «فی الآخرة» و «حسنة» عطف بر «ایدیهم» شده است پس به وسیله واو دو چیز عطف بر دو کلمه شده است پس توهّم ابن مالک در این دو آیه مورد ندارد.

من جمله «اصنع ما صنعت» گفته شده است که کلمه ما موصوله است و احتمال دیگر این که ما شرطیه باشد و جواب شرط مقدر است ای «اصنع ایّ شیء صنعته». اگر گفته شود «اصنع ما تصنع» ما فقط موصوله است، زیرا اگر شرطیه باشد جواب شرط محذوف است و شرط حذف جواب شرط با فعل مضارع جایز نیست و باید ماضی باشد. من جمله قوله «ما أحسن ما كان زيد» در باره ما دوم دو وجه است:

۱. این که مصدریّه باشد ای «ما احسن کون زيد» و جمله «ما كان هما» مفعول احسن است.

۲. این که موصوله باشد و این وجه بنا بر قول آنهایی است که ما را بر ذوی العقول اطلاق می کنند پس کان ناقصه است به خلاف وجه اول که کان تامه است و اسم کان ضمیر است و خبرش زيد و تقدیر «ما احسن ما كان هو زيد». احتمال دیگر این که کلمه ما به معنای الذی است و زيد مرفوع بنا بر این که اسم کان باشد و خبر کان ضمیری که به موصول بر می گردد و تقدیر «ما احسن الذی كأنه زيد». اشکال در این وجه این که خبر کان حذف شده و حذف خبر کان ضعیف است مخصوصا اگر ضمیر باشد و نیز این وجه در نزد کسانی است که ما موصوله را بر ذوی العقول اطلاق می کنند صحیح است.

من جمله قول شاعر در توصیف فرس صافن: «أَلِفَ الصُّفُونِ فَمَا يَزَالُ كَأَنَّهُ...» «فرس صافن» اسبی است که بر سه قائمه ایستاده باشد؛ یعنی یک دست خود را بلند کند و ثان اسبی که در حال ایستادن بر سه قائمه در حال عوض است و «صفون» مصدر است یعنی عادت کرده است آن اسب ایستادن بر سه دست و پای خود را پس همیشه می ایستد بر سه تا و دوباره می گرداند. «أَلِفَ» فعل ماضی و «کسیر» به معنای «کاسر»

أی: ثان.

در ترکیب این شعر گفته شده است: کسیر مرفوع است خبر کأنه و لکن کسیر خبر لایزال است که در این جا به معنای «کاسر» اسبی که یک دست خود را از روی زمین بلند کرده و سم خود را گردانیده باشد (نه مکسور شکسته) آمده است مثل رحیم که به معنای راحم است یعنی ایستادن بر سه قوائم و مادر مَمّا یقوم مصدریّه است که با صله خود خبر کان می‌باشد.

أی ألف القیام علی الثلاثة و لایزال ثانیاً إحدى قوائمه حتی کأنه مخلوق من قیامه علی الثلاثة. بعضی گفته‌اند موصول است به معنای «الذی» و ضمیر «یقوم» به ما برمی‌گردد.

و کسیر به معنای مکسور (غیر صحیح) حال از ضمیر «یقوم» است و خبر «لایزال» جمله «کأنه» با اسم خبرش می‌باشد.

یعنی «کأنه من الجنس الذی یقوم علی الثلاثة»؛ یعنی «گویا آن اسب از جنس آن چنانی است که به سبب شکستن دست خود بر سه قائم خود می‌ایستد». ولی معنای اول بهتر است، چون شاعر در مقام مدح است و اگر مکسور به معنای غیر صحیح باشد عیب است و مناسبتی ندارد.

مِنْ

تأتي علی خمسة عشر وجهاً:

أحدها: ابتداء الغاية وهو الغالب عليها، حتى ادعى جماعة أن سائر معانيها راجعة إليه، وتقع لهذا المعنى في غير الزمان، نحو ﴿مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ﴾<sup>۱</sup> ﴿إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ﴾<sup>۲</sup>.

۱. الاسراء (۱۷) الآية ۱.

۲. النمل (۲۷) الآية ۲۹ و ۳۰.

قال الكوفيون والأخفش والمبرد وابن دُرستويه: وفي الزمان أيضاً بدليل ﴿مِنْ أَوَّلِ يَوْمٍ﴾<sup>١</sup>، وفي الحديث «فَمُطِرْنَا مِنَ الْجُمُعَةِ إِلَى الْجُمُعَةِ» وقال النابغة:

تُخَيِّرَنَ مِنْ أَزْمَانٍ يَوْمَ حَلِيمَةٍ      إِلَى الْيَوْمِ، قَدْ جُرِّبَنَ كُلَّ التَّجَارِبِ  
وقيل: التقدير من مضيَّ أزمان يوم حليلة، ومن تأسيس أول يوم، و رده السهيلي بأنه لو قيل هكذا لاحتيج إلى تقدير الزمان.

الثاني: التبويض، نحو ﴿مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ﴾<sup>٢</sup> وعلامتها إمكان سد «بعض» مسدّها كقراءة ابن مسعود ﴿حَتَّى تَتَفَقَّهُوا مِمَّا تُحِبُّونَ﴾<sup>٣</sup>.

الثالث: بيان الجنس، وكثيراً ما تقع بعد «ما» و «مهما»، وهما بهما أولى لإفراط إيهامهما، نحو ﴿مَا يَفْتَحِ اللَّهُ لِلنَّاسِ مِنْ رَحْمَةٍ فَلَا مُمْسِكَ لَهَا﴾<sup>٤</sup> ﴿مَا تَنْسَخُ مِنْ آيَةٍ﴾<sup>٥</sup> ﴿مَهَا تَأْتِيهِ مِنْ آيَةٍ﴾<sup>٥</sup> وهي ومخفوضها في ذلك في موضع نصب على الحال، ومن وقوعها بعد غيرهما ﴿يُحْكَلُونَ فِيهَا مِنْ أَسَاوِرَ مِنْ ذَهَبٍ وَيَلْبَسُونَ ثِيَاباً خُضْراً مِنْ سُندُسٍ وَإِسْتَبْرَقٍ﴾<sup>٦</sup> الشاهد في غير الأولى فَإِنْ تِلْكَ لِلابْتِدَاءِ، وقيل: زائدة، ونحو ﴿فَاجْتَنِبُوا الرِّجْسَ مِنَ الْأَوْثَانِ﴾<sup>٧</sup>، وأنكر مجيء «من» لبيان الجنس قوم، وقالوا: هي في ﴿مِنْ ذَهَبٍ﴾ و ﴿مِنْ سُندُسٍ﴾ للتبويض، وفي ﴿مِنْ الْأَوْثَانِ﴾ للابتداء، والمعنى فاجتنبوا من الأوثان الرجس وهو عبادتها وهذا تكليف. وفي كتاب المصاحف لابن الأنباري أن بعض الزنادقة تمسك بقوله تعالى ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ

١. التوبة (٩) الآية ١٠٨.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٥٢.

٣. آل عمران (٣) الآية ٩٢.

٤. فاطر (٣٥) الآية ٢.

٥. الأعراف (٧) الآية ١٣١.

٦. الكهف (١٨) الآية ٣١.

٧. الحج (٢٢) الآية ٣٠.

مَغْفِرَةً<sup>١</sup> فِي الطَّعْنِ عَلَى بَعْضِ الصَّحَابَةِ، وَالْحَقُّ أَنَّ «مَنْ» فِيهَا لِلتَّبْيِينِ لَا لِلتَّبْعِيضِ،  
 أَيِ الَّذِينَ آمَنُوا هُمْ هَؤُلَاءِ، وَمِثْلُهُ «الَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِلَّهِ وَالرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا أَصَابَهُمُ  
 الْقَرْحُ لِلَّذِينَ أَحْسَنُوا مِنْهُمْ وَاتَّقُوا أَجْرَ عَظِيمٍ»<sup>٢</sup> وَكُلُّهُمْ مُحْسِنٌ وَمُتَّقٍ «وَأَنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا  
 يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابُ أَلِيمٍ»<sup>٣</sup> فَالْمَقُولُ فِيهِمْ ذَلِكَ كُلُّهُمْ كَفَارٌ.  
 الرابع: التعليل، نحو «مِمَّا خَطِيئَاتِهِمْ أُغْرِقُوا»<sup>٤</sup> وَقَوْلُهُ:

وَذَلِكَ مِنْ نَبَأِ جَاءَنِي وَخَبَرْتَهُ عَنْ أَبِي الْأَسْوَدِ

وَقَوْلُ الْفَرَزْدَقِ فِي عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ:

يُغْضِي حَيَاءً وَيُغْضِي مِنْ مَهَابَتِهِ فَمَا يَكْلَمُ إِلَّا حِينَ يَتَبَسَّمُ

الخامس: البدل، نحو «أَرْضَيْتُمْ بِالْحَيَاةِ الدُّنْيَا مِنَ الْآخِرَةِ»<sup>٥</sup>، «لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مَلَائِكَةً  
 فِي الْأَرْضِ يَخْلُقُونَ»<sup>٦</sup>، لِأَنَّ الْمَلَائِكَةَ لَا تَكُونُ مِنَ الْإِنْسِ «لَنْ تُغْنِيَ عَنْهُمْ أَمْوَالُهُمْ وَلَا  
 أَوْلَادُهُمْ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا»<sup>٧</sup> أَيِ بَدَلِ طَاعَةِ اللَّهِ، أَوْ بَدَلِ رَحْمَةِ اللَّهِ «وَلَا يَنْفَعُ ذَا الْجَدِّ مِنْكَ  
 الْجَدُّ» أَيِ لَا يَنْفَعُ ذَا الْحِطِّ مِنَ الدُّنْيَا حِطَّهُ بِذَلِكَ، أَيِ بَدَلِ طَاعَتِكَ أَوْ بَدَلِ حِطِّكَ، أَيِ  
 بَدَلِ حِطِّهِ مِنْكَ، وَقِيلَ: ضَمِنَ يَنْفَعُ مَعْنَى يَمْنَعُ، وَمَتَى عَلَّقْتَ «مَنْ» بِالْجَدِّ انْعَكَسَ الْمَعْنَى،  
 وَأَمَّا «فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ»<sup>٨</sup> فَلَيْسَ مِنْ هَذَا خِلَافًا لِبَعْضِهِمْ، بَلْ مِنْ اللَّيْبَانِ أَوْ  
 لِلْإِبْتِدَاءِ، وَالْمَعْنَى فَلَيْسَ فِي شَيْءٍ مِنْ وَلايَةِ اللَّهِ، وَقَالَ ابْنُ مَالِكٍ فِي قَوْلِ أَبِي نُخَيْلَةَ:

جَارِيَةٌ لَمْ تَأْكُلِ الْمَرْقَقَا وَلَمْ تَذُقْ مِنَ الْقَوْلِ الْفُسْتَقَا

١. الفتح (٤٨) الآية ٢٩.

٢. آل عمران (٣) الآية ١٧٢.

٣. المائدة (٥) الآية ٧٤.

٤. نوح (٧١) الآية ٢٥.

٥. التوبة (٩) الآية ٣٨.

٦. الزخرف (٤٣) الآية ٦٠.

٧. آل عمران (٣) الآية ١٠.

٨. آل عمران (٣) الآية ٢٨.

المراد بدل البقول، وقال غيره: توهم الشاعر أن الفستق من البقول، وقال الجوهرى: الرواية «النقول» بالنون، و «من» عليهما للتبعيض، والمعنى على قول الجوهرى أنها تأكل النقول إلا الفستق، وإنما المراد أنها لا تأكل إلا البقول لأنها بدوية، وقال الآخر يصف عاملي الزكاة بالجور:

أخذوا المخاض من الفصيل غلبةً      ظلماً، ويكتبُ للأمير أفيلا

أي بدل الفصيل، والأفيل: الصغير لأنه يأفل بين الإبل أي يغيب، وانتصاب أفيلا على الحكاية لأنهم يكتبون «أدى فلان أفيلا»، وأنكر قوم مجيء «من» للبدل، فقالوا: التقدير في «أَرْضَيْتُمُ بِالْحَيَاةِ الدُّنْيَا مِنَ الْآخِرَةِ»<sup>١</sup> أي بدلاً منها؛ فالمفيد للبدلية متعلقها المحذوف، وأما هي فللابتداء، وكذا الباقي.

السادس: مرادفة عن، نحو «قَوْلُ لِقَاسِيَةٍ قُلُوبُهُمْ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ»<sup>٢</sup>، «يَاوَيْلَنَا قَدْ كُنَّا فِي غَفْلَةٍ مِنْ هَذَا»<sup>٣</sup> وقيل: هي في هذه للابتداء لتفيد أن ما بعد ذلك من العذاب أشد، وكأنَّ هذا القائل يعلق معناها بويل مثل «قَوْلُ لِلَّذِينَ كَفَرُوا مِنَ النَّارِ»<sup>٤</sup> ولا يصح كونه تعليقاً صناعياً للفصل بالخبر، وقيل: هي فيهما للابتداء، أو هي في الأولى للتعليل، أي من أجل ذكر الله، لأنه إذا ذكر قسّت قلوبهم.

وزعم ابن مالك أن «من» في نحو «زيدٌ أفضلُ من عمرو» للمجازاة، وكأنه قيل: جاوز زيد عمراً في الفضل، قال: وهو أولى من قول سيبويه وغيره إنها لابتداء الارتفاع في نحو «أفضل منه» وابتداء الانحطاط في نحو «شر منه» إذ لا يقع بعدها إلى، انتهى.

١. التوبة (٩) الآية ٣٨.

٢. الزمر (٣٩) الآية ٢٢.

٣. الأنبياء (٢١) الآية ٩٧.

٤. ص (٣٨) الآية ٢٧.

وقد يقال: ولو كانت للمجازاة لصح في موضعها عن.

السابع: مرادفة الباء، نحو ﴿يَنْظُرُونَ مِنْ طَرْفٍ خَفٍ﴾<sup>١</sup> قاله يونس، والظاهر أنها للابتداء.

الثامن: مرادفة في، نحو ﴿أُرُونِي مَاذَا خَلَقُوا مِنَ الْأَرْضِ﴾<sup>٢</sup>، ﴿إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ﴾<sup>٣</sup> والظاهر أنها في الأولى لبيان الجنس مثلها في ﴿ما ننسخ من آية﴾.

التاسع: موافقة عند، نحو ﴿لَنْ تُغْنِيَ عَنْهُمْ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ مِنَ اللَّهِ شَيْئاً﴾<sup>٤</sup> قاله أبو عبيدة، وقد مضى القول بأنها في ذلك للبدل.

العاشر: مرادفة ربما، وذلك إذا اتصلت بما، كقوله:

وإنا لممّا نضربُ الكبشِ ضربةً      على رأسِهِ تُلقي اللسانَ من الفمِ

قاله السيرافي وابن خَرّوف وابن طاهر والأعلم، وخرجوا عليه قول سيبويه:

واعلم أنهم مما يحذفون كذا، والظاهر أن مِنْ فِيهِمَا ابتدائية وما مصدرية، وأنهم

جَعَلُوا كأنهم خلقوا من الضرب والحذف مثل ﴿خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ﴾<sup>٥</sup>.

الحادي عشر: مرادفة «على»، نحو ﴿وَنَصَرْنَاهُ مِنَ الْقَوْمِ﴾<sup>٦</sup> وقيل:

على التضمين، أي منعناه منهم بالنصر.

الثاني عشر: الفصل، وهي الداخلة على ثاني المتضادين، نحو ﴿وَاللَّهُ يَعْلَمُ الْمُفْسِدَ

مِنَ الْمُصْلِحِ﴾<sup>٧</sup>، ﴿حَتَّى يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ﴾<sup>٨</sup> قاله ابن مالك، وفيه نظر لأن الفصل

١. الشورى (٤٢) الآية ٤٥.

٢. فاطر (٣٥) الآية ٤٠.

٣. الجمعة (٦٢) الآية ٩.

٤. آل عمران (٣) الآية ١٠.

٥. الأنبياء (٢١) الآية ٣٧.

٦. الأنبياء (٢١) الآية ٧٧.

٧. البقرة (٢) الآية ٢٢٠.

٨. آل عمران (٣) الآية ١٧٩.

مستفاد من العامل، فإن مازَ وميَّزَ بمعنى فصلَ، والعلم صفة توجب التمييز، والظاهر أن من في الآيتين للابتداء، أو بمعنى عن.

الثالث عشر: الغاية، قال سيبويه: «ويقول رأيته من ذلك الموضع» فجعلته غاية لرويتك أي محلاً للابتداء والانتهاء، قال «وكذا أخذته من زيد» وزعم ابن مالك أنها في هذه للمجاوزة، والظاهر عندي أنها للابتداء، لأن الأخذ ابتداءً من عنده وانتهى إليك. الرابع عشر: التصييص على العموم، وهي الزائدة في نحو «ما جاءني من رجل» فإنه قبل دخولها يحتمل نفى الجنس ونفى الوحدة، ولهذا يصح أن يقال «بل رجلان» ويمتنع ذلك دخول من.

الخامس عشر: تأكيد العموم، وهي الزائدة في نحو «ما جاءني من أحد، أو من ديارٍ» فإن أحداً ودياراً ضيقتا عموم.

وشرط زيادتها في النوعين ثلاثة أمور:

أحدها: تقدم نفى أو نهى أو استفهام بهل، نحو «وما تَسْقُطُ مِنْ وَرَقَةٍ إِلَّا يَعْلَمُهَا»<sup>١</sup>، «ما ترى في خلقي أَلرَّحْمَنِ مِنْ تَفَاوُتٍ»<sup>٢</sup> «فَارْجِعِ الْبَصَرَ هَلْ تَرَى مِنْ فُطُورٍ»<sup>٣</sup> وتقول «لا يَقُمُ مِنْ أَحَدٍ» وزاد الفارسي الشرط كقوله:

ومهما تكنَ عندَ امرئٍ مِنْ خَلِيقَةٍ      وإنْ خالها تخفى على الناس تُعلم  
وسياتي فصل مهما.

والثاني: تنكير مجرورها.

والثالث: كونه فاعلاً، أو مفعولاً به، أو مبتدأ.

١. الأنعام (٦) الآية ٥٩.

٢. الملك (٦٧) الآية ٣.

٣. الملك (٦٧) الآية ٣.

## تنبيهات

أحدها: قد اجتمعت زيادتها في المنصوب والمرفوع في قوله تعالى ﴿مَا آتَخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ﴾<sup>١</sup> ولك أن تقدر «كان» تامة لأن مرفوعها فاعل، وناقصة لأن مرفوعها شبيه بالفاعل وأصله المبتدأ.

الثاني: تقييد المفعول بقولنا «به» هي عبارة ابن مالك، فتخرج بقية المفاعيل، وكأن وجه منع زيادتها في المفعول معه والمفعول لأجله والمفعول فيه أنهم في المعنى بمنزلة المجرور بـمع وبالإلام وبـفي، ولا تجامعهن من، ولكن لا يظهر للمنع في المفعول المطلق وجه، وقد خرّج عليه أبو البقاء ﴿مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾<sup>٢</sup> فقال: من زائدة، وشيء في موضع المصدر، أي تفريطاً، مثل ﴿لَا يَضُرُّكُمْ كَيْدُهُمْ شَيْئاً﴾<sup>٣</sup> والمعنى تفريطاً وضراً، قال: ولا يكون مفعولاً به، لأن فرط إنما يتعدى إليه بـفي، وقد عدي بها إلى الكتاب، قال: وعلى هذا فلا حجة في الآية لمن ظن أن الكتاب يحتوي على ذكر كل شيء صريحاً، قلت: وكذا لا حجة فيها لو كان شيء مفعولاً به، لأن المراد بالكتاب اللوح المحفوظ، كما في قوله تعالى:

﴿وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ وهو رأي الزمخشري، والسياق يقتضيه. الثالث: القياس أنها لا تزداد في ثاني مفعولي ظن، ولا ثالث مفعولات أعلم لأنهما في الأصل خبر، وشذت قراءة بعضهم ﴿مَا كَانَ يَنْتَبِغِي لَنَا أَنْ نَتَّخِذَ مِنْ دُونِكَ مِنْ أَوْلِيَاءٍ﴾<sup>٤</sup> ببناء تتخذ للمفعول، وحملها ابن مالك على شذوذ زيادة «من» في الحال،

١. المؤمنون (٢٣) الآية ٩١.

٢. الأنعام (٦) الآية ٣٨.

٣. آل عمران (٣) الآية ١٢٠.

٤. الفرقان (٢٥) الآية ١٨.



ويظهر لي فساده في المعنى لأنك إذا قلت «ما كان لك أن تتخذ زيدا في حالة كونه خاذلا لك» فأنت مثبت لخذلانه ناه عن اتخاذها، وعلى هذا فليزِم أن الملائكة أثبتوا لأنفسهم الولاية.

الرابع: أكثرهم أهمل هذا الشرط الثالث؛ فليزِمهم زيادتها في الخبر، في نحو «ما زيد قائما» والتمييز في نحو «ما طاب زيد نفسا» والحال في نحو «ما جاء أحد راكبا» وهم لا يجيزون ذلك.

و أما قول أبي البقاء في «ما نَسَخَ مِنْ آيَةٍ» إنه يجوز كون «آيَةٍ» حالا و «من» زائدة، كما جاءت آية حالا في «هَذِهِ نَاقَةُ اللَّهِ لَكُمْ آيَةٌ»<sup>١</sup> والمعنى أي شيء ننسخ قليلا أو كثيرا؛ ففيه تخرج التنزيل على شيء إن ثَبَتَ فهو شاذ، أعني زيادة «من» في الحال، وتقدير ما ليس بمشتق ولا منتقل ولا يظهر فيه معنى الحال حالا. والتنظير بما لا يناسب؛ فإن «آيَةٍ» في «هَذِهِ نَاقَةُ اللَّهِ لَكُمْ آيَةٌ»<sup>٢</sup> بمعنى علامة لا واحدة الآي، وتفسير اللفظ بما لا يحتمله، وهو قوله قليلا أو كثيرا، وإنما ذلك مستفاد من اسم الشرط لعمومه لا من آية.

ولم يشترط الأخفش واحداً من الشرطين الأولين، واستدل بنحو «وَلَقَدْ جَاءَكَ مِنْ نَبَأَى الْمُرْسَلِينَ»<sup>٣</sup>، «يَغْفِرْ لَكُمْ مِنْ ذُنُوبِكُمْ»<sup>٤</sup> «يُحَلِّوْنَ فِيهَا مِنْ أَسَاوِرَ مِنْ ذَهَبٍ»<sup>٥</sup> «وَيُكْفِّرُ عَنْكُمْ مِنْ سَيِّئَاتِكُمْ»<sup>٦</sup>.

ولم يشترط الكوفيون الأول، واستدلوا بقولهم «قد كان من مطر» ويقول عمر بن

١. الأعراف (٧) الآية ٧٢.

٢. همان.

٣. الأنعام (٦) الآية ٣٤.

٤. الأحقاف (٤٦) الآية ٣١.

٥. الكهف (١٨) الآية ٣١.

٦. البقرة (٢) الآية ٢٧٠.

أبي ربیعة:

وینمی لها حُبَّها عندنا : فما قال مِنْ كاشِحٍ لم یضِر  
وخرج الکسائي على زیادتها «إِنَّ مِنْ أَشَدِّ النَّاسِ عَذَاباً یومَ القیامة المصورون»  
وابنُ جنی قراءَة بعضهم ﴿لَمَّا آتَتْکُمْ مِنْ کِتَابٍ وَحِکْمَةٍ﴾<sup>١</sup> بتشدید لما، وقال: أصله لمن  
ما، ثم أدغم، ثم حذف ميم من.

وجوز الزمخشري في ﴿وَمَا أَنْزَلْنَا عَلَى قَوْمِهِ مِنْ بَعْدِهِ مِنْ جُنْدٍ مِنَ السَّمَاءِ وَمَا كُنَّا  
مُنْزِلِينَ﴾<sup>٢</sup> الآية کون المعنى ومن الذي کنا منزلين، فجوّز زیادتها مع المعرفة.  
وقال الفارسي في ﴿وَيُنْزَلُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ جِبَالٍ فِيهَا مِنْ بَرَدٍ﴾<sup>٣</sup>: يجوز کون من ومن  
الأخیرتين زائدتين ؛ فجوّز الزیادة في الإیجاب.

وقال المخالفون: التقدير «قد کان هو» أي کائن من جنس المطر، و «فما قال هو»  
أي قائل من جنس الکاشح، و «إِنَّهُ مِنْ أَشَدِّ النَّاسِ» أي إن الشأن، و «لقد جاءك هو»  
أي جاء من الخبر کائناً من نبأ المرسلين، أو ولقد جاءك نبأ من نبأ المرسلين ثم  
حذف الموصوف، وهذا ضعيف في العربية لأن الصفة غير مفردة، فلا یحسن تخرج  
التنزيل علیه.

واختلف في «مِنْ» الداخلة على قبل وبعد، فقال الجمهور: لابتداء الغاية، وردّ بأنها  
لا تدخل عندهم على الزمان كما مر، وأجیب بأنهما غير متأصلين في الظرفية وإنما  
هما في الأصل صفتان للزمان ؛ إذ معنى «جئت قبلك» جئت زمناً قبل زمن مجيئك ؛  
فلهذا سهل ذلك وزعم ابن مالک أنها زائدة، وذلك مبني على قول الأخفش في عدم  
الاشتراط لزیادتها.

١. آل عمران (٣) الآية ٨١.

٢. یس (٣٦) الآية ٢٨.

٣. النور (٢٤) الآية ٤٣.

### مسألة

﴿كُلُّهَا أَرَادُوا أَنْ يَخْرِجُوا مِنْهَا مِنْ غَمٍّ﴾<sup>١</sup> من الأولى للابتداء، والثانية للتعليل، وتعلقها بأرادوا أو بيخرجوا، أو للابتداء فالغَمُّ بدل اشتغال، وأعيد الخافض، وحذف الضمير أي من غم فيها.

### مسألة

﴿مِمَّا تَنْبِئُ الْأَرْضُ مِنْ بَقْلِهَا﴾<sup>٢</sup> من الأولى للابتداء، والثانية إما كذلك فالمجرور بدل بعض وأعيد الجار، وإما لبيان الجنس فالظرف حال والمنبت محذوف، أي مما تنبته كائنا من هذا الجنس.

### مسألة

﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَتَمَ شَهَادَةً عِنْدَهُ مِنَ اللَّهِ﴾<sup>٣</sup> «من» الأولى مثلها في «زيدٌ أفضلٌ من عمرو» و «من» الثانية للابتداء على أنها متعلقة باستقرار مقدر، أو بالاستقرار الذي تعلق به عند، أي شهادة حاصلة عنده مما أخبر الله به، قيل: أو بمعنى «عن»، على أنها متعلقة بكتم على جعل كتمانته عن الأداء الذي أوجبه الله كتمانته عن الله، وسيأتي أن «كَتَمَ» لا يتعدى بمن.

### مسألة

﴿إِنَّكُمْ لَتَأْتُونَ الرِّجَالَ شَهْوَةً مِنْ دُونِ النِّسَاءِ﴾<sup>٤</sup> من للابتداء، والظرف صفة لشهوة،

١. الحج (٢٢) الآية ٢٢.

٢. البقرة (٢) الآية ٦١.

٣. البقرة (٢) الآية ١٤٠.

٤. الأعراف (٧) الآية ٨٠.

أي شهوة مبتدأة من دونهن، قيل: للمقابلة كـ «خُذْ هَذَا مِنْ دُونِ هَذَا» أي اجعله عوضاً منه، وهذا يرجع إلى معنى البدل الذي تقدم، ويردُّه أنه لا يصح التصريح به ولا بالعوض مكانها هنا.

#### مسألة

﴿مَا يَوَدُّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَلَا الْمُشْرِكِينَ أَنْ يُنَزَّلَ عَلَيْكُمْ مِنْ خَيْرٍ مِنْ رَبِّكُمْ﴾<sup>١</sup> الآية، فيها «من» ثلاث مرات؛ الأولى للتبيين، لأن الكافرين نوعان كتابيون ومشركون، والثانية زائدة، والثالثة لابتداء الغاية.

#### مسألة

﴿لَا كِلُونِ مِنْ شَجَرٍ مِنْ زَقْتُمْ﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَيَوْمَ نَخْشُرُ مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ فَوْجًا مِمَّنْ يُكَذِّبُ﴾<sup>٣</sup> الأولى منهما للابتداء، والثانية للتبيين.

#### مسألة

﴿تُودِي مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ﴾<sup>٤</sup> من فيهما للابتداء ومجرور الثانية بدل من مجرور الأولى بدل اشتمال؛ لأن الشجرة كانت نابتة بالشاطئ.

١. البقرة (٢) الآية ١٠٥.

٢. الواقعة (٥٦) الآية ٥٢.

٣. النمل (٢٧) الآية ٨٣.

٤. القصص (٢٨) الآية ٣٠.

من

(به کسر ميم) حرف جر است و پانزده نوع برای آن ذکر کرده‌اند:

۱. ابتدای غایت و غالباً برای همین معنا می‌آید تا آن جا که جماعتی گفته‌اند سایر معانی به همین معنا بر می‌گردد.

و در غیر زمان هم می‌آید، مثل ﴿مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى﴾ چون ابتدای معراج از بیت المقدس بوده است. در سوره نمل ﴿إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ﴾ چون ابتدا ارسال نامه از ناحیه حضرت سلیمان بوده است. نجم الاثمه رضی در معنای ابتدا تحقیق دقیقی دارد که سزاوار مطالعه است. غرض از غایت فعلی است که هدف نهایی شخص است و زمانی که در مقابل الی قرار گیرد به معنای ابتدا خواهد بود، مانند ﴿مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى﴾.

کوفیون و اخفش و مبرد و ابن دُرستویه گفته‌اند: من برای ابتدای زمان هم می‌آید به دلیل آیه ﴿لَمَسْجِدُ أُسُسٍ عَلَى التَّقْوَى مِنْ أَوَّلِ يَوْمٍ﴾ و در حدیث «فَمَطَرْنَا مِنَ الْجُمُعَةِ إِلَى الْجُمُعَةِ» و در شعر نابغه ذبیانی: «تُخَيِّرُنَ مِنْ أَزْمَانٍ يَوْمَ حَلِيمَةٍ...» یعنی «اختیار شده‌اند شمشیرها از ابتدای زمان حلیمه تا این زمان و تجربه شده‌اند تمام تجارب را». در ابن شعر من برای ابتدای زمان آمده است و کسانی که با این قول مخالفند مثال‌ها را تأویل کرده‌اند در آیه گفته‌اند: «من تأسیس اول یوم» می‌باشد و در شعر، «من ماضی ازمان» بوده است. سهیلی گفته است: اگر تقدیر را در مقام بیاوریم باز هم احتیاج به تقدیر زمان است؛ یعنی من اول زمان تأسیس و من اول زمان ماضی فلامحاله من برای ابتدای زمانی است.

۲. من تبعیض: مانند «مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ» یعنی «بعضهم». علامت تبعیض این که اگر بعض در جای من قرار گیرد معنا صحیح است همان طوری که در آیه ﴿حَتَّى تَنْفُقُوا مِمَّا حَبُوتُ﴾ ابن مسعود در قرائت خود «بعض ما تحبون» قرائت کرده است و معنای آیه

مطابق قرائت مشهور می‌شود.

۳. بیان جنس: این معنا اغلب در موردی است که بعد از کلمه ما و مهما واقع شود، چون ابهامی که در این دو کلمه وجود دارد به سبب من تبیینیه برطرف می‌گردد، مثل آیه ﴿مَا يَفْتَحِ اللَّهُ لِلنَّاسِ مِنْ رَحْمَةٍ﴾ و آیه ﴿مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ﴾ و در آیه دیگر ﴿مَهَا تَأْتِنَا مِنْ آيَةٍ﴾ کلمه من در این سه مورد برای بیان جنس آمده است و در این مثال‌ها من با مجرورش در محل نصب است؛ بنابراین که حال باشد.

از مواردی که من برای بیان جنس آمده است، آیه ﴿يُحْلَوْنَ فِيهَا مِنْ أَسَاوِرَ مِنْ ذَهَبٍ وَيَلْبَسُونَ ثِيَاباً خُضْراً مِنْ سُندُسٍ وَإِسْتَبْرَقٍ﴾ در این آیه کلمه من در دو مورد اول به معنای ابتدا است و در مورد سوم برای بیان جنس آمده است بدون این که بعد از ما و مهما ذکر شده باشد. گفته شده است من در اول زاید است و در دو مورد بعد، بیان جنس و مثال دیگر آیه ﴿فَاجْتَنِبُوا الرِّجْسَ مِنَ الْأَوْثَانِ﴾ یعنی «اجتناب کنید رجس را» که بیان از اوثان (بت‌ها) می‌باشد در این جا هم بعد از ما ذکر نشده است.

بعضی بیان جنس را فقط بعد از ما و مهما می‌دانند و در غیرش جایز نمی‌دانند و من در آیه «من ذهب» و «من سندس» را به معنای تبعیض می‌گیرند نه بیان جنس و من در ﴿مِنَ الْأَوْثَانِ﴾ را من ابتدائی گرفته‌اند و معنای آیه بر این تقدیر «فاجتنبوا من الاوثان الرجس» یعنی «من ابتدا الاوثان». مراد از «اوثان» عبادت آنهاست؛ یعنی «فاجتنبوا عبادة الاوثان». ولی در این تقدیر، تکلف است بلکه معنای صحیح آیه استفاده نمی‌شود پس قول مشهور صحیح است.

در کتاب المصاحف ابن انباری آمده است: بعضی زنادقه که قائل به طعن بر بعضی صحابه هستند به آیه شریفه ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَلِمُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً﴾ تمسک جسته‌اند، بنابر این که من در «منهم» برای تبعیض باشد پس «مغفرة» برای بعضی‌هاست نه برای تمام آنها که در اطراف رسول الله بودند، چون بالاتفاق در میان

آنان اشخاص منافق بوده است که آیه مبارکه شامل حال آنها نمی‌شود. لکن ابن انباری به خاطر تعصّبی که داشته است جهت فرار از استدلال گفته است: کلمهٔ مِنْ در «منهم» برای بیان جنس است نه برای تبعیض، یعنی «إِنَّهُمْ هُم هَؤُلَاءِ، مِثْلُ الَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِلَّهِ وَالرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا أَصَابَهُمُ الْقَرْحُ» که مِنْ برای بیان جنس آمده است، یعنی «الذين استجابواهم الذين أصابهم القرح و اتقوا أجراً عظيماً».

گفته است مِنْ برای بیان جنس است و آیهٔ دیگر: «وَأَنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابُ أَلِيمٍ» در این هم گفته است مِنْ در «منهم» برای تبیین جنس است نه تبعیض و لکن استدلال و تأیید مصنف صحیح نیست و ناشی از تعصب جاهلی است، چون ظاهر آیات معنای تبعیض را افاده می‌دهد و ذوق سلیم توجیه آنان را نمی‌پذیرد.

۴. تعلیل: مثل «مِمَّا خَطَايَاهُمْ أَغْرَقُوا» به معنای علت غرق شدن آنها خطاهای شان بوده است و شعر امرء القیس:

و ذَلِكَ مِنْ نَبِيٍّ جَانِنِي      وَ خُبْرَتُهُ عَنْ أَبِي الْاسْوَدِ

در این جا مِنْ برای تعلیل آمده است.

شعر فرزدق در مدح علی بن حسین:

يُغْضَى حَيَاءٌ وَ يُغْضَى مِنْ مَهَابَتِهِ      فَمَا يُكَلِّمُ إِلَّا حَيْنَ يَبْتَسِمُ

پلک‌های چشم خود را روی هم می‌آورد به جهت حیایی که در او هست و پلک‌های چشم از مهابت او روی هم گذاشته می‌شود مگر در حال تبسم».

شاهد در «مِنْ مَهَابَةٍ» است که برای تعلیل آمده است.

۵. بدل: مانند: «أَرْضِيْتُمْ بِالْحَيَاةِ الدُّنْيَا مِنَ الْآخِرَةِ» و آیهٔ دیگر: «لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مَلَائِكَةً فِي الْأَرْضِ يَخْلُقُونَ» یعنی «قرار می‌دهیم بدل از شما ملائکه را در روی زمین که جانشین باشند».

دلیل بر مطلب این که ملائکه از جنس انسان نیست پس باید بدل باشد. نجم‌الائمه رضی گفته است من بدلیه شناخته می‌شود به این که کلمه بدل جانشین او شود و معنا صحیح باشد، مثل آیه «لَنْ تُغْنِيَ عَنْهُمْ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ مِنَ اللَّهِ» یعنی «بدل رحمة الله» و «بدل طاعة الله»، «و لا ینفع ذالجد منک الجد». جدّ (به فتح جیم) به معنای «حظ» است و به کسر به معنای «کوشش» یعنی «لا ینفع ذالخط من الدنیا بدلک ای بدل طاعتک»، یعنی کوشش دنیای تو بدل از آخرت نمی‌شود که طاعت الهی در دنیا باشد یا بدل حظّ او از تو نمی‌شود. بعضی گفته‌اند من به معنای ابتدا است و در فعل «ینفع» معنای «یمنع» تضمین شده است، یعنی «لا یمنع الجد صاحبه منک منعاً ناشئاً منک». پس «منک» در واقع متعلق به «یمنع» است و اگر متعلق به جدّ باشد معنا فاسد می‌شود. مراد از «انعکس» فساد معناست، زیرا در این صورت نفعی که منتفی بلا شده است حظّ بهره خدائی است (دقت شود).

اما جمله «فلیس من الله شیئاً» من برای بدل نیست بلکه من بیانیه و یا ابتدائیه است، برخلاف بعضی که من را به معنای بدل می‌دانند و معنای جمله بنابر اول «فلیس فی شیء من ولایة الله» و بنابر ابتدا «فلیس فی شیء ناشئاً من الله» است. ابن مالک در سخن شاعر ابو نخیله: «جاریه لم یأکل المرفقاء...» خیال کرده است که من در «من البقول» بدلیه است و غیر ابن مالک من را تبعیضیه می‌داند.

«المرفق» (به ضم میم) به معنای گرده نان و «الفتق» (به ضم فاء و سکون سین) به معنای پسته و «البقول» جمع «بقول» است به معنای سبزی‌های روی زمین.

یعنی او جاریه ای است نه خرد کرده است نان را و نچشیده است بدل از بقول پسته را. ابن مالک گفته است: من در «من البقول» تبعیضیه است بنابر توهم شاعر که فتق از بقول سبزیجات است؛ یعنی «لم تذق بعض البقول هو فتق». جوهری گفته است: روایت صحیح در شعر «النقول» (بانون) است، جمع «نقل» مراد میوه‌های خشک،



پس مین برای تبعوض می شود. بنابراین باید مراد شاعر این باشد که: جاریه میوه های خشک را می خورد به جز فستق. پس روایت جوهری درست نیست. چون مراد شاعر، چیز دیگر است.

شاعر دیگر سروده است: أَخَذُوا الْمَخَاضَ مِنَ الْفَصِيلِ غُلْبَةً ظُلْمًا... یعنی «عاملین زکات شتران آبستن را می گیرند بدل از فصیل و می نویسند به امیر که شتران کوچک را می گیریم». شاهد در کلمه «مِن الْفَصِيل» است که به معنای بدل آمده است و «أفیل» به معنای بچه شتر است.

شایان توجه است که «افیلا» در شعر، منصوب است چون در نامه عامل به امیر «أفیلا» بوده است، لذا شاعر بر همان اعراب آن لفظ را در شعر خود آورده است و در نامه «افیلا» مفعول است و در قول شاعر، نایب فاعل «يُكْتَبُ». دسته ای به طور کلی آمدن مین را به معنای بدل، منکر شده اند و مثال های ذکر شده قائل به تأویل می باشند در آیه «أَرْضَيْتُمْ بِالْحَيَاةِ» گفته اند که «مِن الْآخِرَةِ» جار و مجرور است متعلق به محذوف که بدلاً باشد، پس معنای بدلیت از محذوف استفاده می شود نه از کلمه مین و هم چنین در سایر مثال ها.

۶. معنای مرادف با معنی عن که تجاوز باشد، مثل آیه «قَوْلِيلٌ لِلْقَاسِيَةِ قُلُوبُهُمْ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ» یعنی «عن ذکر الله». در سورة انبياء «يَاوَيْلَنَا قَدْ كُنَّا فِي غَفْلَةٍ مِنْ هَذَا» یعنی «فی غفلة عن هذا». در این دو آیه مین متعلق به قاسیه و غفله است که آنها به عن متعدی می شوند. بعضی گفته اند که مین در این دو آیه برای ابتداءست و بنابر این قول، معنای آیه «قَدْ كُنَّا فِي غَفْلَةٍ مِنْ هَذَا» و افاده می دهد که عذاب بعد از این اشد است لکن این توجیه می رساند که مین متعلق به «وَيْل» هست، مثل «قَوْلِيلٌ لِلَّذِينَ كَفَرُوا مِنَ النَّارِ» در آیه محل نزاع لازم می آید که بین جار و مجرور و متعلقش جمله خبریه فاصله شود که «قد كنا في غفلة» است و از نظر قواعد نحوی جایز نیست فاصله بین آن دو. بعضی

دیگر گفته‌اند: مِنْ در آیه اول برای ابتداست یعنی «فویل للقاسية قلوبهم الناشئة من ذكر الله» و در آیه دوم به همین نحو است. یا این که در آیه اول برای تعلیل است و در آیه دوم برای ابتدا، یعنی «مِنْ اجل ذكر الله قست قلوبهم» پس این قائل در آیه اول دو احتمال داده است.

ابن مالک عقیده دارد که مِنْ در مانند «زَيْدٌ أَفْضَلُ مِنْ عمرو» به معنای مجاوزه است، پس معنا این است «جاوز زید عمرأ فی الفضل». پس گفته است این توجیه بهتر از قول سیبویه و غیر سیبویه است که مِنْ را برای ابتدا گرفته‌اند که مراد ابتدا در ارتفاع و برتری زید بر عمرو را افاده می‌دهد و ابتدا و انحطاط در مثل «زید شر من عمر» و قوله «اذ لا يقع بعدها الى علة دليل بر اولی بودن توجیه ابن مالک است چون مِنْ ابتدائیه باید در مقابل إلی باشد. گاهی بر ابن مالک اشکال می‌شود به این که اگر برای مجاوزت باشد باید صحیح باشد «زید افضل عن عمرو» و حال آن که صحیح نیست.

۷. مرادف باء: مانند «يَنْظُرُونَ مِنْ طَرْفٍ خَفِيٍّ» یعنی «بطرف خفی» یعنی به سبب طرف خفی به تو نظر می‌کند، ولی ظاهر این است که در این آیه مِنْ برای ابتداست.

۸. مرادف فی: مثل «أروني ماذا خَلَقُوا مِنَ الْأَرْضِ أی فی الأرض» و در سوره جمعه «إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ» یعنی «فی یوم الجمعة» و لکن ظاهر از آیه اول این که مِنْ برای تبیین جنس باشد چون ارض از جنس مخلوقات است.

۹. معنایی که موافق با «عند» باشد. شایان ذکر است که در معنای ششم، هفتم و هشتم مصنف تعبیر به «مرادف» کرد و در این جا تعبیر به «موافق»، چون در آن سه امر مِنْ با هم نوعش «حرف» هم معنا بود و در این جا با «اسم» چون عند اسم است پس با نوع خود هم معنا نیست، مانند آیه «لَنْ تُغْنِيَ عَنْهُمْ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ» یعنی «عند الله شيئاً» این معنا را ابو عبیده ذکر کرده است. در معنای پنجم گذشت که مِنْ در این جا به معنای بدل آمده است.

۱۰. مرادف با معنای رب: و این در جایی است که مِنْ داخل بر ما شود، مانند: «وإِنَّا لَمِمَّا نَضْرِبُ الْكَبَشَ ضَرْبَةً...» معنا و ترکیب شعر در کلمه ما گذشت و در این جا شاهد در کلمه لَمِمَّا است که در اصل «عن من ما» است که به معنای رَبِّما آمده است و این معنا ما را سیرافی و ابن خروف و ابن طاهر و اعلم گفته اند و کلام سیبویه را بر همین وجه توجیه کرده اند که گفته است: «و اعلم انهم مِمَّا يحذفون كذا» یعنی «رَبِّما يحذفون كذا» و لکن ظاهر این که ما در این دو مورد مصدریّه است و مِنْ ابتدائیّه و بنابر این، معنای شعر گویا «من خلق» شده اند از ضرب و در جمله سیبویه «كانهم خلقوا من الحذف» مثل آیه «خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ» و شرحش گذشت.

۱۱. مرادف معنای علی: مثل «وَنَصْرَانَهُ مِنَ الْقَوْمِ» یعنی نصرناه علی قوم که گفته شده است که مِنْ بر معنای خود باقی است و در «نصر»، منع تضمین شده است، یعنی «منعناه من قوم».

۱۲. معنای فصل: این در صورتی است که دو اسم متضاد ذکر شود و مِنْ بر اسم دوم داخل گردد، مثل «وَاللّٰهُ يَعْلَمُ الْمَفْسَدَ مِنَ الْمَصْلَحِ» و در سوره آل عمران: «حَتَّى يَمَيَّزَ الْحَبِیْثَ مِنَ الطَّيِّبِ». این معنا را ابن مالک گفته است، ولی در این قول تأمل است به علت این که فصل دو اسم از عامل جر یعنی «فعلیکم» جار و مجرور به او تعلق می گیرد استفاده می شود که او فعل تمیز باشد و در آیه دوم «يعلم» از افعالی است که صفت واقع می شود و وجود صفت، باعث فصل بین دو اسم می شود، ولی اصل مِنْ به معنای ابتدا است یا به معنای عن.

۱۳. معنای غایت مرادف با الی: این معنا را سیبویه گفته است در جمله «رَأَيْتُهُ مِنْ ذَلِكَ الْمَوْضِعِ» یعنی «إِلَى ذَلِكَ الْمَوْضِعِ»، بنابراین قول، کلمه مِنْ برای غایت رؤیت است یعنی محل دیدن از ابتدا تا انتها همین موضع است و مثلش جمله «اِخْذَتْهُ مِنْ زَيْدٍ» است و ابن مالک گمان کرده است که مِنْ در این موارد به معنای عَنْ است. لکن

ظاهر این است که در اول به معنای ابتدا آمده است، چون ابتدا رؤیت و اخذ در این دو مثال ابتدا از آن مکان و زید است و انتها هم از اوست.

**۱۴. معنای تنصیص بر عموم:** این در جایی است که مین زاید واقع شود و بر لفظی داخل می شود که مطلق باشد دارای دو احتمال: ۱. عموم شمولی که همه افراد را شامل می شود ۲. عموم بدلی که فقط یک نفر غیر معین را بر طریق بدلیت شامل می شود. پس از دخول مین آن اسم متعین در اول می شود، مانند «ما جائنی من رجل» و چون قبل از دخول دارای دو احتمال است صحیح است گفته شود «ما جائنی رجل بل رجلاً» که مراد از رجلاً، اطلاق بدلی است به قرینه «بل رجلاً» و اگر گفته شود «بل امرأة» مراد اطلاق عمومی است و اگر مین جاره داخل شود متعین در وجه دوم می شود پس گفته می شود: «ما جائنی رجل بل رجلاً».

**۱۵. تأکید است برای لفظ عموم:** این نیز در صورتی است که مین زایده باشد، مانند «ما جائنی من احد و ما جائنی من ديار» کلمه «احد» و «ديار» برای عموم است و دخول مین، عموم را تأکید می کند. شایان توجه است که زاید واقع شدن مین در معنای ۱۴ و ۱۵ مشروط به شرایطی است: شرط اول: این که نفی یا نهی و یا استفهام بر او مقدم شود، مثال اول، مانند «وَمَا تَسْقُطُ مِنْ وَرَقَةٍ إِلَّا يَغْلُمُهَا» و آیه دیگر: «مَا تَرَى فِي خَلْقِ الرَّحْمَنِ مِنْ تَفَوتٍ». مثال دوم «لایقم من احد» و مثال سوم: «فَارْجِعِ الْبَصَرَ هَلْ تَرَى مِنْ فُطُورٍ» در این موارد من زاید است و تأکید و تنصیص بر عموم است.

ابوعلی فارسی، تقدم شرط را هم اضافه کرده است، مثل قول شاعر (زهیر بن ابی سلمی): «و مهما تکن عند امریء من خلیقة...». در این شعر «مهما تکن» شرط است و مین در «من خلیقة» زاید آمده است. شرط دوم این که مین بر نکره داخل شود. شرط سوم این که مدخول مین فاعل یا مفعول به و یا مبتدا باشد.

### چند تنبيه:

**اول:** در آیه شریفه ﴿مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ﴾ زیادی مِنْ در «ولد» که مفعول است و در «اله» که مرفوع جمع شده است و می توانیم «کان» را تامه بگیریم و در این صورت «اله» فاعل او خواهد بود. پس در این آیه، زیادی مِنْ در مفعول و فاعل جمع شده است و اگر «کان» ناقصه باشد «اله» اسم کان است که شبیه به فاعل است.

**دوم:** در عبارت ابن مالک زیادی مِنْ را در مفعول به مقید کرده است، پس مفاعیل دیگر مِنْ زایده نیستند و گویا علت عدم دخول مِنْ زایده، مجرور بودن مفاعیل مذکور است. در مفعول معه، در تقدیر مضاف الیه مع می باشد و در مفعول لاجله و فیه مجرور به لام و فی می باشد، پس وجهی برای دخول مِنْ زایده وجود ندارد و اما در مفعول مطلق علت ذکر نشده است و لذا ابوالبقاء در آیه ﴿مَا قَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ گفته است که «شیء» جانشین مفعول مطلق است. مِنْ زایده بر او داخل شده است نظیر آیه ﴿لَا يَضُرُّكُمْ كَيْدُهُمْ شَيْئاً﴾ که «کیداً» جانشین مفعول مطلق شده است، یعنی «لا يضرهم ضرراً». مِنْ شیء در آیه «ما فرطنا» نمی تواند شیئاً مفعولاً به باشد چون «فرط» به سبب فی متعدی می شود پس مفعولاً به «فی الكتاب» است.

شایان ذکر است که بعضی گفته اند در قرآن همه چیز ذکر شده است و آیه «ما فرطنا» را دلیل آورده اند، زیرا کلمه «مِنْ شیء» نکره است در سیاق نفی افاده عموم می کند؛ یعنی «کوتاهی نکرده ایم در کتاب چیزی را». ولی بر توجیه ذکر شده استدلال آنها صحیح نیست چون «مِنْ شیء» مفعولاً به نیست و مفعول مطلق است یعنی «ما کوتاهی نکرديم در کتاب یک کوتاهی». بنابراین استفاده عموم نمی شود و اگر مفعولاً به باشد دلالت بر مطالب ندارد، زیرا مراد از «کتاب» لوح محفوظ است نه قرآن همان

طوری که در آیه «وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ»، مراد از «کتاب» لوح محفوظ است و زمخشری نظرش همین است و سیاق کلام هم دلالت بر همین دارد. سوم: در مفعول دوم باب ظن و مفعول سوم باب اعلم، مِنْ زایده واقع نمی‌شود، چون در اصل خبر هستند و مِنْ زایده بر خبر داخل نمی‌شود و نیز مفعول به هم نیستند و در آیه «قَالُوا سُبْحَانَكَ مَا كَانَ يَنْبَغِي لَنَا أَنْ نَتَّخِذَ مِنْ دُونِكَ مِنْ أَوْلِيَاءَ» قرائت مشهور در «نتخذ» به فتح نون است که معلوم مضارع باشد، ولی قرائت ابو جعفر علیه السلام و زید به ضم نون است تا این که مجهول مضارع باشد و از نظر مصنف این قرائت شاذ است، زیرا مفعول اول ضمیر مستتر است و مفعول دوم «من اولیاء» است که مِنْ زاید داخل بر مفعول دوم شده است، چون دخول مِنْ زایده بر مفعول دوم باب ظن قیاسی نیست پس شاذ است. ابن مالک «تتخذ» را معلوم گرفته از ماده «اتخاذ» که به یک مفعول، متعدی می‌شود مانند «أَمْ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ» و گفته است «من دونک» حال است و مِنْ زایده بر حال داخل شده است که از موارد شاذ است، ولی به نظر می‌رسد بر این توجیه معنا فاسد می‌شود.

زیرا بر این توجیه نظیر جمله «ما كان لك أن تتخذ زيدا خاذلاً لك» یعنی «فی حالة كونه خاذلاً لك» خواهد بود. در این جمله برای زید «خاذلیت» اثبات شده است و مخاطب نهی از اتخاذ زید گردیده است، چون جمله «ما كان لك» در حکم نهی است و همین معنا در توجیه ابن مالک لازم می‌آید ای «سبحانک ما كان ينبغی لنا أن نتخذ من دونک اولیاء» بر تقدیر این که «من دونک» حال باشد دلالت می‌کند بر اثبات ولایت برای فرشتگان و نهی از اتخاذ غیر خدا را به عنوان اولیا ای «حال کوننا من دونک اولیاء» پس «من اولیاء» مفعول دوم است نه حال.

چهارم: اکثر نحوین شرط چهارم را نا دیده گرفته‌اند پس لازم نمی‌دانند مِنْ زایده در فاعل مفعول مبتدا باشد و لذا مِنْ زایده را بر خبر مانافیه و تمیز و حال داخل می‌کند

در مثل «ما زید قائم» و «ما طاب زید نفساً» و «ما جاء زید راکباً» در حالی که نحو یون به غیر از موارد ذکر شده اجازه نمی دهند. نظر ابو البقاء در آیه ﴿مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنْهِهَا﴾ که گفته «مِنْ آيَةٍ» حال است و مِنْ زاید بر تقدیر شیء نمنسخ قليلاً أو كثيراً صحیح نیست، زیرا بر فرض صحت قواعد ولی استعمال نادری خواهد بود که مناسب تنزیل شریف نیست و اشکال دیگر این که حال غالباً مشتق است و «آیه» جامد است و امکان تأویل مشتق در آن وجود ندارد.

اشکال سوم معنای حالیه از آن ظاهر نیست تا حال اصطلاحی باشد و آیه شریفه ﴿هَذِهِ نَاقَةُ اللَّهِ لَكُمْ آيَةٌ﴾ را که نظیر «آیه» مورد بحث آورده است صحیح نیست چون کلمه «آیه» در «ما نمنسخ من آیه» به معنای آیه قرآن است مفرد آی. اما در آیه «هذه ناقة الله» به معنای علامت و نشانه قدرت الهی است پس ممکن است در این جا «آیه» به تأویل مشتق برگردد و لکن در آیه ما نمنسخ امکان ندارد.

اشکال چهارم بر قول ابی البقاء این که: «آیه» را به قلیلاً و كثيراً تفسیر نموده است در حالی که این مطلب از ما شرطیه به دست می آید نه از کلمه «آیه».

اما اخفش دو امر اول را شرط نمی داند، بنابر قول او، مِنْ زاید لازم نیست مسبوق به نفی و نهی و استفهام باشد و یا این که مجرورش اسم نکره باشد به دلیل آیه شریفه ﴿وَلَقَدْ جَاءَكَ مِنْ نَبَأَيْنِ الْمُرْسَلِينَ﴾ گفته است مِنْ در «نبأ» زاید است بدون این که دو شرط مذکور وجود داشته باشد و در سوره بقره ﴿وَيُكَفِّرُ عَنْكُمْ مِنْ سَيِّئَاتِكُمْ﴾ در این آیه، مِنْ زاید است مجرورش معرفه است و مسبوق به نفی هم نیست. اما کوفیون فقط شرط اول را که تقدم نفی و شبه نفی باشد را ذکر نکرده اند به دلیل قول اعراب: «قد كان من مطر» و این از مثال های معروف است و قول عمر بن ابی ربیعہ: «وَيَنْمِي لَهَا حُبُّهَا عِنْدَنَا...» و «ينمي» از «نموه» گرفته شده است و «کاشح» به معنای کینه توز یعنی «و زیاد می شود برای او دوستی در نزد ما پس آنچه مرد کاشح گفته است ضرر نمی رساند». در

این بیت، مِنْ زایده بر «کاشح» داخل شده است.

و دیگر حدیث رسول الله (ص): «إِنَّ مِنْ أَشَدِّ النَّاسِ عَذَاباً يَوْمَ الْقِيَامَةِ الْمُصَوَّرُونَ». در این حدیث مِنْ در «أَشَدُّ» زاید است بدون این که مسبوق به نفی باشد و در سوره آل عمران «لَمَّا آتَيْنَاكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ» دو قرائت است: تحفیف لما و تشدید آن. ابن جنی بنابر قرائت دوم گفته است: در اصل «لَمَنْ ما» بوده است و مِنْ زایده است و سوره یس «وَمَا أَنزَلْنَاهُ عَلَى قَوْمِهِ مِنْ بَعْدِهِ مِنْ جُنْدٍ مِنَ السَّمَاءِ وَمَا كُنَّا مُنْزِلِينَ» مِنْ در «من جند» زاید است بنابراین که ما در «ما انزلنا» نافیهِ است، بنابراین سه شرط موجود است مسبوق به نفی است و اسم مدخول نکره و مفعول «انزلنا» است. اما بنابر قول زمخشری که گفته است ما موصوله است عطف بر «من جند» ای من جند و من الذی کنا...». بنابراین در معطوف من زاید است بر اسم معرفه داخل شده که موصول باشد. ابو علی فارسی در آیه «وَيُنَزَّلُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ جِبَالٍ فِيهَا مِنْ بَرَدٍ» گفته است که ممکن است مِنْ در «من جبال» و «من برد» زاید باشد با این که مسبوق به نفی و شبه نفی نیست و در آیه «وَلَقَدْ جَاءَكَ مِنْ نَبَأَى الْمُرْسَلِينَ» بعضی گفته اند مِنْ در «من نبأ» زاید است.

و لکن مخالفان این عده که شرایط سه گانه را لازم می دانند مثال های فوق را توجیه کرده اند در «قد کان من مطر» گفته اند «کان» تامه است و ضمیر فاعل به کائن بر می گردد و مِنْ به معنای تبیین است نه زایده، ای «قد کان هو من جنس المطر» و در قول شاعر: «من کاشح» با این که فاعل قال ضمیری است که به قائل بر می گردد و مِنْ در «من کاشح» بیانیه است که بیان فاعل را در بردارد، ای «فما قال هو من کاشح» یعنی «الذی قال القائل من جنس الکاشح...» و در حدیث این که اسم إِنَّ ضمیر شأن است و مِنْ تبعیضیه است و بیان جنس می کند ای «انه مِنْ اشد الناس عذاباً» و در آیه «وَلَقَدْ جَاءَكَ مِنْ نَبَأَى الْمُرْسَلِينَ» گفته است فاعل جاء ضمیر هو است که به اسم فاعل جاء بر می گردد ای جائك



جاء من الخبر كائناً من المرسلين و در این صورت **مِنْ** به معنای ابتداست. توجیه دیگر در همین آیه این که ضمیر فاعل به اسم فاعل بر گردد و «مَنْ نَبَأٌ» صفت باشد.

برای موصوف محذوف ای «لقد جاء جاءً نبأً من نبأ المرسلين» ولی این توجیه ضعیف است، زیرا حذف موصوف که صفتش غیر مفرد باشد در همه جا شایع نیست و آیات قرآن بر غیر مطرد حمل نمی شود و در **مِنْ** داخل بر **مِنْ** قبل و بعد (**مِنْ** قبل و **مِنْ** بعد) اختلاف کرده اند، جمهور گفته اند **مِنْ** ابتدا است، ولی این قول مردود است، زیرا «قبل» و «بعد» ظرف زمان است و **مِنْ** ابتدائیه در نزد جمهور بصریون بر ظرف زمان داخل نمی شود. جواب داده اند که: «قبل و بعد» صفت برای زمان است ای «جئتک» زمان قبل زمان «مجيئک» پس موصوف حذف گردیده و صفت جانشین موصوف شده و لذا دخول **مِنْ** بر او آسان است؛ اگرچه برای ظرف زمان باشد.

اما از نظر کوفیون که دخول **مِنْ** ابتدائیه را بر ظرف زمان جایز می دانند بی اشکال است. ابن مالک گفته است: **مِنْ** زاید است و این قول باید بر مبنای کسانی باشد که شروط سه گانه را در زیادی قائل نیستند و اما بنابر مبنای کسانی که قائل به شرط هستند نمی توانند قائل به زیادی شوند.

**مسئله ۱:** آیه شریفه در سوره حج ﴿كُلَّمَا أَرَادُوا أَنْ يَخْرُجُوا مِنْهَا مِنْ غَمٍّ﴾ که مشتمل بر دو **مِنْ** هست: **مِنْ** اول برای ابتدا و **مِنْ** دوم برای تعلیل و متعلق به «ارادوا» هست ای «ارادوا من اجل الغم الخروج» و ممکن است متعلق به «يخرجون» باشد ای «أن يخرجون من اجل الغم» و احتمال دیگر این که **مِنْ** دوم هم برای ابتدا باشد بنابراین غم بدل اشتمال از هاء ضمیر است که به «نار» بر می گردد چون «نار» مشتمل بر «غَمٍّ» می باشد، پس حرف جر در بدل تکرار شده است ولی ضمیر رابط که باید در بدل اشتمال باشد حذف گردیده است «من غم فيها».

**مسئله ۲:** آیه شریفه سوره بقره ﴿وَإِذْ قُلْتُمْ يَا مُوسَى لَنْ نَصْبِرَ عَلَى طَعَامٍ وَاحِدٍ فَادْعُ

لَنَا رَبُّكَ يُخْرِجُ لَنَا مِمَّا تُثْنِي الْأَرْضُ مِنْ بَقْلِهَا» در این آیه مِنْ در دو جا آمده است: در اول مِمَّا به معنای ابتدا است و دوم «مِنْ بَقْلِهَا» برای تبیین است، بنابراین «مِنْ بَقْلِهَا» حال است برای «منبت» محذوف اسم مفعول ای «ممانتنبته منبت حالکونه من جنس بقالها...» و احتمال دیگر این که مِنْ دوم هم برای ابتدا است و جار و مجرور بدل از ما است.

**مسئله ۳:** آیه «وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَتَمَ شَهَادَةً عِنْدَهُ مِنَ اللَّهِ» در این آیه مِنْ در دو مورد ذکر شده است: مِنْ اول (مَمَّنْ) که داخل بر من شده است مثل من در افعَل التفضیل است و در معنای آن اختلاف است: بعضی برای ابتدا و برخی هم برای تبعیض می‌دانند. مِنْ دوم به معنای ابتدا است بنابر این که متعلق به «استقرار» مقدر باشد، بنابر این معنای آیه این است: «و چه کسی ظالم‌تر از کسی که کتمان کرده است شهادت مستقر از خدا را».

احتمال دیگر این که متعلق به استقرار می‌باشد که عند به آن تعلق دارد ای «شهادة» حاصله عنده مِمَّا أَخْبَرَهُ اللَّهُ به». و قول دیگر این که مِنْ به معنای عَن باشد پس باید متعلق به «کتَم» باشد ای «و من اظلم من کتم عن الاداء الذی اوجبه الله کتماناً عن الله» پس «عَن الله» متعلق به «کتَم» می‌باشد یعنی «چه کسی ظالم‌تر از آن که کتمان از خدا می‌کند». اشکالی که بر این توجیه هست اضافه بر تَكَلَّف و اختلاف در معنا این که: «کتَم» متعدی به مِنْ نمی‌شود بلکه به نفسه متعدی به مفعول دوم می‌گردد.

**مسئله ۴:** آیه سوره اعراف «لَتَأْتُونَ الرِّجَالَ شَهْوَةً مِنْ دُونِ النِّسَاءِ» در کلمه مِنْ دو احتمال است: ۱. ابتدائی باشد و «مِنْ الله» صفت برای «شهوة» و معنای آیه «شهوة مبتدأة من دونهن» ۲. به معنای مقابله، مثل «خذ هذا من هذا» یعنی «اجعل هذا عوضاً عن هذا» و برگشت به معنای بدل و عوض می‌کند که در معنای پنجم گفته شد. ولی این قول مردود است، زیرا ممکن نیست در این آیه کلمه «بدل» در جای «مِنْ» قرار گیرد و

من که به معنای بدل می آید باید بتواند کلمه بدل در جای آن قرار گیرد. چون صحیح نیست گفته شود «تأتون الرجال شهوةً» بدل «دون النساء».

مسئله ۵: در آیه «مَا يَوَدُّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَنْ يُنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ خَيْرٍ مِنْ رَبِّكُمْ» در این آیه سه مرتبه کلمه من ذکر شده است: ۱. «من اهل الكتاب» این من بیانیه است چون کفار دو نوع هستند: اهل کتاب و مشرکین و من بیان کننده اهل کتاب است ۲. «من خیر»، این من زاید است ۳. «من ربکم» این من ابتدائی است. مسئله ۶: آیه سوره واقعه «لَا يَكُلُونَ مِنْ شَجَرٍ مِنْ زَقُومٍ» و در سوره نمل «وَيَوْمَ نَخْتَرُ مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ فَوْجًا يَمْكُرُ بِآيَاتِنَا» در این دو آیه، من اول برای ابتداء است و من دوم بیان جنس.

مسئله ۷: در آیه سوره قصص «تُودِي مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ» در این آیه، من اول برای ابتداء است و من دوم (من الشجرة) برای ابتداء مجرور دوم (من الشجرة) بدل اشتمال از مجرور اول است که شاطئ باشد و حرف جر در بدل تکرار شده است، چون وادی شامل «شجرة» بوده است، پس می تواند بدل اشتمال باشد.

مَنْ

على أربعة أوجه:

۱. شرطية نحو «مَنْ يَفْعَلْ سُوءًا يُجْزَ بِهِ»<sup>۱</sup>.
۲. واستفهامية «مَنْ بَعَثْنَا مِنْ مَرْقَدِنَا»<sup>۲</sup>، «فَمَنْ رَبُّكُمَا يَا مُوسَى»<sup>۳</sup>.

۱. النساء (۴) الآية ۱۲۴.

۲. يس (۳۶) الآية ۵۲.

۳. طه (۲۰) الآية ۴۹.

وَإِذَا قِيلَ «مَنْ يَفْعَلُ هَذَا إِلَّا زَيْدٌ؟» فَهِيَ مَنْ الِاسْتِفْهَامِيَةِ أَشْرَبَتْ مَعْنَى النِّفْيِ، وَمِنْهُ «وَمَنْ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا اللَّهُ»<sup>١</sup> وَلَا يَتَّقِدُ جَوَازَ ذَلِكَ بِأَنْ يَتَقَدِّمَهَا الْوَاوُ خِلَافاً لِابْنِ مَالِكٍ، بِدَلِيلِ «مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ»<sup>٢</sup>.

وَإِذَا قِيلَ «مَنْذَا لَقِيتَ؟» فَمَنْ: مُبْتَدَأٌ، وَذَا: خَبَرٌ مُوَصُولٌ، وَالْعَائِدُ مَحْذُوفٌ، وَيَجُوزُ عَلَى قَوْلِ الْكُوفِيِّينَ فِي زِيَادَةِ الْأَسْمَاءِ كَوْنُ ذَا زَائِدَةً، وَمَنْ مَفْعُولاً، وَظَاهِرُ كَلَامِ جَمَاعَةٍ أَنَّهُ يَجُوزُ فِي «مَنْذَا لَقِيتَ» أَنْ تَكُونَ «مَنْ» وَ«ذَا» مَرْكَبَتَيْنِ كَمَا فِي قَوْلِكَ «مَاذَا صَنَعْتَ» وَمَنْعَ ذَلِكَ أَبُو الْبَقَاءِ فِي مَوَاضِعَ مِنْ إِعْرَابِهِ وَتَعَلُّبُ فِي أَمَالِيهِ وَغَيْرُهُمَا، وَخَصَّوْا جَوَازَ ذَلِكَ بِ«مَاذَا» لِأَنَّ «مَا» أَكْثَرُ إِيهَامًا، فَحَسَنَ أَنْ تَجْعَلَ مَعَ غَيْرِهِمَا كَشْيَاءَ وَاحِدٍ لِيَكُونَ ذَلِكَ أَظْهَرَ لِمَعْنَاهَا، وَلِأَنَّ التَّرْكِيبَ خِلَافَ الْأَصْلِ، وَإِنَّمَا دَلَّ عَلَيْهِ الدَّلِيلُ مَعَ «مَا» وَهُوَ قَوْلُهُمْ «لَمَّا جِئْتُ» بِإِثْبَاتِ الْأَلْفِ.

٣. وَمَوْصُولَةٌ فِي نَحْوِ «أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ»<sup>٣</sup>.  
٤. وَنَكْرَةٌ مَوْصُوفَةٌ، وَلِهَذَا دَخَلَتْ عَلَيْهَا رُبٌّ فِي قَوْلِهِ:

رُبٌّ مِّنْ أَنْضَجْتُ غَيْظًا قَلْبَهُ      قَدْ تَمَنَّى لِي مَوْتًا لَمْ يُطْعَ  
و وصفت بالنكرة في نحو قولهم «مَرَرْتُ بِمَنْ مُعْجِبٍ لَّكَ» وَقَالَ حَسَنٌ عليه السلام:  
فَكَفَى بِنَا فَضلاً عَلَى مَنْ غَيْرُنَا      حُبُّ النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ إِيَّانَا

و يَرُوى بِرَفْعٍ غَيْرِ، فَيَحْتَمِلُ أَنْ «مَنْ» عَلَى حَالِهَا، وَيَحْتَمِلُ الْمَوْصُولِيَّةَ، وَعَلَيْهِمَا فَالتَّقْدِيرُ: عَلَى مَنْ هُوَ غَيْرُنَا، وَالْجُمْلَةُ صِفَةٌ أَوْ صِلَةٌ، وَقَالَ الْفَرَزْدَقُ:

إِنِّي وَإِيَّاكَ إِذْ حَلَلْتَ بِأَرْحُلِنَا      كَمَنْ بَوَادِيهِ بَعْدَ الْمَحَلِّ مَمْطُورِ  
أَي كَشْخَشَ مَمْطُورٍ بِوَادِيهِ.

١. آل عمران (٣) الآية ١٣٥.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٥٥.

٣. الحج (٢٢) الآية ١٨.

وزعم الكسائي أنها لا تكون نكرة إلا في موضع يخص النكرات، ورُدَّ بهدين البيتين، فخرجهما على الزيادة، وذلك شيء لم يثبت كما سيأتي.

و قال تعالى ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ﴾<sup>١</sup> فجزم جماعة بأنها موصوفة، وهو بعيد لقلة استعمالها، وآخرون بأنها موصولة. وقال الزمخشري: إن قدرت «ال» في الناس للعهد فموصولة مثل ﴿وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ﴾<sup>٢</sup>، أو للجنس فموصوفة مثل ﴿مِنَ الْمُؤْمِنِينَ رِجَالٌ﴾<sup>٣</sup>، ويحتاج إلى تأمل.

### تنبيهان

الأول: تقول «مَن يكرمني أكرمه» فتحتمل مَن الأوجه الأربعة، فإن قدرتها شرطية جزمت الفعلين، أو موصولة أو موصوفة رفعتهما، أو استفهامية رفعت الأول وجزمت الثاني لأنه جواب بغير الفاء، ومَن فيهن مبتدأ، وخبر الاستفهامية الجملة الأولى، والموصولة أو الموصوفة الجملة الثانية، والشرطية الأولى أو الثانية على خلاف في ذلك، وتقول «مَن زارني زرته» فلا تحسن الاستفهامية، ويحسن ما عداها.

الثاني: زيد في أقسام مَن قسمان آخران:

أحدهما: أن تأتي نكرة تامة، وذلك عند أبي علي، قاله في قوله:

ونعم مزكاً من صاقت مذهبه      ونعم مَن هو في سرٍّ وإعلانٍ

فزعم أن مستتر، ومَن تمييز، وقوله «هو» مخصوص بالمدح، فهو مبتدأ خبره ما قبله، أو خبرٌ لمبتدأ محذوف، وقال غيره: مَن موصول فاعل، وقوله «هو» مبتدأ خبره هو آخر محذوف على حد قوله:

١. البقرة (٢) الآية ٨.

٢. التوبة (٩) الآية ٦١.

٣. الأحزاب (٣٣) الآية ٢٣.

أنا أبو النجم وشعري شعري      لله دري مايجن صدری  
والظرف متعلق بالمحذوف لأن فيه معنى الفعل، أي ونعم من هو الثالث في  
حالتي السر والعلانية.

قلت: ويحتاج إلى تقدير «هو» ثالث يكون مخصوصاً بالمدح.  
الثاني: التوكيد، وذلك فيما زعم الكسائي أنها ترد زائدة كـ «ما» وذلك سهل على  
قاعدة الكوفيين في أن الأسماء تزداد، أنشد عليه:  
فكفى بنا فضلاً على من غيرنا      حبّ النبي محمّد إيانا  
فيمين خفض غيرنا، وقوله:

يا شاة من قنصٍ حلّت له      حرّمت عليّ وليتها لم يحرم

فيمين رواه بـ «من» دون «ما» وهو خلاف المشهور، وقوله:  
آل الزبير سنامُ المجد، قد علمت      ذاك القبائل والأثرون من عددا  
ولنا أنها في الأولين نكرة موصوفة، أي على قوم غيرنا، ويا شاة إنسان قنص، وهذا  
من الوصف بالمصدر للمبالغة، عدداً: إما صفة لمن على أنه اسم وضع موضع  
المصدر، وهو العد، أي والأثرون قوماً ذوي عد، أي قوماً معدودين، وإما معمول ليعد  
محذوفاً صلة أو صفة لمن، ومن بدل من الأثرون.

من

(به فتح میم) بر پنج وجه می آید و در بعضی نسخه‌ها علی اربعه اوجه:

۱. من شرطیه، مثل «مَنْ يَعْمَلْ سُوءً يُجْزِئِهِ».
۲. من استفهامیه، مثل «مَنْ بَعَثْنَا مِنْ مَرْقَدْنَا» و در آیه دیگر «فَمَنْ رَبُّكُمَا يَا مُوسَى».
۳. استفهامیه که در آن نفی اشراب شده باشد و این در جایی می آید که بعد از مِنْ  
الاستثنائیه باشد.

مانند «من يفعل هذا» و در آیه «وَمَنْ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا اللَّهُ» و مقید نکرده‌اند تقدم و او را بر مَنْ استفهامیه و لکن ابن مالک گفته است: «و کثیراً ما تتقدمها و او» یعنی در موارد زیادی و او بر آن مقدم می‌شود و لکن قول او مردود است، به دلیل قوله تعالی «مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ» که و او مقدم نشده است و اگر بعد از مَنْ استفهامیه کلمه ذا واقع شود فیقال «من ذالقیّت» در این هنگام مَنْ استفهامیه مبتداء است و ذا موصول خبرش و «لقیّت» جمله موصول و ضمیر رابط در صله مخذوف است ای لقیته و بنابر قول کوفیون که گاهی اسم را زاید می‌دانند می‌توانیم بگوییم ذا زاید است و در این هنگام مَنْ مفعول می‌شود که مقدم بر فعل خود «لقیّت» شده است.

ظاهر کلام جماعتی این است من و ذا با هم مرکب هستند چنان چه در «ماذا صَنَعْتَ» گفته شد و مجموع مرکب اسم استفهام مبتدا می‌باشد و «لقیّت» خبرش و تقدیر ای «شخص لفته» و جایز است که مجموع مرکب مفعول مقدم باشد برای «لقیّت». ابوالبقاء در رساله مواضع من اعرابه و ثعلب در کتاب امالی و کسان دیگر گفته‌اند: ترکیب ذا فقط با ما می‌باشد پس ترکیب ذا با مَنْ جایز نیست.

زیرا ما موصوله ابهامش از مَنْ موصوله زیادتر است، پس اگر با ذا مرکب شود، به منزله کلمه واحد است و ابهامش بر طرف می‌گردد و ترکیب نیکوست، زیرا در این صورت، اظهر در معنای خود خواهد بود و دلیل دیگر بر عدم ترکیب من و ذا این که اصل ترکیب خلاف اصل است، چون قاعده اول عدم ترکیب کلمه با کلمه دیگر است و اثباتش احتیاج به دلیل دارد و دلیل در ما هست چون ابهام دارد و در مَنْ موصوله نیست پس در جمله «لما ذا جئت» کلمه ما و ذا اسم مرکب است برای استفهام و دلیل دیگر بر ترکیب در ما این که اگر مرکب نبود باید الف در ما استفهامیه ساقط می‌گردید همان طوری که شرحش بیان شد.

۴. مَنْ موصوله، مثل «أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ»

ای الذی فی السماوات و الذی فی الأرض یعنی در هر دو مورد برای موصوله آمده است و نسبت به تمام اشخاص مذکر، مؤنث، مفرد، تثنیه، جمع یک سان استعمال می‌شود.

۵. **نکره موصوفه**، و لذا «رَبِّ» که مخصوص اسماء نکره است بر او داخل می‌شود مثل قول شاعر: «رَبِّ مَنْ أَنْضَجَتْ غِیْظًا قَلْبَهُ...» انضجت مأخوذ از «انضاج» به معنای پختن یعنی بساکسانی که کباب کردم قلب او را به جهت غیظی که در ما بین هست به تحقیق که آرزو می‌کند برای من مرگ را. در این شعر رَبِّ بر من موصوفه داخل شده است و نیز برای من نکره صفت نکره آورده می‌شود، مثل «مَرَرْتُ بِمَنْ مُعْجِبٍ لِّکَ» معجب نکره است صفت برای من قرار گرفته است و قول حسان بن ثابت:

فَكَفَى بِنَا فَضْلًا عَلَى مَنْ غَيْرُنَا      حُبُّ النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ إِيَّانَا

شرح این شعر در باء جاره گذشت و در این جا شاهد در کلمه مَنْ است که غیر نکره صفت است برای او.

باید توجه داشت که غیر از اسمائی است که با اضافه شدن به معرفه معرفه نمی‌شود و بعضی به رفع غیر، قرائت کرده‌اند و در این صورت دربارهٔ مَنْ دو احتمال است: این که نکره موصوفه باشد و این که من موصوله و بر این دو احتمال کلمه غیر خبر متبدا محذوف است و تقدیر «مَنْ هُوَ غَيْرُنَا» و اگر من نکره باشد جمله «هُوَ غَيْرُنَا» صفت است برای مَنْ و اگر موصوف باشد جمله «هُوَ غَيْرُنَا» صله موصول خواهد بود و در شعر فرزدق: «إِنِّي وَ إِيَّاكَ...» خطاب به یزید بن عبد الملک است. «حَلَّتْ» به معنای نزول مأخوذ از حلول و «ممطوره» شخص باران دیده. در این شعر مَنْ نکره است و «ممطوره» نکره است صفتش ای لشخص ممطور بوداده.

کسانی گمان کرده است که مَنْ نکره واقع نمی‌شود مگر در جایی که اسم نکره در آن جاها می‌آید، مثل حال، تمیز، مدخول رَبِّ. لکن این قول مردود است همان طوری



که در شعر حسان و فرزدق ذکر شد. کسانی در جواب گفته است: مَنْ در این دو بیت زاید است و لکن زاید بودن مَنْ در نزد عرب ثابت نشده است چنانچه خواهد آمد و در آیه ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا﴾ جماعتی یقین دارند که مَنْ در «مَنْ یقول» نکره موصوفه است و جمله «یقول» صفت مَنْ است و لکن چون استعمال مَنْ به عنوان نکره موصوفه نادر است لذا نباید آیات قرآن را بر آن حمل کرد. جمع دیگری یقین دارند که مَنْ موصوله است و زمخشری گفته است که اگر اَلْ در الناس برای عهد باشد باید من موصوله باشد، چون مراد از الناس جمع محدودی خواهد بود و مَنْ موصوله کنایه از همان جمع می باشد، مثل قوله تعالى: ﴿وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ﴾ ضمیر منهم به جمع مخصوصی بر می گردد و از آنها به موصول «الذين» تعبیر گردیده است ولی اگر اَلْ در الناس برای جنس باشد پس کلمه من موصوف است، زیرا در این صورت جمع معین اراده نشده است پس کلمه من کنایه از آنها است که نکره آمده اند مثل ﴿مِنْ الْمُؤْمِنِينَ رِجَالٌ﴾ اَلْ در المؤمنون برای جنس است و تعبیر به نکره است که رجال باشد.

## دو تنبیه

اول: در جمله «من یکرمنی اگر مه» چهار وجه برای مَنْ محتمل است: شرطیه، موصوله، نکره موصوفه و استفهامیه. اگر شرطیه باشد باید فعل شرط و جزاء مجزوم گردد و اما اگر موصوفه و موصوله باشد باید فعل مضارع در شرط و جزاء مرفوع باشد و اگر استفهامیه باشد باید فعل مضارع در اول مرفوع و در جزاء مجزوم باشد و در این وجوه چهار گانه کلمه من مبتدا است و خبر من فعل شرط است. اگر من شرطیه باشد و در صورتی که موصوله و موصوفه باشد خبر مبتدا جمله دوم می باشد اگر مه و در وجه اول که استفهامیه باشد بنابر قولی جمله دوم خبر است که تفصیلش در باب رابع

می‌آید و در جمله «من زارنی زرت» سه وجه محتمل است: من شرطیه موصوله و موصوفه باشد و استفهامیه زیبا نیست، زیرا از نظر معنا جای استفهام نیست.

**دوم:** دو قسم دیگر بر اقسام من زیاده کرده‌اند: اول این که نکره تامه باشد و اثبات این قسم در نزد ابوعلی فارسی ثابت شده است در جمله «نعم من هو فی سِرِّ وَاِعْلَانِ» او گمان کرده است که فاعل نعم ضمیری است مقدر و من تمیز است و ضمیر هو مخصوص مدح است و مبتدا و خبرش جمله ما قبلش که عبارت از: «نعم من» باشد و یا این که ضمیر هو خبر است برای مبتدا محذوف ای «نعم من هو هو» و اما غیر ابو علی گفته است من موصوله است و فاعل نعم و ضمیر هو مبتدا و خبرش هو دیگر است ای «نعم من هو هو» و لازم نمی‌آید اتحاد مبتدا و خبر که حمل شیء بر نفسه باشد، زیرا مبتدا در زمان حال است و خبر در زمان گذشته، مثل «شعری شعری» ای «شعری فی هذا الزمان شعری فی السابق».

قوله والظرف متعلق مراد از ظرف جارو مجرور است «فی سِرِّ» که متعلق به محذوف می‌باشد که معنای فعل در محذوف وجود دارد ای «و نعم من هو الثابت فی حالتی السرو العلانیة». لکن بر این توجیه نیاز به تقدیر هو ثالث وجود دارد تا این که مخصوص به مدح باشد، پس من در این مثال نکره تامه است که از اقسام دیگر خارج می‌باشد.

قسم دوم توکید: و من توکیدیه در جایی است که بنابر عقیده کسانی من زیاده واقع شود مثل ما زیاده و زیاد بودن من بنابر عقیده کوفیون که زیاد شدن اسم را قبول دارند سهل است و استدلال کرده است. بقول شاعر که می‌گوید: «فکفی بنا فضلاً علی من غیرنا» گفته است کسانی که «غیر» را جر داده‌اند باید من زیاده باشد که بین حرف جر و غیر من زاید است و غیر مجرور به حرف جر است.

شعر دیگر: «یا شاة من قَنَصِ لِمَنْ حَلَّتْ له» از قصیده معتبره ابن شداد است که از

معلقات سبع شمرده شده است. «یا شاة» منادی و مراد زنی است که بر او حرام است و کلمه مَن زاید است و «قَنَص» بروزن فرس چیزی که صید شده باشد و «حَلَّتْ» فعل ماضی به معنای حلال بودن. در این شعر مَن زایده است، بنابر روایت مَن و اما بعضی به جای مَن ما روایت کرده‌اند و شعر از محل استدلال خارج می‌شود.

و قوله: آل الزبير سنام المجدي قد علمت ذاك القبائل والآثرون مَن عَدَدًا گفته شده است مَن زاید است یعنی و آل زبیر بلند و صاحب مجد هستند و این مقام را برای آنها می‌داند آن قبائل که بیشتر هستند از حیث عدد.

لكن جواب داده شده است اما از شعر اول و در دوم «مَن غیرنا» و «مَن قَنَص» این که مَن نکره موصوفه است و در شعر اول کنایه از قوم است و در دوم از انسان و تقدیر در اول «علی قوم غیرنا» و در دوم یا «شاة انسان قَنَص» و این نوع از توصیف و صف به مصدر نامیده می‌شود، چون مصدر صفت آورده شده است همان طوری که در زید عدل مصدر خبر واقع شده است و منظور مبالغه است و اما در شعر سوم «الآثرون مَن عدد» کلمه مَن نکره است و عدد صفت او ای قوماً معدودین و ممکن است کلمه عدد معمول فعل محذوف باشد و احتمال دیگر این که عدداً یعد محذوف باشد بر تقدیر مَن موصوله صله است و بر تقدیر مَن موصوفه صفت و در این صورت مَن بدل از آثرون می‌شود.

## مهما

اسم لعود الضمير إليها في ﴿مَهَا تَأْتِنَا بِهِ مِنْ آيَةٍ لِّتَسْحَرَنَا بِهَا﴾<sup>۱</sup> وقال الزمخشري وغيره: عاد عليها ضمير ﴿بِهِ﴾. و ضمير ﴿بِهَا﴾ حملاً على اللفظ وعلى المعنى، انتهى.

والأولى أن يعود ضمير ﴿بِهَا﴾ لآية، وزعم السهيلي أنها تأتي حرفاً بدليل قول زهير:  
ومهما تكن عند امرئٍ من خليقةٍ      وإن خالها تخفى على الناس تعلم  
قال: فهي هنا حرف بمنزلة إن، بدليل أنها لا محل لها، وتبعه ابن يسعون، واستدل  
بقوله:

قد أو بيت كل ماءٍ فهي ضاويةٌ      مهما تُصبُ أفقاً من بارقٍ تسيم  
قال: إذ لا تكون مبتدأ لعدم الرابط من الخبر وهو فعل الشرط. ولا مفعولا  
لاستيفاء فعل الشرط مفعوله، ولا سبيل إلى غيرهما، فتعين أنها لا موضع لها.  
والجواب أنها في الأول إما خبر تكن، وخليقة اسمها، ومن زائدة لأن الشرط غير  
موجب عند أبي علي، وإما مبتدأ واسم تكن ضمير راجع إليها، والظرف خبر، وأنت  
ضميرها لأنها الخليقة في المعنى، ومثله «ما جاءت حاجتك» فيمن نصب حاجتك،  
ومن خليقة تفسير للضمير، كقوله:

فتوضح فالمقراة لم يعف رسمها      لما نسجتها من جنوبٍ وشمالٍ  
وفي الثاني مفعول تصب، وأفقاً ظرف، ومن بارق تفسير لمهما أو متعلق بتصب،  
فمعناها التبغيض، والمعنى: أي شيء تصب في أفق من البوارق تشم.  
وقال بعضهم: مهما ظرف زمان، والمعنى أي وقت تصب بارقاً من أفق، فقلب  
الكلام، أو في أفق بارقاً، فزاد «من»، واستعمل أفقاً ظرفاً، انتهى. وسيأتي أن مهما لا  
تستعمل ظرفاً.

وهي بسيطة لا مركبة من مه وما الشرطية، ولا من ما الشرطية وما الزائدة ثم  
أبدلت الهاء من الألف الأولى دفعاً للتكرار، خلافاً لزاعمي ذلك.

ولها ثلاثة معان:

أحدها: ما لا يعقل غير الزمان مع تضمن معنى الشرط، ومنه الآية، ولهذا فسرت بقوله

تعالى ﴿مِنْ آيَةٍ﴾ وهي فيها إما مبتدأ أو منصوبة على الاشتغال، فيقدر لها عامل متعد كما في «زيداً مررتُ به» متأخراً عنها، لأن لها الصدر، أي مهما تحضرنا تأتينا به.

الثاني: الزمان والشرط، فتكون ظرفاً لفعل الشرط، ذكره ابن مالك، وزعم أن النحويين أهملوه، وأنشد لحاتم:

وإِنَّكَ مَهْمَا تُعْطِ بَطْنَكَ سُؤْلَهُ      وَفَرَجَكَ نَالَا مُنْتَهَى الذَّمِّ أَجْمَعَا  
وأبائناً آخر، ولا دليل في ذلك، لجواز كونها للمصدر بمعنى أَيْ إعطاء كثيراً أو قليلاً، وهذه المقالة سبق إليها ابن مالك غيره، وشدد الزمخشري الإنكار على مَنْ قال بها فقال: هذه الكلمة في عداد الكلمات التي يحرفها مَنْ لا يد له في علم العربية، فيضعها في غير موضعها، ويظنها بمعنى متى، ويقول «مهما جئتني أعطيتك» وهذا من وضعه، وليس من كلام واضع العربية، ثم يذهب فيفسر بها الآية فيلحد في آيات الله، انتهى. والقول بذلك في الآية ممتنع ولو صح ثبوته في غيرها لتفسيرها بـ ﴿مِنْ آيَةٍ﴾.

الثالث: الاستفهام، ذكره جماعة منهم ابن مالك، واستدلوا عليه بقوله:

مهمالي الليلة مهمالية      أودى بنعليّ وسرّ بالية  
فزعموا أن «مهما» مبتدأ، و«لي» الخبر، وأعيدت الجملة تأكيداً، وأودى: بمعنى هلك، ونعلي: فاعل، والباء زائدة مثلها في ﴿وَكُنِيَ بِاللَّهِ شَهِيداً﴾<sup>١</sup> ولا دليل في البيت لاحتمال أن التقدير «مَهْ» اسم فعل بمعنى اكفف ثم استأنف استفهاماً بـ «ما» وحدها.

#### تنبيه

من المشكل قول الشاطبي رحمه الله:

ومهما تصلها أو بدأت براءة      لتزيلها بالسيف مبسلاً

ونقول فيه: لا يجوز في مهما أن تكون مفعولاً به لتصل لاستيفائه مفعوله، ولا مبتدأ لعدم الرابط، فإن قيل: قدر «مهما» واقعة على براءة؛ فيكون ضمير «تصلها» راجعاً إلى براءة، وحينئذ ف«مهما» مبتدأ أو مفعول لمحذوف يفسره تصل، قلنا: اسم الشرط عام، وبراءة اسم خاص فضميرها كذلك، فلا يرجع إلى العام، وبالوجه الذي بطل به ابتدائية مهما يبطل كونها مشتغلاً عنها العامل بالضمير.

وهذه بخلافها في قوله:

ومهما تصلها معْ أواخرِ سورةٍ      فلاتفنن الدهر فيها فتقلا  
فإنها هناك واقعة على البسمة التي في أول كل سورة؛ فهي عامة؛ فيصح فيها الابتداء، أو التصب بفعل يفسره تصل، أي وأي بسمة تصل تصلها، والظرفية بمعنى وأي وقت تصل البسمة، على القول بجواز ظرفيتها.

وأما هنا فيتعين كونها ظرفاً لتصل بتقدير وأي وقت تصل براءة، أو مفعولاً به حذف عامله أي ومهما تفعل، ويكون «تصل» و«بدأت» بدل تفصيل من ذلك الفعل، وأما ضمير تصلها فلك أن تعيده على اسم مظهر قبله محذوفاً، أي ومهما تفعل في براءة تصلها أو بدأت بها، وحذف «بها» ولما خفي المعنى بحذف مرجع الضمير ذكر براءة بياناً له؛ إما على أنه بدل منه، أو على إضمار أعني، ولك أن تعيده على ما بعده وهو براءة؛ إما على أنه بدل منه مثل «رأيت زيدا» فمفعول بدأت محذوف، أو على أن الفعلين تنازعاها فأعمل الثاني متسعاً فيه بإسقاط الباء، وأضمر الفضلة في الأول، على حد قوله:

إذا كُنْتَ تُرضيه ويرضيكَ صاحبٌ      جهاراً فكُنْ في الغيبِ أحفظٌ للودِّ

مهما

(به فتح میم و سکون هاء) در میان نحویون اختلاف است که اسم است یا حرف

قول مصنف این که اسم است به دلیل ارجاع ضمیرها «مَهَا تَأْتِنَا بِهِ مِنْ آيَةٍ» ضمیر «به» به مهمابر می‌گردد، لذا ز مخشری گفته است ممکن است ضمیر به مهما بر گردد به لحاظ معنا پس ضمیر مذكر است و به لحاظ لفظ پس ضمیر مؤنث است که بها باشد. انتهی کلام ز مخشری. ولی بهتر این که ضمیر «بها» به آیه بر می‌گردد و ضمیر «به» به مهما عود می‌کند. اما عقیده سهیلی این که مهما حرف است به دلیل قول شاعر: «و مهما تکن عند امرئ...». شرح این شعر در باب مَن گذشت و در این جا شاهد در قول سهیل است که گفته است مهما حرف است به منزله ان شرطیه به دلیل این که اگر اسم بود باید محلی از اعراب می‌داشت و چون محلی از اعراب ندارد حرف است و ابن یسعون هم از او پیروی کرده است و استدلال به قول شاعر نموده «قد أُوَيْثَّ بِيَتْ كُلِّ ماء...» در این شعر «أُوَيْثَّ» به معنای اگر هت و «الضَاوِی» اسم فاعل مأخوذ از «ضوا» و «البارق» به معنای ابر صاحب برق. گفته است که مهما در این شعر محلی از اعراب ندارد چون مبتدا نیست و الا جمله بعدی باید خبرش باشد و دارای ضمیر رابط و چون ضمیر رابط ندارد خبر نیست و نمی‌تواند مفعول فعل شرط باشد چون «أَفْقًا» مفعول آن است و راه دیگر هم وجود ندارد فلا محاله محلی از اعراب ندارد.

لکن جواب از استدلال آنها این که در شعر اول مهما خبر برای تکن می‌باشد و «من خلیقة» اسم تکن است و کلمه مِنْ زاید است. اگر اشکال شود که چگونه مِنْ زایده بعد از ایجاب واقع می‌شود در جواب می‌گوییم جمله شرط معلق بر جزاء است در حکم جمله منفی است بلکه بعضی گفته منفی است. پس معنای شعر بر این تقدیر تکنون الخلیقة ای شیء هو تعلم. احتمال دیگر این که مهما مبتدا باشد و اسم تکن ضمیری است که به مهما بر می‌گردد و ظرف (عند امرئ) خبر تکن می‌باشد و بنابراین ضمیر تکن که به مهما بر می‌گردد و به اعتبار معنای مونث آورده شده چون معنای مهما در واقع خلیقة است مثل «ما جائت حاجتك» بنابر قول کسانی که «حاجتك» را به اعتبار

خبر جانت منصوب خوانده‌اند، پس در جانت ضمیر هی است که به اعتبار معنای ما مؤنث آورده شده است. شایان ذکر است که جاء در این جا از اخوات کان ناسخه است به معنای صارت و من خلیفة تفسیر ضمیر مستتر در تکن را می‌کند پس باید من بیانیه باشد مثل قول امرئ القیس «لما نَسَجْتَهَا مِنْ جنوب و شمال» شاهد در جنوب و شمال است که مِنْ تفسیر کننده ضمیر مستتر در «نسجت» باشد.

اما جواب از شعر دوم این که مهما مفعول نصب است که بر او مقدم گردید است و «مِنْ باریق» جار و مجرور که برای تفسیر مهما آمده است و یا این که متعلق به نصب است که در این صورت مِنْ به معنای تبعیض و تقدیر «ای شیء نصب مِنْ البوارق شتم». احتمال دیگر این که مهما ظرف زمان است و بر این تقدیر معنای ای وقت نصب باریقاً مِنْ افق پس کلام قلب می‌شود؛ یعنی «بارقا مِنْ افق» مفعول «شتم» واقع می‌شود و مفعول نصب محذوف است پس جار و مجرور «مِنْ افق» در محل نصب است بر مفعولیت. و مراد از قلب این که اسمی که بر مفعولیت منصوب بوده است مجرور به مِنْ می‌شود و اسمی که مجرور بوده بر مفعولیت منصوب می‌گردد یعنی «مِنْ باریق باریقاً» می‌شود.

دلیل بطلان این دو قول این که در آینده خواهد آمد که مهما به عنوان ظرف استعمال نمی‌شود و نحویون در مرکب و بسیط بودن مهما اختلاف کرده‌اند بر سه قول: ۱. بسیط ۲. مرکب از ما شرطیه و ما زایده در اصل ما ما بوده است الف بدل به هاء شده است تا تکرار الف لازم نیاید ۳. مرکب از مه و ما شرطیه و از نظر مصنف مهما بسیط است نه مرکب.

و برای مهما سه معنا ذکر شده است:

۱. استعمال در ما لا یعقل غیر زمان همه چیز جز من یعقل که انسان و فرشتگان و اجنّه باشد و در هنگام استعمال معنای شرط هم در او تضمین می‌شود، مثل «مهما تأتتا



من آیه» و لذا تفسیر شده است به «من آیه» و در این آیه مهمما مبتدا است و جمله بعدش خبر آن احتمال دیگر این که منصوب باشد بر قاعده اشتغال پس باید برای مهمما عاملی در تقدیر گرفته شود که فعل متعدی باشد به دو مفعول نه مثل «تأثنا» که به واسطه حرف جر متعدی به دو مفعول می شود و باید فعل بعد از مهمما تقدیر گردد، زیرا مهمما صدر طلب است همان طوری که در مثال «زید مَررت به» باید برای زید فعلی که بدون حرف جر متعدی می شود تقدیر گرفته شود، زیرا اسم مشتغل عنه خالی از حرف جرّ است.

۲. به معنای زمان و شرط و در این صورت مهمما اسم شرط است و ظرف برای فعل شرط. این معنا را ابن مالک گفته است و خیال کرده که نحویون این معنا را ذکر نکرده اند و به شعر حاتم طائی استدلال کرده است: «وَأَنْتَ مَهْمَا تُغْطِ بَطْنُكَ...» در این شعر مهمما ظرف زمان و اسم شرط واقع شده است. ابن مالک ابیات دیگری هم برای اثبات ادعا خود ذکر کرده است که نمی تواند دلیل بر اثبات ادعای او باشد و معنای شعر حاتم این که: انسان هرگاه به مشتهیات شکم جوابگو باشد و هم چنین به میل و رغبت های فرج یعنی هر چه قوه شهوت جنسی بخواهد به او بدهد این چنین شخصی به منتهی مذمت می رسد چون گرفتار حرام می شود.

علت بطلان استدلال به این اشعار این که ممکن است مهمما در این شعر مهمای مصدریه باشد یعنی اسم است به معنای «ای» که فعل را به تأویل مصدر می برد و بر این تقدیر «ای اعطا کثیراً او قليلاً...» و در این صورت مهمما مفعول مطلق می گردد نه مفعول به نه مثال، قول ابن مالک. این قول را کسان دیگر قبل از ابن مالک قائل شده اند و اما زمخشری شدیداً این قول را منکر شده است و در این باره گفته است: این کلمه در عداد کلماتی است که به واسطه کسانی که اهل تحقیق نیستند و شناخت عربی ندارند تحریف می شود و در غیر معنایش قرار می گیرد و گمان می کنند که مهمما به معنای حتی

می‌آید. آن‌گاه می‌گوید «مهما جئتني اعطيتك» صحیح است و تصرف در مهما از جعل‌های خودش می‌باشد و از کارهای واضعین عرب نیست پس می‌رود و تفسیر می‌کند به همین نحو آیه قرآن را پس ملحد می‌شود در آیات الهی.

مصنف می‌گوید: اگر مراد ز مخشری از آیه «مهما تأتانا آیه به...» باشد، معنای متی در او منع خواهد بود، زیرا در آن آیه مهما به (من آیه) تفسیر شده است که مطابق با معنای اول مهما است نه به معنای متی.

۳. معنای استفهام، این معنا را برای مهما جماعتی ذکر کرده‌اند که ابن مالک از آن جماعت است و استدلال به قول شاعر کرده‌اند «مهما لی اللیلة مهما لیة او دی بنعلی...» تفسیر این شعر در حرف باء گذشت و در این جا شاهد در مهما است که به معنای استفهام آمده است و تقدیر ای شیئ ثبت اللیلة و مهما إلی لیلہ دوم تأکید است و گمان کرده‌اند که مهما در این جا مبتدا است و (لی) مرکب از (لام جاره یاء متکلم) خبرش و همین جمله اعاده شده است برای تأکید و «أودی» فعل ماضی است به معنای هلک و «نعلی» (تثنیه فعل) فاعل اودی است و باء زاید است مثل باء آیه «وَوَكُنْ بِاللَّهِ شَهِيداً» که باء زاید است. لکن این قول مردود است، زیرا دلیل بر توجیه مذکور در بیت وجود ندارد، زیرا محتمل است مهما در این شعر مرکب باشد از اسم فعل (مه) و ما استفهامیه و مه اسم فعل است به معنای اکنف بنابر این استفهام از ما استفاده می‌شود و با وجود این احتمال ادعا آنان ثابت نمی‌شود.

#### یک تنبیه:

از جمله مسائل مشکل، نظر شاطبی است و «مهما تصلها او بدأت برأثة...» یعنی هر زمان که وصل کنی اول سورة برأثت را به آخر سورة قبلش یا این که از اول ابتدا کنی نباید بسم الله را بگویی، زیرا تنزیلش باسیف است که بسم الله ندارد درباره مهما

اشکال شده است، زیرا مفعول وصلها نیست چون مفعولش هاء ضمیر است که به برائت برمی گردد و ممکن نیست که مبتداء باشد، زیرا رابط در جمله خبرش وجود ندارد و اگر گفته شود مهما کنایه از برائت است پس در این صورت صحیح است ضمیر به مهما برگردد و چون برائت در واقع همان مهما است پس مهما می تواند مبتداء باشد و جمله «وصلها» خبرش و رابط ضمیرها و یا این که از مصادیق باب اشتغال است که باید برای مهما عاملی در تقدیر گرفته شود که فعل وصل آن عامل را تفسیر می کند و لکن در اصل این توجیه صحیح نیست چون مهما اسم شرط است و اسم شرط عام است اما سوره برائت خاص پس ضمیر که به برائت برمی گردد ممکن نیست معنای شرط از او استفاده شود پس مهمانمی تواند بر برائت اطلاق شود بنابراین مهما نمی تواند مبتدا باشد و نه از مصادیق اشتغال.

این توجیه در شعر دیگر: «مهما تصلها مع او اخر سورة...» یعنی هر زمانی که آخر سوره را وصل به بسم الله کنی نباید وقف کنی حتماً در طول دهر، زیرا امر سنگینی مرتکب می شوی. در این شعر مهما می تواند کنایه از بسمله باشد چون مراد از بسمله در این جا امر کلی است که شامل تمام بسمله ها می شود پس می تواند مبتداء باشد و هم چنین می تواند از مصادیق اشتغال باشد لکن عامل مهما باید بعد در تقدیر گرفته شود چون مهما استفهام و صدر طلب است و تقدیر «و ای بسملة وصلها».

ممکن است مهما ظرف باشد. به معنای «ای وقت وصل البسملة» بنابر قول کسانی که جایز می شمارند ظرفیت مهما را و اما در قول شاطبی باید مهما ظرف باشد متعلق به فعل وصل و تقدیر ای وقت وصل و احتمال دیگر این که مفعول برای فعل محذوف باشد و تقدیر «مهما تفعل فی برائة وصلها او بدأت بها» و در این صورت فعل وصل و بدأت، بدل تفصیلی از فعل محذوف می باشد و اما ضمیر وصلها ممکن است به اسم ظاهر (برائة) برگردد که قبل از وصلها تقدیر می گردد و چون با حذف مرجع ضمیر

«برائة» در معنای شعر خفاء پیدا می‌شود، لذا «برائة» بعد از «تصلها» ذکر شده است تا این که بیان یا بدل از محذوف باشد و ممکن است مفعول به، برای فعل محذوف «اعنی» باشد. احتمال دیگر این که ضمیر «بها» به ما بعدش برگردد که همان برائة باشد بنابر این که برائة بدل از ضمیر بها باشد مثل رأیته زیداً و بر این تقدیر باید مفعول بدأت محذوف باشد که همان کلمه «بها» است. احتمال دیگر این که دو فعل تصل و بدأت در برائة نزاع کرده‌اند و عمل به فعل دوم که بدأت باشد داده شده است و باء جاره از باب توسعه در ظرف محذوف است و مفعول فعل اول که تصل است در تقدیر گرفته می‌شود همان طوری که در قول شاعر آمده است: «اذا كنتَ تُرضیه و یُرضیکَ صاحبٌ...» یعنی هر زمان که خوشنود کنی رفیق خود را و او تو را خوشنود کند آشکارا پس بوده باش در پنهان حفظ کننده. در این شعر، دو فعل «ترضیه و یرضیک» در صاحب نزاع کرده‌اند و عمل به دوم داده شد و در او ضمیر مفعول آورده شده که به متأخر عود می‌کند.

## مع

اسم بدلیل التنوین فی قولک «معاً» ودخول الجار فی حکایة سیبویه «ذهبت من معه» وقراءة بعضهم «هَذَا ذِکْرٌ مَنْ مَعِيَ»<sup>۱</sup> وتسکنُ عینه لغة غنم وریعة، لا ضرورة خلافاً لسیبویه، واسمیتها حینئذ باقیة، وقولُ النحاس «إنها حینئذ حرف بالإجماع» مردود.

و تستعمل مضافة، فتكون ظرفاً، ولها حینئذ ثلاثة معان:  
أحدها: موضع الاجتماع؛ ولهذا يخبر بها عن الذوات نحو «وَاللَّهُ مَعَكُمْ»<sup>۲</sup>.

۱. الأنبياء (۲۱) الآية ۲۴.

۲. محمد (۴۷) الآية ۳۵.

والثاني: زمانه نحو «جِئْتُكَ مَعَ العصر».

و الثالث: مرادفة عند، وعليه القراءة وحكاية سيبويه السابقتان.

و مفردة، فتنوّن، وتكون حالاً، وقد جاءت ظرفاً مخبراً به في نحو قوله:

أَفِيقُوا بَنِي حَرْبٍ وَأَهْوَأُنَا مَعاً .....  
.....

و قيل: هي حال والخبر محذوف، وهي في الأفراد بمعنى جميعاً عند ابن مالك، وهو خلاف قول ثعلب. إذا قلت «جاء جميعاً» احتمل أن فعلهما في وقت واحد أو في وقتين، وإذا قلت «جاء مَعاً» فالوقت واحد، انتهى. وفيه نظر؛ وقد عادل بينهما مَنْ قال:

كُنْتُ وَبِحَيِّ كَيْدِي وَاحِدٍ      نرْمِي جَمِيعاً وَنَرَامِي مَعاً

وتستعمل مَعاً للجماعة كما تستعمل للائنين، قال:

وَأَرْمَاحُنَا مَوْصُولَةٌ لَمْ تَقْضَ      إِذَا حَنَّتِ الْأُولَى سَجَّعَنَ لَهَا مَعاً  
وَقَالَتِ الْخَنَسَاءُ:

وَأَفْنَى رَجَالِي فَبَادُوا مَعاً      فَأَصْبَحَ قَلْبِي بِهِمْ مُسْتَفْزِراً

مَعَ

به فتح ميم و عين اسم است نه حرف و ظرف استعمال می شود و دلیل بر اسم بودن آن چند امر است: ۱. قبول تنوین فی قولهم «مَعاً» ۲. دخول حرف جر در مثالی که سيبويه حکایت کرده است «ذهب مِنْ مَعِهِ» ای من عنده و نیز بعضی از قراء آیه شریفه «هَذَا ذِكْرٌ مِّنْ مَّعِيَ» با مِنْ مکسوره قرائت کرده اند و در بعضی لغات مع به سکون عین تلفظ می نمایند مثل طایفه غنم و ربیعه برخلاف سيبويه که گفته است آن ها در حال ضرورت عین را ساکن می کنند. باید توجه داشت که در حال سکون عین مع است و قول نحاس این که در این صورت از اسم بودن خارج می شود مردود است، زیرا

علائم اسم در حال سکون موجود است و استعمال مع گاهی با اضافه است که در این صورت به عنوان ظرف استعمال می‌شود و در این هنگام برای آن سه معنا ذکر شده است: ۱. به معنای موقع اجتماع، مثل «والله معکم» ای مجتمع معکم ظرف است و لکن خبر الاعراف واقع می‌شود ۲. به معنای زمان مثل «جثک مع العصر» ای زمان العصر ۳. معنایی که مرادف با معنای عند باشد مثل «هذا ذکر من معی» به کسر (من) به معنای (ذکر من عندی). مثالی که سیبویه حکایت کرده است «ذهب من معه» ای من عنده و گاهی بدون اضافه استعمال می‌شود و در این هنگام حال است و با تنوین می‌آید و گاهی ظرف واقع می‌شود و خبر از مبتدا، مثل قول شاعر: «أفیعوا بنی حرب» و أهوأؤنا معاً... در این شعر «معاً» ظرف است و خبر واقع شده است برای «أهوأؤنا» و گفته شده است که حال است و خبر أهوأؤنا محذوف می‌باشد و هرگاه مع بدون اضافه استعمال شود در نزد ابن مالک به معنای جمیعاً می‌آید و این معنا خلاف قول ثعلب است که در «جمله جاء آ جمیعاً» گفته است: احتمال دارد زمان واحد آمده باشد و این که در زمان نیامده باشند و در جمله «جاء معاً» گفته است دلالت می‌کند که در زمان واحد آمده‌اند. انتهی قول ثعلب.

پس قول ابن مالک از نظر ثعلب صحیح نیست و شاعر در قول خود بین کلمه معاً و جمیعاً مساوات قرار داده است و هو قوله: «کنت و یحیی...» یعنی بودم با یحیی مثل ید واحد رمی می‌کردیم و با هم رمی گردیده شدیم. در شعر کلمه «جمیعاً» و «معاً» مساوی هم قرار داده شده است و از هر دو یک معنا اراده شده و کلمه معاً برای جماعت هم استعمال می‌شود همان طوری که برای تشبیه مثل قول شاعر: «إذا حنت الاولی سَجَعْنَ لها معاً» یعنی زمانی که ناله می‌کرد آن کبوترها تمام کبوتر با او هم صدا می‌شدند. در این شعر معاً در جماعت استعمال شده است و خنساء هم سروده است: «وأفنی رجالی فبادوا معاً...» یعنی فانی گردانید روزگار مردان مرا پس هلاک شدند

همه آنها پس گردید قلب من متنفّر و ناراحت از آنان در این شعر معاً مساوی با جمیعاً استعمال گردیده است.

## متی

على خمسة أوجه:

١. اسم استفهام، نحو ﴿مَتَى نَصْرُ اللَّهِ﴾<sup>١</sup>.

٢. اسم شرط كقوله:

أنا ابن رجل جلا وطلاع الفتايا متى أضع العِمامة تعرفوني

٣. اسم مرادف للوسط.

٤ و ٥. حرف بمعنى مِن أو في، وذلك في لغة هذيل يقولون: «أخرجها متى كُمّه» أي منه، وقال ساعدة:

أُخِيلُ برقاً متى حابٍ له زجل إذا بغتر من توماضه جلحا

أي من سحاب حاب، أي ثقیل المشي له تصويت، واختلف في قول بعضهم:

«وضعته متى كمي» فقال ابن سيدة: بمعنى في، وقال غيره: بمعنى وسط، وكذلك

اختلف في قول أبي ذؤيب يصف السحاب:

شربن بماء البحر ثم ترفعت متى لجج خضرٍ لهنّ نئيج

## متی

اسم است و بر پنج وجه می آید: ١. اسم استفهام مثل ﴿مَتَى نَصْرُ اللَّهِ﴾ ٢. اسم

شروط مثل: «انا بن جلا و طلاع...» یعنی من پسر مردی که ظاهر ساخته است امرهای

عظیم را و دائماً بالا رونده است دره‌های کوه را و هر کجا عمامه را بگذارم می‌شناسید مرا. در این شعر متی اسم شرط است ۳. معنای مرادف با معنای وسط ۴. حرف به معنای «مِنْ» یا «فی» مثل «اخرجها متی کُمَه» ای اخرجها مِنْ کَم و «کُم» (به ضم کاف) به معنای آستین است در این جا استعمال متی در معنای چهارم است و این در لغت هذیل واقع می‌شود لذا ساعدة جوئیة الهذلی سروده است: «اخیل برقا متی حاب له رَحَل...» «اخیل» مضارع باب افعال و «برقا» مفعولش و متی به معنای مِنْ یا «فی» و «حاب» بر وزن «رام» اسم فاعل است و «رَحَل» بر وزن فرس به معنای صوت. در این شعر متی به معنای مِنْ آمده است و مصنف حساب را به ثقیل معنا کرده است در صورتی که در جایی دیده نشده است و به معنای قریب است ابن سیده متی را به معنای «فی» گرفته است و دیگران به معنای وسط ای وضعته فی کم او وسط کمی.

هم چنین در شعر ابی ذویب که ابرها را توصیف می‌کند: شَرِبْنَ بَماء البحر ثم تَرَفَعَتْ... یعنی در این شعر متی به معنای وسط استعمال شده است و بعضی گفته‌اند به معنای مِنْ آمده است.

## مذ و منذ

لهما ثلاث حالات:

إحداها: أن يليهما اسمٌ مجرور، فقیل: هما اسمان مضافان، والصحيح أنهما حرفا جر: بمعنى «مِنْ» إن كان الزمان ماضيا، وبمعنى «فی» إن كان حاضرا، وبمعنى مِنْ وإلى جميعاً إن كان معدوداً نحو «ما رأيتَه مُذْ يوم الخميس، أو مذ يومنا، أو عامنا، أو مذ ثلاثة أيام».

وأكثر العرب على وجوب جرهما للحاضر، وعلى ترجيح جر منذ للماضي على رفعه، وترجيح رفع مذ للماضي على جره، ومن الكثير في منذ قوله:



قفانبك من ذكرى حبيب و عرفان  
ومن القليل في مذ قوله:

لمن الديار بقّة الحجر      أقوينَ مُذ حججٍ ومُذ دهر

والحالة الثانية: أن يليهما اسم مرفوع، نحو «مُذ يومُ الخميس، ومُندُ يومان» فقال المبرد وابن السراج والفارسي: مبتدآن وما بعدهما خبر، ومعناها الأمدُ إن كان الزمان حاضراً أو معدوداً، وأوّل المدة إن كان ماضياً، وقال الأخفش والزجاج والزجاجي: ظرفان مخبر بهما عما بعدهما، ومعناها «بين وبين» مضافين؛ فمعنى «ما لقيته مذ يومان» بيني وبين لقائه يومان، ولا خفاء بما فيه من التعسف، وقال أكثر الكوفيين: ظرفان مضافان لجملة حذف فعلها وبقي فاعلها، والأصل: مذ كان يومان، واختاره السهيلي وابن مالك، وقال بعض الكوفيين: خبرٌ لمحذوف، أي ما رأيته من الزمان الذي هو يومان، بناء على أن مُذ مركبة من كلمتين: مِن وذَا الطائية.

الحالة الثالثة: أن يليهما الجملُ الفعلية أو الاسمية كقوله:

ما زالَ مُذ عقدتْ يداهُ إزارهُ      فسما فأدرك خمسة الأشيار  
و قوله:

وما زلتُ أبغي المالَ مُذ أنا يافعٌ      وليداً وكهلاً حين شبت و أمرداً

والمشهور أنهما حينئذ ظرفان مضافان، فقول: إلى الجملة، وقيل: إلى زمن مضاف إلى الجملة وقيل: مبتدآن؛ فيجب تقدير زمان مضاف للجملة يكون هو الخبر.

وأصل مذ منذ؛ بدليل رجوعهم إلى ضم ذال مُذ عند ملاقة الساكن، نحو «مُذ اليوم» ولولا أن الأصل الضم لكسروا، ولأن بعضهم يقول «مُذ زمن طويل» فيضم مع عدم الساكن، وقال ابن ملكون: هما أصلان لأنه لا يُتصرّف في الحرف ولا شبهه، ويرده تخفيفهم إنَّ وكأَنَّ ولكنَّ ورُبَّ وقطَّ، وقال المالقي: إذا كانت مذ اسماً فأصلها

منذ، أو حرفاً فهي أصل.

### مذو منذ

برای این دو کلمه سه حالت وجود دارد: ۱. این که بر اسم داخل شود و در این هنگام جر می‌دهد. بعضی گفته‌اند دو اسم می‌باشند که اضافه شده‌اند، ولی قول صحیح این که حرف هستند به معنای من می‌آید، اگر در زمان استعمال شود و اگر در زمان حال باشد به معنای فی می‌آیند و اگر معدود باشد به معنای من و الی مثال «اول مارآیته مذ و منذ یوم الخمیس» ای «من یوم الخمیس». مثال دوم «رأیته مذ یومنا» ای «فی یومنا» و مثال سوم «مارآیته مذ عامنا او مذلثاته ایام» ای «من اول العام الی آخره». بیشتر می‌گویند جر دادن به مذ و منذ در زمان حال واجب است و در زمان گذشته در مذ رجحان دارد و در منذ رفع و در شعر امرء القیس: «قَفَانَبْکِ مِنْ ذَکْرِی...» یعنی بایست تا گریه کنم برای خاطرت دوست و شناختی منزلی که کهنه شده است علامت‌های آن از ابتدا زمان.

پس در این شعر منذ برای زمان ماضی است و جر داده است و این استعمال زیاد است و رجحان دارد، چون منذ اکثر در ماضی جر می‌دهد. اما جر دادن مذ اندک است، مثل قول شاعر:

لَمَنْ الدِّیَارِ بِقَنْتَةِ الْحَجَرِ      أَقْوِينَ مُذْ جِجَجٍ وَ مُذْ دَهْهٍ

مصرع اول: «لَمَنْ الدِّیَارِ بِقَنْتَةِ الْحَجَرِ» یعنی «برای کیست خانه‌هایی که واقع است در بلندی‌های منازل نمود که خالی شده است از اهل خود از سال‌ها پیش روزگاری گذشته». در این شعر مذ در زمان گذشته استعمال شده و جر داده است.

۲. بعد از مذ و منذ اسم مرفوع واقع می‌شود، مانند «مذ یوم الخمیس و منذ یومان» در این حالت مبرد و ابن سراج و فارسی و (به نقل از نجم الاثمه (رضی)) بلکه

جمهور گفته‌اند که مذ و منذ اسم است مبتدا واقع می‌شوند و ما بعدش خبر و معنای مذ در این هنگام الأمد است که تمام وقت را شامل می‌شود در صورتی که در زمان حاضر باشد یا این که معدود به چند یوم باشد مثال اول «رأيت مذیومنا» و مثال دوم، «مذ ثلاثة ایام» یعنی انقطاع رؤیت در تمام یومنا و ثلاثة ایام بوده است و اخفش و الزجاج و الزجاجی گفته‌اند ظرف هستند که خبر واقع شده‌اند از ما بعد خود، در این هنگام بتوانیم به جای مذ و منذ «بین و بین» را بیاوریم، مثل «ما لقیته مذ یومان» یعنی «بینی و بین لقائه یومان». البته این توجیه باعث تکلف می‌شود.

اما اکثر کوفیون مذ و منذ را در این حالت ظرف می‌دانند که اضافه به جمله شده است و جمله مضاف الیه فعل و فاعل است که فعلش حذف شده و فاعلش باقی مانده است و در اصل «مذ کان یومان» بوده است، سهیلی و ابن مالک همین قول را اختیار کرده‌اند. پس رفع اسم بعد مذ به فعل است نه به مذ و منذ و بعضی از کوفیون گفته‌اند که اسم بعد از آنها خبر است برای مبتدا محذوف یعنی «ما رأیت من الزمان الذی هو یومان»، بنابر این که مذ مرکب از من و ذو باشد همان ذو که در قبیله طی به معنی الذی است.

حالت سوم این که بعد از مذ و منذ جمله فعلیه و اسمیه واقع می‌شود، مثل شعر فرزدق: «ما زال مذ عَقَدْتُ...» یعنی «همواره از زمانی که دو دوست بند ازار را بستند». در این شعر مذ اضافه به جمله فعلیه شده است و قول شاعر: «و ما زِلْتُ أَبْقَى المَالَ...» معنای شعر روشن است و شاهد در مذ است که اضافه به جمله اسمیه «أنا یافع» باشد. میان ادبا مشهور این است که مذ و منذ در این حالت ظرف است که اضافه به جمله شده است و بنابر قول دیگر اضافه به زمان شده است که زمان اضافه به جمله گردیده است. در مقابل قول مشهور بعضی گفته‌اند که مذ و منذ در این حالت مبتدا است پس باید کلمه زمان که مضاف به سوی جمله ما بعدش هست در تقدیر گرفته شود و خبر مبتدا

همان مضاف مقدر است.

باید توجه داشت که اصل «مذ»، «منذ» بوده است که نون برای تخفیف حذف شده است و بعد از سقوط نون، ذال ساکن گردیده است و دلیل بر این مطلب این که در صورت ملاقات مذ با ساکن، ضمه ذال برمی گردد، مثل «مُذَّ الیوم» و اگر در اصل مبنی بر ضم نبود باید مطابق قاعده التقای ساکنین، آخرش مکسور می شد و دلیل این که بعضی‌ها در جمله «مذ زمن طویل»، ضمه ذال را ظاهر کرده‌اند با این که التقای ساکنین وجود ندارد و این دلیل بر اصالت ضمه می باشد.

اما «ابن ملکون» گفته است: هر یک از مذ و منذ بر اصل خود باقی است، چون این دو کلمه حرفند و در حرف تصرفی وجود ندارد و هم چنین در اسمی که شبیه به حرف باشد.

ولکن این قول مردود است، زیرا این گونه تصرفات در حرف واقع می شود چنانچه در اَنَّ و اَنَّ و کَانَ به تخفیف خوانده شده است و هم چنین کلمه قَطُّ که شبیه حرف است مخفف خوانده شده است و مراد صرفیون از عدم تصرف حرف ان تصرفی است که معنا هم به واسطه آن تغییر می کند.

## حرف النون

### نون مفردة

النون المفردة: تأتي على أربعة أوجه:

١. أحدها: نون التوكيد، وهي خفيفة وثقيلة، وقد اجتمعتا في قوله تعالى: ﴿لَيْسَ جَنَّةً وَلَكُنَّا﴾<sup>١</sup> وهما أصلان عند البصريين، وقال الكوفيون: الثقيلة أصل، ومعناها التوكيد، قال الخليل: والتوكيد بالثقيلة أبلغ.

ويختصان بالفعل، وأما قوله:

أرأيت إن جاءت به أملودا      أقائلن أحضروا الشُّهُودا  
فضرورة سوَّغها شبه الوصفِ بالفعل.

ويؤكد بهما صيغ الأمر مطلقاً، ولو كان دعائياً كقوله:

ونحن عن فضلك ما استفتينا      فأنزلن سكيناً علينا  
إلا أفعال في التعجب لأن معناه كمعنى الفعل الماضي، وشذ قوله:

ومستبدل من بعد غضيا صريمة      فأحر به بطول فقر وأحريا

ولا يؤكد بهما الماضي مطلقاً، وشذّ قوله:

دامنٌ سعدك لو رحمت مُتيمّاً  
لولاك لم يك للصّابة جانحا  
والذي سهّله أنه بمعنى افعّل.

وأما المضارع، فإن كان حالاً لم يؤكد بهما، وإن كان مستقبلاً أكّد بهما وجوباً في نحو قوله تعالى ﴿وَتَاللّٰهِ لَأَكِيدَنَّ أَصْنَامَكُمْ﴾<sup>١</sup> وقريباً من الوجوب بعد إمّا في نحو ﴿وَأِمَّا تَخَافَنَّ مِنْ قَوْمٍ﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَأِمَّا يَنْزَغَنَّكَ﴾<sup>٣</sup> وذكر ابن جني أنه قرئ ﴿فَأِمَّا تَرِينَ﴾<sup>٤</sup> بياء ساكنة بعدها نون الرفع على حد قوله:

لولا فوارس من نعم وأسرتهم  
يوم الصّليفاء لم يُوفونَ بالجار  
ففيها شذوذان: ترك نون التوكيد، وإثبات نون الرفع مع الجازم. وجوازاً كثيراً بعد الطلب نحو ﴿وَلَا تَحْسَبَنَّ اللَّهَ غَافِلًا﴾<sup>٥</sup> وقليلاً في مواضع كقولهم:

إذا مات منهم ميت سرق ابنه  
ومن عضّة ما ينبتن شكيرها  
٢. الثاني: التنوين، وهو نون زائدة ساكنة تلحق الآخر لغير توكيد؛ فخرج نون حسن لأنها أصل، ونون ضيفن للطفيلي لأنها متحركة، ونون منكسر وانكسر لأنها غير آخر، ونون ﴿لَنْسَقَعَا﴾<sup>٦</sup> لأنها للتوكيد.  
و أقسامه خمسة.

تنوين التمكنين: وهو اللاحق للاسم المعرب المنصرف إعلماً ببقائه على أصله، وأنه لم يشبه الحرف فيبنى، ولا الفعل فيمنع الصرف، ويسمى تنوين الأمكنية أيضاً

١. الأنبياء (٢١) الآية ٥٧.

٢. الأنفال (٨) الآية ٥٨.

٣. الأعراف (٧) الآية ٢٠٠.

٤. مريم (١٩) الآية ٢٦.

٥. إبراهيم (١٤) الآية ٤٢.

٦. العلق (٩٦) الآية ١٥.

وتنوين الصرف، وذلك كزَيْدٍ وَرَجُلٍ وَرَجَالٍ.

وتنوين التنكير: و هو اللاحق لبعض الأسماء المبنية فرقاً بين معرفتها ونكرتها، ويقع في باب اسم الفعل بالسماع كَصِهْ وَمِهْ وإِيهْ، وفي العلم المختوم بويه بقياس نحو «جاءني سيبويه وسيبويه آخر».

و أما تنوين رجل ونحوه من المعربات فتنوين تمكين، لا تنوين تنكير، كما قد يتوهم بعض الطلبة، ولهذا لو سميت به رجلاً بقي ذلك التنوين بعينه مع زوال التنكير.

و تنوين المقابلة: و هو اللاحق لنحو «مسلماتٍ» جُعِلَ في مقابلة النون في «مُسْلِمِينَ» وقيل: هو عوض عن الفتحة نصباً، ولو كان ذلك لم يوجد في الرفع والجرح، ثم الفتحة قد عُوِّضَ عنها الكسرة، فما هذا العوض الثاني؟ وقيل: هو تنوين التمكين، ويردُّه ثبوته مع التسمية به كعرفاتٍ كما تبقى نون مُسْلِمِينَ مسمى به، وتنوين التمكين لا يجامع العلتين، ولهذا لو سُمِّيَ بمسلمة أو عَرَفَ زال تنوينهما، وزعم الزمخشري أن عرفات مصروفٌ لأن تاءه ليست للتأنيث، وإنما هي والألف للجمع، قال: ولا يصح أن يقدَّر فيه تاء غيرها؛ لأن هذه التاء لاختصاصها بجمع المؤنث تأبى ذلك، كما لا تقدر التاء في بيتٍ مع أن التاء المذكورة مبدلة من الواو، ولكن اختصاصها بالمؤنث يأبى ذلك، وقال ابن مالك: اعتبار تاء نحو عرفات في منع الصرف أولى من اعتبار تاء نحو عرفة ومسلمة لأنها لتأنيثٍ معه جمعية، ولأنها علامة لا تتغير في وصل ولا وقف.

و تنوين العوض: و هو اللاحق عوضاً من حرف أصلي، أو زائد، أو مضاف إليه: مفرداً، أو جملة.

فالأول: كجوارٍ وغواشٍ؛ فإنه عوض من الياء وفقاً لسيبويه والجمهور، لاعوض من ضمة الياء وفتحها النائية عن الكسرة خلافاً للمبرد؛ إذ لو صح لعوض عن

حركاتِ نحوِ حُبلى، ولا هو تنوين التمكين والاسمُ منصرفٌ خلافاً للأخفش، و قوله «لما حذفت الياء التحق الجمع بأوزان الآحاد كسلام وكلام فُصِرَف» مردودٌ لأن حذفها عارضٌ للتخفيف، وهي منوية، بدليل أن الحرف الذي بقي أخيراً لم يحرك بحسب العوامل، وقد وافق على أنه لو سُمى بكتِف امرأةٍ ثم سكن تخفيفاً لم يَجُزْ صرفه كما جاز صرف هند، وأنه إذا قيل في جِيالٍ علماً لرجل جَيْلٍ بالنقل لم ينصرف انصرافَ قَدَمٍ علماً لرجل لأن حركة تاء كِتِف وهمزة جِيالٍ منوياً الثبوت، ولهذا لم تقلب ياء جيل ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها.

والثاني: كَجَنْدِيلٍ؛ فإن تنوينه عوض من ألف جنادل، قاله ابن مالك، والذي يظهر خلافه، وأنه تنوين الصرف، ولهذا يجر بالكسرة، وليس ذهاب الألف التي هي علم الجمعية كذهاب الياء من نحو جوارٍ وغواشٍ.

والثالث: تنوين كُلِّ وبعضٍ إذا قُطِعَتَا الإضافة نحو ﴿وَكُلًّا ضَرَبْنَا لَهُ الْأَمْثَالَ﴾<sup>١</sup>، ﴿فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾<sup>٢</sup> وقيل: هو تنوين التمكين، رجع لزوال الإضافة التي كانت تعارضه.

والرابع: اللاحق لإذ في نحو ﴿وَأَنْشَقَّتْ أَسْمَاءُ فَهِيَ يَوْمِئِذٍ وَاهِيَةٌ﴾<sup>٣</sup>. والأصل فهي يومَ إذٍ انشقت واهية، ثم حذفت الجملة المنضاف إليها للعلم بها، وجيء بالتنوين عوضاً عنها، وكسرت الذال للساكنين. وقال الأخفش: التنوين تنوين التمكين، والكسرة إعراب المضاف إليه.

وتنوين الترجم: وهو: اللاحق للقوافي المطلقة بدلاً من حرف الإطلاق، وهو الألف والواو والياء، وذلك في إنشاد بني تميم، وظاهر قولهم أنه تنوينٌ مُحْصَلٌ للترجم، وقد

١. الفرقان (٢٥) الآية ٣٩.

٢. الاسراء (١٧) الآية ٢١.

٣. العاكة (٦٩) الآية ١٦.



صرح بذلك ابن يعيش كما سيأتي، والذي صرح به سيبويه وغيره من المحققين أنه جيء به لقطع الترتم، وأن الترتم وهو التَغْنِي يحصل بأحرف الإِطْلَاق لقبولها لمد الصوت فيها، فإذا أنشدوا ولم يترنموا جاؤوا بالنون في مكانها، ولا يختص هذا التنوين بالاسم، بدليل قوله:

أقلى اللوم عاذل والعتابا      وقولي إن أصبتُ لقد أصابنُ

و قوله:

لدى حيث ألت رحلها أم قشعم      لما نُزلُ برحالنا وكأنْ قدنُ  
و زاد الأخفش والعروضيون تنويناً سادساً، وسموه الغالي، وهو: اللاحق لآخر القوافي المقيدة، كقول روبة:

و قائم الأعماقِ خاوي المُخترقنُ      مشتبهُ الأعلام لماع الخفق

و سمي غالباً لتجاوزه حدَّ الوزن، ويسمى الأخفش الحركة التي قبله علواً، وفائدته الفرق بين الوقف والوصل، وجعله ابن يعيش من نوع تنوين الترتم؛ زاعماً أن الترتم يحصل بالنون نفسها لأنها حرف أغن، قال: وإنما سمي المغنّي مغنّياً، لأنه يُغْنِنُ صوته: أي يجعل فيه غنة، والأصل عنده مغنّن بثلاث نونات فأبدلت الأخيرة ياء تخفيفاً، وأنكر الزجاج والسيرافي ثبوتَ هذا التنوين ألبتة لأنه يكسر الوزن، وقالوا: لعل الشاعر كان يزيد «إن» في آخر كل بيت، فضعف صوته بالهمزة، فتوهم السامع أن النون تنوين، واختار هذا القول ابن مالك، وزعم أبو الحجاج ابن معزوز أن ظاهر كلام سيبويه في المسمى تنوين أنه نون عوض من المدة وليس بتنوين، وزعم ابن مالك في التحفة أن تسمية اللاحق للقوافي المطلقة والقوافي المقيدة تنويناً مجاز، وإنما هو نون أخرى زائدة، ولهذا لا يختص بالاسم، ويجامع الألف واللام ويثبت في الوقف.

وزاد بعضهم تنويناً سابغاً، وهو تنوين الضرورة، وهو اللاحق لما لا ينصرف، كقوله:

وَيَوْمَ دَخَلَ الْخِدْرَ خِدْرَ عُنْزَةٍ      فقالت: لك الويلات إنَّك مرجلي  
و للمنادى المضموم، كقوله:

سَلَامُ اللَّهِ يَا مَطَرٌ عَلَيْهَا      وليس عليك يا مطر السلام  
و بقوله أقول في الثاني الأول لأنَّ الأول تنوين التمكين، لأنَّ الضرورة أباحت  
الصرف، وأما الثاني فليس تنوين تمكين لأنَّ الاسم مبني على الضم.  
و ثامناً، وهو التنوين الشَّاذُّ، كقول بعضهم «هؤلاء قومك» حكاه أبو زيد، وفائدته  
مجرد تكثير اللفظ، كما قيل في ألف قَبَعَتْرَى، وقال ابن مالك: الصحيح أن هذا نونٌ  
زيدت في آخر الاسم كنون ضَيَّفَنَ وليس بتنوين، وفيما قاله نظر لأنَّ الذي حكاه  
سمَّاه تنويناً؛ فهذا دليل منه على أنه سمعه في الوصل دون الوقف، ونون ضعفين  
ليست كذلك.

و ذكر ابن الخباز في شرح الجزولية أن أقسام التنوين عشرة، وجعل كلاً من تنوين  
المنادى وتنوين صرف ما لا ينصرف قسماً برأسه، قال: و العاشر: تنوين الحكاية،  
مثل أن تسمي رجلاً بعاقلة لبيبة؛ فإنك تحكي اللفظ المسمى به، وهذا اعتراف منه  
بأنه تنوينُ الصرف لأنَّ الذي كان قبل التسمية حُكي بعدها.

الثالث: نون الإناث، وهي اسم في نحو «النسوةُ يذهبنَ» خلافاً للمازني، وحرف في  
نحو «يذهبنَ النسوةُ» في لغة من قال «أكلوني البراغيثُ» خلافاً لمن زعم أنها اسمٌ  
وما بعدها بدّل منها، أو مبتدأ مؤخر والجملة قبله خبره.

الرابع: نون الوقاية، وتسمى نون العِماد أيضاً، وتلحق قبل ياء المتكلم المنتصبة  
بواحد من ثلاثة:

أحدها: الفعل، متصرفاً كان نحو «أكرمني» أو جامداً نحو «عساني، وقاموا ما  
خَلاني وما عَداني وحاشاني» إن قُدِّرَت فعلاً، وأما قوله:

عددت قومي كعديد الكيس      إذ ذهب القومُ الكرامُ لَيْسِي

فضرورة، ونحو ﴿تَأْمُرُونِي﴾<sup>١</sup> يجوز فيه الفك، والإدغام، والنطق بنون واحدة، وقد قرئ بهن في السبع، وعلى الأخيرة فقليل: النون الباقية نون الرفع، وقيل: نون الوقاية، وهو الصحيح.

الثاني: اسم الفعل نحو «دَرَاكِنِي» و«تَرَاكِنِي» و«عليكِنِي» بمعنى أدركني واطركني والزمني.

الثالث: الحرف نحو «إِنِّي» وهي جائزة الحذف مع إِنَّ وَأَنَّ وَلَكِنَّ وَكَأَنَّ وغالبة الحذف مع لَعَلَّ، وقليلته مع ليت.

وتلحق أيضاً قبل الياء المخفوضة بِمَنْ وَعَنْ إِلَّا في الضرورة، وقبل المضاف إليها لَدُنْ أَوْ قَدْ أَوْ قَطْ إِلَّا في قليل من الكلام، وقد تلحق في غير ذلك شذوذاً، كقولهم «بَجَلَنِي» بمعنى حسبي، وقوله:

أُمُسلِّمُنِي إلى قومي شَراحي .....

يريد شراحي، و زعم هشام أن الذي في «أُمُسلِّمُنِي» ونحوه تنوين لا نون، وبنى ذلك على قوله في ضار بنى إن الياء منصوبة، ويرده قول الشاعر:

وليس الموافيني لِئُرْفَدَ خائباً فَإِنَّ له أضعاف ما كان أملاً

وفي الحديث «غَيْرَ الدَّجَالِ أَخَوْفُنِي عَلَيْكُمْ» والتنوين لا يجمع الألف واللام ولا اسم التفضيل لكونه غير منصرف، وما لا ينصرف لا تنوين فيه، وفي «الصَّحاح» أنه يقال «بجلي» ولا يقال «بَجَلَنِي» وليس كذلك.

## نون مفردة

بر چهار قسم می آید: ١. نون تأکید خفیفه و ثقیله و در آیه ﴿لَيْسَ جَنَّ وَلَيْكُونَا﴾ هر

دو نوع جمع شده است و این دو هر کدام در نزد بصریین اصل می‌باشند و در نزد کوفیون، نون ثقیله اصل است و نون خفیفه از نون ثقیله گرفته شده است و معنای هر دو تأکید فعل است. خلیل گفته تأکید در نون ثقیله بیشتر است و این دو نون به آخر فعل ملحق می‌گردند و در آخر اسم نمی‌آیند و قول «رویه بن عجاج»: «أَقَاتِلْنِ أَخْضِرُوا لَشُّهُوداً» که نون تأکید به آخر اسم فاعل ملحق گردیده است از باب ضرورت شعر جایز شده است، چون وصف شبیه به فعل است.

افعالی که به نون تأکید می‌شوند: ۱. صیغه امر مطلقاً غایب و حاضر ولو این که برای دعا باشد مثل:

فَأَنْزِلْ سَكِينَةً عَلَيْنَا      وَ ثَبِّتِ الْأَقْدَامَ إِنَّ لَاقِينَا

«انزل» فعل امر که برای دعا آمده است مؤکد به نون تأکید مگر این که فعل امر (افعل) برای تعجب آمده باشد که در این صورت مؤکد به نون نمی‌شود، چون در معنای فعل ماضی است و قول شاعر:

و مُسْتَبْدِلٍ مِنْ بَعْدِ غَضَبِي صُرَيْمَةً      فَأَحْرَبَ بِهِ بِطُولِ فَقْرٍ وَ أَحْرَبَا

«غصبی» بر وزن «سکری» گروهی از شتران و «صریمه» (به ضم صاد) تصغیر «صرمه» که اطلاق بر تعدادی از شتر می‌شود و «احر» فعل امر است که برای تعجب آمده است و هم چنین «احریا» که در اصل «احرین» بوده است و این استعمال اندک است.

فعل ماضی به طور کلی مؤکد به نون تأکید نمی‌شود و قول شاعر:

دَامَنَّ سَعْدُكَ لَوْ رَجِمْتَ مُتَيْمًا      لَوْلَاكَ لَمْ يَكُ ..... ....

کلمه «دامن» در اصل «دام» بوده که مؤکد به نون شده است و این هم از موارد شاذ و نادر است و آنچه در این جا مشکل را برطرف می‌کند این که «دام» به معنای امر در معنای دعا استعمال شده است و اما فعل مضارع اگر برای زمان حال باشد مؤکد به نون

نمی‌شود و باید برای استقبال باشد پس اگر مثبت باشد و جواب قسم واجب است تأکید آن مثل ﴿وَتَاللَّهِ لَأَكِيدَنَّ أَصْنَامَكُمْ﴾ و منظور از وجوب این که دائماً با تأکید استعمال می‌شود و اگر بعد از «إِذَا» مکسوره بیاید اغلب با تأکید استعمال می‌گردد که نزدیک به وجوب است مثل ﴿إِذَا تَخَافَنَّ مِنْ قَوْمٍ﴾ و قوله تعالى ﴿وَأَمَّا يَنْزِعُكَ مِنْ الشَّيْطَانِ﴾ و در آیه شریفه ﴿فَأَمَّا تَرِينَ﴾ که باید فعل مضارع مجزوم باشد «ابن جنی» به یاء ساکنه که بعدش نون عوض رفع باشد قرائت کرده است «و إِمَاتَرِينَ». پس جزم فعل که باید با حذف نون باشد با ثبوت نون واقع شده است، مثل قول شاعر: «لولا فوارس من نعم...» تفسیر شعر گذشت و در این این جا شاهد بر «لم یوفون» است که مجزوم شده است و نون عوض رفع باقی است. پس در قرائت ابن جنی در آیه دو امر شاذ واقع شده است: ۱. ثبوت نون عوض رفع در حال جزم ۲. واقع شدن مضارع بعد از اما مکسوره بدون نون تأکید و این مناسب با آیات نیست پس قول ابن جنی باطل است و سخن او «و جوازاً...» عطف است بر وجوباً یعنی تأکید فعل مستقبل در جاهایی که برای طلب استعمال می‌شود زیاد است، مثل امر و نهی، مثل و ﴿وَلَا تَحْسَبَنَّ اللَّهَ غَافِلًا﴾ و بسیار هم استعمال می‌شود و لکن در جایی که فعل مضارع بعد از مانافیه باشد کمتر استعمال می‌شود، مثل این شعر:

«و مِنْ عِصَّةٍ مَا يُنْبِتَنَّ شَكِيرَهَا»

کلمه «عِصَّة» به معنای درخت بزرگ خاردار و «ینبتن» فعل مضارع مؤکده به نون تأکید و «شکیر» به معنای شاخ‌های درخت است؛ یعنی درختی که می‌روید شاخ‌های اطراف آن.

۲. وجه دوم از نون مفرده تنوین است که عبارت از نون ساکنه است و در اواخر اسماء می‌آید بدون افاده تأکید، پس نون آخر حسن تنوین نیست چون اصلی است و «ضیفن» که در اصل ضیف بوده به معنای «مهمان طفیلی» (در صورتی که مهمان بدون

دعوت همراه مهمان دیگر آمده باشد «ضیفن» گفته می‌شود)، نون در آخرش ملحق می‌گردد و این نون تنوین نیست، چون متحرک و نون باب انفعال هم خارج است چون در آخر کلمه واقع نشده است و هم چنین نون «لنسفعاً» چون این لغت برای تأکید مضارع آمده است.

## اقسام تنوین

اقسام تنوین پنج تاست.

۱. **تنوین تمکین:** در آخر اسم معرب منصرف می‌آید تا دلالت کند بر این که اسم بر اصل خود باقی است، چون اصل در اسم، معرب بودن است. هم چنین برای این که دلالت کند بر این که اسم شباهت به حرف ندارد تا مبنی باشد و شباهت به فعل هم ندارد تا غیر منصرف باشد و به این تنوین «تنوین امکنیه» و «تنوین حرف» هم گفته می‌شود، مثل «زَيْدٌ وَرَجُلٌ وَرِجَالٌ» در صورتی که معمول برای عاملی واقع شوند مصنف مثال برای اسم معرفه نکره جمع مکسر آورده است.

۲. **تنوین تنکیر:** در آخر بعضی از اسماء مبنی می‌آید تا فرق بین نکره و معرفه حاصل گردد و در اسماء افعال سماعی است مثل «صِهْ و مِهْ و اِيَهْ». الحاق تنوین در اسماء افعال آنها را نکره می‌کند، زیرا اگر گفته شود «صِهْ» به معنای کل کلام می‌باشد و قبل از تنوین به معنای «اسکت عن هذا الکلام» بوده است و «اِيَهْ» قبل از تنوین به معنای «زدنی عن هذا الحدیث» و بعد از تنوین «زدنی من ای حدیث» است و هم چنین به معنای «اکفف» و تنوین تنکیر در آخر اسم عَلَم که در آخرش «ویه» باشد داخل می‌شود مثل «سیبویه»، «قولویه» که قیاساً بتوانیم بگوییم «جائی سیبویه و سیبویه آخر».

اما تنوین رجل و امثالش از اسماء نکره معرب برای اعراب می‌آید نه تنکیر چنان

چه بعضی از طلبه‌ها گمان کرده‌اند و لذا اگر اسم نکره «رجل» برای کسی علم باشد تنوین به حال خود باقی است با این که علم معرفه است نه نکره. نجم‌الائمه رضی در تحقیقات خود گفته است: تنوین رجل هم برای تنکیر است و هم برای تمکین، زیرا منافاتی بین این دو نیست پس می‌تواند دلالت بر هر دو داشته باشد و اگر نکره علم قرار گیرد فقط تنوین تمکین خواهد بود.

۳. **تنوین مقابله:** مثل «مسلمات». این تنوین در مقابل نون «المسلمین» است که در جمع مذکر سالم آورده می‌شود و بعضی گفته‌اند عوض از فتحه است که در اعراب مسلمات (جمع بالف و تاء) به جای کسره می‌آید، این قول مردود است، زیرا در این صورت فقط در حالت نصب باید تنوین بیاید در حالی که مخصوص حالت نصب نیست. اشکال دیگر این که عوض فتحه کسره آورده می‌شود و احتیاج به عوض دیگر نیست. عده‌ای هم گفته‌اند تنوین «مسلمات» تنوین تمکین است، ولی این قول هم مردود است، زیرا تنوین تمکین در اسماء معرب منصرف می‌آید و «مسلمات» اگر مثل «عرفات» علم واقع شود غیر منصرف می‌گردد، چون دو سبب تأنیث و علمیت در او به وجود می‌آید، پس باید تنوین از آخرش ساقط گردد، چون تنوین تمکین در غیر منصرف نمی‌آید. زمخشری عقیده دارد که «عرفات» در صورتی که علم واقع شود غیر منصرف نیست، زیرا تاء در آن برای تأنیث نیامده بلکه علامت جمع است که بر تأنیث هم دلالت می‌کند و لذا احتیاج به تقدیر تاء تأنیث نداریم نظیر «بنت» که چون تاء دلالت بر تأنیث می‌کند تاء دیگر تقدیر گرفته نمی‌شود با این که تاء عوض واو است و در اصل «بنوه» بوده است و ابن مالک گفته است: اعتبار تاء برای تأنیث کردن اولی است.

از تاء در «عرفه» و «مسلمه» چون تاء «مسلمات» برای تأنیث است که همراه با جمع می‌باشد و جمع بودن اسم در منع صرف اثر دارد و دلیل دیگر این که تاء در «مسلمات»

در وقف ساقط نمی‌شود به خلاف تاء «مسلمات» که در وقف ساقط می‌گردد.

۴. **تنوین عوض:** فرق تنوین عوض با تنوین مقابله این که در تنوین مقابله، لحاظ عوضیت نمی‌شود فقط صرف مقابله در نظر است؛ یعنی آنچه در جمع مذکر آورده می‌شود در مقابلش تنوین در جمع مؤنث می‌آورند اما تنوین عوض به جای حرف با کلمه آورده می‌شود که محذوف است و این تنوین عوض چهار چیز آورده می‌شود:

**الف . عوض از حرف اصلی، مثل «جوار» و «غواش» که در اصل «جواری» و «غواشی» بوده است.**

**ب . عوض از حرف زاید، مانند «جندل» که در اصل «جنادل» بوده است.**

**ج. عوض از مضاف الیه.**

**د. عوض از جمله.** اما مثال اول، جوار و غواش که تنوین عوض از یاء است موافق با قول سیبویه و جمهور است، ولی میرد گفته است عوض از ضمّه و فتحه است که در غیر منصرف به جای کسره می‌باشد چون این دو کلمه در اصل بر وزن مفاعیل می‌آید پس غیر منصرفند و فتحه به جای کسره واقع می‌شود و تنوین به جای فتحه و رفع است که باید بر یاء ظاهر شود و چون بر یاء ثقیل است حذف شده است، اما قول میرد مردود است، زیرا اگر صحیح باشد باید در اسماء منصوره و محدوده به جای رفع و فتح تنوین آورده شود در حالی که در آنها کسی تنوین نمی‌آورد. اخفش گفته است: تنوین در «جوار» و «غواش» تنوین تمکین است و به واسطه حذف یاء وزن مفاعیل در آن در هم شکسته شده است و لذا تنوین اعراب در او بلا اشکال است، چون منصرف است، ولی این قول هم مردود است، زیرا حذف اگر برای تخفیف باشد عارضی است و در حذف عارضی محذوف در نیت گرفته می‌شود پس غیر منصرف است و تنوین در غیر منصرف نمی‌آید به دلیل این که بعد از حذف حرکت عامل در راء (حرف آخر) «جوار» ظاهر نمی‌گردد پس «غواش» و «جوار» بر وزن مفاعیل است نه بر وزن فعال.



اخفش گفته است: «کتف» در صورتی که نام زنی باشد عین الفعل می تواند برای تخفیف ساکن شود و غیر منصرف است با این که اسم ثلاثی مؤنث که بدون تاء باشد در صورتی غیر منصرف است که ساکن الوسط نباشد پس مثل «هند» که ساکن الوسط نیست منصرف است نه غیر منصرف اما «کتف» که ساکن الوسط است در اصل متحرک بوده است و سکونش عارضی است.

روشن است که علمیت و تأنیث اگر در اسمی باشد که تاء تأنیث نداشته باشد شرط غیر منصرف شدن یکی از دو امر است: چهار حرفی باشد و یا سه حرفی که حرف ساکن در آن نباشد چون حرکت حروف را به منزله چهار حرف گرفته اند و اگر سه حرفی باشد و ساکن دو وجه جایز است: صرف و غیر صرف، بنابراین زمخشری گفته است: اگر مثل «کتف» ساکن الوسط شود غیر منصرف است و هم چنین اگر چهار حرفی باشد مثل «جئیل» ولی به خاطر ثقل حرکت همزه به ما قبل همزه حذف شود «جیل» شود که سه حرفی است باز هم غیر منصرف است چون سکون «کتیف» و حذف همزه عارضی است و در اصل متحرک و رباعی بوده اند و «جئیل» نام مؤنث گفتار است و چون حذف عارضی است یاء جیل قلب به الف نمی شود با وجود فتحه ماقبل و اما قسم دوم که تنوین عوض از حرف زاید باشد مثل «جندل» (بفتح جیم و نون) در اصل «جندال» بوده است، تنوین عوض از الف زایده است که از حروف اصلی نیست و این نقل از ابن مالک است، ولی آنچه از ظاهر به دست می آید تنوین صرف و تمکین است؛ توضیح این که:

«جندال» در اصل «جندل» بوده بر وزن «مفاعل»، الف علامت جمع حذف شده پس وزن صیغه متتهی المجموع برطرف شد و منصرف گردید و تنوین، علامت صرف است نه عوض از محذوف و لذا جرش به کسره است.

مثال سوم مثل کل و بعض که تنوین به جای مضاف الیه در این دو می آید، مانند «و

کلاً ضربنا له الامثال» یعنی «کل امر» و در سوره بقره «تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ» یعنی «و کل واحد و علی بعضهم». پس تنوین به جای واحد است و بعض. جمعی گفته‌اند که تنوین در این گونه موارد تنوین تمکین است که در هنگام اضافه لفظی ممتنع بوده است و پس از انقطاع اضافه در لفظ عود کرده است.

مثال چهارم که عوض از مضاف الیه جمله باشد، مانند «و انشقت السماء فهی یومئذ واهیه» یعنی «فهی یوم اذ انشقت واهیه» بوده است پس جمله «انشقت» حذف گردیده است و تنوین عوضش آمده و مکسور بودن تنوین به جهت التقای ساکنین بین نون و ذال پس ذال مکسور گردید.

اخفش گفته است: تنوین تمکین است و کسره اعراب مضاف الیه می‌باشد. این قول او مردود است، زیرا اولاً: کلمه اذ مبنی است و اعراب قبول نمی‌کند، ثانیاً: مضاف الیه (اذا) جمله است که در محل جرّ است و اعراب ظاهر ندارد که به مضاف داده شود. ۵. تنوین ترنم: که به قوافی ملحق می‌شود و این تنوین را ترنم گویند چون در غناء

و طرب اثر دارد و در آخر قافیه‌هایی که دارای الف اطلاق است بدل از الف اطلاق آورده می‌شود. نظر «ابن یعیش» در این باره خواهد آمد. سیبویه گفته است که با این تنوین، ترنم قطع می‌شود، چون ترنم در الف اطلاق می‌آید که صدا با آن کشیده می‌شود. پس هر گاه تنوین داده شود صدا قطع می‌گردد پس در تنوین ترنم مضاف الیه محذوف است؛ تنوین قطع ترنم و این تنوین مختص به اسم نیست بلکه در آخر فعل و حرف می‌آید به دلیل قول شاعر: «أَقْلَى اللّٰوْمِ عَاذِلٌ وَالْعِثَابُ...» کلمه «أَقْلَى» امر مؤنث مأخوذ از «اقلال» و «واللوم» به معنای سرزنش و «عاذله» منادی یعنی «ملامت را کم کن و بگو اگر درست گفته‌ام و او هم درست گفته است». شاهد در «أَصَابُ» است که فعل ماضی است و در آخرش تنوین ترنم آمده است.

در شعر نابغه هم آمده است: «أَفِذْ التَّرْحُلُ...» یعنی در نزدیک کرد کوچ کردن ما را

جز این که شتران ما هنوز برنخاسته‌اند از خوابگاه خود و گویا به تحقیق که برخاسته‌اند به سبب این که اسباب سفر مهیا است». در این شعر، تنوین در آخر قد که حرف است ملحق گردیده است.

اخفش و علمای عروض تنوین ششمی ذکر کرده‌اند و به آن «تنوین غالی» گفته‌اند و هم چنین تنوین است که به آخر قوافی اشعار ملحق می‌گردد که در آنها حرف اطلاق وجود ندارد قوله المقید الخ قافیه هائی که در او الف اطلاق نباشد مقید گویند و آن که در آخرش الف باشد، مطلقه و به واسطه الف اطلاق، و تنوین ترنم در آخرش ملحق می‌گردد و مثال برای تنوین غالی، قول شاعر: «و قائم الأعماق...»، کلمه «و قائم» یعنی «ربّ قائم» به معنای شدت سیاهی است و «الخاوی» اسم فاعل به معنای خالی و «المخترق» اسم مفعول می‌باشد. شاهد در «المخترقن» است که در آخرش تنوین غالی آمده است و این تنوین را غالی می‌گویند، چون از مقدار وزن عروضی تجاوز کرده است و اخفش حرکت قبل از تنوین را غلّو نامیده است.

فائده این تنوین آن است که حالت وقف و وصل در انشاد شعر از هم تمیز داده می‌شود؛ یعنی اگر شاعر تنوین را بیاورد دلیل بر وصل است و اگر حذف کند دو احتمال داده می‌شود: وصل و وقف و «ابن یعیش» این تنوین را نوعی از ترنم می‌داند در حالی که گمان کرده است ترنم به نفس تنوین حاصل می‌شود در حالی که سیبویه گفته تنوین، قطع ترنم می‌کند.

قوله: «لأنها حرف أغن...» اصطلاح «غنه» در علم تجوید خارج کردن صدا از بینی است و منظور از جمله مذکور این که تنوین صدایی است که از بینی خارج می‌شود و گفته است: مغنی مأخوذ از «غنه» است چون صدای خود را از بینی خارج می‌کند و صدای خود را فتحه قرار می‌دهد پس معنا در اصل «مغّن» است با سه نون، نون اخیر به جهت تخفیف بدل می‌باشد و ثانیاً: گفته شد که ترنم به معنای تغنی است پس جا

دارد که تنوین غالی، تنوین ترنم باشد. اما زجاج و سیرافی جداً این نوع تنوین را انکار کرده‌اند، زیرا این تنوین وزن حروفی شعر را در هم می‌شکند و به شعر مذکور جواب داده‌اند که شاعر در آخر هر بیت کلمه‌ان را زایده آورده است و چون در تلفظ ان صدای همزه ضعیف می‌شود لذا شنونده گمان کرده است که نون ساکن تنوین است. ابن مالک همین قول را اختیار کرده است و ابوالحجاج بن مسرور گمان کرده است که ظاهر کلام سیبویه این است که تنوین ترنم، نون ساکنه است که از مدّی که در آخر شعر باید آورده شود می‌آید و در اصل تنوین نیست. ابن مالک گمان کرده است که تنوین ترنم در قواقی مطلقه است و تنوین غالی در قواقی مقیده است و مجازاً به آن تنوین گفته می‌شود و در حقیقت نون زاید است که در اواخر قواقی آورده می‌شود؛ به دلیل این که مختص به اسم نیست و در فعل و حرف هم می‌آید و با الف و لام هم جمع می‌شود و در حالت وقف نیز باقی می‌ماند و اگر تنوین واقعی بود در این موارد نمی‌آمد.

**تنوین ضرورت:** بعضی قسم هفتمی در تنوین آورده‌اند که تنوین ضرورت باشد که در اواخر اسماء غیر منصرف می‌آید، مثل قول امرئ القیس «و یوم دخلت الخدر...» الخِدر به کسر خاء بر وزن خَبَر به معنای هودج و عنیزه به ضم عین نام معشوقه اوست؛ یعنی «روزی که به کجاوه عنیزه داخل شدم پس گفت: بر تو باد و یلها، به درستی که تو پیاده کننده‌ای مرا» شاهد در کلمه عنیزه است که به سبب تأنیث و علمیت غیر منصرف است و تنوین ضرورت در آخرش ملحق گردیده است و نیز در منادی که باید مضموم باشد گاهی تنوین ضرورت ملحق می‌شود مثل قول أحوص: «سلام الله یا مطر...» ضمیر علیها به سلمی بر می‌گردد و مطر نام شوهر سلمی است که منادی واقع شده و تنوین ضرورت در آخرش آمده است و مصنف در این جا موافق با ابن مالک است و در شعر قبل می‌گوید: تنوین تمکین است که برای ضرورت در آخر غیر منصرف آمده

است و اما در شعر دوم اسم منادی مبنی بر ضم است پس تنوین تنوین اعراب نیست. **تنوین شاذ:** بعضی قسم هشتمی در تنوین آورده اند که «تنوین شاذ» نامیده می شود و در اسم اشاره مثل **هؤلاء** گاهی استعمال می شود، مثل قول بعضی که گفته است: «هؤلاء قومك» (ابو زید حکایت کرده است). فایده این تنوین فقط زیادی لفظ است، مثل قبعثری (بضم قاف فتح باء و سکون عین و فتح ثاء) و ابن مالک گفته است که در این موارد تنوین نیست بلکه نون ساکن است که در آخر کلمه زاید آمده است مثل «ضیفن» (مهمان طفیلی) و لکن در قول ابن مالک نظر است، زیرا کسی که شنیده است از عرب ها جمله **هؤلاء** را به عنوان تنوین نقل کرده است.

فرق بین تنوین و نون ساکنه این است که تنوین در حالت وصل می آید و نون ساکنه در حالت وقف و ظاهر این که ابوزید در حالت وصل جمله مذکور را شنیده است و نون ضیفن در حالت وصل نمی آید.

ابن خبّاز در کتاب شرح جزویّه گفته است: اقسام تنوین ده تاست و هر یک از تنوین غیر منصرف و منادی را قسم جداگانه دانسته است. پس بر حسب آنچه ما در این کتاب ذکر کردیم آن دو را یک قسم به حساب آوردیم که مجموعاً هشت قسم شد، ولی بر حسب شمارش او نه قسم می شود و قسم دهم را تنوین حکایت ذکر کرده است، مثل این که نام کسی را **عاقلة** (با تنوین) بگذارند پس هرگاه نام او برده می شود باید با تنوین ذکر شود «عاقلة لبیة». اما این مطلب از او اعتراف است که در اصل تنوین تمکین بوده و به عنوان این که عاقله مبتدا باشد و لبیة خبرش پس در واقع اعتراف دارد که تنوین تمکین است.

۳. وجه سوم از اقسام نون مفرده، **نون جمع مؤنث** می باشد که اسم است و برای ضمیر مؤنث می آید، مثل **یذهبن**، بر خلاف «مازنی» که اسم بودن آن را قبول ندارد و اگر فاعل بعد از فعل مذکور گردد، مثل «یذهبن النسوة» در این صورت باید نون حرف

باشد و علامت جمع مؤنث، زیرا فاعل فعل مذکور است و بعضی گفته‌اند النسوة بدل از فاعل است که نون باشد و با این که النسوة مبتدای مؤخر و جمله یذهبن خبر مقدم و قوله فی لغة أکلونی... اشاره به بعضی از طوایف عرب است که ذکر فاعل را بعد از ضمیر جایز می‌شمارند که در این صورت واو جمع علامت است برای جمع نه فاعل. ۴. قسم چهارم نون مفردة، نون وقایه است، که به آن، نون عماد هم می‌گویند و به آخر کلمه که در آن یاء متکلم باشد قبل از یاء می‌آید و باید یاء متکلم به یکی از سه چیز منصوب باشد و مراد از قوله «للمتصبه» همین معناست (و در بعضی نسخه‌ها المتصلة دیده شده است).

۱. فعل چه متصرف باشد، مثل اکر منی یا این که جامد نحو عسانی تا به آخر مثال‌ها پس فعل عسا و خلا و عدا و حاشا در صورتی که فعل فرض شوند نون وقایه در فعل جامد ملحق گردیده و اما اگر حرف باشند در آخر حرف به نون آمده است و قول شاعر: «اذ ذهب القوم...» که لیس بدون نون آمده است ضرورت می‌باشد و در آیه «تأمرونی» سه وجه جایز است: الف. فک ادعام تأمرونی، ب. ادغام نون وقایه در نون جمع تأمرونی، ج. تلفظ به یک نون تأمرونی و قراء سبعة به هر سه وجه آیه را قرائت کرده‌اند و بنا بر وجه اخیر، جزولی گفته است: نون در «تأمرونی» نون عوض رفع است و سیبویه گفته است نون وقایه است، زیرا نون عوض رفع در حال جزم و نصب ساقط می‌گردد و در این جا ساقط نشده است.

۳. مورد سوم اسم فعل مثل «دراکنی و علیکنی» دراک اسم فعل است به معنای «أدرکنی» و تراک به معنای «اترکنی» و علیک به معنای «الزمنی» ۳. حرف، مثل اننی و کأننی و لکننی در إن و آن و لکن، یاء متکلم منصوب است و لذا با نون وقایه می‌آید و جایز است حذف نون و در لعل غالباً حذف می‌شود و در لیت حذف نون قلیل است و ملحق شده است به حروف مشبه مذکوره.

«من و عن» جاره، مثل و مَنّی و عَنّی که الحاق نون به این دو حرف دائمی است و فقط در حال ضرورت ملحق نمی شود مثل «ایها السائل عنهم و عنی لست من قیس و لاقیس منی در این شعر عَنّی و مَنّی به تخفیف نون بدون نون و قایه آمده است و نیز در جایی که به سبب اضافه مجرور شده باشد گاهی نون و قایه ملحق می گردد مثل لدن و قط و قد، مانند «لدنّی و قدنّی و قطنّی» مگر در موارد خیلی که بدون نون استعمال می شود. در این سه کلمه اقوال دیگر هم وجود دارد. در غیر اینها هم نون و قایه می آید، مثل «بجلنی»، کلمه بجلا اسم فعل است به معنای حسبی و قول شاعر «فما ادری و ظنّی کلّ ظنّ اُمسلمنی...» در این شعر مسلم، اسم فاعل اضافه به یاء متکلم شده است و قبل از یاء نون و قایه آمده است. هشام گمان کرده است که نون در «مسلمنی» تنوین است که در آخر اسم فاعل می آید نه نون و قایه و در این صورت نباید اسم فاعل به یاء اضافه شده باشد و یاء بر مفعولیت منصوب خواهد بود. ولی این قول مردود است، زیرا در جایی که اسم فاعل با اَل استعمال شده همین نون آمده است و اگر تنوین باشد با اَل جمع نمی شود، مثل «و لیس الموافینی لیرفد خائباً» موافینی اسم فاعل از باب مفاعله با اَل آمده است و نون در آخرش ملحق گردیده و در حدیث «أخوفنی علیکم» در حدیث اخوف، افعال التفضیل و نون و قایه در آخرش ملحق گردیده در حالی که آمدن تنوین در آخر صیغه افعال التفضیل محال است چون غیر منصرف است و غیر منصرف با تنوین جمع نمی شود.

و در کتاب صحاح گفته است «بجلّی» بدون نون و لایقال «بجلنی» بانون، ولی گفته صحاح درست نیست، چون با نون هم استعمال می شود.

نَعْم

بفتح العین، وکنانة تکسرها، وبها قرأ الکسائي، وبعضهم یبدلها حاء، وبها قرأ

ابن مسعود، وبعضهم يكسر النون إتباعاً لكسرة العين تنزيلاً لها منزلة الفعل في قولهم نَعِمَ وشَهِدَ بكسرتين، كما نُزِّلَتْ بلى منزلة الفعل في الإمالة، والفارسي لم يطلع على هذه القراءة وأجازها بالقياس.

وهي حرف تصديق ووعد وإعلام؛ فالأول بعد الخبر كقام زيد، وما قام زيد، والثاني بعد افعَلْ ولا تَفْعَلْ وما في معناهما نحو هَلَّا تفعل وهَلَّا لم تفعل، وبعد الاستفهام في نحو هلْ تُعطيني، ويحتمل أن تفسر في هذا بالمعنى الثالث.

والثالث بعد الاستفهام في نحو هلْ جاءك زيد، ونحو ﴿فَهَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا﴾<sup>١</sup> ﴿إِنْ لَنَا لَأَجْرًا﴾<sup>٢</sup> وقول صاحب المقرب «إنها بعد الاستفهام للوعْد» غير مطرد، لما بيناه قبل.

قيل: وتأتي للتوكيد إذا وقعت صدرأ نحو «نعم هذه أطلائهم» والحق أنها في ذلك حرف إعلام، وأنها جواب لسؤال مقدّر، ولم يذكر سبويه معنى الإعلام البتة، بل قال: وأما نعم فعدة وتصديق، وأما بلى فيوجب بها بعد النفي، وكأنه رأى أنه إذا قيل «هل قام زيد» فقيل نعم فهي لتصديق ما بعد الاستفهام، والأولى ما ذكرناه من أنها للإعلام، إذ لا يصح أن تقول لقاتل ذلك صدقت لأنه إنشاء لا خبر.

واعلم أنه إذا قيل «قام زيد» فتصديقه نعم، وتكذيبه لا، ويمتنع دخول بلى لعدم النفي. وإذا قيل «ما قام زيد» فتصديقه نعم، وتكذيبه بلى، ومنه ﴿رَعِمَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنْ لَنْ يُبْعَثُوا قُلْ بَلَىٰ وَرَبِّي﴾<sup>٣</sup> ويمتنع دخول «لا» لأنها النفي الإثبات لا لنفي النفي. وإذا قيل «قام زيد» فهو مثل قام زيد، أعني أنك تقول إن أثبت القيام: نعم، وإن نفيت: لا... ويمتنع دخول بلى. وإذا قيل «ألم يقم زيد» فهو مثل لم يقم زيد فتقول إذا أثبت

١. الأعراف (٧) الآية ٤٤.

٢. الشعراء (٢٦) الآية ٤١ و ٤٢.

٣. التغابن (٦٤) الآية ٧.



القيام: «بلى» ويمتنع دخول «لا»، وإن نفيتها قلت: نعم، قال الله تعالى ﴿أَلَمْ يَأْتِكُمْ نَذِيرٌ﴾ \* قالوا بلى<sup>١</sup>، ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ﴾ قالوا بلى<sup>٢</sup>، ﴿أَوَلَمْ تُؤْمِنْ قَالَ بلى﴾<sup>٣</sup> وعن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما أنه لو قيل نعم في جواب ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ﴾ لكان كفراً.

والحاصل أن «بلى» لا تأتي إلى بعد نفي، وأن «لا» لا تأتي إلى بعد إيجاب، وأن «نعم» تأتي بعدهما، وإنما جاز ﴿بلى﴾ قَدْ جَاءَتْكَ آيَاتِي<sup>٤</sup> مع أنه لم يتقدم أداة نفي لأن ﴿لَوْ أَنَّ اللَّهَ هَدَانِي﴾<sup>٥</sup> يدلُّ على نفي هدايته، ومعنى الجواب حينئذٍ بلى قد هَدَيْتَكَ بمجيء الآيات، أي قد أرشدتك بذلك، مثل ﴿وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ﴾<sup>٦</sup>.

و قال سيبويه، في باب النعت، في مناظرة جرت بينه وبين بعض النحويين: فيقال له: ألسنت تقول كذا وكذا؟ فإنه لا يجد بداً من أن يقول: نعم، فيقال له: أفلسنت تفعل كذا؟ فإنه قائل: نعم، فزعم ابن الطراوة أن ذلك لحن.

وقال جماعة من المتقدمين والمتأخرين منهم الشلوبين: إذا كان قبل النفي استفهام فإن كان على حقيقته فجوابه كجواب النفي المجرد، وإن كان مُراداً به التقرير فالأكثر أن إيجاب بما إيجاب به النفي رعيّاً للفظه، ويجوز عند أُمْنِ اللبس أن إيجاب بما إيجاب به الإيجاب رعيّاً لمعناه، ألا ترى أنه لا يجوز بعده دخول أحد، ولا الاستثناء المفرغ، لا يقال: أليس أحد في الدار، ولا أليس في الدار إلا زيد، وعلى ذلك قول الأنصار رضي الله تعالى عنهم للنبي ﷺ - وقد قال لهم: ألستم ترون لهم ذلك - نعم، وقول جَحْدَر:

١. الملك (٦٧) الآية ٨.

٢. الأعراف (٧) الآية ١٧٢.

٣. البقرة (٢) الآية ٢٦٠.

٤. الزمر (٣٩) الآية ٥٧.

٥. الزمر (٣٩) الآية ٥٩.

٦. فصلت (٤١) الآية ١٧.

أليس الليلُ يجمعُ أمَّ عمرو  
وإِئنا فذاك بنا تدان  
نعم، وأرى الهلال كما تراه  
ويعلوها النهارُ كما علاني

وعلى ذلك جرى كلامُ سيبويه، والمخطئُ مخطئ.

وقال ابن عصفور: أجرت العربُ التقريرَ في الجواب مُجرى النفي المحض وإن كان إيجاباً في المعنى، فإذا قيل «ألم أعطك درهماً» قيل في تصديقه: نعم، وفي تكذيبه: بلى، وذلك لأن المقرر قد يوافقك فيما تدعيه وقد يخالفك، فإذا قال نعم لم يعلم هل أراد نعم لم تُعطني على اللفظ أو نعم أعطيتني على المعنى؛ فلذلك أجابوه على اللفظ، ولم يلتفتوا إلى المعنى، وأما نعم في بيت جحدر فجوابٌ لغير مذكور، وهو ما قدّره في اعتقاده من أن الليل يجمعه وأم عمرو، وجاز ذلك لأمن اللبس لعلمه أن كلَّ أحد يعلم أن الليل يجمعه وأم عمرو، أو هو جواب لقوله «وأرى الهلال... البيت» وقدمه عليه. قلت أو لقوله: «فذاك بنا تدان» وهو أحسن، وأما قول الأنصار فجاز لزوال اللبس؛ لأنه قد علم أنهم يريدون نعم نعرف لهم ذلك، وعلى هذا يحمل استعمال سيبويه لها بعد التقرير، انتهى.

ويتحرر على هذا أنه لو أجيب «أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ»<sup>١</sup>: «نعم» لم يكفِ في الإقرار، لأن الله سبحانه وتعالى أوجب في الأقرار بما يتعلق بالربوبية العبارة التي لا تحتمل غير المعنى المراد من المُقرّر، ولهذا لا يدخل في الإسلام بقوله «لا إله إلا الله» برفع «إله» لاحتماله لنفي الوحدة فقط، ولعل ابن عباس رضي الله عنهما إنما قال إنهم لو قالوا نعم لم يكن إقراراً كافياً، وجوز الشلوّيين أن يكون مُرادُهُ أنهم لو قالوا نعم جواباً للملفوظ به على ما هو الأفصح لكان كفراً، إذ الأصل تطابقُ الجوابِ والسؤال لفظاً، وفيه نظر لأن التفكير لا يكون بالاحتمال.

## نعم

(به فتح نون و عین) و در تلفظش چند لغت وجود دارد:

۱. به فتح نون و عین ۲. به کسر عین و فتح نون ۳. بعضی از طایفه کنانه، عین را بدل به حاء می‌کنند و می‌گویند «نحم». ابن مسعود در قرآن به این لغت قرائت دارد
۴. بعضی از همان طایفه، نون را هم کسره داده‌اند به پیروی از عین و کلمه نعم را بر فعل ماضی تنزیل می‌کنند، چون در فعل ماضی اگر عین الفعل مکسور باشد جایز است فاعل الفعل هم مکسور شود مثل «نِعِمَّ» و «شِهْدَ» (به کسر عین الفعل و فاء الفعل) و همان طور که «بلی» را نازل منزله ماضی در هنگام اماله قرار داده‌اند با این که اماله مخصوص فعل است نه حرف. فارسی از قرائت ابن مسعود با خبر نبوده است و لذا این قرائت را فقط از راه قیاسی جایز دانسته است و در این باره گفته است: «مقتضی القیاس قراءة ابن مسعود لم أسمعها» در حالی که در نزد طوایف عرب استعمال می‌شود.
- کلمه «نعم» حرف است و در سه معنا استعمال می‌گردد: ۱. تصدیق خبر در جایی که به عنوان خبر مطلبی گفته شود چه آن که مثبت باشد، مثل «قام زید» پس گفته می‌شود «نعم» یا منفی مثل «ما قام زید» و گفته می‌شود: «نعم» پس نعم تصدیق خبر است. ۲. وعده دادن بعد از فعل امر و نهی، یقال افعل یا لاتفعل پس در جواب می‌گویند «نعم»، یعنی طلب متکلم محقق خواهد شد ۳. اعلام بعد از استفهام، مانند «هل جائك زید» فیقال «نعم انه جاء» «یالم یجی».

در عبارت «الثالث المعین» کلمه «المعین» در بعضی نسخه‌ها وجود ندارد و ظاهر این که اشتباهاً نوشته شده است و توجیهاتی که برای آن شده است به چیز درستی برگشت نمی‌کند و آیه شریفه ﴿فَهَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا﴾ و قوله تعالی ﴿أَئِنَّ لَنَا لَأَجْرًا﴾ نعم، در جواب این دو آیه برای اعلام است که عبارت تعین مستفهم عنه باشد.

و قول ابن عصفور صاحب کتاب العقب که گفته است «نعم» بعد از استفهام برای وعد می‌آید. این استعمال غیر مطرد است؛ یعنی در مواردی که حصول مستفهم عنه مطلوب باشد، کلمه نعم در جواب گفته می‌شود و هم چنین در مواردی که مورد اکراه باشد که در صورت اول، وعد می‌شود و در صورت دوم، وعید خواهد بود و بعضی معنای چهارم برای نعم ذکر کرده‌اند در جمله «نعم هذه اطلالهم» در مجمع البحرین اُطل (به فتح طاء) به معنای «بقیه آثار» و جمعش «اطلال» می‌آید، گفته‌اند: نعم در این جا به معنای تاکید آمده است و لکن حق این است که نعم در این جا حرف اعلام است در جواب سؤال مقدر کأنه قیل: و هل هذه اطلالهم؟ در جواب گفته است: نعم و نظایر آن زیاد است.

سیبویه معنای اعلام را ذکر نکرده و گفته است «و اما نعم فِعْدَةٌ و تصدیق» یعنی نعم برای وعده و تصدیق می‌آید و اما کلمه «بلی فیوجب بها بعد النفی» یعنی کلمه «بلی» بعد از استفهام جواب مثبت است اگر چه استفهام از جمله نافیه باشد مثل «جاء زید» پس در جواب گفته شود بلی، جواب مثبت است و از کلام او به دست می‌آید که استفهام منفی باشد و «نعم» در جواب واقع شود همان نفی تصدیق می‌شود مثل «ما جاء زید» و منظور از نقل کلام سیبویه این که تعبیر به تصدیق در جواب استفهام صحیح نیست که سیبویه مرتکب شده است بلکه تصدیق برای جواب اخبار می‌آید و در استفهام جواب را اعلام می‌گویند.

باید دانست که اگر گفته شود «قام زید» به صورت جمله فعلیه، تصدیق این خبر به نعم است و تکذیبش به لا و کلمه بلی در جوابش نمی‌آید، چون بلی جواب جمله نافیه است و نفی را تکذیب می‌کند و جواب مثبت می‌شود و در سوره تغابن ﴿رَعَمَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنْ لَنْ يُبْعَثُوا قُلْ بَلَىٰ﴾ ای بلی آنهم یبعثون و در جواب جمله خبری منفی، ممتنع است کلمه لا واقع شود، زیرا مخصوص جواب خبری مثبت است و دلالت بر نفی

جمله می کند و اگر جمله استفهام مثبت باشد مثل «أقام زيد» پس مثل جمله خبریه خواهد بود.

پس اگر در جواب نعم گفته شود دلالت بر اثبات می کند و اگر لا باشد دلالت بر نفی می کند و کلمه بلی جواب واقع نمی شود، زیرا بلی در جواب جمله منفی می آید که نفی را تکذیب کند و مفروض این که «أقام زيد» مثبت است و در جمله «ألم يقم زيد» بلی می تواند جواب باشد و دلالت بر اثبات می کند و تکذیب نفی است، ای «بلی قدقام» و اگر جمله منفی باشد گفته می شود «نعم لم يقم» و در سوره ملک ﴿أَلَمْ يَأْتِكُمْ نَذِيرٌ﴾ ﴿قَالُوا بَلَىٰ﴾ ای «قد أتانا» و در سوره اعراف: ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ﴾ ای کنت ربی و در سوره بقره خطاب به ابراهیم علیه السلام که ﴿أَوَلَمْ تُؤْمِن قَال بَلَىٰ﴾ ای «آمنت» و از ابن عباس نقل است که اگر در جواب «ألسنت بربکم»، نعم می گفتند، دلالت بر کفر آنها می کرد چون نعم، تصدیق نفی است.

حاصل این که بلی همیشه بعد از جمله نفی می آید و تصدیق نفی می کند و کلمه نعم بعد از نفی و ایجاب که اگر جمله نافی باشد تصدیق نفی است و اگر اثباتیه باشد تصدیق اثبات.

و اما آیه ۵۹ زمر: ﴿بَلَىٰ قَدْ جَاءَتْكَ آيَاتِي فَكَذَّبْتَ﴾ کلمه بلی بدون مقدم شدن نفی در جواب آمده است، لکن باید توجه داشت معنای نفی از آن به دست می آید: «لوان هدانی لکنت من أعز المتقين» پس جمله بعدش در حکم منفی است و معنای بلی اثبات است ای «بلی قد هدیتک بمجئ الآيات و ارشدتک لذلك» پس معنای مستفاد از این آیه نظیر معنای ﴿وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ﴾ ای «فارشدها» یعنی هدایت به معنای ارشاد است.

قوله «و قال سیبویه» منظور از نقل مناظره سیبویه این که سیبویه با این که امام نحویین است کلمه «نعم» را در غیر محلس استعمال کرده است فیقال: گفته سیبویه

است یعنی سیبویه به خصم خود گفت اگر گفته شود جمله «أفلمست تفعل كذا» ای «خصم». خلاصه این که مناظره بین سیبویه و خصم واقع شد سیبویه به خصم گفت اگر گفته شود «ألمست تقول كذا» ناچار باید در جواب قائل به «نعم» شود که معنای آن اقرار به گفتن است پس گفته می‌شود به او «أفلمست تفعل كذا» باز هم قائل می‌شود به نعم یعنی این عمل را به جا آوردم.

این طراوه گمان کرده است که سیبویه در این جا اشتباه کرده، زیرا در جواب این دو جمله استفهامیه باید گفته شود بلی نه نعم، ولی برای دفاع از سیبویه جماعتی از متأخرین من جمله «شلوبین» گفته‌اند: قاعده مذکور برای نعم و بلی در صورتی صحیح است که مراد از استفهام، حقیقی باشد پس «نعم» تقریر نفی و «بلی» تقدیر اثبات خواهد بود، ولی اگر مراد از استفهام تقریر باشد مثل «ألمست بربکم» در این صورت اگر قرینه موجود باشد جواب به نعم و بلی هر دو جایز است.

۱. مراعات لفظ پس باید به بلی جواب داده شود چون لفظاً منفی است و بلی دلالت بر تکذیب نفی می‌کند و نتیجه اثبات است و اکثر نحویین بر همین وجه می‌باشند.

۲. مراعات معنا چون جمله مذکور در معنای اثبات است، زیرا استفهام انکاری در جمله منفی انکار نفی است و در جمله مثبت انکار اثبات پس در جواب جمله مثبت، نعم جواب واقع می‌شود و تصدیق اثبات است پس کلام سیبویه به این اعتبار صحیح است و دلیل بر این که مثبت است بعدش استثناء مفرغ، و واقع نمی‌شوند چون این دو بعد از جمله منفی وَلَا أَلِيسَ أَحَدٌ فِي الدَّارِ، می‌آید. وَلَا أَلِيسَ فِي الدَّارِ إِلَّا زَيْدُ جَوَابِ انْصَارِ عَلَيْهِ السَّلَامُ از کلام رسول الله بر همین وجه آمده است پیامبر صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خطاب به آنان فرمود: «أَلَسْتُمْ تَرَوْنَ لَهُمْ ذَلِكَ» آنها در جواب گفتند: «نعم» ای «ونری لهم ذلك». جَعْدَرُ هم سروده است: «أَلِيسَ اللَّيْلُ...» یعنی آیا نیست شبی که ما را با ام عمر جمع کند پس آن شب به ما نزدیک می‌شود آری چنین است و می‌بینم هلال را چنانچه

می بیند ام عمر هلال را و روز برای او بلند می شود چنانچه برای من بلند می شود. در این شعر در جواب استفهام تقریری نعم ذکر شده است.

پس کلام سیبویه بر همین توجیه آمده است و ابن طراوه که کلام سیبویه را نسبت به خطا داده اشتباه کرده است و ابن عصفور همین مطلب را به بیان دیگر گفته است و آن این که عرب استفهام تقریری را که در جمله منفیه قرار می گیرد و در واقع ایجاب هست جوابش را به منزله جمله نافیه که مجرد از استفهام باشد قرار داده است؛ یعنی هم به نعم جواب داده می شود و هم به بلی و هر کدام دلالت بر یک معنا دارد. در جمله «ألم أعطك درهماً» اگر نعم گفته شود دلالت بر تصدیق نفی می کند و اگر به بلی جواب داده شود دلالت بر تکذیب نفی دارد، ای «بلی أعطيتني» پس جواب مثبت است قوله «و ذلک لان لمقرر...»، ذلک اشاره به توجیه مذکور است و مراد از «مقرر» مخاطب است که گاهی با جواب موافق است و گاهی مخالف و این مخالفت و موافقت از کلمه نعم استفاده نمی شود، زیرا ممکن است معنا «نعم لم تعطني» باشد پس مخالف است و ممکن است «نعم اعطيتني» که موافق است.

در اول لفظ جمله منفی لحاظ شده و در دوم معنای جمله که مثبت است و چون در «نعم» دو احتمال داده می شود، پس دائماً به ملاحظه لفظ به نعم جواب می دهند و توجه به معنا ندارند، بنابراین اگر قرینه موجود باشد نعم می تواند جواب مثبت باشد مثل بلی و اما در شعر «جَحْدُر» نعم جواب از جمله مفرد است که عبارت از «اللیل یجمع ام عمرو» باشد، چون شاعر در نفس خود همین معنا را لحاظ کرده است ای «نعم اللیل یجمعنا» و در این جا قرینه بر جمله مقدر موجود است چون شاعر علم داشته که هر کس می داند که در شب او با ام عمرو در یک جا قرار می گیرند یا این که نعم جواب است از جمله و «أرى الهلال كما تراه» یعنی در یک مکان خواهم بود که هلال را ببینم چنانچه او می بیند و لذا نعم جواب از همین جمله واقع شده است. و

قوله «قلت...» احتمال دیگر که مصنف می‌گوید این که نعم می‌تواند جواب از جمله «فذاک پَنَاتَدانی» باشد و این از دو احتمال قبل بهتر است و ابن عصفور در ادامه گفته است و اما قول انصار که در جواب «ألستم ترون لهم ذلک» گفتند نعم جواب به نعم جایز است، چون اثبات به جواب نفی مشتبه نمی‌شود، زیرا برای همه معلوم بود که مراد انصار «نعم نعرف لهم» است و استعمال سیبویه نعم را در جواب «ألست...» بر همین وجه حمل می‌شود.

کلام ابن عصفور به پایان رسید و خلاصه‌اش این است که اگر قرینه باشد جواب به نعم ایضاً صحیح است و اما در جواب «ألست برکم» جایز نیست کلمه نعم واقع شود، زیرا اقرار به ربوبیت باید صریح در مطلب باشد و اگر به نعم جواب داده شود در آن دو احتمال است ای «نعم کنت ربنا و نعم لست برّنا» و لذا اگر شخص کافر کلمه «لا اله الا الله» را بر زبان جاری کند و اله را به رفع بخواند، در این صورت لا لای نفی جنس نخواهد بود تا تمام خدایان را نفی کند بلکه ممکن است منظور نفی یک اله باشد و شاید منظور ابن عباس از کلام سابق همین مطلب باشد، چون جواب نعم صریح در اقرار به ربوبیت نیست پس نعم در اقرار آنها کافی نمی‌باشد و «شلوبین» گفته که ممکن است مراد ابن عباس این باشد که اگر نعم گفته بودند باید جواب بر جمله ملفوظ به که نافیه است منطبق گردد چون این وجه فصیح‌تر است از این که جواب باشد از جمله غیر ملفوظ به که معنای اثبات را می‌رساند به تفصیلی که گفته شد و چون باید قرآن در قواعد عرب حمل بر فصیح شود پس جواب آنان به نعم کفر بود، زیرا از حمل بر فصیح بودن، انکار ربوبیت خداوند لازم می‌آمد، ولی در وجه «شلوبین» نظر است، زیرا تکفیر به واسطه دو احتمال - و این که حمل بر احتمالی که انکار است باید شده باشد - حاصل می‌شود.



## حرف الهاء

### الهاء المفردة

على خمسة أوجه:

أحدها: أن تكون ضميراً للغائب، وتستعمل في موضعي الجر والنصب، نحو ﴿قَالَ لِصَاحِبِهِ وَهُوَ يُحَاوِرُهُ﴾!

والثاني: أن تكون حرفاً للغيبة، وهي الهاء في «إِيَّاهُ» والتحقيق أنها حرف لمجرد معنى الغيبة، وأن الضمير «إِيَّاهُ» وحدها.

والثالث: هاء السكت، وهي اللاحقة لبيان حركة أو حرف، نحو ﴿مَا هِيَ﴾<sup>١</sup>، ونحو «هاهنا، ووازيدها» وأصلها أن يوقف عليها، وربما وصلت بنية الوقف.

والرابع: المبدلة من همزة الاستفهام، كقوله:

وَأَتَى صَوَاحِبُهَا فَقُلْنَ: هَذَا الَّذِي مَنَحَ الْمَوَدَّةَ غَيْرَنَا وَجَفَانَا؟

والتحقيق ألا تعد هذه لأنها ليست بأصلية، على أن بعضهم زعم أن الأصل «هذا» فحذفت الألف.

١. الكهف (١٨) الآية ٣٧.

٢. القارعة (١٠١) الآية ١٠.

والخامس: هاء التأنیث، نحو «رَحْمَهُ» فی الوقف، وهو قول الکوفیین، زعموا أنها الأصل، وأن التاء فی الوصل بدلٌ منها، وعكس ذلك البصريون، والتحقیق ألا تعدّ ولو قلنا بقول الکوفیین لأنها جزء كلمة لا كلمة.

## هاء مفردة

بر پنج وجه آمده است:

۱. ضمیر غایب که در موضع جر و نصب استعمال می‌شود مثل قوله تعالی: ﴿قَالَ لَهُ صَاحِبُهُ وَهُوَ يُحَاوِرُهُ﴾ ضمیر در «له» مجرور است و در «یحاوره» منصوب می‌باشد.  
۲. حرف در ضمیر منفصل غایب «ایاه» بنا بر تحقیقی که به عمل آمده است هاء در آخر ایاه حرف است که فقط دلالت بر غیبت می‌کند و اصل ضمیر «ایا» به تنهایی می‌باشد.

۳. هاء سکت که در آخر کلمه می‌آید تا دلالت کند بر حرکت غیر اعرابیه یا بر حرفی که از آخر کلمه افتاده است، مثل قوله تعالی: ﴿وَمَا أَذْرَاكَ مَا هِيَّةٌ﴾ در اصل «ماهی» بوده است، های سکت به آخرش ملحق گردیده است تا دلالت بر حرکت یاء در آخر هی داشته باشد و در کلمه «هاهناه» هاء در آخر، هاء سکت است و هم‌چنین در «وازیده» که در حال استغاثه استعمال می‌شود و قاعده در های سکت این که بر آن وقف شود ولی گاهی به کلمه بعدش وصل می‌گردد به نیت وقف.

۴. هائی که بدل از همزه باشد استفهام می‌آید، مثل قول شاعر: «وَأَتَى صَوَاحِبَهَا فَقُلْنَ هَذَا الَّذِي...» کلمه هذا در این شعر مرکب از همزه استفهام است که های بدل از همزه است، یعنی آمدند ندیمان محبوبه پس گفتند آیا این آن چنان کسی است که عطا کرده است دوستی خود را به غیر ما و ترک کرده است ما را. ولکن حقیقت این است که چون این هاء در اصل همزه بوده است از اقسام هاء مفردة شمرده نمی‌شود علاوه بر

این بعضی در این بیت گفته‌اند که در اصل «أهذا» بوده است که همزه استفهام حذف شده است و بنابراین وجه هذا عوض از همزه نیست.

۵. هاء تأنيث که در حال وقف به جای تأنیث می‌آید، مثل «رَحْمَه» و این قول کوفیون است که گمان کرده‌اند اصل در آن هاء است و در هنگام وصل بدل به تاء می‌شود. ولکن عقیده بصریون عکس است یعنی اصل در این حرف را تاء می‌دانند که در حال وقف بدل به یاء می‌شود ولی حق این است که این هاء جزء اقسام یاء مفرده نیست چون جزء کلمه است و کلمه مستقلی نیست.

## هاء

على ثلاثة أوجه:

أحدها: أن تكون اسماً لفعل، وهو خُذْ، ويجوز مدُّ ألفها، ويستعملان بكاف الخطاب وبدونها، ويجوز في الممدودة أن يُستغنى عن الكاف بتصريف همزتها تصاريف الكاف، فيقال «هاء» للمذكر بالفتح و«هاءٍ» للمؤنث بالكسر، و«هاؤما» و«هاؤنَّ» و«هاؤم» ومنه «هاؤمُ أقرءوا كتابيه»<sup>١</sup>.

والثاني: أن تكون ضميراً للمؤنث؛ فتستعمل مجرورة الموضع ومنصوصبته نحو «فألهما فجورها و تقواها»<sup>٢</sup>.

والثالث: أن تكون للتنبيه، فتدخل على أربعة: أحدها: الإشارة غير المختصة بالبعيد نحو «هذا» بخلاف تَمَّ وهنَّا بالتشديد وهُنَّا لك. والثاني: ضمير الرفع المخبر عنه باسم إشارة نحو «ها أنتم أولاء»<sup>٣</sup> وقيل: إنما كانت داخلة على الإشارة فقدمت،

١. الحاقة (٦٩) الآية ١٩.

٢. الشمس (٩١) الآية ٨.

٣. آل عمران (٣) الآية ١١٩.

فرد بنحو «ها أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ»<sup>۱</sup> فاجیب بأنها أُعیدت توكیداً. والثالث: نعمتُ أيّ في النداء نحو «يا أيها الرَّجُل» وهي في هذا واجبة للتنبیه على أنه المقصود بالنداء، قيل: وللتعویض عما تضاف إليه أيّ، ويجوز في هذه في لغة بني أسد أن تُحذف ألِفُها، وأن تضم هاؤها إبتاعاً، وعليه قراءة ابن عامر «أَيُّهُ الْمُؤْمِنُونَ»<sup>۲</sup>، «أَيُّهَا الثَّقَلَانِ»<sup>۳</sup> «أَيُّهُ السَّاحِرُ»<sup>۴</sup> بضم الهاء في الوصل و الرابع: اسم الله تعالى في القسم عند حذف الحرف، يقال «ها الله» بقطع الهمزة و وصلها، وكلاهما مع إثبات ألف «ها» وحذفها.

## هاء

مرکب از «هاء» و «الف» بر سه وجه استعمال می شود:

۱. این که اسم فعل باشد به معنای «خذ» فعل امر و جایز است مدّ الف آن یعنی در آخرش همزه بیاید (هاء) و گاهی با کاف استعمال می شود و نحو «هاك» و گاهی بدون کاف و اگر با کاف استعمال شود تغییر صیغه هاء آن بر کاف ظاهر می شود و نحو: «هاك، هاكما، هاكم...» و اگر بدون کاف با الف ممدوده استعمال شود جایز است تغییر صیغه بر هاء ظاهر شود فیقال: «هاء» برای مذکر و «هاء» به کسر همزه برای مؤنث و «هائما» برای تثنیه و «هائوم» برای جمع مذکر و «هائون» برای جمع مؤنث و آیه شریفه «هَؤُلُمُ أَقْرَأُوا كِتَابِيَهٗ» جمع مذکر است.

۱. آل عمران (۳) الآية ۶۶.

۲. النور (۲۴) الآية ۳۱.

۳. الرحمن (۵۵) الآية ۳۱.

۴. الزخرف (۴۳) الآية ۴۹.

٢. ضمير غایب مؤنث که منصوب استعمال می شود و هم مجرور، مثل «فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَاهَا» ضمیر اول مفعول و دوم مضاف الیه.

٣. برای تنبیه کردن استعمال می شود و در این صورت بر چهار چیز داخل می گردد: اول اسم اشاره که مخصوص دور نباشد مثل «هذا» هاء حرف تنبیه و «ذا» اسم اشاره است برای نزدیک و اما اسم اشاره که برای دور استعمال می شود مثل «ثم» (به فتح تاء) و «هنا» و «هناک» هاء تنبیه بر آن داخل نمی شود. دوم ضمیر مرفوع که مخبر عنه یعنی مبتداء باشد و خبرش اسم اشاره، مثل «ها انتم اولاء» و بعضی گفته اند در آیه «انتم هاء اولاء» بوده است، هاء بر انتم مقدم شده است ولی جواب داده شده به این که اگر هاء تنبیه باشد باید در آیه «هَآ اَنْتُمْ هَؤُلَاءِ» هم برای تنبیه باشد در حالی که در این جا هاء اول مبتداء است و هاء دوم تنبیه متصل به اسم اشاره می باشد و بعضی گفته اند در آیه اخیر هم، هاء اول و دوم هر دو مخصوص اسم اشاره است لکن برای تأکید مکرر شده است.

٣. وجه سوم هاء که بر الرجل داخل می شود بعد از ای و این هنگامی حاصل می شود که حرف نداء داخل بر الرجل شود، مثل «یا ایها الرجل» و ها تنبیه در این جا واجب است تا دلالت کند که مخصوص به نداء ای می باشد و بعضی گفته اند وجوبش به خاطر عوض بودن از مضاف الیه ای است و جایز است که در اینها الف حذف شود و هاء مضمومه گردد تبعاً از آخر منادی که مضموم است فیقال یا «ایه الرجل» و یا «أَيُّهُ الْمُؤْمِنُونَ» و یا «أَيُّهُ السَّاحِرُ» به ضم هاء در حال وصل.

٤. هایی که در اسم الله می آید هنگامی که حرف قسم حذف می شود، مثل «الله» و در تلفظش چهار وجه جایز است: حذف الف و همزه أهله؛ حذف الف و ابقاء همزه هآله؛ ابقاء الف و حذف همزه هاله؛ ابقاء الف و همزه ها الله، منظور از الف الف در هاء است و مقصود از همزه همزه الله.

## هل

حرف موضوع طلب التصديق الإيجاني دون التصور، ودون التصديق السلبي، فيمتنع نحو «هل زيداً ضربت» لأن تقديم الاسم يشعر بحصول التصديق بنفس النسبة، ونحو «هل زيد قائم أم عمرو» إذا أريد بأم المتصلة، و«هل لم يقم زيد». ونظيرها في الاختصاص طلب التصديق أم المنقطعة، وعكسهما أم المتصلة، وجميع أسماء الاستفهام فإنهن لطلب التصور لا غير، وأعم من الجميع الهمزة فإنها مشتركة بين الطلبين.

و تفرق هل من الهمزة من عشرة أوجه:

أحدها: اختصاصها بالتصديق.

و الثاني: اختصاصها بالإيجاب، تقول «هل زيد قائم» ويمتنع «هل لم يقم» بخلاف الهمزة، نحو «ألم نشرح»<sup>١</sup>، «ألن يكفيكم»<sup>٢</sup>، «ألنيس الله بكاف»<sup>٣</sup> وقال: ألا طعان ألا فرسان عادية

إلا تجشؤكم حول التنانير

و الثالث: تخصيصها المضارع بالاستقبال، نحو «هل تسافر؟» بخلاف الهمزة نحو «أتظنه قائماً؟».

و أما قول ابن سيده في شرح الجمل: لا يكون الفعل المستفهم عنه إلا مستقبلاً فسهو، قال الله سبحانه وتعالى ﴿فَهَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا﴾<sup>٤</sup> وقال زهير: فمن مبلغ الأحلاف عني رسالةً و ذبيان هل أقسمتم كل مقسم

١. الشرح (٩٤) الآية ١.

٢. آل عمران (٣) الآية ١٢٤.

٣. الزمر (٣٩) الآية ٣٦.

٤. الأعراف (٧) الآية ٤٤.

والرابع والخامس والسادس: أنها لا تدخل على الشرط، ولا على إن، ولا على اسم بعده فعل في الاختيار، بخلاف الهمزة، بدليل ﴿أَفَإِنْ مِتَّ فَهُمْ الْخَالِدُونَ﴾<sup>١</sup>، ﴿أَإِنْ ذُكِّرْتُمْ بَلْ أَنْتُمْ قَوْمٌ مُّسْرِفُونَ﴾<sup>٢</sup>، ﴿أَأَنْتَ لَا تَخْلُقُ شَيْئاً﴾<sup>٣</sup>، ﴿أَبَشَرًا مِّمَّنْ وَاحِدًا نَّبِئُهُ﴾<sup>٤</sup>.

والسابع والثامن: أنها تقع بعد العاطف، لا قبله، وبعد أم، نحو ﴿فَهَلْ يُهْلِكُ إِلَّا الْقَوْمُ الْفَاسِقُونَ﴾<sup>٥</sup>، وفي الحديث «و هل ترك لنا عقيل من رباع». و قال:

لَيْتَ شَعْرِي هَلْ تُمَّ هَلْ آتَيْنَهُمْ  
و قال الله تعالى ﴿قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ أَمْ هَلْ تَسْتَوِي الظُّلُمَاتُ وَالنُّورُ﴾<sup>٦</sup>.

التاسع: أنه يراد بالاستفهام بها النفي ؛ ولذلك دخلت على الخبر.

بعدها إلا في نحو ﴿هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ﴾<sup>٧</sup> والباء في قوله:

يقول إذا أقلولي عليها وأقردت  
و صح العطف في قوله:

و إنَّ شِفائي عبرةٌ مُّهْرَاقَةٌ  
وهل عند رسم دارس من معول  
إذ لا يعطف الانشاء على الخبر.

١. الأنبياء (٢١) الآية ٣٤.

٢. يس (٣٦) الآية ١٩.

٣. يوسف (١٢) الآية ٩٠.

٤. القمر (٥٤) الآية ٢٤.

٥. الأحقاف (٤٦) الآية ٣٥.

٦. الرعد (١٣) الآية ١٦.

٧. الرحمن (٥٥) الآية ٦٠.

فإن قلت: قد مرّ لك في صدر الكتاب أن الهمزة تأتي لمثل ذلك، مثل ﴿أَفَأَصْفَاكُمْ رَبُّكُمُ بِالْيَمِينِ﴾<sup>١</sup> ألا ترى أن الواقع أنه سبحانه لم يُصفهم بذلك؟

قلت: إنما مر أنها للإنكار على مدّعي ذلك، ويلزم من ذلك الانتفاء، لا أنها للنفي ابتداءً، ولهذا لا يجوز «أقام إلا زيد» كما يجوز «هل قام إلا زيد» ﴿فَهَلْ عَلَى الرُّسُلِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ﴾<sup>٢</sup>، ﴿هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا السَّاعَةَ﴾<sup>٣</sup> وقد يكون الإنكار مقتضياً لوقوع الفعل، على العكس من هذا، وذلك إذا كان بمعنى: ما كان ينبغي لك أن تفعل، نحو: أتضرب زيدا وهو أخوك.

و يتلخص أن الإنكار على ثلاثة أوجه: إنكارٌ على من ادعى وقوع الشيء، ويلزم من هذا النفي، وإنكارٌ على من أوقع الشيء، ويختصمان بالهمزة، وإنكارٌ لوقوع الشيء، وهذا هو معنى النفي، وهو الذي تنفرد به هل عن الهمزة.

و العاشر: أنها تأتي بمعنى قد، وذلك مع الفعل، وبذلك فسّر قوله تعالى ﴿هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ حِينٌ مِّنَ الدَّهْرِ﴾<sup>٤</sup> جماعة منهم ابن عباس رضي الله عنهما والكسائي والفراء والمبرد قال في مقتضبه: هل للاستفهام، نحو: هل جاء زيد، وقد تكون بمنزلة قد، نحو قوله جلّ اسمه ﴿هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ﴾<sup>٥</sup> انتهى. وبالغ الزمخشري فزعم أنها أبداً بمعنى قد، وأن الاستفهام إنما هو مُستفادٌ من همزة مقدرة معها، ونقله في المفصل عن سيبويه، فقال: وعند سيبويه أن هل بمعنى قد، إلا أنهم تركوا الألف قبلها لأنها لا تقع إلا في الاستفهام، وقد جاء دخولها عليها في قوله:

سائل فوارسٍ يربوعٍ بشدّتنا      أهلٌ رأونا بسفحِ القاعِ ذي الأكمِ

١. الاسراء (١٧) الآية ٤٠.

٢. النحل (١٦) الآية ٣٥.

٣. الزخرف (٤٣) الآية ٦٦.

٤. الانسان (٧٦) الآية ١.

٥. الانسان (٧٦) الآية ١.



ولو كان كما زعم لو تدخل إلا على الفعل كقد، وثبت في كتاب سيويه رحمه الله ما نقله عنه، ذكره في باب أم المتصلة، ولكن فيه أيضاً ما قد يخالفه فإنه قال في باب عدة ما يكون عليه الكلم ما نصّه: وهل وهي للاستفهام، ولم يزد على ذلك، وقال الزمخشري في كشفه ﴿هَلْ أَتَى﴾<sup>١</sup> أي قد أتى على معنى التقرير والتقريب جميعاً، أي أتى على الإنسان قبل زمان قريب طائفة من الزمان الطويل الممتد لم يكن فيه شيئاً مذكوراً، بل شيئاً منسياً نطفة في الأضلاب، والمراد بالإنسان الجنس بدليل ﴿إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ﴾<sup>٢</sup>، انتهى. وفسرها غيره بقدر خاصة، ولم يحملوا قد على معنى التقريب، بل على معنى التحقيق، وقال بعضهم: معناها التوقع، وكأنه قيل لقوم يتوقعون الخبر عما أتى على الإنسان وهو آدم عليه الصلاة والسلام، قال: والحين زمن كونه طيناً، وفي سهيل ابن مالك أنه يتعين مرادفُهُ هل لقد إذا دخلت عليها الهمزة، يعني كما في البيت، ومفهومه أنها لا تتعين لذلك إذا لم تدخل عليها، بل قد تأتي لذلك كما في الآية، وقد لا تأتي له، وقد عكس قوم ما قاله الزمخشري، فزعموا أن هل لا تأتي بمعنى قد أصلاً.

وهذا هو الصواب عندي؛ إذ لا متمسك لمن أثبت ذلك إلا أحد ثلاثة أمور:

أحدها: تفسير ابن عباس رضي الله عنهما، ولعله إنما اراد أن الاستفهام في الآية للتقرير، وليس باستفهام حقيقي، وقد صرح بذلك جماعة من المفسرين، فقال بعضهم: هل هنا للاستفهام التقريري، والمقرّر به من أنكر البعث، وقد علم أنهم يقولون: نعم قد مضى دهر طويل لا إنسان فيه، فيقال لهم: فالذي أحدث الناس بعد أن لم يكونوا كيف يمتنع عليه إحيائهم بعد موتهم؟ وهو معنى قوله تعالى: ﴿وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ النَّشْأَةَ الْأُولَىٰ فَلَوْلَا تَذَكَّرُونَ﴾<sup>٣</sup> أي فهلاً تذكرون فتعلمون أنه: من أنشأ شيئاً

١ و ٢. الإنسان (٧٦) الآية ١ و ٢.

٣. الواقعة (٥٦) الآية ٦٢.

بعد أن لم يكن قادرٌ على إعادته بعد عدمه؟ انتهى.

وقال آخر مثل ذلك، إلا أنه فسر الحين بزمان التصوير في الرحم، فقال: المعنى ألم يأت على الناس حين من الدهر كانوا فيه نطفاً ثم علقاً ثم مُضغاً إلى أن صاروا شيئاً مذكوراً. كذا قال الزَّجَّاجُ، إلا أنه حمل الإنسان على آدم عليه الصلاة والسلام، فقال: المعنى ألم يأت على الإنسان حينٌ من الدهر كان فيه تُراباً وطيناً إلى أن نُفَخَ فيه الروح؟ انتهى.

وقال بعضهم: لا تكون «هل» للاستفهام التقريري، وإنما ذلك من خصائص الهمزة، وليس كما قال، وذكر جماعة من النحويين أن «هَلْ» تكون بمنزلة «إِنَّ» في إفادة التوكيد والتحقيق، وحملوا على ذلك «هَلْ فِي ذَلِكَ كَسَمِّ لَذِي حِجْرٍ»<sup>١</sup> وقدروه جواباً للقسَم، وهو بعيد.

و الدليل الثاني: قول سيبويه الذي شافَه العرب وفهم مقاصدهم، وقد مضى أن سيبويه لم يقل ذلك.

و الثالث: دخول الهمزة عليها في البيت، والحرفُ لا يدخل على مثله في المعنى، وقد رأيت عن السيرافي أن الرواية الصحيحة «أَمْ هَلْ» وأم هذه منقطعة بمعنى بل ؛ فلا دليل، وبتقدير ثبوت تلك الرواية فالبيت شاذ، فيمكن تخريجه على أنه من الجمع بين حرفين لمعنى واحد على سبيل التوكيد، كقوله:

فلا والله لا يلقي لما بى      ولا للماء بهم أبداً دواء

بل الذي في. ذلك البيت أسهل، لاختلاف اللفظين، وكون أحدهما على حرفين فهو كقوله:

فأصبح لا يسألنهُ عَنْ بما به      أصعَّدَ في علو الهوى أم تصوَّبَا

## هل

حرف استفهام است وضع شده برای طلب تصدیق ایجابی فقط و فرق بین استفهام تصویری و تصدیق در باب الف گذشت، بنابراین ممتنع است، مثل «هل زيداً ضربت» زیرا به دلیل تقدم مفعول می فهمیم که مجهول همان مفعول است و اصل ضرب معلوم می باشد پس استفهام از مفعول می باشد نه از وقوع فعل. مراد از تصدیق اصل وقوع فعل است پس استفهام تصویری است نه تصدیقی و مثل «هل زيد قائم ام عمرو» هم جایز نیست در صورتی که ام متصله باشد، زیرا ام متصله دلالت می کند بر معنای احد الامرین، پس استفهام تصویری است و نیز جمله «هل يقيم زيد» هم جایز نیست در این جمله استفهام تصدیقی است و لکن جمله منفی است همان طوری که «ام متصله» دلالت بر استفهام تصویری دارد ام منقطعه دلالت بر استفهام تصدیقی دارد، زیرا معنای «ام منقطعه» اضراب از حکم ماقبل است و طلب حکم دیگری بر خلاف «ام متصله» که کلمه را متصل به ماقبل می کند و باید دانست که از ادوات استفهام به جز هل برای استفهام تصویری استعمال می شود «لا غیر» است شایان ذکر است که مصنف در بحث غیر گفته «لا غیر» غلط است ولی در این جا لا غیر را در عبارت ذکر کرده است و هل مخصوص استفهام تصدیقی است و همزه مشترک است و برای هر دو استعمال می شود و فرق همزه با هل از ده جهت است:

۱. هل مخصوص استفهام تصدیقی است.

۲. این که هل مخصوص استفهام از جمله ایجابیه است تقول «هل قام زيد» و ممتنع است «هل لم يقيم زيد» به خلاف همزه که گفته می شود «أَلَمْ تَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ؟»، «أَلَيْسَ اللَّهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ؟» و شاعر گفته است: «أَلَا طَعَانُ أَلَا فُرْسَانُ عَادِيَّةٌ».

۳. این که هل فعل مضارع را مخصوص زمان مستقبل می کند، مثل «هل تسافر» به

خلاف همزه که بعد از دخول بر فعل مضارع در زمان حال و استقبال مشترک است، مثل «أَتَظَنُّهُ قَائِماً» و قول ابن سیده در کتاب شرح جمل که گفته است: فعل مستفهم عنه باید مستقبل باشد، غفلت است؛ زیرا آیه ﴿فَهَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا﴾ استفهام از زمان حال است. و نیز شاعر زهیر گفته است: «فَمَنْ مُبْلِغُ الْأَحْلَافِ...» در این شعر هل داخل بر فعل ماضی شده است.

۴-۶. هل داخل نمی‌شود بر شرط و بر آن و بر اسمی که بعدش فعل باشد در حالت اختیار و از کلام استفاده می‌شود که در حال اضطراب داخل می‌شود به خلاف همزه که در هر سه مورد آورده می‌شود مثل قوله تعالی ﴿أَفَأَنْ مِتَّ فَهُمْ الْخَالِدُونَ﴾ و آیه دیگر: ﴿أَأَنْ ذُكِّرْتُمْ بَلْ أَنْتُمْ مُسْرِفُونَ﴾ در این دو آیه همزه بر آن شرطیه داخل شده و قوله تعالی ﴿لَأَنْتَ يُوسُفُ﴾ همزه بر آن داخل شده و قوله تعالی «ابشراً منا تتبع» در این همزه بر اسمی که بعدش فعل هست داخل شده است.

۷ و ۸. هل بعد از حرف عاطفه واقع می‌شود نه قبلش، مثل «فهل يهلك إلا القوم الفاسقون» و در حدیث «و هل ترک لنا عقیل عن رباع» کلمه «رباع» به معنای منزل است و قول شاعر:

«لَبِيتَ شِعْرِي هَلْ تُمِ هَلْ آتَيْتَهُمْ...» در این موارد هل بعد از حرف عطف فاء و ثم واقع شده است و در مثال اخیر شاهد در هل دوم است.

اما واقع شدن هل بعد از ام قوله تعالی: ﴿هَلْ يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ أَمْ هَلْ تَسْتَوِي الظُّلُمَاتُ وَالنُّورُ﴾. ولی همزه قبل از حروف عطف و همزه واقع می‌شود، مثل «أفأصفاکم بالبنین» و مثل: «أزید جاء ام عمرو».

۹. هل گاهی برای استفهام می‌آید که در حقیقت نفی است (بنابر این استعمال هل در نفی مجازی می‌باشد) به دلیل این که الا بعدش ذکر می‌شود مثل ﴿هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ﴾ و دلیل دوم بر منفی بودن جمله این که باء جاره بر خبرش داخل می‌گردد،

مثل شعر اعشى: «الا هل اخو عيش لذيد بدائم» بعضی گفته اند شعر از فرزدق است که در هجو طایفه جریر سروده است. شاهد در «بدائم» است که خبر برای «عیش» و باء جاره بر آن داخل شده است و تفسیرش در باب چهارم عطف انشاء بر خبر می آید و اگر گفته شود که همزه برای نفی می آید، مثل «أفصفاکم بالبنین»، در این جا مراد نفی است در جواب گفته می شود در این جا استفهام انکاری مراد است و لازمه آن نفی است نه این که همزه برای نفی آمده باشد و اما هل مجازاً در نفی استعمال می شود و لذا جایز نیست بعد از استفهام انکاری استثناء بیاید فلا یقال «أقام الّا زید» و جایز است «هل قام الّا زید» ﴿فَهَلْ عَلَى الرَّسْلِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ﴾ و ﴿هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا السَّاعَةَ﴾ چون هل در معنای نفی استعمال می شود مجازاً و همزه در معنای انکار که لازمه انکار نفی است و گاهی انکار منتهی می شود برای وقوع فعل و این هنگامی است که انکار سرزنش بر فعل باشد، مثل «أتضرب زیداً و هو اخوک» و این در حالی است که فعل انجام شده باشد بنابراین انکار بر سه وجه می آید: ۱. انکار بر کسی که ادعا وقوع امر را می کند، مثل «أفصفاکم بالبنین» این انکار در مقابل ادعای آنها است. ۲. انکار بر امری که واقع شده و نباید واقع می شد، مثل «أتضرب...» ۳. انکار از امری که باید واقع شود و احتمال عدم وقوعش است، مثل ﴿هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ﴾ و هر سه قسم مخصوص هل است و همزه نمی تواند در آن دخالت داشته باشد.

۱۰. این که هل گاهی به معنای قد می آید، مثل ﴿هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ حِينٌ مِّنَ الدَّهْرِ﴾ جماعتی هل را به معنای قد گرفته اند که ابن عباس و کسایی و فراء از همین جماعت هستند و میرد در مقتضیه گفته است که در جمله «هل جاء زید» هل برای استفهام است و به منزله قد می باشد، مثل: ﴿هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ حِينٌ مِّنَ الدَّهْرِ﴾.

زمخشری مبالغه کرده است تا آن جایی که گمان کرده که هل دائماً به معنای قد می آید و استفهام از همزه مقدّر استفاده می شود و این مطلب را در کتاب مفصل خود

از سیبویه هم نقل کرده و گفته است: در نزد سیبویه **هل** به معنای قد است و همزه استفهام مقدر می‌باشد و در بعضی از اشعار ذکر همزه با **هل** آمده است مثل قول «زید الخیر» «سائل فوارس یربوع...»، «سائل» فعل امر و «یربوع» نام قبیله است و «سفع» بر وزن فلس به معنای اسفل شیء و «قاع» به معنای روی زمین و الأکمه به فتح همزه جمع اکمه به معنای تلّ یعنی: پیرس سواران قبیله یربوع را از فوت ماکه آیا به تحقیق دیده‌اند ما را در پایین دامنه بیابانی که صاحب تلّ هاست. در این شعر همزه با **هل** ذکر شده است. پایان کلام زمخشری.

ولی قول او مردود است چون قد از حروف مختص به فعل است و اگر **هل** به معنای قد باشد باید دائماً بر فعل داخل شود و آن چه زمخشری به سیبویه نسبت داده است در باب ام متصله ثابت است و لکن در کتاب سیبویه عبارت دیگری هم دیده می‌شود که مخالف با این مطلب است. او در باب (عدة ما یکون علیه الکلم) ای ما یتربک من الکلم گفته است (و هل هی للاستفهام) و چیز دیگری اضافه نکرده است. زمخشری در کشاف گفته است: «هل اتی» ای «قد اتی» بنا براین که قد به معنای تقریر و تقریب آمده باشد. شاید مرادش این باشد که **هل** به معنای قد است که افاده تقریب می‌دهد و همزه در ما قبلش که برای استفهام تقریری هست افاده تقریر می‌دهد ای «أتی علی الانسان قبل زمان قریب طائفة من الزمان الطویل الممتد لم یکن فیه شیئاً مذکوراً بل شیء منسیئاً ونطفة فی الأصلاب» و مراد از «انسان» جنس انسان است که محقق در افراد کلی است نه شخص حضرت آدم به دلیل قوله تعالی ﴿إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ﴾ و حضرت آدم از نطفه خلق نشده است. پایان کلام زمخشری.

مراد زمخشری از زمان قریب دوران حمل و مراد از زمان دور، دورانی که در اصلاب اباء بوده است و تفسیری را که زمخشری آورده است معنای تقریب است و اما معنای تقریر چون از آیه ظاهر بوده است زمخشری متعرض آن شده است و اما

غیر زمخشری **هل** در آیه «هل اتی» را به معنای قد تفسیر کرده است که همان معنای تقریر و تحقیق باشد بدون معنای تقریر و بعضی گفته اند که **هل** به معنای قد است و قد به معنای توقع و انتظار آمده است. یعنی نزول آیه برای آنهایی است که این انتظار را از آدم علیه السلام داشته اند و مراد از «حین» دورانی است که حضرت آدم علیه السلام گِل بوده است و ابن مالک در تسهیل گفته است: **هل** مرادف با قد است در صورتی که همزه بر او داخل شود چنانچه در شعر زید الخیر گذشت. مفهوم این کلام این که اگر همزه بر آن داخل نشود گاهی به معنای قد می آید همان طوری که در آیه «هل اتی» گفته شد و گاهی به معنای قد نمی آید و قوم دیگر عکس قول زمخشری را گفته اند که **هل** هیچ گاه به معنای قد نمی آید. همین قول در نزد من (مصنف) صحیح است، زیرا دلیل کسانی که می خواهند معنای قد را برای **هل** ثابت کنند یکی از این سه امر است:

۱. تفسیر ابن عباس در آیه «هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ» گفته است **هل** به معنای تقریر کلام است پس گمان کرده اند که به معنای قد آمده است چون قد به معنای تقریر و تحقیق می آید و لکن محتمل است که مراد ابن عباس این باشد که **هل** برای استفهام تقریر است که افاده تقریر کلام را می دهد، چون معنای تحقیق و تقریر نزدیک به هم می باشد، لذا **هل**، تفسیر به قد شده است و با وجود این احتمال، نمی توانیم به قول ابن عباس استدلال نماییم. جماعتی از مفسران تصریح کرده اند که **هل** در آیه به معنای تقریر است و بعضی از آنها گفته اند که **هل** در آیه به معنای استفهام تقریری است و مقرر به معنای آنچه در آیه تقریر برای او شده است کسی است که منکر بحث است. آنها می گفتند «إِذَا كُنَّا تُرَاباً أَوْ إِنَّا لَفِي خَلْقٍ جَدِيدٍ» و آنها می دانستند که روزگار طویلی گذشته است که در آن زمان انسانی وجود نداشته است پس آیه شریفه «هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ» به عنوان استفهام تقریری به آنها می گوید آن چنان کسی که انسان را به وجود آورده بعد از آن که غیر موجود بود چگونه عاجز است از اعاده از آنان بعد از موت. و

همین معنا مراد است از آیه ﴿وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ النَّشْأَةَ الْأُولَىٰ فَلَوْلَا تَذَكَّرُونَ﴾ یعنی شما که دوران قبل از حیات انسان را می‌دانید پس چرا مبعوث شدن انسان‌ها را متذکر نمی‌شوید، زیرا کسی که شما را از عدم به وجود آورده قادر است برگرداند.

مفسر دیگر هم مثل همین تفسیر را آورده است جز این که او «حین من الدهر» را به زمانی که انسان در رحم مادر می‌باشد تفسیر نموده است و گفته است: معنای «هل اتی علی الانسان...» ای «لم یأت علی الناس حین من الدهر کانو نطفاً ثم علقه ثم مضغه الی ان صار شیئاً مذکوراً» و زجاج هم تفسیر آیه را به همین نحو آورده است؛ یعنی هل را استفهام تقریری می‌داند جز این که او مراد از انسان را حضرت آدم می‌داند نه جنس بشر و مراد از دهر دورانی است که آدم خاک بوده است ای «الم یأت علی الانسان حین من الدهر کان فیہ تراباً و طیناً الی ان نفخ فیہ الروح». پایان کلام زجاج.

بعضی گفته‌اند که هل برای استفهام تقریری نمی‌آید و فقط استفهام تقریر به واسطه همزه می‌باشد و جماعتی گفته‌اند هل به منزله آن است که تأکید و تحقیق را افاده می‌دهد و آیه شریفه ﴿هَلْ فِی ذَٰلِكَ قَسَمٌ لِّذِی حِجْرٍ﴾ را حمل بر همین معنا کرده‌اند گفته چون معنای تحقیق را افاده می‌دهد جواب قسم است که «والفجر» باشد. اما این قول هم بعید است چون قسم به واسطه جوابش معنای تامه افاده می‌دهد و در این جا با توجیه ذکر شده معنا تمام نیست، زیرا برگشت معنای «اقسم بالفجر ان فی ذلک القسم الذی عقل» پس جمله «هل فی ذلک شیئاً» مستأنفه می‌باشد و برای تقویت قسم آورده شده و جواب قسم به قرینه سیاق کلام محذوف است «ای انکم لتعذبون».

۲. دلیل دوم آنان نقل قول سیبویه است که گفته است هل دائماً به معنای قد می‌آید و قوله «الذی شافه العرب» از جمله صفت برای سیبویه است به معنای عرب در تکلم به لب‌های او نگاه می‌کنند و قول چنین کسی باید صحیح باشد و نقل کلامش گذشت و این نقل از سیبویه ثابت نگردید.



۳. دلیل سوم دخول همزه بر هل بود که در بیت سابق گفته بودند حرف استفهام بر حرف استفهام داخل نمی شود، چون در معنا مثل همدیگر هستند و لکن سیرافی گفته است روایت صحیح در این بیت «أم هل رأيت» است، بنابراین روایت نمی تواند دلیل بر مطلب آنان باشد و کلمه ام در این روایت منقطعه است به معنای بل و بر تقدیر ثبوت همزه باز هم نمی تواند دلیل بر مطلب باشد چون از استعمالات شاذ است که قابل استدلال نیست و نیز ممکن است یکی از این دو حرف تأکید برای دیگری باشد مثل قول شاعر: «ولا للماء بهم أبدأ دواء» که در کلمه «للماء» لام دوم تأکید برای لام اول است و تأکید بودن دو حرف استفهام در بیت آسان تر است چون دو لفظ با هم مختلفند و اما بیت اخیر هر دو لفظ لام است پس مثل شعر اسود بن یعفر است: «فاصبح لايسئنه عن بمابه...» در این شعر عن و باء جاره بر ما موصوله داخل شده که لفظاً با هم فرق دارند و از نظر معنا متحد هستند مثل اجتماع همزه و هل که معنأً متحدند و لفظاً مختلف.

## هو

و فروعه: تكون أسماء وهو الغالب، وأحرفاً في نحو «زيدٌ هوَ الفاضلُ» إذا أعرب فصلاً وقلنا: لا موضع له من الإعراب، قيل: هي مع القول بذلك أسماء كما قال الأخفش في نحو صَهْ ونزالٍ: أسماء لا محل لها، وكما في الألف واللام في نحو «الضارب» إذا قدرناهما اسماً.

## هو

و فروعش عبارت از: هما، هی، هم و هنّ است. تمامی این کلمات ضمیر منفصل است که برای غایب آورده می شود و اغلب به عنوان اسم استعمال می گردد مگر در

جایی که ضمیر فصل بین مبتداء و خبر باشد، مثل «هل زید هو القائم» که در این صورت بعضی گفته‌اند ضمیر فصل محلی از اعراب ندارد و باید حرف باشد چون اسم باید محلی از اعراب داشته باشد ولیکن بعضی با وجود این، قائل به اسمیه هو هستند همان طوری که اخفش در اسماء افعال «صه» و «نزال» گفته است آنها اسم می‌باشند و محلی از اعراب ندارند، پس ضمیر هو هم مثل اسماء افعال و الف و لام الضارب که موصول است ولی محلی از اعراب ندارد.

## حرف الواو

### واو مفردة

انتهى مجموع ما ذكر من أقسامها إلى خمسة عشر:

١. الأول: العاطفة، ومعناها مُطلق الجمع، فتعطف الشيء على مُصاحبه نحو ﴿فَأَنْجَيْنَاهُ وَأَصْحَابَ السَّفِينَةِ﴾<sup>١</sup>، وعلى سابقه نحو ﴿وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا وَإِبْرَاهِيمَ﴾<sup>٢</sup> وعلى لاحقه نحو ﴿كَذَلِكَ يُوحَىٰ إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ﴾<sup>٣</sup> وقد اجتمع هذان في ﴿وَمِنْكَ وَمِنْ نُوحٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ﴾<sup>٤</sup> فعلى هذا إذا قيل «قام زيد وعمرو» احتمل ثلاثة معان، قال ابن مالك: وكونها للمعية راجحٌ، وللترتيب كثير، ولعكسه قليل، انتهى. ويجوز أن يكون بين متعاطفيها تقاربٌ أو تراخٍ، نحو ﴿إِنَّا رَادُّوهُ إِلَيْكَ وَجَاعِلُوهُ مِنَ الْمُرْسَلِينَ﴾<sup>٥</sup> فإن الرد بُعيدٌ لقائه في اليم والإرسال على رأس أربعين سنة، وقولٌ بعضهم «إن معناها الجمع المطلق» غيرٌ سديد، لتقييد الجمع بقيد

١. العنكبوت (٢٩) الآية ١٥.

٢. الحديد (٥٧) الآية ٢٦.

٣. الشورى (٤٢) الآية ٣.

٤. الأحزاب (٣٣) الآية ٧.

٥. القصص (٢٨) الآية ٧.

الإطلاق، وإنما هي للجمع لا بقيد، وقول السيرافي «إن النحويين واللغويين أجمعوا على أنها لا تفيد الترتيب» مردود، بل قال بإفادتها إياه قُطْرَب والرَّبعِي والفراء وثعلب وأبو عمر الزاهد وهشام والشافعي، ونقل الإمام في البرهان عن بعض الحنفية أنها للمعية. وتنفرد عن سائر أحرف العطف بخمسة عشر حكماً:

أحدها: احتمالُ معطوفها للمعاني الثلاثة السابقة.

والثاني: اقترانها بـ «وَمَا» نحو ﴿وَمَا شَاكِرًا وَإِمَّا كَفُورًا﴾<sup>١</sup>.

والثالث: اقترانها بـ «لَا» إن سبقت بنفي ولم تقصد المعية، نحو «ما قام زيدٌ ولا عمرو» ولتفيد أن الفعل منفي عنهما في حالتي الاجتماع والافتراق، ومنه ﴿وَمَا أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ بِالَّتِي تُقَرِّبُكُمْ عِندَنَا زُلًى﴾<sup>٢</sup> والعطف حينئذٍ من عطف الجمل عند بعضهم على إضمار العامل، والمشهور أنه من عطف المفردات، وإذا فقد أحدُ الشرطين امتنع دخولها، فلا يجوز، نحو «قام زيدٌ ولا عمرو» [وإنما جاز ﴿وَلَا الضَّالِّينَ﴾<sup>٣</sup> لأن في «غير» معنى النفي. وإنما جاز قوله:

فَاذْهَبْ فَإِنَّ فِتْنَى فِي النَّاسِ أَحْرَزُهُ مِنْ حَتْفِهِ ظَلَمَ دُعَجٌّ وَلَا حَيْلُ

لأن المعنى لا فتى أحزره، مثل ﴿فَهَلْ يُهْلِكُ إِلَّا الْقَوْمَ الْفَاسِقُونَ﴾<sup>٤</sup>، ولا يجوز [«ما اختصم زيد ولا عمرو» لأنه للمعية لا غير، وأما ﴿وَمَا يَسْتَوِي الْأَعْمَى وَالْبَصِيرُ \* وَلَا الظُّلُمَاتُ وَلَا النُّورُ \* وَلَا الظُّلُّ وَلَا الْحَرُورُ \* وَمَا يَسْتَوِي الْأَحْيَاءُ وَلَا الْأَمْوَاتُ﴾<sup>٥</sup> فلا الثانية والرابعة والخامسة زوائد لأمن اللبس.

١. الانسان (٧٦) الآية ٣.

٢. سبأ (٣٤) الآية ٣٧.

٣. الفاتحة (١) الآية ٧.

٤. الأحقاف (٤٦) الآية ٣٥.

٥. فاطر (٣٥) الآية ١٩ - ٢٢.

و الرابع: اقترانها بـلكن نحو ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ﴾<sup>١</sup>.

و الخامس: عطف المفرد السببي على الأجنبي عند الاحتياج إلى الربط كـ «مررتُ برجلٍ قائمٍ زيدٌ وأخوه»، ونحو «زيدٌ قائمٌ عمروٌ وعُلامه» وقولك في باب الاشتغال «زيداً ضربتُ عمراً وأخاه».

و السادس: عطف العقد على النيف، نحو أحدٌ وعشرون.

و السابع: عطف الصفات المفارقة مع اجتماع منعوها كقوله:

بكيتُ، وما بُكا رجلٍ حزينٍ      على ربعينٍ مسلُوبٍ وبالي  
والثامن: عطف ما حقه التثنية أو الجمع، نحو قول الفرزدق:

إِنَّ الرِّزْيَةَ مِثْلُهَا      فِقْدَانُ مِثْلِ مُحَمَّدٍ وَمُحَمَّدٍ  
و قول أبي نواس:

أقمنا بها يوماً ويوماً وثالثاً      و يوماً له يومُ الترحُّلِ خامسُ

و هذا البيت يتسأل عنه أهل الأدب، فيقولون: كم أقاموا؟ والجواب: ثمانية، لأن يوماً الأخير رابع، وقد وُصف بأن يوم الترحل خامس له، وحينئذ فيكون يوم الترحل هو الثامن بالنسبة إلى أول يوم.

التاسع: عطف ما لا يستغنى عنه كاختصمَ زيدٌ وعمروُ، واشتركَ زيدٌ وعمروُ. وهذا من أقوى الأدلة على عدم أفادتها الترتيب، ومن ذلك: جلستُ بينَ زيدٍ وعمروٍ، ولهذا كان الأصمعي يقول: الصواب:

قفا نيك من ذكرى حبيب و منزل      بسقط اللواء بينَ الدُّخُولِ وحومِلِ

لافحومل، وأجيب بأن التقدير: بين نواحي الدخول، فهو كقولك: «جلستُ بينَ الزَّيْدَيْنِ فالعمرين» أو بأن الدُّخُولَ مشتمل على أماكن.

وتشاركها في هذا الحكم «أم» المتصلة في نحو «سواءً علي أقمت أم قعدت» فإنها عاطفة ما لا يستغنى عنه.

والعاشر والحادي عشر: عطف العام على الخاص وبالعكس، فالأول نحو ﴿رَبِّ أَغْفِرْ لِي وَلِوَالِدَيَّ وَلِمَن دَخَلَ بَيْتِي مُؤْمِنًا وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَلَا تَزِدِ الظَّالِمِينَ﴾<sup>١</sup>، والثاني نحو ﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ وَمِنْ نُوحٍ﴾<sup>٢</sup> الآية.

[و يشاركها في هذا الحكم الأخير «حتى» كـ «مات الناس حتى الأنبياء، وقدم الحاج حتى المشاة» فإنها عاطفة خاصاً على عام].

والثاني عشر: عطف عاملٍ حذف وبقي معموله على عامل آخر مذكور يجمعهما معنى واحد، كقوله:

إذا ما الفانيات برزن يوماً      وزجَّجن الحواجب والعيونا

أي وكحلن العيون، والجامع بينهما التحسين، ولو لا هذا التقييد لورد «اشتريته بدرهم فصاعداً»، إذ التقدير فذهب الثمن صاعداً.

والثالث عشر: عطف الشيء على مُرادفه، نحو ﴿إِنَّا أَشْكُوا بَنِي وَحُزْنِي إِلَى اللَّهِ﴾<sup>٣</sup>، ونحو ﴿أُولَئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَوَاتٌ مِنْ رَبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ﴾<sup>٤</sup>، ونحو ﴿عِوَجاً وَلَا أَمْتاً﴾<sup>٥</sup>، وقوله عليه الصلاة والسلام: «يليني منكم ذَوُو الْأَحْلَامِ وَالنُّهَى».

و قول الشاعر:

فقدمت الأديم لراشهيه      وألفى قولها كذباً ومينا

١. نوح (٧١) الآية ٢٨.

٢. الأحزاب (٣٣) الآية ٧.

٣. يوسف (١٢) الآية ٨٦.

٤. البقرة (٢) الآية ١٥٧.

٥. طه (٢٠) الآية ١٠٧.

وزعم بعضهم أن الرواية «كذباً مبيناً» فلا عطف ولا تأكيد، ولك أن تقدر الأحلام في الحديث جمع حُلُم بضمتين فالمعنى ليلني بالغون العقلاء، وزعم ابن مالك أن ذلك قد يأتي في أو، وأن منه ﴿وَمَنْ يَكْسِبْ خَطِيئَةً أَوْ إِثْمًا﴾<sup>١</sup>.

و الرابع عشر: عطف المقدم على متبوعه للضرورة كقوله:

ألا نخلة من ذات عرق      عليك ورحمة الله السَّلام

والخامس عشر: عطف المخفوض على الجوار كقوله تعالى ﴿وَأَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلُكُمْ﴾<sup>٢</sup> فيمن خفض الأرجل، فيه بحث سيأتي.

#### تنبيه

زعم قوم أن الواو قد تخرج عن إفادة مطلق الجمع، وذلك على أوجه: أحدها: أن تستعمل بمعنى أو، وذلك على ثلاثة أقسام: أحدها: أن تكون بمعناها في التقسيم كقولك «الكلمة اسم، فعل وحرف» وقوله:

وننصر مولانا ونعلم أنه      كما الناس مجرومٌ عليه وجارمٌ

و ممن ذكر ذلك ابن مالك في التحفة، والصواب أنها في ذلك على معناها الأصلي، إذ الأنواع مجتمعة في الدخول تحت الجنس، ولو كانت «أو» هي الأصل في التقسيم لكان استعمالها فيه أكثر من استعمال الواو.

والثاني: أن تكون بمعناها في الإباحة، قاله الزمخشري، وزعم أنه يقال «جالس الحسن وابن سيرين» أي أحدهما، وأنه لهذا قيل ﴿تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ﴾<sup>٣</sup> بعد ذكر ثلاثة وسبعة، لئلا يتوهم إرادة الإباحة، والمعروف من كلام النحويين أنه لو قيل: «جالس

١. النساء (٤) الآية ١١٢.

٢. المائدة (٥) الآية ٦.

٣. البقرة (٢) الآية ١٩٢.

الحسنَ وابنَ سيرين» كان أُمراً بمجالسة كل منهما، وجعلوا ذلك فرقاً بين العطف بالواو والعطف بأو.

[والثالث: أن تكون بمعناها في التخيير، قاله بعضهم في قوله:

و قالوا: نأت فاختر لها الصبر والبكا فقلت: البكا أشفى إذن لغليلي

قال معناه أو البكاء، إذ لا يجتمع مع الصبر. ونقول: يحتمل أن الأصل فاختر من الصبر والبكاء، أي أحدهما، ثم حذف من كما في «وَأَخْتَارَ مُوسَى قَوْمَهُ»<sup>١</sup> و يؤيده أن أبا علي القالي رواه بمن] وقال الشاطبي رحمه الله في باب البسملة:

ووصلك بين السورتين فصاحة وصل واسكتن كل جلاياه حصلا

فقال شارح وكلامه: المراد التخيير، ثم قال محققوهم: ليس ذلك من قبيل الواو، بل من جهة أن المعنى وصل إن شئت اسكتن إن شئت، وقال أبو شامة:

وزعم بعضهم أن الواو تأتي للتخيير مجازاً.

والثاني: أن تكون بمعنى باء الجر كقوهم «أنت أعلم ومالك» و«بعتُ الشاء شاءً ودرهماً» قاله جماعة؛ وهو ظاهر.

والثالث: أن تكون بمعنى لام التعليل، قاله الخارزنجي، وحمل عليه الواوات الداخلة على الأفعال المنصوبة في قوله تعالى «أَوْ يُؤْفَكُهَا بِمَا كَسَبُوا وَيَعْفُ عَنْ كَثِيرٍ \* وَيَعْلَمَ الَّذِينَ»<sup>٢</sup>، «أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخَلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَيَعْلَمَ الصَّابِرِينَ»<sup>٣</sup>، «يَا لَيْتَا نُرَدُّ وَلَا نُكْذَّبُ بِآيَاتِ رَبِّنَا وَنَكُونُ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ»<sup>٤</sup> والصواب أن الواو فيهن للمعية، كما سيأتي.

١. الأعراف (٧) الآية ١٥٥.

٢. الشورى (٤٢) الآية ٣٣ - ٣٤.

٣. آل عمران (٣) الآية ١٤٢.

٤. الأنعام (٦) الآية ٢٧.



والثاني والثالث من أقسام الواو: واوان يرتفع ما بعدهما.

إحداهما: واو الاستئناف، نحو ﴿لُبَيْنَ لَكُمْ وَنُقِرُّ فِي الْأَرْحَامِ مَا نَشَاءُ﴾<sup>١</sup> ونحو «لأنا أكل السمك وتشرب اللبن» فيمن رفع، ونحو ﴿مَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَمَا هَادِيَ لَهُ وَيَذَرُهُمْ﴾<sup>٢</sup> فيمن رفع أيضاً، ونحو ﴿وَاتَّقُوا اللَّهَ وَيُعَلِّمُكُمُ اللَّهُ﴾<sup>٣</sup> إذ لو كانت واو العطف لا تنصب «نقر» ولا تنصب أو إنجزم «تشرب» ولجزم «يدز» كما قرأ الآخرون، وللزم عطف الخبر على الأمر. وقال الشاعر:

على الحكم المأني يوماً قضى      قضيتُهُ ألا يجورَ ويقصِدُ

وهذا متعين للاستئناف، لأن العطف يجعله شريكاً في النفي، فليزِم التناقض.

و كذلك قولهم «دعني ولا أعود» لأنه لو نصب كان المعنى ليجتمع تركك لعقوبتي وتركني لما تنهاني عنه، بالحال لم يحصل غرض المؤدب، ولو جزم فأما بالعطف ولم يتقدم جازم، أو بـ «لا» على أن تقدر ناهية، ويرده أن المقتضي لترك التأديب إنما هو الخبر عن نفي العود، لا نهيه نفسه عن العود، إذ لا تناقض بين النهي عن العود وبين العود، بخلاف العود والإخبار بعدمه، ويوضحه أنك تقول «أنا أنهاه وهو يفعل» ولا تقول «أنا لا أفعل وأنا أفعل معاً».

والثانية: واو الحال الداخلة على الجملة الاسمية، نحو «جاء زيد والشمس طالعة» وتسمى واو الابتداء، ويقدرها سيبويه والأقدمون بإذ، ولا يريدون أنها بمعناها، إذ لا يرادف الحرف الاسم، بل إنها وما بعدها قيد للفعل السابق كما أن إذ كذلك، ولم يقدرها بإذا لأنها لا تدخل على الجمل الاسمية، ووهم أبو البقاء في قوله تعالى

١. الحج (٢٢) الآية ٥.

٢. الأعراف (٧) الآية ١٨٦.

٣. البقرة (٢) الآية ٢٨٢.

﴿وَطَائِفَةٌ قَدْ أَهَمَّتْهُمْ أَنْفُسُهُمْ﴾<sup>١</sup> فقال: الواو للحال، وقيل بمعنى إذ، وسبقه إلى ذلك مكِّي، وزاد عليه فقال: الواو للابتداء، وقيل: للحال، وقيل: بمعنى إذ، انتهى. والثلاثة بمعنى واحد، فإن أراد بالابتداء الاستئناف فقولهما سواء.

ومن أمثلتها داخلَةٌ على الجملة الفعلية قوله:

بأيدي رجالٍ لم يشيموا سيوفهم ولم تكثر القتلى بها حين سَلَّتْ

ولو قدرت للعطف لا نقلب المدح ذمًا.

و إذا سُبِّحت بجملة حالية احتملت - عند مَنْ يجيز تعدد الحال - العاطفة والابتدائية، نحو ﴿أَهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ﴾<sup>٢</sup>.

الرابع والخامس: واوان ينتصب ما بعدهما، وهما:

واو المفعول معه كـ «سِرْتُ وَالتَّيْلَ»، وليس النصب بها خلافاً للجرجاني، ولم يأت في التنزيل بيقين، فأما قوله تعالى ﴿فَأَجْمِعُوا أَمْرَكُمْ وَشُرَكَاءَكُمْ﴾<sup>٣</sup> في قراءة السبعة ﴿فَأَجْمِعُوا﴾ بقطع الهمزة و﴿وَشُرَكَاءَكُمْ﴾ بالنصب، فتحتمل الواو فيه ذلك، وأن تكون عاطفة مفرداً على مفرد بتقدير مضاف أي وأمر شركائكم، أو جملة على جملة بتقدير فعل أي واجمعوا شركاءكم بوصل الهمزة، وموجبُ التقدير في الوجهين أن «أَجْمَعَ» لا يتعلق بالذوات، بل بالمعاني، كقولك: أجمعوا على قول كذا، بخلاف جمع فإنه مشترك، بدليل ﴿فَجَمَعَ كَيْدَهُ﴾<sup>٤</sup>، ﴿الَّذِي جَمَعَ مَالًا وَعَدَّدَهُ﴾<sup>٥</sup> وقرأ ﴿فَأَجْمِعُوا﴾ بالوصل فلا إشكال، وقرأ برفع الشركاء عطفاً على الواو للفصل بالمفعول.

١. آل عمران (٣) الآية ١٥٤.

٢. الأعراف (٧) الآية ٢٤.

٣. يونس (١٠) الآية ٧١.

٤. طه (٢٠) الآية ٦٠.

٥. الهمزة (١٠٤) الآية ٢.

والواو الداخلة على المضارع المنصوب لعطفه على اسم صريح أو مؤول، فالأول كقوله:

وَلَبَسَ عِبَادَةً وَتَقَرَّرَ عَيْنِي أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ لُبْسِ الشَّفُوفِ  
والثاني شرطه أن يتقدم الواو نفي أو طلب، وسمى الكوفيون هذه الواو واو الصرف،  
وليس النصب بها خلافاً لهم، مثالها ﴿وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَيَعْلَمِ  
الضَّالِّينَ﴾<sup>١</sup> وقوله:

لأنه عن خلقٍ وتأتي مثله  
والحقُّ أن هذه واو العطف، كما سيأتي  
السادس والسابع: واوان ينجر ما بعدهما.

إحداهما: واو القسم، ولا تدخل إلا على مُظهر، ولا تتعلق إلا بمحذوف، نحو  
﴿وَالْقُرْآنِ الْحَكِيمِ﴾<sup>٢</sup> فإن تلتها واو أخرى، نحو ﴿وَالَّتَيْنِ وَالزَّيْتُونِ﴾<sup>٣</sup> فالتالية واو  
العطف، وإلا لاحتاج كل من الاسمين إلى جواب.  
الثالثة: واو ربَّ كقوله:

وليلٍ كموج البحرٍ أرخى سدوله  
على بأنواع الهموم ليبتلى  
ولا تدخل إلا على مُنكَّرٍ، ولا تتعلق إلا بمؤخر، والصحيح أنها واو العطف وأن الجرَّ  
بربَّ محذوفة خلافاً للكوفيين والمبرد، و حجتهم افتتاح القصائد بها، كقول رؤبة:  
مشتبه الأعلام لماع الخفق  
وقائم الأعماق خاوي المُخترق  
وأجيب بجواز تقدير العطف على شيء في نفس المتكلم، ويوضح كونها عاطفة أن  
واو العطف لا تدخل عليها كما تدخل على واو القسم، قال:

١. آل عمران (٣) الآية ١٤٢.

٢. يس (٣٦) الآية ١ و ٢.

٣. التين (٩٥) الآية ١.

ووالله لوْلا تَمْرُهُ ما حَبَبَتْهُ ولا كان أدنى من عبید وشرق

٨. الثامن: واؤ دخولها كخروجها وهي الزائدة، أثبتها الكوفيون والأخفش وجماعة، وحمل على ذلك ﴿حَتَّىٰ إِذَا جَاؤُهَا فُتِحَتْ أَبْوَابُهَا﴾<sup>١</sup> بدليل الآية الأخرى وقيل: هي عاطفة، والزائدة الواو في ﴿وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا﴾ وقيل: هما عاطفتان، الجواب محذوف أي كان كيت وكيت، وكذا البحث في ﴿فَلَمَّا أَسْلَمَا وَتَلَّهُ لِلْجَبِينِ﴾<sup>٢</sup> الأولى أو الثانية زائدة على القول الأول، أو هما عاطفتان والجواب محذوف على القول الثاني، والزيادة ظاهرة في قوله:

فما بال من أسعى لأجبرَ عظمه  
حفاظاً وينوي من سفاهته كسري  
و قوله:

و لقد رمقتك في المجالس كلها  
فاذا وأنت تعين من يبغيني

إحداها: ﴿سَيَقُولُونَ ثَلَاثَةٌ رَابِعُهُمْ كَلْبُهُمْ﴾<sup>٣</sup> فاذا وأنت تعين من يبغيني

والتاسع: واو الثمانية ذكرها جماعة من الأدباء كالحريري، ومن النحويين الضعفاء كابن خالويه، ومن المفسرين كالثعلبي، وزعموا أن العرب إذا عدوا قالوا: ستة، وثمانية، إيداناً بأن السبعة عدد تام، وأن ما بعدها عدد مستأنف.

واستدلوا على ذلك بآيات:

إحداها: ﴿سَيَقُولُونَ ثَلَاثَةٌ رَابِعُهُمْ كَلْبُهُمْ﴾<sup>٤</sup> إلى قوله سبحانه ﴿سَبْعَةٌ وَثَامِنُهُمْ كَلْبُهُمْ﴾<sup>٥</sup>

وقيل: هي في ذلك لعطف جملة على جملة، إذ التقدير هم سبعة ثم قيل: الجميع كلامهم، وقيل: العطف من كلام الله تعالى، والمعنى نعم هم سبعة وثامنهم كلبهم، وإن

١. الزمر (٣٩) الآية ٧٣.

٢. الصافات (٣٧) الآية ١٠٣ - ١٠٥.

٣. الكهف (١٨) الآية ٢٢.

٤. الكهف (١٨) الآية ٢٢.

٥. الكهف (١٨) الآية ٢٢.

هذا تصديق لهذه المقالة كما أن ﴿رَجْمًا بِالْغَيْبِ﴾<sup>١</sup> تكذيبٌ لتلك المقالة ويؤيده قول ابن عباس رضي الله عنهما: حين جاءت الواو انقطعت العدة، أي لم تبق عدة عادٍ يلتفت إليها.

فإن قلت: إذا كان المراد التصديق فما وجه مجيء ﴿قُلْ رَبِّي أَعْلَمُ بِعَدَّتِهِمْ مَا يَغْلَمُهُمْ إِلَّا قَلِيلٌ﴾<sup>٢</sup>.

قلت: وجه الجملة الأولى تأكيد صحة التصديق بإثبات علم المصدق، ووجه الثانية الإشارة إلى أن القائلين تلك المقالة الصادقة قليل، أو أن الذي قالها منهم عن يقين قليل، أو لما كان التصديق في الآية خفياً - لا يستخرجه إلا مثل ابن عباس - قيل ذلك، ولهذا كان يقول: أنا من ذلك القليل، هم سبعة وثامنهم كلبهم.

وقيل: هي واو الحال وعلى هذا فيقدر المبتدأ اسم إشارة أي هؤلاء سبعة؛ ليكون في الكلام ما يعمل في الحال، ويرد ذلك أن حذف عامل الحال إذا كان معنوياً ممتنع، ولهذا ردوا على المبرد قوله في بيت الفرزدق:

فأصبحوا قد أعاد الله نعمتهم ..... وإذ ما مثلهم بشرُ

إن «مثلهم» حال ناصبها خبر محذوف، أي وإذ ما في الوجود بشر مماثلاً لهم.

الثالثة: آية الزمر: إذ قيل ﴿وَفُتِحَتْ﴾ في آية النار لأن أبوابها سبعة، ﴿وَفُتِحَتْ﴾ في آية الجنة إذ أبوابها ثمانية، وأقول: لو كان لواو الثمانية حقيقة لم تكن الآية منها؛ إذ ليس فيها ذكر عدد البتة، وإنما فيها ذكر الأبواب، وهي جمع لا يدل على عدد خاص، ثم الواو ليست داخلية عليه، بل على جملة هو فيها، وقد مر أن الواو في ﴿وَفُتِحَتْ﴾ مقحمة عند قوم عاطفة عند آخرين، وقيل: وهي واو الحال، أي جاؤوها

١. الكهف (١٨) الآية ٢٢.

٢. الكهف (١٨) الآية ٢٢.

مُفْتَحَةٌ أَبْوَابُهَا كَمَا صَرِيحٌ بِمُفْتَحَةٍ حَالًا فِي ﴿جَنَاتٍ عَذْنٍ مُفْتَحَةٍ هُمُ الْأَبْوَابُ﴾<sup>١</sup> وهذا قول المبرد والفارسي وجماعة، قيل: وإنما فتحت لهم قبل مجيئهم إكراماً لهم عن أن يلقوا حتى تفتح لهم.

الثالثة: ﴿وَالْتَّاهُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾<sup>٢</sup> فإنه الوصف الثامن، والظاهر أن العطف في هذا الوصف بخصوصه إنما كان من جهة أن الأمر والنهي من حيث هما أمر ونهي متقابلان، بخلاف بقية الصفات، أو لأن الأمر بالمعروف ناهي عن المنكر، وهو ترك المعروف، والناهي عن المنكر أمر بالمعروف، فأشير إلى الاعتداد بكل من الوصفين وأنه لا يكتفى فيه بما يحصل في ضمن الآخر، وذهب أبوالبقاء على امامته في هذه الآية مذهب الضعفاء فقال: إنما دخلت الواو في الصفة الثامنة ايذاءً بأن السبعة عندهم عدد تام، ولذلك قالوا: سبع في ثمانية، أي سبع أذرع في ثمانية أشبار، وإنما دخلت الواو على ذلك لأن وضعها على مغايرة ما بعدها لما قبلها.

الرابعة: ﴿أَبْكَارًا﴾<sup>٣</sup> في آية التحريم، ذكرها القاضي الفاضل، وتبجح باستخراجها، وقد سبقه إلى ذكرها الثعلبي، الصواب أن هذه الواو وقعت بين صفتين هما تقسيم لمن اشتمل على جميع الصفات السابقة؛ فلا يصح إسقاطها، إذ لا تجتمع الثيوبه والبقارة، وواو الثمانية عند القائل بها صالحة للسقوط، وأما قول الثعلبي إن منها الواو في قوله تعالى: ﴿سَبْعَ لَيَالٍ وَثَمَانِيَةَ أَيَّامٍ حُسُومًا﴾<sup>٤</sup> فسهو بين، وإنما هذه واو العطف، وهي واجبة الذكر، ثم إن ﴿أَبْكَارًا﴾ صفة تاسعة لا ثامنة؛ إذ أول الصفات ﴿خَيْرًا مِنْكُمْ﴾ لا ﴿مَسْلُومًا﴾، فإن أجاب بأن مسلمات وما بعده تفصيلٌ لخيراً منكم فلهذا

١. ص (٣٨) الآية ٥٠.

٢. التوبة (٩) الآية ١١٢.

٣. التحريم (٦٦) الآية ٥.

٤. الحاقة (٦٩) الآية ٧.

لم تُعدَّ قسيمةً لها، قلنا: وكذلك ﴿ثِيَابٍ وَأَبْكَارٍ﴾ تفصيلٌ للصفات السابقة فلا نعهما معهن.

والعاشر: الواو الداخلة على الجمعة الموصوف بها لتأكيد لصوقها بموصوفها وإفادتها أنَّ اتصافه بها أمرٌ ثابت، هذه الواو أثبتتها الزمخشري ومن قلده وحملوا على ذلك مواضع الواو فيها كلها وأو الحال نحو ﴿وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ﴾<sup>١</sup> الآية ﴿سَبْعَةٌ وَثَمَانِيَةٌ كُلُّهُمْ﴾، ﴿أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا﴾<sup>٢</sup> ﴿وَمَا أَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا وَلَهَا كِتَابٌ مَعْلُومٌ﴾<sup>٣</sup> والمسوَّغ لمجيء الحال من النكرة في هذه الآية أمران:

أحدهما: خاص بها، وهو تقدم النفي.

والثاني: عام في النكرة، ولهذا جاءت منها عند تقدمها عليها نحو «في الدَّار قائماً رجلٌ» وعند جمودها نحو «هذا خاتمٌ حديدٌ» و«مررتُ بماءٍ قعدة رجلٍ ومانع الوصفية في هذه الآية أمران: أحدهما: خاص بها، وهو اقتران الجملة بإلّا؛ إذ لا يجوز التفرغ في الصفات، لا تقول «ما مررت بأحد إلا قائم» نص على ذلك أبو علي وغيره. والثاني عام في بقية الآيات، وهو اقترانها بالواو.

والحادي عشر: واو ضمير الذكور، نحو «الرجال قاموا» وهي اسم، وقال الأخفش والمازني: حرف، والفاعل مستتر، وقد تستعمل لغير العقلاء إذا نُزِّلوا منزلتهم، نحو قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا النَّملُ ادْخُلُوا مَسَاكِنَكُمْ﴾<sup>٤</sup> وذلك لتوجيه الخطاب إليهم، وشذَّ قوله:

١. البقرة (٢) الآية ٢١٦.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٥٩.

٣. الحجر (١٥) الآية ٤.

٤. النمل (٢٧) الآية ١٨.

شربتُ بها والدَّيْكَ يدْعُو صباحه  
 إذا ما بنُو نعشي دنوا فتصوَّبُوا  
 والذي جرَّاه على ذلك قوله «بنو» لا بنات، والذي سوَّغ ذلك أن ما فيه من تغيير  
 نظم الواحد شَبَّهه بجمع التكسير، فسهل مجيئه لغير العاقل، ولهذا جاز تأنيث فعله  
 نحو ﴿إِلَّا الَّذِي آمَنَتْ بِهِ بنُو إِسْرَائِيلَ﴾<sup>١</sup> مع امتناع قامت الزيدون.  
 الثاني عشر: واو علامة المذكرين في لغة طيء أو أزد شنوءة أو بلحارث، ومنه  
 الحديث «يتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار» وقوله:

يَلْمُونِي فِي اشْتِرَاءِ النَّخِيعِ      لِي أَهْلِي فَكَلَّهْمُ الْيَوْمِ  
 وهي عند سيبويه حرف دالٌّ على الجماعة كما أن التاء في «قالت» حرفٌ دالٌّ  
 على التأنيث، وقيل: هي اسم مرفوع على الفاعلية، ثم قيل: إن ما بعدها بدل منها،  
 وقيل: مبتدأ والجملة خبر مقدم، وكذا الخلاف في نحو «قاما أخواك» و«قُمنَ  
 نسوتك» وقد تستعمل لغير العقلاء إذا نزلوا منزلتهم، قال أبو سعيد: نحو «أكلوني  
 البراغيثُ» إذ وصفت بالأكل لا بالقرص، وهذا سهو منه، فإن الأكل من صفات  
 الحيوانات عاقلة وغير عاقلة، وقال ابن الشجري: عندي أن الأكل هنا بمعنى العداون  
 والظلم كقوله:

أَكَلَتْ بَيْنَكَ أَكْلَ الضُّبِّ حَتَّى      وَجَدْتَ مَرَارَةَ الْكَلَاءِ الْوَبِيلِ  
 أي ظلمتهم، وشبه الأكل المعنوي بالحقيقي، والأحسنُ في الضب في البيت ألا  
 يكون في موضع نصب على حذف الفاعل أي مثل أكلك الضبَّ، بل في موضع رفع  
 على حذف المفعول أي مثل أكل الضب أولاده لأن ذلك أدخل في التشبيه، وعلى  
 هذا فيحتمل الأكل الثاني أن يكون معنويًا لأن الضب ظالم لأولاده بأكله إياهم، وفي  
 المثل «أعق من ضب» وقد حمل بعضهم على هذه اللغة «ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ



مِنْهُمْ»<sup>١</sup>، «وَأَسْرُوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا»<sup>٢</sup> وحملهما على غير هذه اللغة أولى لضعفها، وقد جُوز في «الَّذِينَ ظَلَمُوا» أن يكون بدلاً من الواو في «وَأَسْرُوا» أو مبتدأ خبره إما «وَأَسْرُوا» أو قول محذوف عامل في جملة الاستفهام، أي يقولون هل هذا، وأن يكون خبراً لمحذوف أي هم الذين، أو فاعلاً بأَسْرُوا والواو علامة كما قدمنا، أو يقول محذوفاً، أو بدلاً من واو «أَسْتَمِعُوهُ»<sup>٣</sup> وأن يكون منصوباً على البدل من مفعول «يَأْتِيهِمْ» أو على إضمار أذم أو أعني، وأن يكون مجروراً على البدل من «الناس» في «إِقْتَرَبَ لِلنَّاسِ حِسَابُهُمْ» أو من الهاء والميم في «لَا هِيَ قُلُوبُهُمْ» فهذه أحد عشر وجهاً، وأما الآية الأولى فإذا قدرت الواو فيها علامتين فالعاملان قد تنازعا الظاهر؛ فيجب حينئذ أن تقدر في أحدهما ضميراً مستتراً راجعاً إليه، وهذا من غرائب العربية، أعني وجوب استتار الضمير في فعل الغائبين، ويجوز كون «كثير» مبتدأ وما قبله خبراً، وكونه بدلاً من الواو الأولى مثل: «اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَيْهِ الرَّؤُوفِ الرَّحِيمِ» فالواو الثانية حينئذ عائدة على متقدم رتبة، ولا يجوز العكس، لأن الأولى حينئذ لا مفسر لها.

ومنع أبو حيان أن يقال على هذه اللغة «جاؤوني من جاءك» لأنها لم تُسمع إلا مع ما لفظه جمع، وأقول: إذا كان سبب دخولها بياناً أنَّ الفاعل الآتي جمع كان لحاقها هنا أولى، لأن الجمعية خفية.

وقد أوجب الجميع علامة التأنيث في «قامت هند» كما أوجبوها في «قامت امرأة» وأجازوها في «غلت القدر، انكسرت القوس» كما أجازوها في «طلعت الشمس، ونفعت الموعظة».

١. المائدة (٥) الآية ٧١.

٢. الأنبياء (٢١) الآية ١ - ٣.

٣. الأنبياء (٢١) الآية ١ - ٣.

وجوز الزمخشري في «لَا يَلْكُونُ الشَّفَاعَةَ إِلَّا مَنْ اتَّخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا»<sup>١</sup>  
 كَوْن «مَنْ» فاعلاً والواو علامة.

و إذا قيل «جاؤوا زيد وعمرؤ وبكر» لم يجز عند ابن هشام أن يكون من هذه اللغة، وكذا تقول في «جاء زيد وعمرؤ» قول غيره أولى، لما بينا من أن المراد بيان المعنى. وقد رُدَّ عليه بقوله:

تولى قتال المارقين بنفسه      و قد أسلماه مُبَعَّدَ وَحَمِيمٍ

وليس بشيء لأنه إنما يمنع التخریج لا التركيب، ويجب القطع بامتناعها في نحو «قام زيد أو عمرو» لأن القائم واحد، بخلاف «قام أخوك أو غلامك» لأنه اثنان، وكذلك تمتنع في «قام أخوك أو زيد» وأما قوله تعالى: «إِذَا يَبْلُغَنَّ عِنْدَكَ الْكِبَرَ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا»<sup>٢</sup> فمن زعم أنه من ذلك فهو غلط، بل الألف ضمير الوالدين في «وَيَالِ الْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا»<sup>٣</sup> وأحدهما أو كلاهما بتقدير يبلغه أحدهما أو كلاهما، أو أحدهما بدل بعض، وما بعده بإضمار فعل، ولا يكون معطوفاً، لأن بدل الكل لا يعطف على بدل البعض، لاتقول «أعجبني زيد وجهه وأخوك» على أن الأخ هو زيد، لأنك لاتعطف المبيّن على المخصّص.

فإن قلت «قام أخوك وزيد» جاز «قاموا» بالواو، إن قدرته من عطف المفردات؛ و«قاما» بالألف إن قدرته من عطف الجمل، كما قال السهيلي في «لَا تَأْخُذْهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ»<sup>٤</sup> إن التقدير ولا يأخذه نوم.

والثالث عشر: واو الإنكار، نحو «ألرّجلوه» بعد قول القائم قام الرجل والصواب ألا

١. مريم (١٩) الآية ٨٧.

٢. الاسراء (١٧) الآية ٢٣.

٣. الاسراء (١٧) الآية ٢٣.

٤. البقرة (٢) الآية ٢٥٥.

تعدّ هذه، لأنها إشباع للحركة، بدليل «آلرَّجُلَاهُ» في النصب، و«آلرَّجُلِيهِ» في الجر، ونظيرها الواو في «مَنُو» في الحكاية.

وفي «انظُرُ» من قوله:

وإنني حيثما يثنى الهوى بصرى      من حوثما سلكوا أدنو فانظُرُ

و واو القوافي كقوله:

متى كان الخيام بذى طلوح      سُقِيَتِ الغيثُ أَيْتَهَا الخيامُوا

الرابع عشر: واو التذكّر، كقول مَنْ أراد أن يقول «يقوم زيد» فنسى «زيد»، فأراد

مدّ الصوت ليتذكّر، إذ لم يرد قطع الكلام «يَقُومُو» والصوابُ أن هذه كالتي قبلها.

الخامس عشر: الواو المُبدلة من همزة الاستفهام المضموم ما قبلها كقراءة قنبل

﴿وَالَيْهِ النُّشُورُ﴾ \* أَمِيتُمْ<sup>١</sup>، ﴿قَالَ فِرْعَوْنُ أَمَنْتُمْ بِهِ﴾<sup>٢</sup> والصوابُ ألاّ تعد هذه أيضاً، لأنها

مُبدلة، ولو صح عدّها لصحَّ عدّالواو من أحرف الاستفهام.

## واو

مجموع آنچه از واو مفرده ذکر شد به یازده قسم می رسد:

١. واو عاطفه و معنای واو عاطفه جمع بین دو چیز است به طور مطلق، بنابراین بر

سه قسم است: عطف چیزی بر مصاحبش، مثل ﴿فَأَنْجَيْنَاهُ وَأَصْحَابَ السَّفِينَةِ﴾ در این

آیه، اصحاب عطف بر ضمیر یاء غایبه شده است که مصاحب و همراه با معطوف

(اصحاب) بوده است. دیگر عطف لاحق بر سابق زماناً مثل ﴿وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا

وَإِبْرَاهِيمَ﴾ در آیه معطوف علیه مقدم است بر معطوف زماناً. و سوم سابق زماناً بر

لاحق مثل ﴿كَذَلِكَ يُوحَىٰ إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ﴾ در این آیه معطوف سابق بر

١. الملك (٦٧) الآية ١٥ - ١٦.

٢. الأعراف (٧) الآية ١٢٣.

معطوف الیه است و در آیه ﴿وَمِنْ نُوحٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَى﴾ دو قسم عطف وجود دارد: عطف «من نوح» بر «منک» سابق بر لاحق است و عطف «ابراهیم» لاحق بر «سابق» بنابراین در مثل «قام زید و عمرو» سه احتمال وجود دارد: ۱. هر دو با هم ایستاده باشند، ۲. زید سابق و عمرو لاحق ۳. عکس آن.

ابن مالک در این مثال گفته است که اگر حمل بر معیت (احتمال اول) شود بهتر است و عطف لاحق بر سابق کثیر الوقوع است و عکسش قلیل می‌باشد و در صورت اول عطف لاحق بر سابق گاهی تفاوت زمانی وجود دارد، مثل «جاء زید و عمرو» در صورتی که آمدن آن دو نزدیک با هم واقع شده باشد و گاهی زمان طولانی بین آن دو واقع می‌شود، مثل ﴿إِنَّا رَأَوُہُ إِلَیْکَ وَجَاعِلُوہُ مِنَ الْمُرْسَلِینَ﴾ این آیه درباره حضرت موسی است از زمانی که به دریا انداخته شد تا زمانی که به پیامبری رسید بیش از چهل سال طول کشید و بعضی در عبارت «لَا نَ مَعْنَاهُ الْجَمْعُ الْمَطْلُوقُ» اشکال کرده‌اند به این که در این عبارت جمع مقید به اطلاق شده است پس عبارت صحیح این است که گفته شود «هی للجمع» و لکن این اعتراض مردود است، زیرا کلمه اطلاق به عنوان قید ذکر نشده بلکه بیان اطلاق است. سخن سیرافی به این که نحویون و لغویون اجماع کرده‌اند بر این که واو افاده ترتیب نمی‌دهد، مردود است، زیرا عده‌ای از نحویون صریحاً گفته‌اند که واو افاده ترتیب می‌کند مثل: قُطِرَ بَ وَ الرَّبْعِی وَ الْفَرَاءِ وَ أَبُو عَمْرٍ وَ الزَّاهِدُ وَ هِشَامُ وَ شَافِعِی وَ عَبْدِ الْمَلِکِ جَوْنِی (امام الحرمین) در کتاب برهان از بعضی علمای حنفی نقل کرده است که گفته‌اند: این که واو برای معیت می‌آید. خلاصه اقوال درباره واو سه قول است: قول اول مطلق جمع، قول دوم جمع با ترتیب، قول سوم جمع با معیت نه مقید به ترتیب و نه به عدم ترتیب. شایان ذکر است که واو عاطفه در میان سایر حروف عطف، به پانزده امر اختصاص داده شده است:

۱. این که در واو جمع سه احتمال داده می‌شود معیت لاحقیه و معنای سابقیه.

٢. واو مقترن به اما می شود مثل ﴿إِنَّا هَدَيْنَاهُ السَّبِيلَ إِمَّا شَاكِرًا وَإِمَّا كَفُورًا﴾.

٣. مقترن به لا نافیہ می شود مشروط به دو امر: این که معطوف مسبوق به نفی باشد و دیگر این که قصد شده باشد نفی معطوف و معطوف الیه در حال اجتماع، مثل «ما قام زید و لا عمرو»، واو عاطفه افاده می دهد نفی آن دو را در حال اجتماع و افتراق و اگر مراد نفی اجتماع باشد لا داخل نمی شود فیقال «ما جاء زید و عمرو» یعنی در حال اجتماع نیامده اند و لکن در حال افتراق ممکن است آمده باشند و آیه شریفه ﴿وَمَا أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ بِالَّتِي تُقَرِّبُكُمْ عِنْدَنَا زُلْفَى﴾ از قسم اول است یعنی شامل هر دو صورت می شود که با هم باشند یا از همدیگر جدا باشند و بعضی گفته اند: از قبیل عطف جمله بر جمله می باشد. پس بنا بر قول آنهایی که می گویند: باید در معطوف، جمله در تقدیر گرفته شود پس مثال «و ما اموالکم و ما اولادکم»، عامل در تقدیر است که جمله باشد و لکن مشهور در این موارد این است که از عطف مفرد بر مفرد است و اگر یکی از دو شرط مفقود باشد جایز نیست اقتران واو به «لا» مثال فقدان شرط اول «قام زید و لا عمرو» در مثال معطوف علیه مثبت است در حالی که باید منفی باشد. و اما آیه ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾ گرچه در ظاهر مسبوق به نفی نیست و لکن در حقیقت کلمه غیر افاده نفی می دهد و هم چنین در قول شاعر:

فَاذْهَبْ فَأَيَّ فِتْنَى فِي النَّاسِ أَخْرَزَهُ      مِنْ حَتْفِهِ ظَلَمَ دُعُجٌّ وَلَا حَيْلٌ

«دعج» (به ضم دال و سکون نون) جمع «دعجا» به معنای سیاهی است. در این شعر، واو مقرون به لا شده در حالی که مسبوق به نفی نیست و لکن مسبوق است بای استفهامیه که معنای نفی را افاده می دهد مثل ﴿فَهَلْ يُهْلِكُ إِلَّا الْقَوْمَ الْفَاسِقُونَ﴾ در این آیه استفهام نفی را افاده می دهد و لذا بعدش الا آمده است و مثال برای فقدان شرط دوم: «ما اختصم زید و لا عمرو» در این جا قرینه دلالت می کند که نفی خصوصیت از زید و عمرو بر سبیل معیت است. و اما در آیه ﴿وَمَا يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ﴾ \*

وَلَا الظُّلُمَاتُ وَلَا النُّورُ \* وَلَا الظُّلُّ وَلَا الْحَرُورُ \* وَمَا يَسْتَوِي الْأَحْيَاءُ وَلَا الْأَمْوَاتُ ﴿۴﴾ در آیه نفی فعل از معطوفات بر سبیل معیت می‌باشد و مع ذلك لامقترن به حرف عطف است و جوابش این که لاثانیه، ثالثه، رابعه، خامسه زاید است که برای رفع اشتباه آمده است.

۴. واو مقترن به لکن می‌شود، مثل ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ﴾.

۵. به سبب واو اسم سببی عطف بر مفرد اجنبی می‌شود هنگامی که احتیاج به رابط داشته باشند، مثل «مررت بر رجل قائم زید و اخوه» و مثل «زید قائم عمر و غلامه» و در باب اشتغال: «زیداً ضربت عمرواً و اخاه» در مثال اول اخوه عطف بر زید است، در حالی که نسبت به زید اجنبی است چون ضمیر اخوه به رجل بر می‌گردد. در مثال دوم، غلامه عطف بر عمرو شده است در حالی که نسبت به عمرو اجنبی است چون ضمیر به زید بر می‌گردد. در مثال سوم، اخاه عطف بر عمرو است در حالی که ضمیر به زید بر می‌گردد و در هر سه مثال معطوف نسبت به رجل و زید سببی است و نسبت به معطوف علیه اجنبی است و این حکم مخصوص عطف مفرد اجنبی است و اما در جمله اجنبی به واسطه فاء عطف می‌شود.

۶. عطف عقد بر «نیف» (مأخوذ از ناف، ینوف به معنای عدد افزوده) یعنی به واسطه واو، عطف می‌شود عقد از اعداد مثل عشرون بر عدد افزوده «فیقال احد و عشرون» و «خمس و اربعون». [یعنی عدد ده گان عطف بر عدد یکان شود].

۷. عطف صفات متفرقه در صورتی که موصوف آنها با هم ذکر شود، مثل زید و عمرو فاضل و شاعر، و قول شاعر: «بکیث و مابکا رجل حزین علی...» یعنی گریه کردم و نیست بکاء مرد غمگین بر دو منزلی که صاف شده از عمارت و کهنه هستند. شاهد در عطف صفت «بالی» بر صفت «مسلوب» است که موصوف هر دو ذکر شده است که «ربعین» تشبیه ربع به فتح راء به معنای منزل.

٨. عطف دو اسم یا بیشتر که باید با تنثیه و یا جمع آورده شوند بر همدیگر، مثل قول فرزدق: «إِنَّ الرِّزْيَةَ لَارْزِيَّةَ مِثْلَهَا فَقْدَانُ مِثْلِ مُحَمَّدٍ وَ مُحَمَّدٍ». مراد از محمد اول برادر حجاج و دوم پسرش، در این جا باید گفته می شد محمدین، ولی به وسیله واو عطف بر همدیگر عطف شده اند. و قول ابن نواس: «أَقَمْنَا يَوْمًا وَيَوْمًا وَ ثَلَاثًا...» یعنی اقامت کردیم در ایوان کسری روزی و روزی و روز سوم که روز کوچ کردن آن ایام و یا روز چهارم یا روز پنجم بود که مجموع توقف هفت یا هشت روز بود. شاهد در عطف یوم است بر یوم در حالی که ممکن بود بگویند یومین یا ایاماً. این شعر از ابن نواس مورد سؤال اهل ادب است که آیا دلالت آن بر چند روز است؟ و جواب این که به حسب دلالت این شعر، اقامه آنها هشت روز بوده، زیرا بیت اول یوماً و یوماً و ثلثاً دلالت بر سه روز دارد و بیت دوم: «و يَوْمًا لَهُ يَوْمُ التَّرَحُّلِ خَامِسُ» دلالت دارد که روز ترحل روز پنجم بوده است چون نسبت به بیت دوم روز پنجم است پس مجموع دو بیت دلالت بر هشت روز می کند. گفتنی است که این نوع عطف مختص واو نیست، فیقال: «يَوْمُ فَيَوْمُ فَيَوْمُ» که به فاء عطف شده است.

٩. عطف دو اسم معطوف که باید هر دو بر همدیگر عطف شوند، مثل «اختصم زيد و عمرو» و «اشترك زيد و عمرو» در مثل این افعال باید اسم دیگر عطف بر فاعل شود و گرنه معنا ناقص می ماند و فقط به واو عطف می شود و این قسم عطف در واو قوی ترین دلیل است که واو افاده ترتیب نمی دهد، زیرا در این گونه موارد ترتیب وجود ندارد و از همین نوع است «جلستُ بين زيد و عمرو» و لذا در قول شاعر «بين الدخول و حَوْمَل» به فاء عطف شده است: اصمعی گفته است اشتباه است و باید با واو عطف شود و لذا بعضی شعر را توجیه کرده اند که مراد «نواحي الدخول فحوملي» است، پس نظیر «جلست بين الزيدين فالعمرين» می شود پس، از اقسام عطف اسم بر اسم مشترک نیست. توجیه دیگر این که گفته شده است داخل شدن در مکان های

متعدد بوده که کلمه «بین» واقع در میان آن امکانه معنا می‌دهد نه بین مکان مخصوص و «حوقل». مخفی نماند که عطف به ام در موارد ذکر شده می‌آید مثل «سواء علیّ أقمت اما قعدت» در این مثال «قعدت» بر «قمت» عطف شده است که از همدیگر بی‌نیاز نیستند چون معنای جمله با ذکر هر دو تمام می‌شود.

۱۰ و ۱۱. عطف عام بر خاص و عطف خاص بر عام مثال اول ﴿رَبِّ أَغْفِرْ لِي وَلِوَالِدَيَّ وَلِمَنْ دَخَلَ بَيْتِي مُؤْمِنًا وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ﴾ در این آیه «و للمؤمنين» نسبت به «لمن دخل بیتی» عام است پس عام عطف بر خاص شده است و مثال دوم: ﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ وَمِنْ نُوحٍ﴾ عطف «منک» بر «نبین» است عطف خاص بر عام و در این قسم عطف به حتی هم جایز است مثل «مات الناس حتی الانبیاء» و «قدم الحاج حتی المشاة» عطف خاص بر عام به وسیله حتی است.

۱۲. عطف عامل محذوف که معمولش باقی مانده باشد بر عامل دیگر که معنای واحد، هر دو را شامل گردد مثل «إذا ما الغائبات برزن یوماً - وزجحن...» کلمه «زجحن» ماضی جمع مؤنث یعنی باریک کرده باشند ابروهای خود را و سر مه کشیده باشند چشم‌های خود را. شاهد در عطف عامل محذوف است که «کحلن» باشد بر عامل مذکور که «زجحن» است به اعتبار این که هر دو معنای واحد جامع دارند که زیبایی در جمال زن است و اگر این قید نبود شامل می‌شد مثل «اشتریت بدر هم فصاعداً»، زیرا عامل «صاعداً» محذوف است ای «فصعد صاعداً» و این عامل محذوف به فاء عطف شده است بر عامل مذکور. ولی معنای جامع در بین دو عامل وجود ندارد.

۱۳. عطف شیء بر مرادفش مثل ﴿إِنَّمَا أَشْكُوا بَثِّي وَخُزْنِي إِلَى اللَّهِ﴾ کلمه «بث» به معنای حزن است پس مرادف هستند و آیه ﴿أُولَئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَوَاتٌ مِنْ رَبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ﴾ در این عطف، رحمت بر صلوات است که هر دو یک معنا دارند و قوله تعالی ﴿لَا تَرَىٰ فِيهَا عِوَجًا وَلَا أَمْتًا﴾، در این جا عوج و اَمْت هر دو به معنای کژی است و قول رسول‌الله:



«وليلني منكم ذو و الأحلام و النهي». احلام جمع حلم (به ضم حاء و لام) به معنای عقل و «النهي» (به ضم نون) جمع «نهي» (به كسر نون و سكون هاء) به معنای عقل آمده است «وليلني» فعل مضارع از «ولئ يلى» و مفعولش ياء متكلم و نون و قاية قبل از ياء آمده است؛ يعنى هر آينه در عقب من واقع مى شود (در نماز جماعت) صاحبان عقل.

قول شاعر عدى بن زيد العبادى: «فقدمت [قددت] الأديم لراهشيه و ألفى قولها كذباً و مينا». در اين جا شاهد در عطف «مينا» بر «كذباً» است كه هر دو يك معنا دارند. بعضى گمان كرده اند كه روايت صحيح در شعر بدون عطف است (كذباً مينا) پس دوم صفت كذب است نه عطف و در حديث رسول الله ممكن است «احلام» جمع «حلم» به معنای شخص بالغ باشد و «النهي» جمع «نهي» صفت براى احلام اى «ليلني البالغون العقلاء» پس مترادفين نيستند. ابن مالك عقيدة دارد كه عطف مترادفين گاهى با او واقع مى شود، مثل «و من يَكْسِبُ خطيئةً أو اثماً».

۱۴. اسمى كه بر متبوع خود مقدم مى شود كه قول شاعر: «ألياً نَحَلَّةً مَن ذات عرق...» در اين شعر و رحمة الله عطف بر سلام است كه بر او مقدم شده است و در اصل عليك السلام و رحمة الله بوده است.

۱۵. عطف مجرور بر جوار يعنى عطف اسمى كه بر اسم منصوب عطف شده ولكن به سبب همسايه با اسم مجرور اعراب جرّ به آن داده شده است مثل آيه «وَأَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلُكُمْ» در اين آيه آنهائى كه «ارجل» را جرّ داده اند عطف بر «ايديكم» كرده اند ولى حقيقت اين است كه از باب مجاورت با اسم مجرور كه «برئوسكم» باشد مجزور شده است. و در اين آيه ميان مفسران اختلاف است در باب چهارم خواهد آمد و بنا بر مذهب اماميه كه در «ارجل» مسح را واجب مى دانند، هيچ احتياجى به توجيه ندارد.

### یک تنبیه

گروهی خیال کرده‌اند که گاهی واو از معنای خود که افاده مطلق جمع است خارج می‌گردد و در معنای او و باء و لام استعمال می‌شود، اما اول در سه مورد است:

۱. تقسیم، كقولك: الكلمة اسم و فعل و حرف (واو) به معنای او آمده است و قول شاعر: «كما الناس مجرومٌ عليه و جارم» ای او جارم و ابن مالک در کتاب تحفه در مقام تقسیم او را آورده است و لکن حق این است که واو در مورد تقسیم در معنای جمع استعمال شده است، چون هر یک از اقسام نوعی از مقسم می‌باشد و نوع مجتمع در جنس است پس باید با کلمه واو از هم جدا شوند و اگر اعتبار تباین اقسام در نظر گرفته شود باید به وسیله واو از هم جدا شوند پس در مقام تقسیم هر یک از «واو» و «او» جایز است ولی اکثراً تباین اقسام در نظر گرفته می‌شود و لذا با او تقسیم می‌گردد.

۲. در جایی که مراد متکلم معنای اباحه باشد این مورد را ز مخشری ذکر کرده است و گفته است «جالس الحسن و ابن سیرین» ای أحدهما علی نحو الإباحة. ز مخشری گفته است برای همین در آیه شریفه «فَن لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ فِي الْحَجِّ وَسَبْعَةٍ إِذَا رَجَعْتَ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ» جمله «تلك عشرة كاملة» ذکر شده است چون محتمل بود که واو در «وسبعة» به معنای او باشد و در این صورت، آیه دلالت می‌کند بر وجوب ثلاثة یا سبعة علی البدل و برای رفع این احتمال جمله «تلك عشرة كاملة» ذکر شده است. ولی در میان نحویین معروف این است که جمله «جالس الحسن و ابن سیرین» امر به مجالست هر یک از آنها می‌باشد و همین معنا را فرق بین واو و او می‌دانند چون او دلالت بر مجالست یکی از آنها دارد، بنابراین در آیه هم همین طور است.

۳. این که واو در معنای تخییر استعمال شود. فرق بین اباحه و تخییر این است که

در اباحه ارتکاب هر دو و ترک آنها و ارتکاب یکی از آن دو، جایز است، ولی در تخییر باید ارتکاب احدهما باشد. بعضی از نحویین معنای تخییر را برای «واو» هم ذکر کرده‌اند، مثل قول کثیر بن غزّه: «و قالوا نأت...» شاهد در واو «والبکاء» است که گفته‌اند به معنای او آمده است و افاده تخییر می‌دهد و لکن جایز است در این شعر من در تقدیر باشد ای «فاختر من الصبة والبكاء أحدهما» من حذف شده است، همان طوری که در آیه «وَاخْتَارَ مُوسَى قَوْمَهُ» که من حذف گردیده ای من قومه و این احتمال تأیید می‌شود به این که اباعلی القالی این شعر را با من روایت کرده است.

شاطبی درباره جمله گفته است: «وصل واسکنا» یعنی می‌توانی بسمله را وصل به سوره ما قبل بیآوری و می‌توانیم سوره قبل از بسمله را وقف بر بسمله بیآوری. شارحین گفته‌اند تخییر از واو در جمله «واسکنا» استفاده نمی‌شود بلکه تقدیر «وصل ان شئت و اسکت ان شئت» یعنی وصل بیآور اگر خواستی، وقف بیآور اگر خواستی. ابوشامه گفته است بعضی گمان کرده‌اند که در کلام شاطبی واو برای تخییر آمده است مجازاً و منظور مصنف از نقل کلام شاطبی این است که واو برای تخییر نیامده است.

۲. دوم از مواردی که واو از معنای اصلی خود خارج می‌شود این که به معنای باء جاره می‌آید، کقولهم: «انت أعلم و مالک» یعنی تو داناترینمان هستی. واو به معنای باء است (و بعث الشاء بشاة و درهماً) «شاء» جمع شاة به معنی گوسفند است یعنی خریدم گوسفندان را به گوسفندی و درهمی. جماعتی گفته‌اند واو در «و درهم» به معنای باء است.

۳. واو به معنای تعلیل می‌آید این قول «خارنجی» است منسوب به «خارنج» شهری که صاحب قاموس از آن جاست. واو هایی که در افعال منصوبه در آیه شریفه «أَوْ يُوقِنَنَّ بِمَا كَسَبُوا وَيَعْفُ عَنْ كَثِيرٍ \* وَيَعْلَمَ الَّذِينَ \* وَ آيَةٌ \* أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَيَعْلَمَ الصَّابِرِينَ» و قوله تعالى: «يَا لَيْتَنَا نُرَدُّ

وَلَا تُكْذِبْ» در این آیات واو داخل بر «يعفو» و بر «الصَّابِرِينَ» و بر «وَلَا يَكْذِبْ» به معنای علت آورده‌اند، ولی حقیقت این است که واو در این موارد به معنای معیت آمده است که بحث‌اش می‌آید.

**دوم و سوم: واو استیناف و واو حال** است که در این دو قسم، ما بعدِ واو مرفوع است. **مثال اول:** قوله تعالی ﴿لِنُبَيِّنَ لَكُمْ وَتُقِرُّ فِي الْأَرْحَامِ مَا نَشَاءُ﴾ و مثل «لَا تَأْكُلِ السَّمَكُ وَتَشْرَبِ اللَّبَنَ» بنا بر قول کسانی که «لا تشرب» را رفع داده‌اند واو در آن استیناف است. هم‌چنین در این آیه واو «و تقر» برای استیناف است و در آیه ﴿مَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ﴾ و آیه اعراف ﴿وَيَذَرُهُمْ فِي طُغْيَانِهِمْ يَعْمَهُونَ﴾ بنا بر قرائت کسی که رفع داده است فعل مضارع را، و آیه آخر سوره بقره ﴿وَاتَّقُوا اللَّهَ وَيَعْلَمَكُمُ اللَّهُ﴾ و واو برای استیناف آمده است به دلیل این که اگر در آیه اول عاطفه باشد باید عطف بر «لِنُبَيِّنَ» باشد پس باید «تقر» منصوب باشد و در مثال: «لا تشرب اللبن» باید عطف بر «لا تشرب» باشد پس باید «تأكل» مجزوم گردد و هم‌چنین در آیه اعراف باید عطف بر جزاء شرط باشد «فلا هادی له» پس باید مجزوم گردد و در آیه «واتقوا الله» لازم می‌آید جمله خبریه فعلیه و «يعلمكم الله» عطف بر جمله انشائی باشد و عطف خبر بر انشاء جایز نیست پس باید واو در موارد مذکور استینافیه باشد و قول شاعر ابی‌اللاحام ثعلبی: «على الحكم المأتمى يوماً إذا قضى...» یعنی واجب است بر مرد حاکم روزی که حکم می‌کند این که ظلم نکند و عدالت نماید. در این شعر واو «و يقصد» برای استیناف است، زیرا اگر عاطفه باشد عطف بر «لا یجور» می‌شود «ای لا یجور و لا یقصد» و این معنا مراد شاعر نیست چون نفی ظلم و عدالت متنافیین است.

هم‌چنین در جمله «دعنی ولا أعود» و او برای استیناف جمله لا اعود می‌باشد، زیرا اگر عاطفه باشد باید منصوب باشد تا عطف بر مصدر مسئول از جمله دعنی باشد پس دلالت می‌کند بر این که «لا اعود» منحصر به زمان دعنی باشد یعنی فقط در زمانی که

مرارها کردی اعاده نمی‌کنم جرم خود را در حالی که مراد متکلم نفی عود به جرم است دائماً و اگر فعل مضارع «لا أعود» مجزوم باشد باید عطف بر فعل مجزوم دیگر شود در حالی که فعل مجزوم در ماقبل وجود ندارد و احتمال این که لانهیه باشد که فعل «لا أعود» جمله انشائیة بگیریم مردود است، چون منظور از جمله تأدیب شخص است و مقتضی تأدیب این که جمله خبریّه باشد که قبح را در آینده انجام نمی‌دهم نه این که نفس خود را از عمل نهی کند، زیرا در صورت نهی ممکن است آن عمل منهی را مرتکب شود به خلاف اخبار از نفی عود که دلالت می‌کند بر عدم ارتکاب؛ مثلاً اگر شخصی را نهی کند کسی را و بعد خبر دهد که (شخص منهی) به جامی آورد فعل را این دو کلام با هم منافات ندارد و اگر خبر دهد که به جانمی آورم و بعداً بگویند به جا می‌آورم این دو جمله با هم منافات دارد.

**دوم:** واو حال مثل «جاء زيد و الشمس طالعه» و واو ابتداء هم گفته می‌شود و داخل بر جمله اسمیه می‌گردد و سیوییه و متقدمون واو حال را به از تقریر می‌گیرند و مراد آنها این نیست که به معنای اذ می‌آید، زیرا اذ اسم است و واو حرف و اسم و حرف نمی‌تواند مترادفین باشند بلکه مراد این است که واو حال و جمله بعدش قید برای فعل سابق هستند، همان طوری که اذ قید برای فعل سابق است و سیوییه و متقدمون واو را به اذ تقریر نکرده‌اند چون اذ بر جمله اسمیه داخل نمی‌شود و واو حال بر جمله اسمیه داخل می‌شود. ابوالبقاء در آیه شریفه «وَوَاطِنَةً قَدْ أَهَمَّتْهُمْ أَنْفُسُهُمْ» گمان کرده است که واو برای حال آمده است و گفته است که بعضی دیگر گفته‌اند واو به معنای اذ است و همین مطلب را جلوتر از او مکی گفته است؛ به اضافه این که او گفته است واو برای ابتداء است و بعضی گفته‌اند: به معنای اذ آمده است. پایان قول مکی.

شایان ذکر است که مکی اشاره به سه قول کرده که هر سه بر یک قول بر می‌گردد چون واو حال و ابتدا به یک معنا بر می‌گردد که تقدیر به اذ هم می‌شوند پس قول او

مطابق با قول ابی البقاء می‌شود و اگر مراد مکی از واو ابتداء واو استیناف باشد پس قول مکی و ابی البقاء مساوی هستند در خطاء.

از جمله مواردی که واو حال بر جمله فعلیه داخل شده است قول فرزدق: «بأیدی رجال لم یَشیموا سیوفهم...» یعنی به دست‌های مردانی که در غلاف نکردند شمشیرهای شان را در حالی که زیاد شده کشته‌ها به آن شمشیرها هنگامی که از غلاف کشیده شده است. شاهد در واو «ولم تکثر» است که به معنای حال آمده است و اگر واو عاطفه باشد مدحی که شاعر در این شعر در تقدیر گرفته است تبدیل به ذم می‌شود، چون در این صورت معنای این که شمشیرها به غلاف نمی‌رود و کشته‌ها زیاد نیست و این ترس آنها را می‌رساند و اگر واو داخل بر جمله شود که آن جمله مسبوق به جمله حالیه باشد، مثل «أَهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ»، جمله اول حال است و جمله «ولکم فی الارض» جمله حالیه است، پس واو بنابر قول کسانی که تعدد جمله حالیه را جایز می‌دانند دو احتمال دارد: ۱. این که واو حالیه باشد ۲. این که عاطفه بر جمله حالیه که برگشت این جمله هم به حال خواهد بود.

**چهارم و پنجم: واو به معنای مع و واو داخل بر فعل مضارع** اما اول بعد از واو باید اسم منصوب باشد به عنوان مفعول معه، مثل «سرت والنیل» یعنی سیر کردم با آب نیل و نصب اسم بعدش به سبب واو نیست، بر خلاف جرجانی که نصب مضارع را به واو می‌داند و از نظر دیگران به عامل است و در کتاب تنزیل القرآن گفته است به طور یقین این قسم از واو در قرآن نیامده است، اما آیه شریفه «فَأَجْمِعُوا أَمْرَكُمْ وَشُرَكَاءُكُمْ» در قرائت سبعة همزه «أجمعوا» همزه قطع است از باب افعال و «شركائکم» با نصب در این قرائت محتمل است واو در «وشركاءکم» معیت باشد. احتمال دیگر این که واو عاطفه باشد که این جمله را بر جمله دیگر عطف نموده است بنابراین در «شركائکم» فعل تقدیر شده است ای «فَأَجْمِعُوا أَمْرَكُمْ وَاجْمَعُوا شُرَكَائَكُمْ»، فعل اول با همزه قطع

از باب افعال و فعل دوم که مقدر است ثلاثی مجرد است از «جمع» که همزه در آن وصل است، زیرا «اجمع» باب افعال متعلق به معانی برمی گردد و ثلاثی مجرد «جمع» مشترک است بین ذات و معنا پس در این آیه «أَجْمَعُوا» به امری تعلق گرفته که از مقوله صفات است و «إِجْمَعُوا» ثلاثی مجرد به شرکاء که از مقوله ذات است و دلیل بر اشتراک در دوم قوله تعالی «فَجَمَعَ كَيْدَهُ» فعل جمع که ثلاثی مجرد است به کید تعلق گرفته است که از مقوله معناست و قوله تعالی «الَّذِي جَمَعَ مَالًا وَعَدَّدَهُ» در این آیه جمع به مال تعلق گرفته است که از مقوله ذات است. بعضی آیه مورد بحث «فاجمعوا امرکم» را به همزه وصل قرائت کرده اند، بنابراین در تقدیر گرفتن فعل امر از ثلاثی مجرد بی اشکال است. و قرائت دیگر در اعراب «شرکائکم» رفع است بنابراین که واو عاطفه باشد که عطف بر فاعل «فاجمعوا» که عبارت از واو جمع می باشد و قوله «للفصل» جواب از سؤال مقدر است و اوای که عطف بر ضمیر متصل مرفوع باشد باید با ضمیر منفصل آورده شود، پس باید «فاجمعوا هم و شرکاء» باشد، ولیکن چون در مقام کلمه «و امرکم» فاصله بین معطوف و معطوف علیه می باشد لازم نیست ضمیر منفصل آورده شود.

و اما واو داخل بر فعل مضارع منصوب بر دو قسم است: ۱. این که عطف بر اسم صریح باشد، مثل «وَلَبِسَ عَبَاءَةً وَ تَقَرَّرَ عَيْنِي...» فعل مضارع منصوب بعد از واو عطف بر «لبس» شده است. ۲. این که به وسیله واو عطف بر اسم مؤول گردد و این قسم مشروط است به این که حرف نفی یا طلب مقدم شود. کوفیون این واو را واو صرف می گویند، چون فعل مضارع را صرف به سوی نصب می کند و نصب مضارع به واو نیست بر خلاف کوفیون، مثل قوله تعالی «وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَيَعْلَمِ الصَّابِرِينَ» واو در عقب آورده است فعل مضارع منصوب را «يعلم» عطف بر مصدر مؤول که «لما يعلم الله» به آن مصدر تأویل می گردد و «لَمَّا» نافی به آن مقدم شده است

و قول شاعر: «لَاتَنَّهُ عَنْ خُلُقٍ...» یعنی نهی مکن از خلق بد و خودت مثل آن را بیاوری که اگر به جا آوردی ننگ عظیمی بر توست. شاهد در واو در تأتی است که مضارع را بر مصدر «لَاتَنَّهُ» عطف نموده است و مسبوق به حرف نهی است و حق این که این واو عاطفه است چنان چه بیاید.

**ششم و هفتم: دو واوی که ما بعدشان مجرور است:** یکی واو قسم که داخل بر اسم ظاهر می‌شود و تعلق به اسم محذوف می‌گردد، مثل ﴿وَالْقُرْآنِ الْحَكِيمِ﴾ ای اقسام و القرآن. و اگر بعد از واو قسم واو دیگر ذکر شود، مثل ﴿وَالَّتَيْنِ وَالزَّيْتُونِ﴾ واو اول برای قسم است و واو دوم عطف و ممکن نیست هر دو واو برای قسم باشد، زیرا در این هنگام هر یک احتیاج به جواب دارد و چون دو جواب ذکر نشده است پس هر دو یک قسم است و عطف بر هم دیگر می‌باشد. دیگر واو ربّ، مثل: «و لیلِ کموجِ البحرِ اِرخی سدوله» ای «و ربّ لیل». و این واو فقط بر اسم نکره داخل می‌شود و تعلق نمی‌گیرد مگر به اسمی که مؤخر از اوست. قول صحیح این که این واو، عطف است و مجرور شدن اسم بعدش به رب محذوف است بر خلاف کوفیون و المبرد که گفته‌اند واو عطف نیست و اسم بعدش به نفس واو مجرور است، چون اغلب در اوایل قصاید ذکر می‌شود، مثل قول رؤبه «و قائم الأعماق...» در حرف نون تفسیر شعر گذشت و در این جا شاهد در واو است که در اول بیت ذکر شده است و جایز نیست عاطفه باشد چون قبلش چیزی ذکر نشده است و لکن ممکن است عطف بر اسمی که متمرکز در ذهن متکلم است باشد و دلیل واضح این که بر آن، حرف عطف داخل نمی‌شود، همان طوری که واو عطف بر واو قسم داخل می‌شود، مثل قول شاعر: «و واللّه لو لا تَمَرُهُ...».

**هشتم: واو زایده که دخول و خروجش یک سان است.** این قسم را کوفیون ثابت کرده‌اند و در آیه ۷۳ زمر ﴿حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوهَا فَتَحْتِ أَبْوَابَهَا﴾ جماعتی گفته‌اند واو در «فتحت» که جواب است زاید می‌باشد به دلیل آیه قبلش ﴿وَسِيقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ



جَهَنَّمُ زُمْرًا حَتَّىٰ إِذَا جَاؤُهَا فُتِحَتْ أَبْوَابُهَا» در این جا واو ذکر نشده است پس باید در آیه قبل هم زاید باشد. و بعضی گفته اند واو در این آیه واو عاطفه است و جواب اذا محذوف است ای حتی اذا جائوها کان کیت و کیت (کنایه از فعلی که باید تقدیر شود) فتحت ابوابها و در آیه ﴿فَلَمَّا أَسْلَمَا وَتَلَّهُ لِلْجَبِينِ \* وَنَادَيْنَاهُ﴾ سه احتمال وجود دارد: ۱. این که هر دو واو زاید باشد ۲. اول زاید و دوم عاطفه ۳. جواب لَمَّا در تقدیر گرفته شود و هر دو واو عاطفه باشد بر جواب مقدر و در متن مصنف فقط اشاره به وجه اول و دوم کرده است و اما در قول شاعر: «فَمَا بَالُ مَنْ أَسْعَىٰ...» یعنی «چیست امر کسی که سعی می کنم استخوان شکسته او را اصلاح کنم...». در این شعر زاید بدون واو «وینوی» ظاهر است. و قول شاعر دیگر: «وَلَقَدْ رَمَقْنِكَ فِي الْمَجَالِسِ كُلِّهَا...» در این شعر هم واو در «أَنْتَ تُعِين» زاید است.

**نهم: واو ثمانیه** این واو را جماعتی از ادبا مثل حریری و جماعتی از ضعفای نحویین مثل ابن خالویه و جمعی از مفسران نظیر ثعلبی ذکر کرده است و اعتقاد این جماعت بر این است که عرب در وقت شمارش می گویند واحد، اثنان، ثلاثة، اربعة، خمسة، ستة، سبعة و ثمانیه واو را داخل بر ثمانیه می کنند تا بفهمانند سبعة عدد تامی است و تمامیت سبعة به این است که عدد یا فرد است مثل واحد یا مرکب از فرد مثل اثنین و یا مرکب از زوج مثل اربعة و یا مرکب از زوج و فرد مثل سبعة. عدد سبعة جامع تمام اقسام است پس عدد تامی است و ما بعدش عدد جداگانه ای است که به وسیله واو شروع شده است مثل واو استیناف و به این واو استیناف نگفته اند به خاطر این که فقط بر عدد ثمانیه داخل می گردد و اگر حذف شود اثری در معنا ندارد و بعضی ادعا کرده اند که این لغت فصیحیه است در بیان اعراب و استدلال کرده اند بر اثبات این واو به چند آیه از تنزیل شریفه ۱. قوله تعالی ﴿وَيَقُولُونَ سَبْعَةٌ وَثَامِنُهُمْ كُتُبُهُمْ﴾ در این آیه واو بر «ثامنهم» داخل شده است که بفهمانند عدد ما قبل مربوط به اصحاب کهف است

و عدد «ثامنهم» جمله مستأنفه است. و بعضی گفته‌اند که واو عطف است که جمله ما بعدش را عطف بر جمله و «هم» سبعة کرده است پس سبعة خبر مبتداء است و تقدیر هم سبعة و ثامنهم کلبهم می‌باشد، پس اختلاف است. بعضی گویند همه جملات آنچه واو دارد و ندارد مقول قول سیقول و یقولون است، حتی جمله و «یقولون سبعة» و بعضی گفته‌اند جمله بعد از «رجماً بالغیب» کلام الهی است؛ یعنی خداوند می‌گوید گفته آنان در عدد اصحاب کهف بی اساس است و یقولون سبعة ای نعم هم سبعة و ثامنهم کلبهم یعنی این عدد از آنها تصدیق می‌شود پس آنچه بعد از واو ثامنهم در قرآن آمده است کلام الهی می‌باشد.

مؤید این توجیه قول ابن عباس می‌باشد که گفته است: در حین شمارش همین که واو آمد شمارش قطع می‌گردد به طوری که به شماره بعد از واو التفات نمی‌شود پس باید و ثامنهم کلبهم از شماره قبل جدا باشد و اگر گفته شود که اگر تصدیق خداوند به عدد سبعة وجود دارد پس چگونه بعدش آمده است «قل ربی اعلم بعدتھم ما یعلمھم الاّ قليل» پس این جمله دلالت دارد که جملات قبل کلام خداوند نیست. در جواب گفته می‌شود: جمله مذکور برای تأکید صحت «و ثامنهم کلبهم» آمده است و جمله ما «یعلمھم الاّ قليل» اشاره به همین است، یعنی آنهایی که قول صادق گفته‌اند قليل می‌باشند و یا اشاره به این است که چون فهمیدن مقاله صادق از آیه مبارکه خفی است پس استخراج قول حق از آیه مخصوص عده قليل است مثل ابن عباس و لذا ابن عباس می‌گفت من از آن عده قليل هستم که می‌دانم اصحاب کهف سبعة بوده‌اند و ثامن‌شان کلبشان بوده است.

قول دیگر این که واو در ثمانیه واو حال است و بر این تقریر سبعة خبر مبتداء محذوف است ای «هؤلاء سبعة و ثامنهم کلبهم» و لکن این قول مردود است، زیرا حذف عامل حال در صورتی که آن عامل معنوی باشد ممتنع است و لذا مبرد در قول

فرزدق: «وَإِذَا مَا مِثْلَهُمْ بَشَرٌ» که گفته است «مثلهم» حال است و ناصب حال خبر محذوف ای «وَإِذَا مَا فِي الْوُجُودِ بَشَرٌ مِمَّا ثَلَمَهُمْ»، صحیح نیست، زیرا حال اگر عاملش معنوی باشد جایز نیست که حذف گردد. مراد از عامل معنوی این که لفظاً فعل نباشد بلکه در آن معنای فعل وجود داشته باشد مثل اسماء اشاره که به معنای اُشیء است و هم چنین جار و مجرور در او معنای فعل است که در شعر فرزدق بنابر قول مبرد عامل در حال است. پس خلاصه این که اسم اشاره و جار و مجرور نمی تواند عامل در حال باشد و لذا قول مبرد ردّ شده است.

آیه دوم بر اثبات واو ثمانیه قبل «فَادْخُلُوا أَبْوَابَ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا فَلَئِمَّسُ مِنْهُوَ الْكُفَّارِينَ» و آیه «وَسِيقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ جَهَنَّمَ زُمَرًا حَتَّىٰ إِذَا جَاؤَهَا فُتِحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِنْكُمْ يَتْلُونَ عَلَيْكُمْ» و طریق استدلال به این دو آیه در آیه اول ابواب جهنم سبعة هست و لذا «قِيلَ ادْخُلُوا» بدون واو ذکر شده است و در آیه دوم که ابواب ثمانیه جنت را ذکر کرده با واو «وَفُتِحَتْ» ذکر شده است. پس این واو باید، ثمانیه باشد و لکن این قول مردود است، زیرا بر فرض قبول واو ثمانیه، ولی این آیه از مصادیق آن نیست، زیرا در آیه ابواب جنت، ذکر عدد نشده است و فقط به ذکر ابواب اکتفا گردیده است که دلالت بر عدد مخصوص ندارد. اشکال دیگر این که واو داخل بر جمله شده است در حالی که واو ثمانیه باید بر عدد داخل شود پس واو در این آیه - همان طوری که گذشت - واو مفتحة است و بنابر قول بعضی واو عاطفه است و قول دیگر این که واو حال است و جمله «فَتَحَتْ» تأویل می شود به «مفتحة» ای جاثو ها مفتحة ابوابها مثل آیه «جَنَّتِ عَذْنٌ مُفْتَحَةٌ» که مفتحة حال است از ابواب و قول مبرد و فارسی و جماعتی دیگر همین قول است و بر این ترکیب آیه دلالت می کند بر این که قبل از ورود اهل الجنة درها باز است و این به خاطر احترامی است که برای آنان در نظر گرفته شده است چون در این صورت توقفی نخواهند داشت. دلیل سوم قوله

تعالی ﴿وَالنَّاهُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ در این آیه صفات مؤمنین را ذکر می‌کند و صفت هشتم آنها ناهون عن المنکر است چون در صفات قبل، و او ذکر نشده است پس باید و او در این جا و او ثمانیه باشد و لکن حق این است که و او عاطفه است و خصوصیت عطف در این آیه دو امر است: ۱. این که امر به معروف و نهی از منکر با هم تقابل دارند ۲. هر یک از صفت آمر و ناهی شامل دیگری هم می‌شود، چون تارک واجب مرتکب حرام است و با این لحاظ نهی از منکر می‌شود و مرتکب حرام تارک واجب است که ترک حرام باشد، پس به این جهت امر به واجب می‌شود پس می‌تواند ذکر یکی از آنها مارا بی‌نیاز از دیگر نماید، پس ذکر و او دلالت دارد بر این که هر یک از دیگری مستقل است و نیز اشعار دارد به این که اكمال صفات به ذکر هر دو می‌باشد و ابوالبقاء با وجود این که امام الحرمین است در این آیه مذهب ضعفاء را از نحوین اختیار کرده است یعنی گفته است و او در والناهون و او ثمانیه است که دلالت می‌کند بر این که عدد سبعة عدد تامی است و لذا بعد از ذکر عدد سبعة عدد ثمانیه برای او ظرف می‌آید فیکال سبعة فی ثمانیه ای سبعة اشبار فی ثمانیه و این که سبعة ضرب در ثمانیه می‌شود به خاطر این است که عدد تامی است و کلام ابوالبقاء مردود است، زیرا دلالت کردن و او بر آنچه ابوالبقاء گفته است به خاطر وضع و او است نه به جهت این که و او ثانیه است چون و او دلالت می‌کند بر مغایرت ما قبلش با ما بعدش.

دلیل چهارم آیه سوره تحریم ﴿إِنْ طَلَّقَكُنَّ أَنْ يُبْدِلَهُ أَزْوَاجًا خَيْرًا مِنْكُنَّ مُسْلِمَاتٍ مُؤْمِنَاتٍ قَانِتَاتٍ تَائِبَاتٍ عَابِدَاتٍ سَائِحَاتٍ ثَيِّبَاتٍ وَأَبْكَارًا﴾ گفته‌اند و او داخل بر ابکار و او ثمانیه است که داخل بر صفت هشتم شده است. این مطلب را فاضل عبدالرحیم علی عسقلانی ذکر کرده است و از استخراج این وجه خوش حال گردیده و ثعلبی جلوتر از او گفته است که و او در «ابکارا» و او ثمانیه است، و لکن قول حق این است که و او عاطفه است نه و او ثمانیه و به واسطه این و او زن‌هایی که بر صفات مسلمات،

مؤمنات، قانتات و تائبات و عابدات و سائحات هستند به دو دسته تقسیم می شوند: ثبیات و ابکار، بنابراین جایز نیست اسقاط واو، زیرا «ثیوبه» و «ابکار» باهم جمع نمی شوند و اگر واو نباشد لازم می آید که باهم جمع شوند و واو ثمانیه در نزد قائلین به آن، قابل اسقاط است.

اما کلام ثعلبی که گفته است: واو در آیه ﴿سَبْعَ لَيَالٍ وَثَمَانِيَةً﴾ واو ثمانیه است سهو است که از روی غفلت گفته است، زیرا این واو فقط واو عطف است چون مراد از سبعة هفت شب است و مراد از ثمانیه هشت روز که آن هفت شب در وسط آن می باشد و عطف این دو عدد بر هم لازم است و جایز نیست حذف واو.

اشکال دیگر بر آیه تحریم این که «ابکار» صفت نهم است که برای زن ها ذکر شده است نه صفت هشتم، زیرا صفت اول که در آیه ذکر شده است جمله «خيراً منكن» است نه صفت مسلمات و اگر در جواب بگویند که مسلمات و صفات بعدش تفصیل برای جمله «خیر منكن» است، لذا صفت مستقلی شمرده نمی شود چون در این صورت لازم می آید مقسم قسمی شیء باشد و لذا جزء صفات شمرده نمی شود در جواب می گوئیم: منظور شمارش صفات است که لفظاً در آیه ذکر شده است و اما از نظر معنای که بعضی قسم بعض دیگر هست ملاحظه نمی شود و اگر این ملاحظه در کار باشد ثبیات و ابکار هم مقسم واقع می شوند.

**دهم: واو داخل بر جمله صفت واوی** که بر جمله صفت داخل می گردد تا این که اصل موصوف را به جمله صفت تأکید کند، زیرا رابطه ضمیر است ولی واو تأکید می کند آن را و این قسم از واو را زمخشری و پیروانش اثبات کرده اند و مواردی را حمل بر این قسم نموده اند، مثل ﴿وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئاً وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ﴾ و قوله تعالى ﴿سَبْعَةٌ وَثَامِنُهُمْ كَذَّبُوهُمْ﴾ و در سوره بقره ﴿أَوِ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا﴾ و در سوره حجر ﴿وَمَا أَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا وَلَهَا كِتَابٌ مَعْلُومٌ﴾ در این آیات

«وهو خیر» و «ثامنهم» و «هی خاویه» و «لها کتاب معلوم» گفته واو داخل بر آن‌ها واو حال است که داخل بر جمله صفت شده است. شایان ذکر است که در آیه اخیر جمله «و لها کتاب» حال است برای قریه در صورتی که جمله برای نکره حال نمی‌آید مگر این که مجوز داشته باشد و مجوز در این جا دو امر است: مقدم شدن نفی بر ذوالحال که «وما اهلکناه» باشد، مجوز دیگر عمومی است که در بقیه آیات هم می‌آید و آن این که در جای خود ثابت شده است که اگر جمله یا کلمه باشد در معنای صفت برای اسم ولکن از نظر صناعی مشکل داشته باشد آن جمله را حال قرار می‌دهیم، لذا در جمله «فی الدار قائماً رجل» چون قائماً مقدم بر موصوف شده است صفت نیست و مثل «مررت بماء قَعْدَة رجل» (قعد به فتح قاف و کسر عین) اسم جامد به معنای محل نشستنی به معنای مرور کردم به آبی که به مقدار نشست یک فرد بود. در این جا هم قَعْدَة صفت نیست، چون جامد است پس حال از ماء است مثل «خاتم حدیداً».

اما در آیات ذکر شده دو امر مانع از صفت وجود دارد: ۱. در جمله اخیر واو مقرون بالا است و اگر صفت باشد لازم می‌آید تفریغ استثناء در صفات واقع شود؛ توضیح این که: در استثنای مفرغ مستثنی منه موصوف است، پس مستثنی که از او جدا می‌شود باید موصوف باشد نه صفت، لذا گفته نمی‌شود «مررت باحد إلا قائم». این مطلب را فارسی، صریحاً گفته است. و در آیه «وما اهلکنا» همین محذور وجود دارد و (لکن به نظر می‌رسد که این مانع برای حال و صفت مشترک است چون در معنای صفت هستند). ۲. مانع دوم در هر چهار آیه می‌آید و آن این که جمله‌های مذکور مقترن به واو می‌باشند و هر وقت مقترن به واو باشد جمله حالیه است نه صفت.

**یازدهم: واو ضمیر ذکور افعال و اسماء مثل رحلون و الزیدون، این واو اسم است.** اخفش و مازنی گفته است حرف و استعمال این واو در ذوی العقلا است و گاهی برای غیر عقلاء هم استعمال می‌شود در صورتی که غیر عقلاء به منزله عقلاء باشد مثل «یا

أَيُّهَا النَّمْلُ ادْخُلُوا مَسَاكِنَكُمْ» خطاب به مورچه‌هاست که به منزله ذوی العقول گرفته شده است، لذا «ادخلوا» با واو آمده است و گاهی بدون تنزیل هم استعمال می‌گردد مثل: «شربت بها و الدیکُ يدعو صاحبه...» در این شعر «بنو نعش» جمع ابن است و با واو آمده است و مراد هفت ستاره مخصوص است پس در غیر عقلا استعمال شده است. هم چنین در «فَتَصَبَّوْا» که مراد از واو «بنو نعش» است و مراد غروب آنهاست و آنچه باعث این تعبیر شده این که مراد از «بنو» «بنات» است بنات النعش و بنات و بنون در عقلا استعمال می‌شوند و در اصل جمع با همدیگر مشترک می‌باشند و لذا آمدن «بنون» برای غیر ذوی العقول آسان است حملاً بر اصلش که «بنات» باشد چون بنات شبیه جمع مکسر است و بنون جمع مکسر است در آیه شریفه ﴿إِلَّا الَّذِي آمَنَتْ بِهِ بَنُو إِسْرَائِيلَ﴾ فعل اسناد داده شده است به بنو اسرائیل که علامت تأنیت دارد و اگر جمع سالم بود باید واو جمع آورده می‌شد و لذا جایز نیست «قامت الزیدون».

**دوازدهم:** از اقسام واو، آن است که علامت جمع مذکر است بدون این که ضمیر باشد و استعمال این قسم در قبیله طی، ازد، شنوءه و بلحارث، شایع است و حدیث پیامبر «یتعاقبون فیکم ملائکة باللیل و ملائکة بالنهار» از همین قسم است یعنی واو در یتعاقبون فقط علامت جمع مذکر است و فاعل «یتعاقبون» ملائکة است و قول شاعر: «یلومونی فی اشتراء النخیل...» قوله «ألوم» صیغه افعال التفضیل و واو در یلومونی فقط علامت جمع مذکر است، چون فاعل ذکر شده که قومی باشد و در نزد سیبویه حرف است که دلالت بر جماعت می‌کند همان طوری که تاء در قامت حرف است دلالت بر تأنیت دارد و بعضی گفته‌اند که واو اسم است ضمیر فاعل و قومی بدل از ضمیر فاعل است و بعضی «قومی» را مبتداء مؤخر می‌دانند و جمله «یلومونی» را خبر مقدم و همین اقوال را در ضمیر مؤنث و الف تثنیه که با فاعل اسم ظاهر باشد گفته

شده است، مثل «قاما أخواک» و «قَمَنْ نَسَوْتَک» و این واو هم گاهی در غیر ذوی العقول استعمال می‌شود هنگامی که به منزله ذوی العقول باشد، مثل «أُکَلُونِی الْبَرَاغِیْثَ». ابوسعید گفته است که اگر مراد از «اکل» معنای حقیقی آن باشد براغیث (جمع برغوث) به منزله ذوی العقول هستند و اگر مراد گزیدن آنان باشد چنین نخواهد بود. در این توجیه خیال کرده است اکل مخصوص ذوی العقول است در صورتی که در سایر حیوانات هم موجود می‌باشد و ابن شجری گفته است در نزد من مراد از اکل عداوت و ظلم است که از صفات حیوانات عاقله و غیر عاقله است مثل: «اکلت بینیک أکل الضَّبِّ حتی وجدت مرارة...» یعنی ظلم کردی فرزندان خود را نوع ظلم کردن سوسمار فرزندان خود را تا این که یافتی تلخی گیاهی را که طبع انسان از او متنفر است.

در این بیت «اکلت» به معنای ظلمت آمده و اکل معنوی به اکل حقیقی تشبیه شده است. شایان ذکر است که بعضی کلمه «ضَب» را مفعول اکلاً گرفته‌اند ای «کَأُکَلِّک الضَّب» لکن از جهت معنا سزاوار است ضَبّ در محل رفع باشد بر فاعلیت و مفعولش محذوف است ای «اکل الضَّبّ اولاده» و بر این ترکیب تشبیه در این شعر ادخل در فصاحت خواهد بود و بنابراین ترکیب محتمل است که مراد از اکل دوم معنوی باشد، زیرا ضَبّ اولاد خود را می‌خورد و بر آنها ظلم می‌کند و در مثال آمده است «أَعَقَّ مِنَ الضَّبِّ» یعنی فلانی نسبت به فرزند خود از ضَبّ ناخشنودتر است و در آیه شریفه «ثُمَّ عَمُوا وَصَمُّوا کَثِیْرٌ مِنْهُمْ» و آیه سوره انبیاء «وَأَسْرُوا النَّجْوى الَّذِیْنَ ظَلَمُوا» گفته شده است واو فقط علامت جمع است نه ضمیر فاعل و لکن حمل آیه را بر غیر این لغت اولی است، زیرا لغت مذکور لغت ضعیفی است مناسب نیست آیات تنزیل حمل بر آنها شود و در آیه دوم گفته‌اند الذین بدل از واو است که در «اسرُوا» به عنوان ضمیر فاعل آمده است.



و احتمال دیگر این که مبتداء باشد و خبر مبتداء ممکن است جمله «واسروا» باشد و احتمال دیگر این که الذین مبتداء و خبرش محذوف از ماده قول ای «الذین ظلموا یقولون هل هذا» بر این تقریر اقول عمل در استفهام کرده است و احتمال چهارم این که الذین خبر باشد برای مبتداء محذوف ای هم الذین ای هم الذین ظلموا. احتمال پنجم این که فاعل باشد و واو علامت همان طوری که گفته شد و احتمال ششم این که الذین بدل از واو فاعل باشد که در استمعوا در آیه قبل ذکر شده است. احتمال هفتم این که بدل از مفعول ما یأتیهم باشد که در اول آیه ذکر شده است و در این صورت باید محلاً منصوب باشد.

و احتمال هشتم این که مفعول فعل مقدر باشد که عبارت از اذم یا اعی می باشد و احتمال نهم این که محلاً مجرور باشد بنابر این که بدل از للناس باشد که در آیه اول ذکر شده است (اقترب للناس).

احتمال دهم این که محلاً مجرور باشد بدل از ضمیر هم در جمله «لا هیة قلوبهم» تا این جا، ده وجه در آیه اول احتمال داده می شود که در بعضی الذین محلاً مرفوع و در بعضی دیگر منصوب و مجرور است و اما آیه اول ﴿وَحَسِبُوا أَلَّا تَكُونَ فِئْتَةً فَعَمُوا وَصَمُوا ثُمَّ تَابَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ مِنْهُمْ﴾ در این آیه سه وجه احتمال داده می شود:

۱. این که در عَمُوا و صَمُوا فقط علامت جمع باشد و در این هنگام هر دو فعل احتیاج به فاعل دارند و تنازع در کثیراً می شود و باید برای احدهما فاعل در تقدیر گرفت و وجوب اضممار فاعل از عجایب عربیه است چون صیغه جمع غایب از مواردی نیست که ضمیر فاعل وجوباً در تقدیر گرفته شود.

۲. این که «کثیراً» مبتداء باشد ما قبلش (عَمُوا و صَمُوا) خبر مقدم.

۳. این که «کثیر» مرفوع باشد بنابر بدلیت از واو جمع نظیر «اللهم صل علیه الرؤف

الرحیم» گفته‌اند الرئوف بدل از ضمیر علیه است و بنابراین فعل صَمَّوْا ضمیرش به کثیر بر می‌گردد که رتبتاً مقدم است، زیرا بدل از واو عَمَّوْا می‌باشد و در اصل عَمَّوْا کثیراً و صَمَّوْا است و جایز نیست بدل از ضمیر صَمَّوْا باشد چون بر این تقریر نمی‌تواند کثیر، مفسر ضمیر عَمَّوْا باشد به جهت این که مفسر باید مقدم بر ضمیر باشد لفظاً یا رتبتاً و تقدیر مذکور از هیچ کدام نیست و از مصادیق باب تنازع هم نخواهد بود، چون اگر واو جمع در هر دو فاعل باشد نزاعی بر سر فاعل باقی می‌ماند و در مثال «جائونی مَنْ جائك» ابو حیان گفته است از موارد مورد بحث نیست، زیرا فاعل ضمیر جمع است و مَنْ لفظاً جمع نیست، و بحث در جایی است که اسم ظاهر لفظاً جمع باشد. ولی قول او مردود است، زیرا واو فقط علامت جمع است و در جایی که فاعل لفظاً جمع نباشد آمدن این علامت سزاوارتر است، چون با این علامت جمع بودن فاعل ظاهر می‌گردد و در جایی که فاعل اسم ظاهر باشد نیازی به واو دیده نمی‌شود ولی باید توجه داشت که استعمالات در تراکیب کلمات عرب باید سماعی باشد و دلیل مصنف بر رد قول ابو حیان قیاسی است و مصنف واو علامت جمع را به تاء تأنیث معنوی قیاس کرده است، مثل «هند» که تأنیث حقیقی است باید فعل علامت تأنیث داده شود و نیز در مثل «قالت امرئة» هم علامت تأنیث واجب است و در مثل «غَلَّتِ القدر وانكسر القوس» جایز است با تاء و نیز بدون تاء هم آورده می‌شود و هم چنین در «نفعت الموعظة» که مؤنث لفظی مجازی است دو وجه جایز است «غلت» به معنای جوش آمدن «القدر» به معنای دیک و قوس کمان، این دو کلمه مؤنث مجازی است پس همان طوری که در مورد اول و دوم علامت تأنیث واجب است در جمع هم علامت جمع واجب است و لذا زمخشری در آیه «لَا يَلِكُونُ الشَّفَاعَةَ إِلَّا مَنْ اتَّخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا» گفته است مَنْ فاعل یملکون است و واو علامت جمع مذکر می‌باشد و اگر گفته شود «جائوا زید و عمرو و بکر» در نزد ابن هشام و هم چنین

در «جاء زید و عمرو» در نزد ابن هشام از موارد بحث نیست، زیرا اسم بعد از واو مفرد آمده است و لکن قول غیرش اولی است، زیرا مفرد ها معنای جمع را افاده می دهند، پس واو و الف فقط علامت جمع و تثنیه است از ضمیر فاعل و بعضی قول ابن هشام را مردود می داند به دلیل قول شاعر: «وقد أسلماه مُبْعَد و حمیم» در این جا فعل علامت تثنیه داده شده است و در لفظ مفرد آمده است و لکن این استعمال نمی تواند رد بر قول ابن هشام باشد، زیرا او استعمال این ترکیب را قبول دارد و در توجیه مخالفت می کند و واو و الف را فقط علامت تثنیه و جمع نمی داند بلکه ضمیر فاعل هم می داند. و در جمله «قام زید و عمرو» که فاعل به کلمه او عطف شده باشد به طور قطع جایز نیست از مورد بحث باشد، زیرا فاعل احدهما می باشد نه هر دو اسم؛ به خلاف «ما قاما اخواک أو غلاماک» که فاعل دو نفر است و نیز در مثال قاما اخواک او زید هم ممتنع است که فعل را علامت تثنیه بدهیم، زیرا ممکن است فاعل زید باشد و زید مفرد است به خلاف «قاما اخواک او غلاماک» (مخفی نماند که در مثال های ذکر شده سزاوار است قاما با الف تثنیه باشد تا این که مورد بحث باشد و لکن در متن به صورت مفرد ذکر شده است) و اما آیه «إِنَّمَا يَتَّبِعَنَّ عِنْدَكَ الْكِبَرَ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا» پس هر کس گمان کرده است که مصادیق ما نحن فیه است اشتباه کرده است، زیرا الف در «یبلغان» ضمیر است و به والدین بر می گردد «ای یبلغه احدهما او یبلغه کلاهما» و احتمال دیگر این که احدهما بدل بعض از ضمیر تثنیه باشد و برای کلاهما فعل در تقدیر گرفته شود ای یبلغه کلاهما و نمی تواند عطف بر احدهما باشد چون بر این تقدیر لازم می آید که بدل کل عطف بر بدل بعض شود و این جایز نیست مثل «اعجبنی زید و جهة و اخوک» بنابر این که مراد از اخوک همان زید باشد لازم می آید که اخوک بدل مبتن برای زید باشد و عطف بر وجه که بعضی از زید است و این جایز نیست و اگر گفته شود قام اخواک و زید جایز است که فعل را با علامت جمع بیاوری فیقال

«قاموا اخواک و زید» و نیز جایز است فعل را علامت تثنیه عطا کنیم فیکال «قاما اخواک و زید»، در این صورت اخواک فعل قاما است و برای زید فعل در تقدیر گرفته می‌شود فیکال و قام زید عطف جمله بر جمله خواهد بود همان طوری که سهیلی در «لا تأخذه سنة ولا نوم» گفته است تقدیر «ولا تأخذه نوم» می‌باشد.

**سیزدهم: واو انکار** این واو در آخر اسم می‌آید و دلالت بر انکار فعل می‌کند؛ مثلاً در جواب «قام الرجل» گفته می‌شود (آلرجلوه) با همزه استفهام، و در واقع انکار از ناحیه همزه است و الحاق واو تأکید می‌کند انکار را و در نزد مصنف این واو نباید جزء اقسام واو شمرده شود، بلکه اشباع ضمه است که به صورت واو در آمده است همان طوری که اشباع در نصب به صورت الف می‌آید مثل «الرجل» و اشباع در جر به صورت یاء است، مثل «وآلرجلیه» و نظیر همین واو است و او من که در هنگام حکایه «مَنُو» می‌شود و در این موارد واو و یاء و الف کلمات مستقل نیستند بلکه جزء کلمه ما قبل خود می‌باشند و در این کتاب از کلمات و حروف مستقل است و نظیر همین واو است و او در صیغه مضارع متکلم، مثل «أَنْظُرُ» که در اصل «انظره» بوده چنانچه در قول شاعر آمده است: «واننی حیثمایشنی الهوی بصری...» یعنی به درستی که هرگاه متمایل سازد هوای نفس دیده مرا نزدیک می‌شوم جایی را که رفته‌اند دوستان ما پس نگاه می‌کنم. شاهد در کلمه «أَنْظُرُ» است که ضمه ضاء اشباع داده شده است و نیز واوی که در آخر کلمه برای قافیه آورده می‌شود به خاطر اشباع ضمه است، مثل «سُقِیت الغِیث اَیْتها الخِیامو» در اصل اَیْتها الخِیام بوده است پس برای وزن قافیه اشباع داده شده است.

**چهاردهم: واو تذکیری** این واو در آخر کلمه اضافه می‌شود هنگامی که متکلم کلمه بعدش را فراموش کرده باشد پس برای این که کلمه بعد به خاطر آید مدّ می‌دهند؛ مثلاً آن جایی که کسی بخواهد بگوید «یقوم زید» و زید را فراموش کند آخر یقوم را مدّ

می دهد فیقال: «یقومو زید» ولكن حق این است که این واو هم مثل سابق کلمه مستقلی نیست بلکه تابع ما قبل است.

پانزدهم: واو مبدله که بدل از همزه استفهام می آید مثل قرائت قبل در آیه ﴿هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ ذُلُولًا فَامْشُوا فِي مَنَاكِبِهَا وَكُلُوا مِنْ رِزْقِهِ وَإِلَيْهِ النُّشُورُ﴾ \* أَمِنْتُمْ به جای همزه و «أمتتم» واو قرائت کرده است ولكن این واو هم از اقسام واو به حساب نمی آید، زیرا بدل از همزه است و اگر از اقسام واو باشد باید واو هم از حروف استفهام باشد در صورتی که هیچ کس واو را از حروف استفهام نمی داند. بحث درباره واو مفردة به پایان رسید. اینک درباره «وا» بحث می کنیم.

## وا

علی وجهین:

أحدهما: أن تكون حرف نداء مختصاً بباب التَّذْبِة، نحو «وازيداه» وأجاز بعضهم استعماله في النداء الحقيقي.

والثاني: أن تكون اسماً لأعجب، كقوله:

وا، بأبي أنتِ وفؤكِ الأشنبُ      كأنما دُرٌّ عليه الزَّرنَبُ

أَوْ زَنْجَبِيلٌ وَهُوَ عِنْدِي أَطْيَبُ

و قد يقال «واها» كقوله:

واها لِسَلَمَى ثُمَّ وَاهَا وَاهَا      ..... ..

و وَيَّ كقوله:

وي، كأنَّ مَنْ يَكُنْ لَهُ نَشَبٌ يُحِبُّ      بَبْ، وَمَنْ يَفْتَقِرُ يَعِشُ عَيْشَ ضُرٍّ

و قد تلحق هذه كافُ الخطاب، كقوله:

و لَقَدْ شَفَى نَفْسِي وَأَبْرَأَ سُقْمَهَا      قِيلَ الْفَوَارِسُ ؛ وَيَكَّ عَنَتْرَ، أَقْدَمَ

وقال الکسائی: أصل ویک ویک، فالكاف ضمیر مجرور، وأما ﴿وَيَكُنَّ اللَّهُ﴾<sup>۱</sup> فقال أبو الحسن: وَیَ اسم فعل، الكاف حرف خطاب، وأنَّ على إضمار اللام، والمعنى أعجبُ لأن الله، وقال الخلیل: وَیَ وحدها كما قال:

وَيَ كَأَنَّ مَنْ يَكُن .....  
و كَأَنَّ لِلتَّحْقِيقِ كَمَا قَالَ:

كَأَنَّنِي حِينَ أَمْسِي لَا تُكَلِّمَنِي  
مُتَّيِّمٌ يَشْتِي مَا لَيْسَ مَوْجُوداً  
أَيَّ إِنْنِي حِينَ أَمْسِي عَلَى هَذِهِ الْحَالَةِ.

وا

کلمه‌ای است که بر دو وجه می‌آید: ۱- حرف نداء مجازاً و مورد استعمالش مخصوص باب ندبه است و بعضی از نحوین جایز دانسته‌اند که در ندای حقیقی استعمال شود. ۲. اسم فعل به معنای اعجب متکلم وحده مثل قول شاعر: «وا، بأبی انت وَفُوك...» باء برای تقدیه آمده است و «أشنب» بر وزن احسن و «ذُرَّ» فعل ماضی مجهول و «الزرنب» نام گیاهی خوش بو است؛ یعنی تعجب می‌کنم پدر و مادرم به فدای دهان تو که سرد و خوش‌گوار است گویا ریخته شده بر او گیاه زرنب. در این شعر وا، به معنای اعجب آمده است و گاهی در آخرش به جای الف هاء ملحق می‌گردد که قول شاعر: «واهاً لسلمی...» کلمه واهاً در هر سه مورد به معنای اعجب آمده است و گاهی در آخرش یاء ملحق می‌گردد مثل: «وی، کأن...» در این شعر به جای همزه یاء آمده است یعنی تعجب می‌کنم گویا کسی که مال داشته باشد محبوب است و کسی که فقیر است زندگی ناقصی دارد شاهد در کلمه وی است که به معنای اعجب

آمده است و گاهی در آخرش کاف خطاب ملحق می گردد مثل «ولقد شفّی نفسی و أبرأ  
سُقْمَهَا قیل الفوارس و یک عنتر أقدم» یعنی شفا داد نفسی مرا و بر طرف مریضی او را  
قول سواران که گفتند تعجب می کنم از تو ای عنتره اقدام کن برای جنگ.

کسائی گفته است: اصل «درویک» و «یلک» بوده است پس باید کاف ضمیر  
مضاف الیه باشد و اما قوله تعالی «و ی کَأَنَّ اللَّهَ». اخفش گفته است «وِی» اسم فعل است  
و کاف حرف خطاب و لام و باید لام علت در تقدیر گرفته شود «ای اعجب لان الله» و  
قول خلیل این که «وِی» اسم فعل است و کَأَنَّ برای تحقیق آمده است نه برای تشبیه  
مثل قول شاعر: «کأَنّی حین امسی لا تکلُمْنی...» یعنی به تحقیق هنگامی که شب  
می کنم و تکلم نمی کند مرا اسماء اسیر عشق او هستم در حالی که چیزی را میل دارم  
که موجود نیست. در این شعر «کَأَنَّ» برای تحقیق آمده است.

## حرف الألف

والمراد هنا الحرف الهاوي الممتنع الابتداء به، لكونه لا يقبل الحركة، فأما الذي يراد به الهمزة فقد مرَّ في صدر الكتاب.

و ابن جني يرى أن هذا الحرف اسمه «لا» وأنه الحرف الذي يذكر قبل الياء عند عدِّ الحروف، وأنه لما لم يكن أن يتلفظ به في أول اسمه كما فعل في أخواته إذ قيل صاد جيم تُوصِّل إليه باللام كما تُوصِّل إلى اللفظ بلام التعريف بالألف حين قيل في الابتداء «الغلام» ليتقارضا، وأن قول المعلمين لام ألف خطأ لأن كلاً من اللام والألف قد مضى ذكره، وليس الغرض بيان كيفية تركيب الحروف، بل سرد أسماء الحروف البسائط.

ثم اعتراض على نفسه بقول أبي النجم:

أقبلتُ من عند زيادٍ كالخرف      تخطُّ رجلاي بخطِّ مُختلفٍ

تُكتَّبان في الطريقِ لامَ الف

و أجاب بأنه لعله تلقَّاه من أفواه العامة، لأن الخطَّ ليس له تعلق بالفصاحة.

وقد ذكر للألف تسعة أوجه:

أحدها: أن تكون للانكار، نحو «أعمره» لمن قال: لقيت عمراً.



الثاني: أن تكون للتذكر كرايت الرُّجُلَا، وقد مضى أن التحقيق ألاَّ يُعَدَّ هذان.  
الثالث: أن تكون ضمير الاثنين نحو «الزيدانِ قامًا» وقال المازني: هي حرف،  
والضمير مستتر.

الرابع: أن تكون علامة الاثنين كقوله:

أَلِفَيْتَا عَيْنَاكَ عِنْدَ الْقِفَا      أُولَى فَأُولَى لَكَ ذَا وَاقِيهِ  
و قوله:

وَتَوَلَّى قِتَالِ الْمَارِقِينَ بِنَفْسِهِ      وَقَدْ أَسْلَمَاهُ مُبْعَدٌ وَحَمِيمٌ  
و عليه قول المتنبي:

وَرَمَى وَمَا رَمَتَا يَدَاهُ فَصَابِنِي      سَهْمٌ يَعْدَبُ وَالسَّهَامُ تَرِيحُ  
الخامس: الألف الكافّة كقوله:

فَبَيْنَانَسُوسُ النَّاسَ وَالْأَمْرُ أَمْرُنَا      إِذَا تَحَنُّ فِيهِمْ سَوْقَةٌ لَيْسَ نُنْصَفُ  
وقيل: الألفُ بعضُ ما لكافة، وقيل: إشباع، وبين مضافة إلى الجملة، ويؤيده أنها  
قد أضيفت إلى المفرد في قوله:

بَيْنَا تَعَانِقَةُ الْكِمَاءِ وَرَوْغَةٌ      يَوْمًا أُتِيحَ لَهُ جَرَى سُلْفَعُ

السادس: أن تكون فاصلة بين الهمزتين نحو ﴿أَنْذَرْتَهُمْ﴾<sup>١</sup> ودخولها جائز  
لا واجب، ولا فرق بين كون الهمزة الثانية مسهلة أو محققة.

السابع: أن تكون فاصلة بين النونين نون النسوة ونون التوكيد نحو «اضْرِبْنَ»<sup>٢</sup>  
وهذه واجبة.

الثامن: أن تكون لمدِّ الصوت بالمنادى المستغاث، أو المتعجب منه، أو المندوب،  
كقوله:

يا يزيدا لآملٍ نيلٍ عزٍّ      و غِنَى بَعْدَ فاقَةٍ وهوانٍ

و قوله:

يا عجباً لهذه القليقة      هل تُذهِبَنَّ القُوبَاءَ الرِّيقه

و قوله:

حُمِلَتْ أَمراً عظيماً فاصطبرتَ لَهُ      وقمتَ فِيهِ بأمرِ الله يا عمراً  
التاسع: أن تكون بدلاً من نون ساكنة، وهي إما نون التوكيد أو تنوين المنصوب:  
فالأول نحو ﴿لَتُسْفَعَنَّ﴾<sup>١</sup>، و﴿وَلَيَكُونَنَّ﴾<sup>٢</sup>، وقوله:

وذا النصب المنصوب لاتسكته      ولا تعبدِ الشيطانَ والله فاعبُدا

و يحتمل أن تكون هذه النون من باب «يا حَرْسِيَّ اضْرِبْ عُنُقَه».

و الثاني كرأيت زيدا، في لغة غير ربیعة.

و لا يجوز أن تعد الألف المبدلة من نون إذن، ولا ألف التكرير كألف قبعثرى،  
ولألف الأنث كالألف حُبلى، ولا ألف الإلحاق كألف أرطى، ولا ألف الإطلاق كالألف  
في قوله:

ما هاج أحزاناً وشجواً قد شجا      من طَلَلٍ كالأتحميَّ أنهجاً

و لا ألف التثنية كالزیدان، ولا ألف الإشباع الواقعة في الحكاية نحو «مَنَا» أو في  
غيرها في الضرورة كقوله:

أعوذُ بالله من العقارب      الشائلات عقد الأذنان

ولا الألف التي تبين بها الحركة في الوقف وهي ألف «أنا» عند البصريين، ولا ألف  
التصغير نحو ذِيًا وَلَذِيًا، لما قَدَّمنا.

١. الملقى (٩٦) الآية ١٥.

٢. يوسف (١٢) الآية ٣٢.

## الألف

فرق بین الف و همزه این است که الف بدون کلمه دیگر تلفظ نمی شود و نیز ابتدا به آن ممکن نیست و حرکت هم قبول نمی کند به خلاف همزه که در اول کتاب گذشت و الف مشترک لفظی است بین همزه و الف هاوی (در بعضی نسخ به جای «هاوی»، «هوائی» نوشته است و مراد صوتی است که در هو به وجود می آید) و الف از حروف علت است و ابن جنی اسم این حرف را در میان حروف هجاء به نام لا خوانده است همان طوری که همزه در حروف هجاء الف، باء ب، ج جیم... نام گذاری شده است و این حرف قبل از یاء که حرف آخر حروف هجاء است باید ذکر شود پس حرف بیست و هشتم می شود. بنابراین تعبیر معلمین از لا که الف هاوی است به لام غلط است چون لام اسم حرف بیست و سوم است که گذشت و مفصل درباره آن بحث شد و در این جا بحث درباره کیفیت ترکیب و نام گذاری حروف هجاء نیست، بلکه مقصود ترتیب حرف و نام هر یک از آنهاست در صورتی که با حرف دیگر، مرکب نشده باشند. ابن جنی اشکال کرده، زیرا در قول ابی النجم از الف هاوی تعبیر به لام شده است و هو قوله «اقلت من عند زیاد کالخرق... تکتبان فی الطريق لام و الف»، کلمه «خرف» (به فتح خاء و کسر راء) به معنای، ضعیف العقل است؛ یعنی رو آوردم از نزد زیاد مثل مرد ضعیف العقل که خط می کشید روی پای من به خطی که مختلف بود که می نوشت دو پای من لام الف را در راه.

در این شعر از الف هاوی تعبیر به لام شده است و جواب داده است که ابی النجم این تعبیر را از افواه مردم گرفته است چون عوام مردم از لا تعبیر به لام می کند و فصاحت کلام از تلفظ به دست می آید نه از کتابت شیء.

برای الف هاوی، نه وجه ذکر شده است: ۱. انکار مثل «أعمراه» در جواب کسی که می گوید «القیتم عمرواً» و معنای أعمراه یعنی ممکن نیست ملاقات با او.

۲. تذکیر در جایی که کلمه بعد فراموش شود پس آخر کلمه را مدّ می‌دهد تا کلمه بعد به آخرش متصل گردد و آخر کلمه مفتوح باشد پس الف به وجود می‌آید و چنانچه در واو گذشت و در این دو مورد الف منقلب از واو و یاء نیست پس کلمه مستقلّی نیست و در وجه اول انکار از همزه استفاده می‌شود.

۳. ضمیر تثنيه می‌باشد، مثل «الزیدان قاما» و مازنی گفته است که در این وجه حرف است علامت تثنيه و ضمیر در او مستتر است ای قاما هما.

۴. علامت تثنيه بدون ضمیر مثل «الفیتا عیناک عند القفا» یعنی متوجه می‌شود دو چشم تو پشت سر را و قوله: «و قد اسلما مبعّد و حمیم» الف در «القفا» و «أسلما» فقط علامت تثنيه است و ضمیر نیست چون فاعل ذکر شده است و قول «ورما و مارمتا یداه...» یعنی زد مرا به نگاه چشم و دو دست او نزد...». در این شعر الف «رمتا» فقط برای علامت تثنيه است و برای ضمیر نیامده چون فاعل اسم ظاهر است.

۵. الف کافه از اضافه مثل «هندبنت نعمان بن منذر فینا نسوس الناس...» شاهد در الف «فینا» است که بین را از اضافه باز داشته است. بعضی گفته‌اند الف بعضی از باقی مانده ما کافه و در اصل بینما است و عده‌ای گفته‌اند اشباع نون است نه الف و بین مضاف به جمله می‌باشد و تأیید می‌کند این قول را اضافه شدن بینا به اسم مفرد در شعر ابو ذویب: «بینا تعانقه الکماة...» کلمه «تعانقه» مصدر است مضاف الیه بینا و کماه جمع «کمی» است (به فتح کاف بر وزن فعیل) به معنای شجاع و «روغه» مصدر است به معنای تحفظ و «أتیح» ماضی مجهول و «الجری» بر وزن شریف و «سلفع» به معنای شجاع. در شعر «بینا» اضافه به مفرد شده است.

۶. الفی که فاصله می‌شود بین دو همزه، مثل «أانذرتهم» که در این صورت «انذرتهم» خوانده می‌شود و دخول الف بین دو همزه واجب نیست بلکه جایز است و فرقی نیست که همزه دوم محققه؛ باشد یعنی بالین قرائت شود و همان طوری که در

قرائت هشام گفته شد یا این که سهله باشد چنانچه در قرائت غالون گفته شده و در هر دو صورت الف در میان دو همزه می آید.

٧. وقوع الف بین دو نون جمع مؤنث و نون تأکید ثقیله مثل «اضربن» و وجود الف در این جا واجب است.

٨. الفی که برای کشیده شدن صدا می آید در منادی که استغاثه را همراه داشته باشد و نیز اسمی که مورد تعجب واقع شده باشد، مثال اول: «یا یزید...» کلمه «یا یزید» منادی مستغاث و لام الامل مکسوره مستغاث منه و امل اسم فاعل مستغاث له یعنی ای یزید به فریاد رس کسی را که آرزو کننده است رسیدن به عزت و مال را بعد از فقر و ذلت. شاهد در الف استغاثه است که در آخر «یا یزید» آمده است و مثال دوم قول شاعر: «یا عجباً لهذه الفلیقة» یعنی ای بسا تعجب از این مصیبت آیا بر طرف می کند آب دهان. مرض قوبا را. شاهد در الف «عجباً» است که برای تعجب ملحق شده است. مثال دیگر برای منادای مندوب، شعر جریر بن عطیه است: «حُمِلْتُ امراً عظیماً فاصطبرت له و قمت فیه بامر الله یا عمراً» یعنی تحمل کردم امر عظیمی را که خلافت باشد و صبر کردم از برای امر و ایستادی در او به حکم خدا ای عمر بن عبدالعزیز. شاهد در الحاق الف است به منادی مندوب که عمراً باشد.

٩. الف بدل از نون ساکنه واقع می شود مثل «لنسفعاً» در اصل «لنسفعن» بوده است و لیكونا و قول شاعر: «فلا نعبد الشیطان و الله فاعبدا» شاهد در «اعبدا» است که در اصل «اعبدن» بوده است و محتمل است که الف برای تشبیه آورده شده باشد چون گاهی فرد به تشبیه خطاب می شود، مثل «یا حریسی اضر با عنقه» ای نگهبان بزیند گردن او را. گاهی هم الف بدل از نون تنوین واقع می شود، مثل «رایت زیداً» که در هنگام وقف «زید» با الف گفته می شود و اما در لغت ربیعہ هنگام وقف بر نون ساکنه وقف می نمایند پس گفته می شود رأیت زیدن.

شایان ذکر است که نه قسم دیگر از اقسام این الف باقی ماند است که جایز نیست از اقسام الف باشد: ۱. الفی که بدل از نون اذن می‌آید فیقال اذا ۲. الفی که برای تکثیر حروف کلمه می‌آید مثل قبعثری ۳. الف تأنیث نحو حبلی و صغری ۴. الف الحاق که کلمه را به کلمه دیگر ملحق می‌سازد مثل «أرطى» که به واسطه الف ملحق به وزن جعفر می‌شود.

۵. الف اطلاق که در آخر قافیه مطلقه آورده می‌شود و مراد از مطلقه یعنی قافیه‌ای که الف مطلقه دارد مثل قول شاعر: «ماهاج أشواقاً و شَجْواً قد شجا من طللٍ كالأتحمي انهجا». در این شعر، «اشجان» جمع شجن به معنای حزن و أتحمی (به فتح الف و حاء و کسر میم و تشدید یاء) نوعی از بردهای یمانی و «انهج» فعل ماضی به معنای کهنه در این شعر «انهج» ملحق به الف شده است.

۶. الف تثنيه در غیر فعل مثل «زیدان» و اما الف تثنيه در فعل قسم چهارم بود. ۷. الف اشباع که در حکایت واقع می‌شود مثل «مین» که در اشباع مناگفته می‌شود و گاهی در ضرورت شعر هم می‌آید مثل: «أعوذ بالله مِنَ الْعُقْرَابِ الشَّائِلَاتِ عُقْدَ الاذنب» یعنی پناه می‌برم از عقرب که بالا می‌گیرند بندهای دم خود را. در این شعر، الف اشباع در (عقرب) که به حرف ماقبل آخر ملحق شده است.

۸. الفی که در حالت وقف حرکت کلمه او فهمیده می‌شود، مثل «أنا» نزد بصریون همزه و نون بوده است پس الحاق الف در آخرش برای فتحه نون آمده است و اما بنا بر قول کوفیون که «أنا» را مرکب از همزه و نون و الف می‌دانند جزء کلمه است.

۹. الف تصغیر مثل «ذِيَا و اللذِيَا» اول اسم اشاره ذی و دوم موصول الذی و الف برای تصغیر در کلمه آمده است.

در این موارد نه گانه، الف جزء کلمه حساب می‌شود چنانچه هاء تأنیث جزء کلمه

است و حرف مستقلی نیست

## حرف الياء

الياء المفردة: تأتي على ثلاثة أوجه ؛ وذلك أنها تكون ضميراً للمؤنثة نحو «تقومين وقومي» وقال الأخفش والمازني: هي حرف تأنيث والفاعل مستتر، وحرف إنكارٍ نحو «أزيدني»، وحرف تذكار نحو قدي. وقد تقدم البحث فيهما، والصوابُ ألا يُعدّ كما لا تعدّ ياء التصغير، وياء المضارعة، وياء الإطلاق، وياء الإشباع، ونحوهنَّ، لأنهن أجزاء للكلمات، لا كلمات.

«يا» حرفٌ موضوع لنداء البعيد حقيقةً أو حكماً، وقد ينادى بها القريب توكيداً، وقيل: هي مشتركٌ بين القريب والبعيد، وقيل: بينهما وبين المتوسط، وهي أكثر أحرف النداء استعمالاً، ولهذا لا يقدر عند الحذف سواها نحو «يُوسُفُ أَعْرِضْ عَنْ هَذَا»<sup>١</sup> ولا ينادى اسم الله عز وجل والاسمُ المستغاثُ وأيتها وإيتها إلا بها، ولا المندوب إلا بها أو بوا، وليس نصب المنادى بها، ولا بأخواتها أحرفاً، ولا بهن أسماء لـ «أدعو» متحملة لضمير الفاعل، خلافاً لزاعمي ذلك، بل بأدعو محذوفاً لزوماً، وقول ابن الطراوة النداء إنشاء، وأدعو خبر، سهوٌ منه، بل أدعو المقدر إنشاء كُيِّعَتْ

وَأَقْسَمْتُ.

و إذا ولي «یا» ما ليس بمنادى كالفعل في ﴿أَلَّا يَسْجُدُوا﴾<sup>۱</sup> وقوله:

ألا يا اسقياني قبل غارة سينجال  
والحرف في نحو ﴿يَا لَيْتَنِي كُنْتُ مَعَهُمْ فَأَفُوزَ فَوْزًا﴾<sup>۲</sup> «يَا رَبَّ كَاسِيَةٍ فِي الدُّنْيَا عَارِيَةً  
يَوْمَ الْقِيَامَةِ» والجملة الاسمية كقوله:

يَا لعنةُ الله والأقوامِ كلهم  
و الصّالحين على سيمعان من جارٍ  
ف قيل: هي للنداء والمنادى محذوف، وقيل: هي لمجرد التنبيه لئلا يلزم الإجحاف  
بحذف الجملة كلها، وقال ابن مالك: إن وليها دعاء كهذا البيت أو أمر نحو ﴿أَلَّا  
يَسْجُدُوا﴾<sup>۳</sup> فهي للنداء، لكثيرة وقوع النداء قبلهما نحو ﴿يَا آدَمُ اسْكُنْ﴾<sup>۴</sup> ﴿يَا نُوحُ  
أَهْبِطْ﴾<sup>۵</sup> ونحو ﴿يَا مَالِكُ لِيَقْضِ عَلَيْنَا رَبُّكَ﴾<sup>۶</sup> وإلا فهي للتنبيه.

و الله تعالى أعلم

تم الجزء الأول حسب تجزئتنا و يليه

الجزء الثاني واوله «الباب الثاني».

ياء

ياء مفردة بر سه وجه می آید:

۱. ضمیر مؤنث مثل «تقومین و قومی» یاء در این فعل مضارع و امر حاضر ضمیر

۱. النمل (۲۷) الآیة ۲۵.

۲. النساء (۴) الآیة ۷۲.

۳. النمل (۲۷) الآیة ۲۵.

۴. البقرة (۲) الآیة ۳۵.

۵. هود (۱۱) الآیة ۴۸.

۶. الزخرف (۴۳) الآیة ۷۷.



مخاطب است به جای أنت. ولی اخفش و مازنی گفته‌اند که در این موارد فقط علامت تأنیث است و فاعل در او مستتر است ای «تقومین انت».

۲. حرف انکار مثل واو و الف، مثل «آزیدنی» در اصل زید بوده است و بعد از الحاق یاء تنوین (زید) به صورت نون نوشته می‌شود و ضمیر در آخرش به زید بر می‌گردد که در سؤال ذکر شده است و در اصل «مررت بزید» به صورت استفهام است و در جواب انکار مرور بزید می‌شود به جمله آذیدنی همزه استفهام انکاری است.

۳. حرف تذکار و این در جایی است که آخر کلمه مکسور باشد و متکلم کلمه بعد را فراموش کرده است پس برای به خاطر آوردن کلمه بعد یاء تذکار می‌آید همان طور که در الف و واو گفته شد. حق این است که در این وجه یاء جزء کلمه حساب می‌شود و حرف مستقلی نیست همان طوری که یاء در تصغیر اسم و فعل مضارع مثل رجیل و یعلم جزء کلمه حساب می‌شود چنانچه نظیرش در واو - الف گذشت یا حرف است که برای ندای شخص دور می‌آید چه حقیقی باشد یا دوری حکمی مثل این که شخص نزدیک باشد ولی به خاطر بزرگی او را دور حساب کنی پس با یاء ندا می‌شود و گاهی شخص نزدیک به یاء ندا می‌شود به خاطر تأکید در نداء و ممکن است یا مشترک بین دور و نزدیک باشد و بعضی گفته‌اند که مشترک بین این دو و متوسط و یاء در میان حروف نداء از همه بیشتر استعمال می‌شود و برای همین جهت اگر حرف نداء از اسمی حذف شود مثل: «يُؤَسِّفُ أَغْرَضَ عَنْ هَذَا» یاء را در تقدیر می‌گیرند و هم چنین اسم جلاله (الله) و اسم مستغاث و اسمی که در هنگام نداء، ایها و ایتها بر آنها داخل می‌شود و منادای مندوب همه اینها فقط با یاء ندا گردیده می‌شود و حروف دیگر بر آنها داخل نمی‌گردد و حرف «وا» هم برای ندبه می‌آید، مثل «وازید» و نصب منادی به واسطه حرف ندا نیست چه این که به عنوان حرف باشند با این که قائل به اسم بودن حروف ندا بشویم چون بعضی گفته‌اند حروف نداء اسم فعل است به معنای

«أدعو» و «اطلب» که متحمل ضمیر فاعل می‌باشد و بر این تقدیر گفته‌اند نصب منادی به سبب اسم فعل است که حرف نداء باشد و بلکه نصب منادی به فعل محذوف است که «ادعو» یا «اطلب» باشد.

ابن طراوه اشکال کرده است که «ادعو» جمله خبریه است و نداء از انشاء است و بناء بر این انشاء و اخبار با هم جمع شده‌اند و لکن این کلام از او غفلت است، زیرا فعل محذوف گرچه در صورت اخبار است و لکن متکلم قصد انشاء می‌کند مثل «بعت و انکحت» که استعمال فعل ماضی در انشاء است در جایی که بعد از حرف نداء فعل واقع شود یا برای نداء نخواهد بود.

مثل شعر شَمَاح الاسدی: «أَلَا يَا اسْقِيَانِي قَبْلَ غَارَةٍ...» یعنی آگاه باشید ای آبم بدهید پیش از آن که کشته و غارت شوم. هم‌چنین اگر بعد از حرف نداء حرف واقع شود برای نداء نمی‌باشد، مثل ﴿يَا لَيْتَنِي كُنْتُ مَعَهُمْ فَأَفُوزَ فَوْزًا﴾ و در حدیث: «يَا رَبَّ كَاسِيَةٍ فِي الدُّنْيَا وَ عَارِيَةٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ». و نیز اگر بعد از حرف نداء جمله اسمیه واقع شود مثل: «يَا لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْأَقْوَامِ كُلِّهِمْ...» یعنی ای لعنت خدا و لعنت بندگان شایسته و لعنت اقوام کلشان بر سمعان از جهت همسایه بودن. در این شعر بعد از حرف نداء جمله اسمیه آمده است و در معنای نداء استعمال نشده است.

و قول دیگر این که در این گونه موارد در نداء استعمال شده و منادی محذوف است ای یا قوم و بعضی گفته‌اند یاء برای تشبیه است تا این که اجحاف در حذف لازم نیاید، زیرا بر این تقدیر هم منادی محذوف است و هم فعل ادعو پس جمله به تمامه محذوف خواهد بود. و نقل است که ابن مالک تفصیل قائل شده است که اگر فعل بعدش امر یا دعا باشد استعمال در نداء خواهد بود نحو أَلَا يَا اسْجُدُوا بِدَلِيلِ أَيْنَكُم قَبْلَ از فعل امر و فعل حرف نداء بسیار می‌آید، مثل ﴿يَا آدَمُ اسْكُنْ﴾ و ﴿يَا نُوحُ اهْبِطْ﴾ و مثل «يَا مَالِكُ لِيَقْضِ عَلَيْنَا» در دو مثال اول یا قبل از فعل امر (اسکن و اهبط) و در مثال

اخیر قبل از دعا (لقیض) واقع شده است. و اما در غیر این موارد یا برای تنبیه است. تمام شد باب اول مغنی اللیب که درباره کلمات مفرده به طور تفصیل بحث گردید و در موارد تمثیل های تکراری که در مقدمه کتاب مصنف آنها را عیب کتاب های قوم دانسته، خودش مرتکب آن شده و در مواردی هم اطاله کلام در اقوال ضعیف داده شده است و مصنف در تفسیر بعضی از اشعار عرب مطالبی را پیچیده و دشوار ایراد نموده که درکش برای هر کسی آسان نیست و از عبارت (والله سبحانه اعلم بالصواب) مفهوم است که کتاب مغنی را در دو جلد قرار داده و باب اول جلد اول کتاب است و قد وقع الفراغ من شرحها و ترجمتها علی يد الأقل الأخ السید مرتضی الأصفهانی (القائنی) فی لیلة الجمعة، سوم ربیع المولود ۱۴۱۷ مطابق ۲۶ مرداد ۱۳۷۶.



## الباب الثاني

في تفسير الجملة  
وذكر أقسامها وأحكامها



## في تفسير الجملة وذكر أقسامها وأحكامها

الكلام

الكلام: هو القول المفيد بالقصد. والمراد بالمفيد ما دلّ على معنى يحسّن السكوت عليه.

والجملة عبارة عن الفعل وفاعله، كـ «قام زيد» والمبتدأ وخبره، كـ «زيد قائم»، وما كان بمنزلة أحدهما نحو «ضرب اللص» و«أقائم الزيدان» و«كان زيد قائماً» و«ظننته قائماً».

و بهذا يظهر لك أنهما ليسا مترادفين كما يتوهمه كثير من الناس، وهو ظاهر قول صاحب المفصل؛ فإنه بعد أن فرغ من حدّ الكلام قال: ويسمى جملة، والصواب أنها أعمّ منه؛ إذ شرطه الإفادة بخلافها، ولهذا تسمّعهم يقولون: جملة الشرط، جملة الجواب، جملة الصلة، وكل ذلك ليس مفيداً، فليس بكلام.

و بهذا التقرير يتضح لك صحة قول ابن مالك في قوله تعالى ﴿ثُمَّ بَدَّلْنَا مَكَانَ السَّيِّئَةِ الْحَسَنَةَ حَتَّىٰ عَفَوْا وَقَالُوا قَدْ مَسَّ آبَاءَنَا الضَّرَّاءُ وَالسَّرَّاءُ فَأَخَذْنَاهُمْ بَغْتَةً وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ \* وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْقُرَىٰ آمَنُوا وَاتَّقَوْا لَفَتَحْنَا عَلَيْهِم بَرَكَاتٍ مِّنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَلَٰكِن كَذَّبُوا فَأَخَذْنَاهُم بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ \* أَفَأَمِنَ أَهْلُ الْقُرَىٰ أَن يَأْتِيَهُمْ بَأْسُنَا بَيَاتًا وَهُمْ

نَائُونُ»<sup>١</sup>: «إِنَّ الزمخشري حكم بجواز الاعتراض بسبع جمل، إذ زعم أن ﴿أَفَأَمِنْ﴾ معطوف على ﴿فَأَخَذْنَاهُمْ﴾ وردَّ عليه مَنْ ظَنَّ أن الجملة والكلام مترادفان فقال: إنما اعتراض بأربع جمل، وزعم أن مِنْ عند ﴿وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْقُرَى﴾ إلى ﴿وَالْأَرْضِ﴾ جملة، لأن الفائدة إنما تتم بمجموعه.

و بعد، ففي القولین نظر.

أما قول ابن مالك، فلأنه كان من حقه أن يعدها ثمانی جمل: إحداها: ﴿وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ﴾ وأربعة في حَيَّز لو - وهي «آمنوا، واتقوا، وفتحنا» والمركبة من أَنَّ وصلتها مع ثَبَّتَ مقدراً أو مع ثابت مقدراً، على الخلاف في أنها فعلية أو اسمية - والسادسة ﴿وَلَكِنْ كَذَّبُوا﴾ والسابعة ﴿فَأَخَذْنَاهُمْ﴾ والثامنة ﴿بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾.

فإن قلت: لعله بنى ذلك على ما اختاره ونقله عن سيبويه من كون أَنَّ وصلتها مبتدأ لا خبر له، وذلك لطوله وجريان الإسناد في ضمنه.

قلت: إنما مراده أن يبين ما لزم على اعراب الزمخشري، والزمخشري يرى أن «أَنَّ» وصلتها هنا فاعل بثبت.

وأما قول المعترض، فلأنه كان من حقه أن يعدها ثلاث جمل، وذلك لأنه لا يعد ﴿وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ﴾ جملة؛ لأنها حال مرتبطة بعاملها، وليست مستقلة برأسها، ويعد «لو» وما في حَيَّزها جملة واحدة؛ إما فعلية إن قَدَّر «ولو ثبت أَنَّ أهل القرى آمنوا واتقوا»، أو اسمية إن قدر «ولو أنَّ إيمانهم وتَقَوَّاهم ثابتان»، ويعد ﴿وَلَكِنْ كَذَّبُوا﴾ جملة، و ﴿فَأَخَذْنَاهُمْ بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ كله جملة، وهذا هو التحقيق، ولا ينافي ما قدمناه في تفسير الجملة؛ لأن الكلام هنا ليس في مطلق الجملة، بل في الجملة بغير كونها جملة اعتراض، وتلك لا تكون إلا كلاماً تاماً.



چون باب اول درباره شرح حروف و اسماء مفرده بود مناسب است باب دوم درباره جمله و كلام باشد كه از مفردات تركيب مي شود و قوله: «الباب الثاني» مبتداء و «في تفسير الجملة» خبرش و «ذكر اقسامها و احكامها» عطف بر خبر و هم چنين «شرح الجملة...» عطف بر خبر است يعنى باب ثاني درباره تفسير جمله و ذكر احكام جمله سپس شرح جمله و بيان اين كه كلام اخص از جمله است مي باشد. سپس كلام را تعريف مي كند بقوله «و الكلام هو القول المفيد بالمقصد»، «قول» به منزله جنس است كه شامل قول مفيد و غير مفيد مي شود و مفيد به منزله فصل است كه كلام غير مفيد را خارج مي كند، مثل مضاف و مضاف اليه وصله و موصول و مراد از مفيد اين كه معنا را افاده دهد كه سكوت بر آن جايز باشد و قوله: «بالمقصد» خارج مي كند كلام نائم و نظائر آن را كه متكلم بدون قصد مي گويد و اما تفسير جمله بنابر قول شارح رضی عبارت از كلمه است كه داراي اسناد اصلي باشد چه اين كه مقصود لذاته باشد يا نباشد و مراد از اسناد اصلي اسناد تام است كه مركب باشد از دو ركن اصلي. كلام يعنى فعل و فاعل يا مبتداء و خبر مثل قام زيد و زيد قائم يا فعل و نايب فاعل، مثل «ضرب اللص» و با مبتداء و خبري كه وصف باشد معتمد بر نفى و استفهام، مثل «اقائم الزيدان» يا مبتداء و خبري كه يكي از نواسخ بر او داخل شده باشد، مثل «كان زيد قائماً» و «ظننت زيدا قائماً» و كلمه «سواء كان...» در تعريف رضی براي اين است كه جمله شرط را داخل در تعريف كند، چون جمله شرط لذاته مراد نيست بلكه شرط و جزاء با هم اراده مي شود و با اين تعريف كه مصنف براي كلام آورده است جمله و كلام مترادف با هم نيست همان طوري كه كثيري از مردم آنها را مترادف مي دانند و ظاهر قول مفصل همين است چون بعد از تعريف كلام، گفته است كه جمله هم ناميده شده است و لكن حق اين كه كلام اخص از جمله است؛ يعنى هر كلامي جمله هست و هر جمله كلام نيست؛ زيرا كلام بايد يصح السكوت عليه باشد و در جمله اين شرط نيست و لذا به

شرط و جزاء وصله و صفت جمله گفته می‌شود و به تنهایی افاده مذکور را نمی‌دهند و با این تفسیر وجه صحت قول ابن مالک ثابت می‌شود در آیات ۹۶، ۹۷، ۹۹ سوره اعراف ﴿ثُمَّ بَدَّلْنَا مَكَانَ السَّيِّئَةِ...﴾ ابن مالک گفته است که زمخشری در این آیات جایز دانسته‌اند که هفت جمله معترضه بین آیات واقع شده است: ۱. جمله و هم لایشعرون ۲. ولو ان اهل القرى ۳. واتقوا ۴. لفتحنا عليهم برکات من السماء ۵. ولكن کذبوا ۶. فاخذناهم ۷. بما كانوا یکسبون. این هفت جمله بین معطوف علیه فاخذنا بغتة و معطوف «أفأمن اهل القرى» به عنوان جمله معترضه واقع شده است و مراد از «أفأمن» استفهام انکاری است پس جمله در معنای جمله نافی است پس عطف جمله‌های بعدی که جمله خبریه هستند بر جمله خبریه است.

بر ابن مالک اشکال شده است که جمله‌های معترضه چهار تا می‌باشد پس چگونه تعبیر به هفت جمله کرده است، زیرا جمله ﴿وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْقُرَى آمَنُوا وَاتَّقَوْا لَفَتَحْنَا عَلَيْهِم بَرَكَاتٍ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ﴾ مجموعاً یک جمله حساب می‌شود چون شرط و جزاء هستند بنابراین از جمله‌های مذکور سه تا حذف می‌شود و بقیه چهار جمله می‌باشد ولیکن با تقریر معنای جمله ثابت می‌شود که هر یک از جمله‌های شرط و جزاء جمله‌های مستقلی هستند چون جمله، قید یصح السکوت در او نیست.

اما مصنف بر قول ابن مالک و زمخشری اشکال دارد، اما اول به جهت این که جمله‌های معترضه بر این مبنی هشت تا می‌شود اول جمله «و هم لایشعرون» و چهار جمله «دیگر و لو انهم امنوا و اتقوا لفتحنا علیهم» چون جمله انهم مرکب از آن وصله‌اش می‌باشد باید مستقل حساب گردد، و خبر أن مقید است ای «ولو انهم ثبت». جمله ششم «ولکن کذبوا» و هفتم «فاخذناهم» و هشتم «بما كانوا یکسبون» و اگر بگویند که این با صله خود در حکم مفرد مبتداء است بدون خبر چون ذکر خبر باعث

طولانی شدن آن و اسم خبرش می شود و بر این مبنی اگر خبر تقدیر شود زیاده از حد طولانی می شود و جریان اسناد بین دو اسم هم موجود است پس نیاز به تقدیر خبر نیست و بر این مبنا «انهم» نمی تواند جمله مستقلی باشد تا جملات معترضه به هشت عدد برسد.

جواب این که ابن مالک باید جمله های معترضه را بر مبنای زمخشری به حساب آورد و این وصله اش را فاعل برای فعل محذوف بداند که ثبت باشد پس جمله تامی حساب می شود. اما اشکال بر قول زمخشری این که بنابر مبنی مرادف بودن جمله و کلام باید جمله های معترضه سه جمله به حساب آید نه چهار جمله، زیرا جمله «و هم لایشعرون» جمله حالیه است مربوط به عامل که کلاً جمله واحده است که اگر «ثبت» بعد از لو تقدیر گرفته شود جمله فعلیه خواهد بود و تقدیر «ولو ثبت ان اهل القرى» و اگر ثابت تقدیر گرفته شود جمله فعلیه خواهد بود، پس باید فعل «آمنوا» هم به تأویل مصدر برگردد ای «ولو ایمانهم و تقواهم ثابتان» و جمله «لفتحنا عليهم» جواب شرط است و مجموع شرط و جزا، جمله واحده است پس جمله های معترضه بر این مبنا: ۱. جمله «ولو أنهم آمنوا» ۲. جمله «ولكن كذبوا» ۳. جمله فاخذناهم. تحقیق در مطلب همین است و منافات ندارد با آنچه در تفسیر جمله گذشت، زیرا در این جا مراد جمله ای است که مقید به معترضه باشد و جمله معترضه باید جمله تامی باشد پس مراد جمله معترضه است نه جمله مطلق.

### انقسام الجملة الى اسمية و فعلية و ظرفية

فالاسمية: هي التي صَدْرُهَا اسم، كزيد قائم، وهيهات العتيق، وقائم الزيدان عند من جَوَّزه وهو الأخفش والكوفيون.

والفعلية: هي التي صَدْرُهَا فعل، كقام زيد، وضرب اللص، وكان زيد قائماً، وظننته

قائماً، ويقوم زيد، وقُم.

والظرفية: هي المَصْدَرَةُ بظرف أو مجرور، نحو: «أَعِنْدَكَ زيد» و «أفي الدار زيد» إذا قدرت «زيداً» فاعلاً بالظرف والجار و المجرور، ولا بالاستقرار المحذوف، ولا مبتدأ مخبراً عنه بهما، ومَثَلُ الزمخشريُّ لذلك بـ «في الدار» في قولك «زيد في الدار» وهو مبني على أن الاستقرار المقدر فعلٌ لا اسم، وعلى أنه حذف وحده وانتقل الضمير إلى الظرف بعد أن عمل فيه.

وزاد الزمخشري وغيره الجملة الشرطية، والصواب أنها من قبيل الفعلية لما سيأتي.

#### تنبیه

مرادُنا بصَدْرِ الجملة المستندُ أو المستندُ إليه ؛ فلا عبرة بما تقدم عليهما من الحروف ؛ فالجملة من نحو «أقائم الزيدان، أزيد أخوك، ولعل أباك منطلق، وما زيد قائماً» اسمية، ومن نحو «أقام زيد، وإن قام زيد، وقد قام زيد، وهلاً قُمتَ» فعلية.

والمعتبر أيضاً ما هو صَدْرُ في الأصل، فالجملة من نحو «كَيْفَ جاء زيد» ومن نحو «فَأَيَّ آيَاتِ اللَّهِ تُنْكِرُونَ»<sup>١</sup> ومن نحو «فَقَرِيحاً كَذَبْتُمْ وَفَرِيحاً تَقْتُلُونَ»<sup>٢</sup> و «خُشْعاً أَبْصَارُهُمْ يَخْرُجُونَ»<sup>٣</sup> فعلية ؛ لأن هذه الأسماء في نية التأخير، وكذا الجملة في نحو «يا عبدالله» ونحو «وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ»<sup>٤</sup>، «وَالْأَنْعَامَ خَلَقَهَا»<sup>٥</sup>، «وَاللَّيْلَ إِذَا

١. غافر (٤٠) الآية ٨١.

٢. البقرة (٢) الآية ٨٧.

٣. القمر (٥٤) الآية ٧.

٤. التوبة (٩) الآية ٦.

٥. النحل (١٦) الآية ٥.

يَعْنَى<sup>١</sup> لَأَن صَدُورَهَا فِي الْأَصْل أَفْعَال، وَالتَّقْدِير: أَدْعُو زَيْدًا، وَإِنْ اسْتَجَارَكَ أَحَدٌ، وَخَلَقَ الْأَنْعَامَ، وَأَقْسَمَ وَاللَّيْلَ.

### اقسام جمله

جمله سه قسم است: اسمیه، فعلیه و ظرفیه. اما جمله اسمیه شناخته می شود به این که در صدرش اسم باشد، مثل «زید قائم» و یا اسم فعل در اولش باشد، مثل «هیئات العقیق» بنابر قول شارح (رضی) اسم فعل مرفوع است محلاً بنابر ابتداء بدون این که خبری داشته باشد مثل «أقائم الزیدان» و لکن این قول از نظر او مردود است چون معنای اسمیت در آن نیست بلکه معنای فعل را افاده می دهد مثال دیگر قائم الزیدان بنابر قول اخفش و کوفیون که اعتماد مبتداء را بر استفهام و نفی، شرط نمی دانند.

اما جمله فعلیه شناخته می شود به این که فعل در صدر جمله باشد، مثل «قام زید» و «ضرب اللص» و «کان زید قائماً» و «ظننت زیداً قائماً». مثال اول، فعل معلوم دوم فعل مجهول سوم از افعال ناقصه چهارم از افعال قلوب که این دو، ناسخ مبتداء می باشند و یقوم زید فعل مضارع و قم فعل امر است.

اما جمله ظرفیه آن است که در اولش ظرف و جار و مجرور باشد، مثل «أعندک زید» و «أفی الدار زید» و این در صورتی است که زید فاعل ظرف و جار و مجرور باشد و اما اگر متعلق به محذوف باشند و زید فاعل فعل محذوف باشد، مثل «أستقر عندک زید» در این صورت جمله فعلیه خواهد بود و اگر محذوف خبر مبتدا باشد یعنی «زید ثابت فی الدار» در این صورت جمله اسمیه خواهد بود. زمخشری برای

جمله ظرفیه مثال زده است به «زید فی الدار» و گفته است که «فی الدار» در این مثال جمله ظرفیه است بدون این که زید با او لحاظ شود و اگر «زید فی الدار» را ملاحظه کنیم جمله اسمیه خواهد بود و این فرض مبنی بر این است که متعلق «فی الدار» فعل «استقر» باشد و ضمیر مستتر در استقرّ بعد از حذف فعل معمول برای «فی الدار» باشد، چون اگر «فی الدار» در ضمیر فاعل عمل نکند نمی‌تواند جمله باشد نه این که متعلق جار و مجرور اسم در تقدیر گرفته شود چون در این صورت همراه با اسم مقدر ضمیری نیست تا بتواند فی الدار در آن ضمیر عمل کند.

زمخشری و دیگران جمله شرطیه را از اقسام جمله می‌دانند پس اقسام جمله چهار قسم می‌شود ولکن حق این که جمله شرطیه از قبیل جمله فعلیه است و علتش در آینده گفته خواهد شد.

### تنبيه:

این که گفته شد جمله اسمیه و فعلیه و ظرفیه باید مصدر به اسم و فعل و ظرف باشد این است که اینها به عنوان مسند یا مسند الیه باشند و با این عنوان در صدر جمله قرار گیرند پس اگر در صدر جمله حرفی از حروف باشد مثل «أقائم الزیدان» و «هل یضرب زید» و «أفی الدار زید» آن حرف به عنوان صدر جمله ملاحظه نمی‌شود و کلمه بعد از حرف مناط شناخت است، پس جمله‌ها مذكر اسمیه است و جمله‌های «اقام زید» و جمله‌های بعدش جمله فعلیه است و نیز آنچه در صدر بودن معتبر است باید در اصل در صدر باشد پس اگر معمول فعل به سبب عارضی مقدم بر فعل شود جمله فعلیه خواهد بود، مثل «کیف جاء زید» و در سوره مؤمن «فَأَيُّ آيَاتِ اللَّهِ تُنْكِرُونَ» و نیز «فَقَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَقَرِيقًا تَقْتُلُونَ» و آیه دیگر «خُشَعًا أَبْصَارُهُمْ يَخْرُجُونَ» جمله‌های مذکور جمله‌های فعلیه هستند در آیات مذکور کیف و ای فریقاً به عنوان

حال و مفعول به مقدم بر فعل شده‌اند چون استفهام صدر طلب است و در نیت مؤخر می‌باشند و هم چنین اگر عامل در جمله حذف شده باشد نحو «يا عبدالله» ﴿وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ﴾ و آیه سوره نحل ﴿وَالْأَنْعَامَ خَلَقَهَا لَكُمْ﴾ و هم چنین ﴿وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى﴾ در این موارد جمله فعلیه است، زیرا فعل حذف شده است و تقدیر «ادعو عبدالله» و «ان استجارک...» و «خلق الانعام...» واقسم و اللیل در این گونه موارد باید فعل در تقدیر گرفته شود چون بعد از آن شرطیه و واو قسم باید فعل تقدیر شود و نیز و «الانعام» منصوب است باید فعل مقدر شود.

ما يجب على المسؤول (في المسؤول) عنه أن يفصل فيه

لاحتتماله الاسمية والفعلية ؛ لاختلاف التقدير، أو لاختلاف النحويين.

و لذلك أمثلة:

أحدها: صَدُرَ الكلام من نحو «إِذَا قَامَ زَيْدٌ فَأَنَا أَكْرِمُهُ» وهذا مبني على الخلاف السابق في عامل إذا، فَإِنْ قلنا جَوَائِبُهَا فَصَدُرَ الكلام جملة اسمية، وَإِذَا مُقَدِّمَةٌ من تأخير، وما بعد إذا مُتَمِّمٌ لها ؛ لَأَنَّهُ مضاف إِلَيْهِ، ونظيرُ ذلك قولُكَ «يَوْمَ يُسَافِرُ زَيْدٌ أَنَا مُسَافِرٌ» وعكسه قوله:

فَبَيْنَا نَحْنُ نَرْقُبُهُ أَتَانَا معلق وفضة وزناد راع

إِذَا قَدَّرْتَ أَلْفَ بَيْنَا زائدة وبين مضافة للجملة الاسمية ؛ فَإِنْ صدر الكلام جملة فعلية، والظرف مضاف إلى جملة اسمية، و إِنْ قلنا العامل في إذا فعلُ الشرط، وإِذَا غير مضافة ؛ فَصَدُرَ الكلام جملة فعلية قُدِّمَ ظرفُها كما في قولك «مَتَى تَقُمْ فَأَنَا أَقُومُ».

الثاني: نحو «أَفِي الدَّارِ زَيْدٌ» و«أَعِنْدَكَ عَمْرُو» فَإِنَّا إِن قدرنا المرفوعَ مبتدأً أو مرفوعاً بمتدأ محذوف تقديره كائن أو مستقر ؛ فالجملة اسمية ذات خبر في الأولى

و ذاتُ فاعِلٍ مُعْنٍ عن الخبر في الثانية، وإن قدرناه فاعلاً باستَقَرَّ ففعلية، أو بالظرف فظرفية.

الثالث: نحو «يومان» في نحو «مَا رَأَيْتُهُ مُذْ يَوْمَانِ» فإن تقديره عند الأخفش والزجاج «بيني وبين لقائه يومان، وعند أبي بكر وأبي عليٍّ» أمدُ انتفاء الرؤية يومان، وعليهما فالجملة اسمية لا محل لها، ومنذ خبر على الأول ومبتدأ على الثاني، وقال الكسائي وجماعة: المعنى منذ كان يومان، فمنذ ظرف لما قبلها، وما بعدها جملة فعلية فعلها ماض حذف فعلها، وهي في محل خفض، وقال آخرون: المعنى من الزمن الذي هو يومان، ومنذ مركبة من حرف الابتداء وذو الطائية واقعة على الزمن، وما بعدها جملة اسمية حُذف مبتدؤها، ولا محل لها لأنها صلة.

الرابع: «مَاذَا صَنَعْتَ» فإنه يحتمل معنيين: أحدهما: ما الذي صنعته؟ فالجملة اسمية قُدِّم خبرها عند الأخفش مبتدؤها عند سيبويه. والثاني: أي شيء صنعت، فهي فعلية قُدِّم مفعولها، فإن قلت «ماذا صنعت» فعلى التقدير الأول الجملة بحالها، وعلى الثاني تحتمل الاسمىة بأن تقدر «ماذا» مبتدأ، و«صنعت» الخبر، والفعلية بأن تقدره مفعولاً لفعل محذوف على شريطة التفسير، ويكون تقديره بعد ماذا؛ لأن الاستفهام له الصذر.

الخامس: نحو «أَبَشَّرَ يَهُدُونَنَا»<sup>١</sup> فالأرجح تقدير بشر فاعلاً ليهدي محذوفاً، والجملة فعلية، ويجوز تقديره مبتدأ و تقديرُ الاسمىة في «أَنْتُمْ تَخْلُقُونَهُ»<sup>٢</sup> أَرْجَحُ منه في «أَبَشَّرَ يَهُدُونَنَا»<sup>٣</sup> لمعادلتها للاسمىة، وهي «أَمْ نَحْنُ الْخَالِقُونَ»<sup>٤</sup> وتقدير

١. التغابن (٦٤) الآية ٦.

٢. الواقعة (٥٦) الآية ٥٨ و ٥٩.

٣. التغابن (٦٤) الآية ٦.

٤. الواقعة (٥٦) الآية ٥٨ و ٥٩.



## الفعلية في قوله:

فَقَمْتُ لِلطَّيْفِ مَرْتَعاً فَأَرْقَنِي      فَقُلْتُ: أَهْيَ سَرْتُ أَمْ عَادَنِي حُلْمٌ؟

أكثر رجحاناً من تقديرها في «أَبَشَّرُ يَهْدُونَنَا»<sup>١</sup> لمعادلتها الفعلية.

السادس: نحو «قَامَا أَخَوَاكُ» فَإِنَّ الْأَلْفَ إِنْ قَدَرْتَ حَرْفَ تَنْثِيَةٍ كَمَا أَنَّ التَّاءَ حَرْفَ تَأْنِيثٍ فِي «قَامَتْ هِنْدٌ» أَوْ اسْمَاً وَأَخَوَاكُ بَدَلَ مِنْهَا فَالْجُمْلَةُ فَعْلِيَّةٌ. وَإِنْ قَدَرْتَ اسْمَاً وَمَا بَعْدَهَا مَبْتَدَأً فَالْجُمْلَةُ اسْمِيَّةٌ قَدَمَ خَبَرِهَا.

السابع: نحو «يَعْمَ الرَّجُلُ زَيْدٌ» فَإِنْ قَدَرْتَ «نَعَمَ الرَّجُلُ» خَبَرًا عَنْ زَيْدٍ فَاسْمِيَّةٌ، كَمَا فِي «زَيْدٌ يَعْمَ الرَّجُلُ» وَإِنْ قَدَرْتَ «زَيْدٌ» خَبَرًا لِمَبْتَدَأٍ مَحْذُوفٍ فَجُمْلَتَانِ فَعْلِيَّةٌ وَاسْمِيَّةٌ. الثامن: جُمْلَةُ الْبِسْمَلَةِ، فَإِنْ قَدَرْتَ: ابْتِدَائِي بِاسْمِ اللَّهِ فَاسْمِيَّةٌ، وَهُوَ قَوْلُ الْبَصْرِيِّينَ، أَوْ أَبْدَأُ بِاسْمِ اللَّهِ فَعْلِيَّةٌ، وَهُوَ قَوْلُ الْكُوفِيِّينَ، وَهُوَ الْمَشْهُورُ فِي التَّفْسِيرِ وَالْأَعَارِيبِ، وَلَمْ يَذْكُرِ الزَّمْخَشَرِيُّ غَيْرَهُ، إِلَّا أَنَّهُ يَقْدِرُ الْفِعْلُ مُؤَخَّرًا وَمُنَاسِبًا لِمَا جَعَلَتْ الْبِسْمَلَةُ مَبْتَدَأً لَهُ؛ فَيَقْدِرُ بِاسْمِ اللَّهِ أَقْرَأُ، بِاسْمِ اللَّهِ أَحْلُ بِاسْمِ اللَّهِ أَرْتَحِلُ، وَيُؤَيِّدُهُ الْحَدِيثُ «بِاسْمِكَ رَبِّي وَضَعْتُ جَنْبِي».

التاسع: قولهم ما جاءَتْ حاجتُكَ؟ «فإنه يروى برفع حاجتك فالجملة فعلية، وبنصبها فالجملة اسمية، وذلك لأن جاء بمعنى صار، فعلى الأول «ما» خبرها و«حاجتك» اسمها. وعلى الثاني ما مبتدأ واسمها ضمير ما أنتَ حملاً على معنى ما، وحاجتك خبرها.

نظيرُ «ما» هذه «ما» في قولك «ما أنتَ وموسى» فإنها أيضاً تحتل الرفع والنصب، إلا أن الرفع على الابتدائية أو الخبرية على خلاف بين سيبويه والأخفش، وذلك إذا قدرت موسى عطفاً على أنت، والنصب على الخبرية أو المفعولية، وذلك إذا

قدرته مفعولاً معه، إذ لا بد من تقدير فعل حينئذٍ، أى ما تكون، أو ما تصنع.  
و نظيرُ «ما» هذه في هذين الوجهين على اختلاف التقديرين «كيف» في نحو  
«كيفَ أنتَ وموسى» إلا أنها لا تكون مبتدأ ولا مفعولاً به، فليس للرفع إلا توجيه  
واحد، وأما النصب، فيجوز كونه على الخبرية أو الحالية.

العاشر: الجملة المعطوفة من نحو «قعد عمرو وزيد قائم» فالأرجح الفعلية  
للتناسب، وذلك لازم عند مَنْ يوجب توافقَ الجملتين المتعاطفتين.

و مما يترجح فيه الفعليةُ نحو «موسى أكرمه» و نحو «زيدٌ ليقيمُ وعمروٌ لا يذهبُ»  
بالجزم، لأن وقوع الجملة الطيبة خبراً قليلاً، وأما نحو «زيدٌ قام» فالجملة اسمية  
لا غير، لعدم ما يطلب الفعل. هذا قول الجمهور، وجوّز المبرّد وابن العريف وابن مالك  
فعليتها على الإضمار والتفسير، والكوفيون على التقديم والتأخير، فإن قلت: «زيد قامَ  
وعمر و قعدَ عنده» فالأولى اسمية عند الجمهور، والثانية محتملة لهما على السواء عند  
الجميع.

پس واجب است بر مسئول در سؤالی که از جمله شده است احتمالاتی که در آن  
داده شده است بیان نماید، ضمیرهای «عنه و فيه و لاحتماله» که در عبارت مصنف ذکر  
شده به ما بر می‌گردد و ما موصوله است و لام علت بر او داخل شده است و مراد از  
مسئول شخص است و مسئول عنه جمله قوله «لاختلاف او لاختلاف النحويين» لام  
در هر دو مورد برای تعلیل است؛ یعنی اختلاف جمله‌ها ممکن است به واسطه  
ترکیب در جمله و یا به خاطر اختلاف علما در توجیه آن جمله باشد ممکن است بنابر  
قولی فعلیه و بنابر قول دیگر اسمیه باشد و برای جمله‌های مذکور مثال‌هایی وجود  
دارد عبارتند از:

۱. «إذا قام زيد فأنا أكرمه» در این جمله اگر عامل در اذا شرط باشد جمله فعلیه

است چون ابتداء به فعل شرط می شود و اگر عامل جواب شرط باشد جمله اسمیه خواهد بود چون در این صورت اذا متمم جواب است و بر هر تقدیر، اذا حقیقش تأخیر از عامل است پس مناط عامل است نه اذا و اختلاف در عامل اذا گذشت و نظیر این جمله، قول شما است «یوم یسافر زید انا مسافر» عامل در «یوم انا مسافر» است پس معمول مقدم بر عامل شده است و «یوم» اضافه به جمله ما بعدش شده است و تقدیر «انا مسافر یوم یسافر زید»، پس این جمله اسمیه می باشد نه جمله ظرفیه و عکس این مثال جایی است که ظرف، معمول جمله اسمیه باشد، مثل قول شاعر: «فینا نحن نرقبهُ أُنّا» یعنی پس زمانی که انتظار می کشیدیم او را. آمد ما را. در این جا اگر الف «بینا» کافه از اضافه نباشد بلکه زاید گرفته شود قهراً، بین اضافه به جمله ما بعدش (نحن نرقیه) خواهد شد، ولی چون جمله جزاء که عامل در شرط است جمله فعلیه می باشد لذا جمله شرط و جزاء، جمله فعلیه حساب می شود، زیرا عامل در ظرف، جمله فعلیه است که جمله جزاء باشد. اما اگر گفته شود که عامل در اذا فعل شرط است و اذا مضاف به جمله شرط نیست پس در این صورت جمله، «اذا قام زید فأنا أقوم» جمله فعلیه خواهد بود چون عامل مقدم بر اذا هست نظیر کلامت: «متی تَقُم فأنا أقوم».

۲. جمله «أفی الدار زید و أعندک عمرو» اگر زید مبتداء باشد و ظرف و جار و مجرور پس خبر، مقدم بر مبتداء شده است و با این که زید خبر باشد برای مبتداء محذوف ای «أفی الدار کائن زید...» در این صورت، هر دو جمله، اسمیه است بنابر توجیه اول، زید مبتداء مؤخر و بر احتمال دوم، الکائن یا مستقر مبتداء و زید فاعلش که او را از خبر مستغنی کرده است.

و اما اگر زید، فاعل استقر باشد و «فی الدار» به فعل «استقر» تعلق گرفته باشد در این صورت، جمله، فعلیه خواهد بود و احتمال دیگر این که زید فاعل ظرف باشد و در این صورت، جمله، ظرفیه خواهد بود پس در جمله مذکور سه احتمال است:

اسمیه، فعلیه و ظرفیه.

۳. مثال سوم: کلمه «یومان» در مثل «رأیته مذ یومان» در آن چهار احتمال است: الف) این که تقدیر «بینی و بین لقائه یومان» باشد و این ترکیب از اخفش و زجاج است؛

ب) در نزد ابن بکر و ابی علی تقدیر «أمدُ انتفاء الرؤية یومان» بر این تقدیر جمله اسمیه است و این جمله محلی از اعراب ندارد و در تقدیر اول مذ خبر است چون جانشین بینی و بین لقائه است و اما بر احتمال دوم مبتداء است چون جانشین «امد انتفاء» می‌شود.

ج) توجیه سوم این که تقدیر «مذ کان یومان» بنابر این جمله فعلیه می‌شود، زیرا مذ ظرف است برای فعل ما قبل خود که «کان» باشد پس در اصل «کان مذ یومان» است و جمله کان در محل جرّ است چون مضاف الیه مذ واقع شده است. این توجیه راکسائی و جماعتی دیگر ذکر کرده‌اند.

د) توجیه چهارم این که تقدیر «من الزمان الذی هو یومان» باشد و دلیل بر این تقدیر ممکن است این باشد که مذ به معنای منذ است و منذ مرکب از من و ذوطائیه است که به معنای الذی می‌باشد و الذی بر ظرف زمان هم اطلاق می‌شود و مابعد منذ جمله اسمیه است که مبتدای آن حذف شده است ای هو یومان و این جمله محلی از اعراب ندارد، زیرا صله موصول است که عبارت از ذو باشد.

۴. مثال چهارم، جمله «ماذا صنعت» برای این جمله دو ترکیب محتمل است این که ذا به معنای الذی باشد «ای ما الذی صنعت» بر این تقدیر جمله اسمیه است که در نزد اخفش الذی با صله خود مبتداء است و ما استفهامیه خبرش می‌باشد که به همین علت مقدم بر مبتداء شده است و در نزد سیبویه ما مبتداء است که مقدم بر خبر شده است. احتمال دیگر این که ذا به معنای ای شیء باشد و تقدیر ای شیء صنعت و بر

این تقدیر جمله مذکور فعلیه است، زیرا صنعت فعل و فاعل و ایّ مفعولش و اگر گفته شود «ما صنعته» که ضمیر در آخرش آورده شده است مثل جمله بی ضمیر است که در آن دو احتمال وجود دارد منتهی بر تقدیر دوم از مصادیق باب اشتغال می باشد که اگر فعل در تقدیر گرفته شود جمله فعلیه خواهد بود و اگر ماذا مبتداء باشد و جمله بعدش خبر، در این صورت جمله اسمیه می باشد و چنانچه فعل تقدیر شود باید بعد از اسم مشتغل عنه باشد چون آن اسم استفهام است و تقدیر بر «ماذا صنعت صنعته» می باشد به خلاف جایی که استفهام نباشد که فعل قبل از اسم در تقدیر گرفته می شود و قوله «علی شریطة التفسیر» یعنی تقدیر منوط به این است که فعل مذکور تفسیر کننده فعل محذوف باشد به طوری که در فواید و احکام مطابق با هم باشند.

۵. مثال پنجم قوله تعالی: ﴿أَبَشِّرْ يَهُدُونَ﴾ ترکیب این جمله به دو نحو ممکن است الف. این که «أَبَشِّر» فاعل فعل مقدر باشد ای «یهدی بشر یهدوننا» در این صورت جمله فعلیه است، ب. می توانیم «أَبَشِّر» را مبتداء بگیریم و بر این تقدیر جمله اسمیه خواهد بود و لکن احتمال اول ارجح است، زیرا اصل در همزه استفهام این است که داخل بر افعال شود پس تقدیر مطابق با اصل است. اما در آیه شریفه ﴿أَأَنْتُمْ تَخْلُقُونَهُ أَمْ نَحْنُ الْخَالِقُونَ﴾ احتمال دوم ترجیح دارد چون اگر جمله اسمیه باشد با جمله معادلش «ام نحن الخالقون» مطابق می شود و هر دو جمله اسمیه می گردد به خلاف قول شاعر «أهـی سـرّـتـم عـاذنـی حـلـم» که چون معادل همزه جمله فعلیه است (عاذنی) مناسب در جمله اول فعلیه می باشد و از آیه اول ارجح است، زیرا دو علت دارد: مراعات اصل در همزه و مطابق با معادل همزه.

۶. مثال ششم: «قاما اخواك» سه ترکیب در آن محتمل است:

الف) این که الف در «قاما» فقط علامت تشبیه باشد و براین ترکیب جمله فعلیه است.

ب) این که ضمیر فاعل باشد و اخواک بدل از آن و در این صورت جمله فعلیه خواهد بود.

ج) این که ضمیر فاعل ولكن اخواک مبتداء مؤخر و جمله «فأما» خبر مقدم پس عود ضمیر به «اخواک» رتبهٔ مقدم است پس جمله اسمیه خواهد بود.

۷. مثال هفتم: «نعم الرجل زيد» در آن دو ترکیب موجود است:

الف) این که «نعم الرجل» خبر باشد برای زيد که مقدم بر مبتداء شده است پس جمله اسمیه است و تقدیر زيد نعم الرجل.

ب) این که زيد خبر برای مبتداء باشد ای «نعم الرجل هو زيد»، پس جمله مذکور برگشت به دو جمله دارد: «نعم الرجل» که جمله فعلیه است و «هو زيد» که جمله اسمیه است.

۸. مثال هشتم: «بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ» دو ترکیب دارد:

الف) متعلق با مصدر باشد ای ابتدائی بسم الله در این صورت جمله اسمیه می شود و قول بصریین همین است.

ب) این که فعل در تقدیر گرفته شود ای اُبتدئ بسم الله که در این صورت جمله فعلیه می شود و مشهور میان مفسرین و ادبا همین وجه است به طوری که زمخشری غیر از این وجه، وجه دیگری نقل نکرده است جز این که فعل را متأخر از جار و مجرور تقدیر می گیرد و ایضاً مناسب است با آنچه می خواهد ابتدا کنند؛ مثلاً در سوره اقرء «بسم الله اقرأ» و در هنگام مسافرت «بسم الله ارحل» و هم چنین در مناسبت‌های دیگر. گفته‌های او به حدیث رسول الله تأیید می شود که فرمود: «بَاسْمِكَ رَبِّي وَضَعْتُ جَنْبِي» در این جا متعلق به بسم الله فعل آمده است و مناسب با فعل که انجام می گیرد.

۹. جمله ای که خوارج نهروان به ابن عباس گفتند هنگامی که امیرالمؤمنین علیه السلام او را

به طرف خوارج فرستاده بود «ما جائت حاجتك» جاء به معنای صار است از افعال ناقصه و کلمه ما استفهامیه است و در این جمله، دو تقدیر جایز است:

الف) رفع «حاجتك» پس اسم «جائت» می شود و ما خبر او و بر این تقدیر جمله فعلیه می شود.

ب) نصب «حاجتك» بنابراین که خبر «جائت» باشد و اسمش ضمیر مستتر که به ما بر می گردد و ما مبتداء که جمله «جائت حاجتك» خبرش می شود و فعل «جائت» به اعتبار معنا، مؤنث آورده شده است و بر این تقدیر جمله اسمیه می شود، نظیر «ما انت و موسی» زیرا در این جا هم دو احتمال است: این که ما در محل رفع باشد بنابر ابتدا و انت خبرش و یا این که انت مبتداء مؤخر و ما خبر مقدم بنابر اختلافی که بین اخفش و سیبویه وجود دارد و «موسی» عطف بر «انت» می شود. احتمال دیگر این که ما در محل نصب باشد بنابر این که خبر «تکون» مقدر محسوب گردد و «انت» اسم تکون ای «کیف تکون و موسی». احتمال چهارم این که مفعول فعل محذوف باشد ای «کیف تضع» و در این هنگام واو به معنای مع خواهد بود پس «موسی» مفعول معه می باشد و نظیر این است «کیف» اگر گفته شود «کیف انت و موسی» الا این که کیف نمی تواند مبتداء باشد و فقط می تواند خبر مقدم باشد و نیز مفعول به هم نمی تواند باشد پس برای رفعش فقط یک وجه وجود دارد و برای نصبش دو وجه:

الف) این که خبر تکون باشد.

ب) حال باشد بر تقدیر «توجد» و «انت» اسم توجد است و بر این تقادیر واو به معنای مع می باشد و موسی مفعول معه است.

۱۰. مثال دهم جمله معطوفه در مثل «قعد عمرو و زید قام» در جمله دوم دو ترکیب وجود دارد: اول این که زید مبتداء باشد پس این جمله، اسمیه خواهد بود. دوم این که زید فاعل فعل مقدر باشد ای «قدر عمرو و قام زید» و بر این ترکیب جمله،

فعلیه می‌باشد و چون عطف بر جمله فعلیه شده است، پس تقدیر بر فعل ارجح است تا تناسب بین معطوف و معطوف الیه به وجود آید و بر آنهایی که توافق جمله متعاطفین را واجب می‌دانند، ترکیب دوم لازم می‌شود و در جمله «مما یرجح فیه الفعلیه»، مراد مصنف جایی است که عطف بین آنها وجود نداشته باشد، مثل «موسی اکرمه» و دو جمله بعدش دو ترکیب وجود دارد: این که اسم مبتداء باشد و جمله بعدش خبر ترکیب دیگر این که اسم مفعول فعل مقدر باشد و فعل مذکور تفسیر کننده او. مناسب بود که مصنف برای این جمله مثال جداگانه ذکر می‌کرد و بنابر ترکیب اول جمله اسمیه است و بنابر تقدیر دوم فعلیه و تقدیر اول ضعیف است، چون واقع شدن جمله طلبیه خبر مبتداء، قلیل است. اما در مثل «زید قام» بدون عطف یک احتمال وجود دارد که زید مبتداء و قام خبرش و جمله اسمیه باشد، چون در این جمله داعی برای تقدیر کلمه نیست. این قول جمهور است و لکن مبرد و ابن‌العریف و ابن مالک جایز دانسته‌اند تقدیر گرفتن فعل را بنابر این که فعل مذکور تفسیر کننده فعل مقدر باشد همان طوری که در باب اشتغال گفته شد و بر این تقدیر می‌تواند جمله فعلیه باشد و تقدیر «قام زید قام» و کوفیون فعلیه بودن جمله را جایز می‌دانند بنابر این که در اصل «قام زید» بوده و فاعل مقدم بر فعل شده است پس آنها تقدیر فاعل را جایز می‌شمارند. اگر در مثال مذکور گفته شود «زید قام و عمرو قعد عنده» در این جا جمله اول فقط اسمیه است بنابر مبنی مشهور و در جمله معطوف هر یک از جمله اسمیه و فعلیه محتمل است نزد جمیع نحویون بنابر قاعده اشتغال که شرحش گذشت.

#### انقسام الجملة الى صُغری و کُبری

الکبری: هي الاسمية التي خبرها جملة نحو «زید قام أبوه، وزید أبوه قائم».  
والصغری: هي المبنية على المبتدأ، كالجملة المخبر بها في المثالين.



و قد تكون الجملة صغرى وكبرى باعتبارين، نحو «زيدٌ أبوه غلامه مُنطلق» فمجموع هذا الكلام جملة كبرى لا غير، «غلامه منطلق» صغرى لا غير، لأنها خبر، و«أبوه غلامه مُنطلق» كبرى باعتبار «غلامه منطلق» وصغرى باعتبار جملة الكلام، ومثله ﴿لِكَيْتَا هُوَ اللَّهُ رَبِّي﴾<sup>١</sup> إذ الأصل «لكن أنا هو الله ربي»، ففيها أيضاً ثلاثة مبتدآت إذا لم يقدر ﴿هُوَ﴾ ضميراً له سبحانه ولفظ الجلالة بدل منه أو عطف بيان عليه كما جزم به ابن الحاجب، بل قدر ضمير الشأن وهو الظاهر، ثم حذفت همزة أنا حذفاً اعتباطياً، وقيل: حذفاً قياسياً بأن نقلت حركتها ثم حذفت، ثم أدغمت نون لكن في نون أنا.

#### تنبيهان:

الأول: ما فسرتُ به الجملة الكبرى هو مقتضى كلامهم، وقد يقال: كما تكون مصدرة بالمبتدأ تكون مصدرة بالفعل نحو «ظننت زيدا يقوم أبوه».

الثاني: إنما قلت صغرى وكبرى موافقة لهم، وإنما الوجه استعمال فعلٍ أفعَلَ بـأَلْ أو بالإضافة، ولذلك لَحَنَ مَنْ قال:

كَأَنَّ صُغْرَى وَكُبْرَى مِنْ فِقَاقِعِهَا      حِصْبَاءُ دُرٍّ عَلَى أَرْضٍ مِنَ الذَّهَبِ

وقول بعضهم إن مِنْ زائدة وإنهما مُضافان على حد قوله:

يَا مَنْ رَأَى عَارِضاً أَسْرَ بِهِ      بَيْنَ ذِرَاعِي وَجِبْهَةِ الْأَسَدِ

يردُّه الصحيح أن «مِنْ» لا تقحم في الإيجاب، ولا مع تعريف المجرور، ولكن ربما استعمل أفعَلَ التفضيل الذي لم يُردَّ به المفاضلة مطاباً مع كونه مجرداً قال:

إِذَا غَابَ عَنْكُمْ أَسْوَدُ الْعَيْنِ كُنْتُمْ      كَرَاماً، وَأَنْتُمْ مَا أَقَامَ الْأَنْمُ

أي لثام، فعلى هذا يتخرج البيت، وقول النحويين صغرى وكبرى، وكذلك قول العروضيين: فاصلة، وفاصلة كبرى.

و قد يحتمل الكلام الكبرى وغيرها. ولهذا النوع أمثلة:

أحدها: نحو ﴿أَنَا آتِيكَ بِهِ﴾<sup>١</sup> إذ يحتمل ﴿آتِيكَ﴾ أن يكون فعلاً مضارعاً ومفعولاً: أن يكون اسم فاعلٍ ومضافاً إليه مثل ﴿وَأَنَّهُمْ آتِيهِمْ عَذَابٌ﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَكُلُّهُمْ آتِيهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَرْدًا﴾<sup>٣</sup> ويؤيده أن أصل الخبر الأفراد، وأن حمزة يُميلُ الألف من ﴿آتِيكَ﴾ وذلك ممتنع على تقدير انقلابها من الهمزة.

الثاني: نحو «زيد في الدار» إذ يحتمل تقدير استقر وتقدير مستقر.

الثالث: نحو «إنما أنت سيرا» إذ يحتمل تقدير تسير وتقدير سائر، وينبغي أن يجزي هنا الخلاف الذي في المسألة قبلها.

الرابع: «زيد قائم أبوه» إذ يحتمل أن يقدر أبوه مبتدأ، وأن يقدر فاعلاً بقائم.

## تنبيه

يتعين في قوله:

أَلَا عُمَرَ وَلَّى مُسْتَطَاعٌ رَجُوعُهُ      فِيرَأْبُ مَا أَثَأْتُ يَدَ الْغَفَلَاتِ

تقدير رجوعه مبتدأ ومستطاع خبره والجملة في محل نصب على أنها صفة، لا في محل رفع على أنها خبر، لأن «ألا» التي للتمني لا خبر لها عند سيبويه لفظاً ولا تقديراً، فإذا قيل «ألا ماء» كان ذلك كلاماً مؤلفاً من حرف واسم، وإنما تمّ الكلام

١. النمل (٢٧) الآية ٤٠.

٢. هود (١١) الآية ٧٦.

٣. مريم (١٩) الآية ٩٦.

بذلك حملاً على معناه وهو أتمنى ماء، وكذلك يمتنع تقدير مستطاع خبراً ورجوعه فاعلاً لما ذكرنا، ويمتنع أيضاً تقدير مستطاع صفة على المحل، أو تقدير «مستطاع رجوعه» جملة في موضع رفع على أنها صفة على المحل إجراء لـ «ألا» مُجرى ليت في امتناع مراعاة محل اسمها، وهذا أيضاً قول سيبويه في الوجهين، وخالفه في المسألتين المازنيّ المبرّد.

جمله کبری جمله‌ای است که خبرش هم جمله باشد، مثل «زید قام ابوه» و جمله صغری آن است که خبر از مبتداء باشد مثل جمله «قام ابوه و ابوه قائم» که خبر از جمله صغری واقع شده است و گاهی یک جمله به دو اعتبار هم صغری و هم کبری است، مثل «زید ابوه غلامه منطلق»، مجموع این کلام جمله کبری است فقط و «غلامه منطلق» جمله صغری است، چون خبر واقع شده است و اما جمله «و ابوه منطلق»، به اعتبار این که خبر زید واقع شده است جمله صغری است و به اعتبار این که «ابوه مبتداء» و جمله «غلامه منطلق» خبر مبتداء است جمله کبری است و آیه شریفه ﴿لَكِنَّا هُوَ اللَّهُ رَبِّي﴾ مثل جمله مذکور است، زیرا اصل در جمله «لکن انا هو الله ربی» است پس در این جمله نیز سه مبتداء وجود دارد: ۱. انا و جمله بعدش خبر است و به این اعتبار جمله کبری است لا غیر ۲. هو مبتداء است و جمله الله ربی خبرش ۳. الله که کلمه ربی خبرش می شود و جمله «هو الله ربی» به اعتباری جمله کبری است چون خبرش جمله است و به اعتباری صغری است چون خبر از مبتداء واقع شده است.

شایان ذکر است این در صورتی است که مراد از ضمیر هو لفظ الله نباشد و اگر متحد باشند به عنوان بدل و مبدل منه پس فقط جمله صغری خواهد بود چون بر این تقدیر الله بدل از هو است و مبتداء نیست بلکه مجموع خبر از انا می شود و ابن

حاجب جزم بر بدلیت حاصل کرده است. قوله «بل قدر ضمیر الشأن...» اضراب است از ماقبل و مراد این که اگر هو ضمیر شأن باشد سه مبتداء در جمله جمع می شود همان طوری که ظاهر کلام همین است و بعد از آن که انا مبتداء اول باشد همزه حذف گردید بدون علت (اعتباطیاً یعنی بدون علت) و بعضی حذف همزه را به خاطر التقاء ساکنین می دانند، زیرا حرکت همزه به ما قبل داده شده پس قیاسی است پس نون انا در نون لکن ادغام گردیده است.

### دو تنبیه:

**تنبیه اول:** تفسیر جمله کبری (هی الاسمیه التي خبرها جمله) به جمله مذکور مستفاد از مقتضی کلام نحویین است و آنچه از این تعریف فهمیده می شود باید در صدر جمله کبری مبتداء وجود داشته باشد و حال این که گفته شده است جمله «ظننت زیداً یقوم ابوه» که در اصل زید یقوم بوده است جمله کبری است و در اولش فعل واقع شده است و لذا گفته شده است گاهی در صدر جمله کبری فعل می آید.

**تنبیه دوم:** از جمله کوچک و بزرگ تعبیر به صغری و کبری شده است فقط برای موافقت با نحویین است والا مطابق با قاعده باید گفته شود جمله الصغری و جمله الکبری، زیرا صغری و کبری افعال التفضیل است که مؤنث آورده شده است مطابق با موصوفش که جمله مؤنث است و افعال التفضیل اگر با لام بیاید و یا با اضافه باید مطابق با موصوف باشد و اما اگر افعال التفضیل با من آورده شود دائماً بر وزن افعال می آید «فیقال: زید أفضل من عمرو و هند أفضل من زوجها» و در این جا صیغه افعال التفضیل بدون الا و اضافه مطابق با موصوف آورده شده است تبعاً به تبعیت از سایر نحویون و لذا در شعر ابی نواس حمل بر غلط شده است: «كَأَنَّ صَغْرَى وَ كَبْرَى مِنْ فِقَاقِهَا...». «فقاق» جمع «فاقعه» کف‌های روی خمره و ضمیر هاء به خمره بر

می گردد یعنی گویا کوچکتر یا بزرگتر از حباب های آن شراب مثل دانه در است که در زمین طلا ریخته می شود.

در این شعر افعال التفضیل بدون ال و اضافه آمده است و باید اصغر و اکبر می آمد و بعضی گفته اند مِنْ زاید است، پس اضافه به «فقا قعها» شده اند مثل قول فرزدق: «یا من رأی عارضاً أسْرَ به...» یعنی ای قوم چه کسی دیده است ابر سفیدی را در میان دو ستاره (زرعان) و چهار ستاره (جبهة الاسد). شاهد در اضافه شدن دو اسم ذراعی و جبهه است به کلمه «اسد» با این که ذراعی فاصله دارد با مضاف الیه خود. پس در شعر ابی نواس هم گفته می شود موصوف به هر دو صفت صغری و کبری اضافه شده است و لکن این توجیه از اصل باطل است، زیرا من زایده در کلام ایجاب و اسم معرفه نمی آید و جواب صحیح از شعر ابی نواس این که افعال التفضیل که منظور از او مفاضله نباشد گاهی بدون ال و اضافه مطابق با موصوف خود می آید، مثل قول شاعر: «اذا غاب عنکم أسودُ العین کنتم کراماً...» مراد از اسود العین نام کوهی است یعنی هرگاه پنهان شود از نظر شما و بر طرف شود از روی زمین کوه اسود العین شما از بزرگان و بخشنندگان می باشید. کلمه «الائیم» جمع الائم مثل فضائل جمع افضل است نه جمع لئیم بر غیر قیاس افعال التفضیل مطابق با موصوف آمده چون مراد تفاضل نیست و تعبیری که نحوین و علمای علم عروض درباره صغری و کبری گفته اند بر همین وجه حمل می شود. تا این جا تنبیه دوم تمام شد.

وقوله «و یحتمل الکلام الکبری و غیرها...» اشاره به بعضی از مواردی است که کلام دارای دو احتمال است: این که جمله صغری باشد و یا جمله کبری و برای این گونه موارد مثال هایی ذکر شده است:

۱. جمله «انا آتیک به» در این مثال انا مبتداء است و آتیک خبرش پس اگر آتیک متکلم وحده باشد و کاف مفعولش، جمله کبری می شود و اگر اسم فاعل باشد و کاف

مضاف الیه، جمله صغری است، چون بنا بر توجیه اول خبر مبتداء جمله است و بنا بر توجیه دوم مفرد است مثل قوله تعالى ﴿وَإِنَّهُمْ آتِيهِمْ عَذَابٌ﴾ و آیه ﴿وَكُلُّهُمْ آتِيهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ قَرْدًا﴾ و در جمله «آتیک» به احتمال دوم تأیید می‌شود، چون همزه الف اماله داده می‌شود و اماله الف در جایی می‌آید که الف اصل باشد نه منقلب از همزه.

۲. مثل «زید فی الدار» محتمل است متعلق جار و مجرور استقر فعل در تقدیر گرفته شود، پس جمله کبری خواهد بود و احتمال دیگر اسم مستقر که در این صورت جمله صغری است.

۳. مثل: «انما انت سیراً» در جمله باید برای سیراً فعل در تقدیر گرفته شود ای «انت تسیر سیراً» جمله کبری است و اگر خبر مبتداء (انت) اسم فاعل در تقدیر گرفته شود جمله صغری خواهد بود ای «انت سائر سیراً» و سزاوار است همان خلافی که در متعلق ظرف بود که آیا باید فعل باشد یا اسم فاعل در جمله «انت سیراً» وجود داشته باشد که در این جا خبر مبتداء فعل باشد یا اسم.

۴. زید قائم ابوه در این مثال بر تقدیر این که ابوه مبتداء باشد و خبرش محذوف ای ابوه قائم و مجموع جمله خبر برای زید پس جمله کبری است و یا این که ابوه فاعل قائم باشد خبر مفرد است و جمله صغری خواهد بود.

### تنبیه:

این تنبیه برای دفع احتمال متوهم در شعر آورده شده است که شعر عبارت است از: «ألا عُمَر وُلّی مستطاع رجوعه فبراً ما أساءت ید الغفلات» یعنی ای کاش عمری که پشت می‌کند ممکن بود رجوعش پس اصلاح می‌کرد آنچه را دست‌های غفلت فاسد کرده است. بحث در این شعر در باب ألا مخففه گذشت. در این شعر «رجوعه» مبتداء است و مستطاع خبرش و جمله مبتداء و خبر در محل نصب صفت برای عمر است نه

این که در محل رفع باشد بنابراین که خبر **ألا** قرار گیرد و در نتیجه جمله کبری باشد، زیرا اگر **ألا** برای تمنی بیاید به اسم اکتفای کند بدون خبر لفظاً و تقدیراً پس هر زمان گفته شود «**ألا ماء**» این کلام مرکب از **ألا** و اسمش می باشد و کلام تامی است به معنای اتمنی می آید ای «**أتمني ماء**». هم چنین جایز نیست مستطاع به تنهایی خبر باشد و رجوعه فاعل «**ولی**» زیرا **ألا** احتیاج به خبر ندارد و نیز ممکن نیست صفت باشد برای عمر که محلاً مرفوع است و رجوعه نایب فاعل مستطاع (چون اسم مفعول نایب فاعل می گردد) یا این که جمله «مستطاع رجوعه» جمله مبتداء و خبر گرفته شود و جمله در محل رفع باشد صفت برای عمر و دلیل بر امتناع این که **ألا** مرکب از همزه استفهام و لای نفی جنس است و به منزله **ليت** است که افاده معنای تمنی می دهد و در اسم **ليت** جایز نیست مراعات محلش پس در اسم **ألا** هم جایز نیست مراعات محلش. این قول سیبویه است، ولی مازنی و مبرد مخالفت کرده اند در مسئله ای که جمله خبر باشد و این که صفت باشد پس جایز دانسته اند خبر بودن و صفت بودن جمله را.

### انقسام الكبرى إلى ذات وجه، وذات وجهين

**ذات الوجهين:** هي اسمية الصّدر فعلية العجز، نحو «**زیدٌ يقوم أبوه**» **كذا قالوا**، وينبغي أن يزداد عكس ذلك في نحو «**طننتُ زیداً أبوه قائمٌ**» بناء على ما قدمنا.  
و **ذات الوجه:** نحو «**زید أبوه قائمٌ**» ومثله على ما قدمنا نحو «**طننت زیداً يقوم أبوه**».

در تقسیم کبری به دو قسمت است. اگر جمله کبری در اولش اسم باشد و جمله خبرش فعل، این جمله ذات الوجهین است به اعتبار اول، جمله اسمیه و به اعتبار دیگر، جمله فعلیه است، مثل «**زید يقوم أبوه**» این گفته نحویون است ولکن سزاوار

است عکس این جمله یعنی جمله‌ای که اولش فعل باشد و آخرش جمله اسمیه، مثل «ظنت زیداً يقوم ابوه» نیز ذات و جهین باشد چون در این جمله به اعتباری فعلیه است و به اعتبار آخرش جمله اسمیه و اگر در جمله کبری جمله صغری موافق با او باشد یعنی هر دو جمله اسمیه یا فعلیه باشد در این صورت جمله کبری ذات وجه واحد خواهد بود، مثل «زید ابوه قائم» و «ظننت زیداً يقوم ابوه».

### الجمال التي لا محل لها من الاعراب

و هي سبع، وبدأنا بها لأنها لم تحل محلّ المفرد، وذلك هو الأصل في الجمل.

۱. فالاولى: الابتدائية، وتسمى أيضاً المستأنفة، وهو أوضح، لأن الجملة الابتدائية تُطلق أيضاً على الجملة المصدّرة بالمبتدأ، ولو كان لها محل، ثم الجمل المستأنفة نوعان:

أحدهما: الجملة المُفتّحة بها النطق، كقولك ابتداءً «زید قائم» ومنه الجمل المفتّح بها السّور.

والثاني: الجملة المنقطعة عما قبلها نحو «مات فلان رحمه الله» وقوله تعالى ﴿قُلْ سَأَتْلُو عَلَيْكُمْ مِنْهُ ذِكْرًا \* إِنَّا مَكَّنَّا لَهُ فِي الْأَرْضِ﴾<sup>۱</sup> ومنه جملة العامل الملغى لتأخره نحو «زید قائم أظن» فأما العامل الملغى لتوسطه نحو «زید أظن قائم» فجملته أيضاً لا محل لها، إلا أنها من باب جُمْل الاعتراض.

و يخص البيانين الاستئناف بما كان جواباً لسؤال مقدر نحو قوله تعالى ﴿هَلْ أَتَاكَ حَدِيثُ ضَيْفِ إِبْرَاهِيمَ الْمُكْرَمِينَ \* إِذْ دَخَلُوا عَلَيْهِ فَقَالُوا سَلَاماً قَالَ سَلَامٌ قَوْمٌ



مُنْكَرُونَ<sup>١</sup> فإن جملة القول الثانية جواب لسؤال مقدّر تقديره: فماذا قال لهم؟ لهذا فُصلت عن الأولى و فلم تعطف عليها، وفي قوله تعالى ﴿سَلَامٌ قَوْمٌ مُنْكَرُونَ﴾<sup>٢</sup> جملتان حذف خبر الأولى مبتدأ الثانية، إذ التقدير: سلامٌ عليكم، أنتم قوم منكرون، ومثله في استئناف جملة القول الثانية ﴿وَبَيَّنَّهُمْ عَنْ ضَيْفِ إِبْرَاهِيمَ﴾ \* إِذْ دَخَلُوا عَلَيْهِ فَقَالُوا سَلَامًا قَالَ إِنَّا مِنْكُمْ وَجِلُونَ<sup>٣</sup> وقد استؤنفت جملتا القول في قوله تعالى ﴿وَلَقَدْ جَاءَتْ رُسُلُنَا إِبْرَاهِيمَ بِالْبُشْرَى قَالُوا سَلَامًا قَالَ سَلَامٌ﴾<sup>٤</sup> ومن الاستئناف البياني أيضاً قوله:

رَعَمَ الْعَوَاذِلَ أَنِّي فِي غَمْرَةٍ      صدّقوا، ولكن غمّرتي لا تنجلي

فإن قوله «صدّقوا» جوابٌ لسؤال مقدر تقديره: أصدّقوا أم كذبوا؟ ومثله قوله تعالى: ﴿يُسَبِّحُ لَهُ فِيهَا بِالْغُدُوِّ وَالْآصَالِ﴾ \* رِجَالٌ<sup>٥</sup> فيمن فتح باء ﴿يُسَبِّحُ﴾.

جملة هایی که محلی از اعراب ندارند هفت جمله می باشند و در این مبحث اول جمله هایی که محلی از اعراب ندارند ذکر می شود به خاطر این که مفرد نمی تواند در جای این جمله ها قرار گیرد و اصل در جمله همین است اول جمله ابتدائی و جمله مستأنفه هم نامیده می شود و لکن تعبیر اول واضح تر است، زیرا تعبیر دوم بر جمله ای که اولش مبتداء باشد هم اطلاق می شود، اگر چه محلی از اعراب هم داشته باشد و جمله مستأنفه بر دو نوع است: ١. جمله ای که تکلم به او شروع می شود مثل قولت در

١. الذاریات (٥١) الآیة ٢٤ و ٢٥.

٢. الذاریات (٥١) الآیة ٢٤ و ٢٥.

٣. الحجر (١٥) الآیة ٥١ و ٥٢.

٤. هود (١١) الآیة ٦٩.

٥. النور (٢٤) الآیة ٣٦ و ٣٧.

حال ابتداء: زید قائم و جمله‌هایی که سور قرآن به آن شروع می‌شود، مثل ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ و ﴿قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ﴾ و ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ﴾ و بر این قسم، مستأنفه تامه اطلاق می‌گردد. ۲. جمله‌ای که از ما قبل خود منقطع است، مثل «مات فلان، رحمه الله» مستأنفه است چون از ما قبل خود منقطع است و قوله ﴿سَأْتَلُو عَلَيْكُمْ مِنْهُ ذِكْرًا﴾ ﴿إِنَّا مَكَّنَّا لَهُ فِي الْأَرْضِ﴾ جمله «إِنَّا مَكَّنَّا» از ما قبل خود منقطع است و جمله‌ای که عامل باشد و از عمل منقطع شده باشد از همین قسم است، مثل «زید قائم أَظَنَّ» در این مثال، جمله «زید قائم» مفعول اظن است و چون متأخر از فعل شده است فعل از عمل ملغی شده است پس «زید قائم» منقطع از مابعد شده است و اگر جمله بین دو معمول قرار گیرد و ملغاً شود، مثل «زید اظن قائم» در این هنگام جمله «اظن» معترضه است و محلی از اعراب ندارد و در نزد علمای معانی بیان اصطلاح مستأنفه برای جمله‌ای است که جواب از سؤال مقدر باشد، مثل قوله تعالی: ﴿وَلَقَدْ جَاءَتْ رُسُلُنَا إِبْرَاهِيمَ بِالْبُشْرَى قَالُوا سَلَامًا قَالَ سَلَامٌ﴾، جمله «قال سلام» در نزد آنها مستأنفه است، زیرا بعد از دخول ملائکه بر ابراهیم است. در ذهن سؤالی به وجود می‌آید که حضرت ابراهیم به آنها چه گفت و جمله «قالوا سلاماً» پاسخ این جمله است و لذا از جمله ماقبل فاصله داده شده است و بدون عطف آمده است. بعضی در جمله مستأنفه، فاصله شدن را شرط نمی‌دانند و جایز می‌دانند که با او عطف شود و در این آیه، جمله مستأنفه فقط «سلام» است که خبرش محذوف می‌باشد ای «سلام علیکم» و کلمه «قوم منکرون» خبر است برای مبتداء محذوف ای «انتم قوم منکرون» و مثل همین آیه است شریفه ﴿وَتَبَشِّرُهُمْ عَنْ ضَيْفِ إِبْرَاهِيمَ﴾ ﴿إِذْ دَخَلُوا عَلَيْهِ فَقَالُوا سَلَامًا قَالَ إِنَّا مِنْكُمْ وَجِلُونَ﴾ جمله «انا معکم و جلون» جمله مستأنفه است و جواب از سؤال مقدر یعنی ماذا قال حین قالوا سلام و در آیه شریفه ﴿وَلَقَدْ جَاءَتْ رُسُلُنَا إِبْرَاهِيمَ بِالْبُشْرَى قَالُوا سَلَامًا قَالَ سَلَامٌ﴾ هر دو جمله «قالوا سلاماً» و «قال سلام» جمله

مستأنفه است جواب از سؤال مقدر که عبارت از «قالوا حين جائو» و ماذا قال ابراهيم حين قالوا سلام باشد.

قول شاعر: «زعم العواذل...» شرح این شعر گذشت و در این جا شاهد در جمله «صدقوا» است که چون جواب سؤال مقدر است جمله مستأنفه بر اصطلاح معانی بیانون می باشد تقدیر سؤال «أصدقوا أم كذبوا» است پس در جواب گفته می شود صدقوا و آیه شریفه «يُسَيِّحُ لَهُ فِيهَا بِالْغُدُوِّ وَالْآصَالِ \* رِجَالٌ لَا تُلْهِيهِمْ تِجَارَةٌ وَلَا بَيْعٌ» در جواب این سؤال جمله «لا تلهيهم» واقع می شود بنابر قول کسانی که «يسبح» را مجهول به فتح باء خوانده اند و اما کسانی که فعل را معلوم خوانده اند از شاهد مثال خارج است.

#### تنبيهات:

الأول: من الاستثناف ما قد يخفى، وله أمثلة كثيرة:

أحدها: «لَا يَسْمَعُونَ» من قوله تعالى «وَحِفْظًا مِنْ كُلِّ شَيْطَانٍ مَارِدٍ \* لَا يَسْمَعُونَ إِلَى الْمَلَأِ الْأَعْلَى»<sup>١</sup> فإن الذي يتبادر الى الذهن أنه صفة لكل شيطان، أو حال منه، وكلاهما باطل؛ إذ لا معنى للحفظ من شيطان لا يسمع؛ وإنما هي للاستثناف النحوي، ولا يكون استثناً بيانياً لفساد المعنى أيضاً، وقيل: يحتمل أن الأصل «لئلا يسمعوا» ثم حذفت اللام كما في «جئتكَ أن تكرمني» ثم حذفت أن فارتفع الفعل كما في قوله:

ألا أيهذا الزاجري أحضر الوغى وأشهد اللذات هل أنت مخلصي

فيمن رفع «أحضر» واستضعف الزمخشري الجمع بين الحذفين.

فإن قلت: اجعلها حالاً مقدرة ؛ أي وحفظاً من كل شيطان مارد مُقَدَّرًا عدم سماعه، أي بعد الحفظ.

قلت: الذي يَقْدَر وجودَ معنى الحال هو صاحبها، كالمروء به في قولك «مررتُ برجل معه صقرٌ صائداً به غداً» أي مقدراً حال المروء به أن يصيد به غداً، والشياطين لا يقدرّون عدم السماع ولا يريدونه.

الثاني: ﴿إِنَّا نَعْلَمُ مَا يُسِرُّونَ وَمَا يُعْلِنُونَ﴾<sup>١</sup> بعد قوله تعالى ﴿فَلَا يَخْزُنُكَ قَوْلُهُمْ﴾<sup>٢</sup> فإنه ربما يتبادر إلى الذهن أنه محكي بالقول، وليس كذلك ؛ لأن ذلك ليس مقولاً لهم.

الثالث: ﴿فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعاً﴾<sup>٣</sup> بعد قوله تعالى ﴿وَلَا يَخْزُنُكَ قَوْلُهُمْ﴾<sup>٤</sup> وهي كالتي قبلها، وفي جمال القراء للسخاوي أن الوقف على قولهم في الآيتين واجب، والصواب أنه ليس في جميع القرآن وقف واجب.

الرابع: ﴿ثُمَّ يُعِيدُهُ﴾<sup>٥</sup> بعد ﴿أَوْ لَمْ يَرَوْا كَيْفَ يُبْدِئُ اللَّهُ الْخَلْقَ﴾<sup>٦</sup> لأن إعادة الخلق لم تقع بعدُ فيقرّروا برؤيتها، ويؤيد الاستئناف فيه قوله تعالى على عقب ذلك ﴿قُلْ سِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَانظُرُوا كَيْفَ بَدَأَ الْخَلْقَ ثُمَّ اللَّهُ يُنشِئُ النَّشْأَةَ الْآخِرَةَ﴾<sup>٧</sup>.

الخامس: زعم أبو حاتم أن من ذلك ﴿تُثِيرُ الْأَرْضَ﴾<sup>٨</sup> فقال: الوقف على ﴿ذُلُولُ﴾ جيدٌ ثم يبتدئ ﴿تُثِيرُ الْأَرْضَ﴾ على الاستئناف، وردّه أبو البقاء بأن ﴿وَلَا﴾ إنما

١. يس (٣٦) الآية ٧٦.

٢. يس (٣٦) الآية ٧٦.

٣. يونس (١٠) الآية ٦٥.

٤. يونس (١٠) الآية ٦٥.

٥. النكبات (٢٩) الآية ١٩ و ٢٠.

٦. النكبات (٢٩) الآية ١٩ و ٢٠.

٧. النكبات (٢٩) الآية ١٩ و ٢٠.

٨. البقرة (٢) الآية ٧١.

تعطف على النفي، وبأنها لو أثارت الأرض كانت ذلولاً، ويردُّ اعتراضه الأول صحة «مررتُ برجلٍ يصلي ولا يلتفت» والثاني أن أبا حاتم زعم أن ذلك من عجائب هذه البقرة، وإنما وجه الرد أن الخبر لم يأت بأن ذلك من عجائبها، وبأنهم إنما كلفوا بأمر موجود، لا بأمر خارق للعادة، وبأنه كان يجب تكرار «لا» في «ذلول» إذ لا يقال «مررت برجل لا شاعر» حتى تقول «و لا كاتب» لا يقال قد تكررت بقوله تعالى ﴿وَلَا تَسْقَى الْحَرْثُ﴾ لأن ذلك واقع بعد الاستثناء على زعمه.

**تنبيه اول:** در بعضی از جمله های مستأنفه خفاء وجود دارد و برای این مورد مثال های زیادی است، یکی از آنها جمله «لَا يَسْمَعُونَ» که در آیه شریفه ﴿وَحِفْظًا مِنْ كُلِّ شَيْطَانٍ مَارِدٍ \* لَا يَسْمَعُونَ إِلَى الْمَلَأِ الْأَعْلَى﴾ در بدو امر به نظر می رسد که جمله، صفت یا حال برای کل شیطان است در حالی که این وجه باطل است، زیرا اگر صفت باشد معنای مقصود به دست نمی آید چون بر این تقدیر معنای آیه ﴿وَحِفْظًا مِنْ كُلِّ شَيْطَانٍ﴾ متصف «بانه لَا يَسْمَعُونَ» و اگر حال باشد نیز همین معنا را افاده می دهد و چون این معنا مراد نیست باید استیناف نحوی باشد و استیناف بیانی نیست چون جواب از سؤال مقدر نیست به سبب این که اگر جواب از سؤال حال شیاطین باشد بعد از حفظ آسمان دنیا از شر آنان در این صورت معنا صحیح است. ولی این مطلب از ظاهر آیه به دست نمی آید و اگر جواب از سؤال علت حفظ باشد (کأنه قيل لأی شیء كان حفظاً) بر این تقدیر اگر «لَا يَسْمَعُونَ» جواب از این سؤال باشد معنا فاسد می شود چون جمله مذکور علت برای حفظ نیست. بعضی گفته اند که در اصل «لثلا يَسْمَعُونَ» بوده است پس لام لثلا حذف شده چنانچه در جمله «جئتک أن تکرمني» لام لان حذف شده است و بعد از حذف لام کلمه ان هم حذف گردیده است پس فعل مضارع مرفوع گردیده است چنانچه در قول طرفة بن العبدی البکری آمده است: «ألا أيها الزاجری

أَحْضَرُ الْوُغَى...» قوله أَلَا حَرْف تنبيه است و ذادر «ای هذا» موصول است به معنای ایها الذی در این شعر أَحْضَر در اصل «أَنْ أَحْضَر» بوده ان حذف شده و فعل مرفوع است و زمخشری در آیه گفته است که چون باید از فعل مضارع لام و ان حذف شود و هم چنین نصب مضارع پس این ترکیب ضعیف است و اگر گفته شود جمله «لَا يَسْمَعُونَ» حال مقدر است و تقدیر «شیطان مارد» مقدراً عدم سماعه بعد الحفظ باز هم ترکیب ضعیفی است، زیرا در جمله حال مقدر تقدیر کننده باید صاحب حال باشد؛ مثلاً در جمله «مررت برجل معه صقرٌ صائدٌ أبه غدا» ممرور به که رجل باشد تقدیر کننده است در وقت مرور به او این که صید کند به آن صقر در فردا و لکن در آیه شریفه «شیاطین» که صاحب حال می‌باشند تقدیر نکرده‌اند عدم سماع را و نه هم اراده کرده‌اند عدم سماع را.

دوم از مواردی که استیناف جمله خفاء دارد آیه «فَلَا يَحْزُنُكَ قَوْلُهُمْ إِنَّا نَعْلَمُ مَا يُسِرُّونَ وَمَا يُعْلِنُونَ» جمله «و ما یسرّون و ما یعلنون» جمله مستأنفه است در حالی که خیال می‌شود که آن جمله مقول قول کفار است، ولی مقول قول کفار نیست بلکه مقول قول خداوند است که برای تسلی قلب رسولش گفته است.

سوم قوله تعالی: «فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعاً» این جمله بعد از «فلا یحزنک قولهم» آمده است و جواب سؤال است و لذا در کتاب جمال القرآن سخاوی گفته است: وقف بر قولهم در این دو آیه واجب است ولی حق این است که در قرآن وقف لازم وجود ندارد.

چهارم آیه ۱۹ سوره عنکبوت «أَوَلَمْ يَرَوْا كَيْفَ يُبْدِئُ اللَّهُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ إِنَّ ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ» در بدو امر خیال می‌شود که جمله «ثم یعیده» عطف بر جمله یبدأ الله است در حالی که جمله مستأنفه است و او برای استیناف آمده است نه برای عطف و الا لازم می‌آید که کفار اعاده خلق را هم مثل ابتداء خلق دیده باشند در حالی که فقط

ابتدای خلق خداوند را دیده‌اند و دلیل بر استیناف آیه بعدش می‌باشد ﴿قُلْ سِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَانظُرُوا كَيْفَ بَدَأَ الْخَلْقَ ثُمَّ اللَّهُ يُنشِئُ النَّشْأَةَ الْآخِرَةَ﴾ جمله «ينشأ» به لفظ مستقبل آمده است و جمله بداء بلفظ ماضی تا دلالت کند بر این که مأمور به در «فانظر» کیفیت ابتدای خلق است نه انشای نشأ آخرت.

مورد پنجم آیه ﴿قَالَ إِنَّهُ يَقُولُ إِنَّهَا بَقَرَةٌ لَا ذَلُولَ تُثِيرُ الْأَرْضَ وَلَا تَسْقِي الْحَرْثَ﴾ ابو حاتم گمان کرده است که جمله «تثير الارض» جمله مستأنفه است و معنای جمله قبلی بر ذلول تمام می‌شود لذا وقف بر ذلول زیبا است و لکن ابوالبقاء این قول را مردود می‌داند، زیرا جمله «و لا تسقى الحرث» جمله نفی است که به واسطه واو و لا عطف بر جمله منفی می‌شود و اگر جمله «تثير» مستأنفه باشد لازم می‌آید که این جمله عطف بر جمله مثبت باشد که «تثير» است و حال این که «ولا» عطف بر منفی باید باشد. اشکال دیگر این که اگر «تثير» جمله مثبت باشد لازم می‌آید که «بقره» متصف به ذلول باشد، ولی لازمه گاوی که قابل برای شخم کردن است باید لا باشد در حالی که ذلول در آیه نفی شده است. و لکن از نظر مصنف دو وجهی که ابوالبقاء ذکر کرده است مردود می‌باشد، زیرا عطف جمله منفی بر مثبت جایز است، مثل «مررت بر رجل یصلی و لا یلتفت» واو در جمله «و لا یلتفت» حال است نه واو عطف.

اما اعتراض دوم جواب داده شده است به این که ابوالحاتم نفی ذلول و اشاره را از عجائب این گاو می‌دانسته است یعنی بنی اسرائیل امر شده بودند که این دو صفت متناقض را دارا باشند. کلام ابوالبقاء نمی‌تواند ردّ بر قول ابو حاتم باشد و رد قول او به چیز دیگر است و آن این که اگر گاو از عجائب بود باید روایتی هم ذکر می‌شد و چون روایتی نیامده باید مطلب از ظاهر آیه به دست آید و دیگر این که بنی اسرائیل به امر متعارف مکلف شده‌اند نه به امر خارق العاده و دلیل دیگر این که اگر جمله «تثير» جمله مستأنفه باشد لازم است «لا» داخل بر ذلول تکرار شود فیقال «لاذلول و لا شیء»

آخر» مثل قوله «مررت برجل لا شاعر ولا كاتب» و اگر گفته شود که لا در جمله «ولا تسقى الحرث» تکرار شده است جواب این است که تکرار لا بعد از جمله مستأنفه (بنابر فرض شما) اثری ندارد.

## الثاني

قد يحتمل اللفظ الاستئناف وغيره، وهو نوعان:

أحدهما: ما إذا حُمِلَ على الاستئناف احتيج إلى تقدير جزء يكون معه كلاماً نحو «زيد» من قولك «نعم الرجل زيد».

والثاني: ما لا يحتاج فيه إلى ذلك؛ لكونه جملة تامة، وذلك كثير جداً نحو الجملة المنفية وما بعدها في قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِنْ دُونِكُمْ لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا وَدُّوا مَا عَنِتُّمْ قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ﴾<sup>۱</sup> قال الزمخشري: الأحسن والأبلغ أن تكون مستأنفات على وجه التعليل للنهي عن اتخاذهم بطانة من دون المسلمين، ويجوز أن يكون ﴿لَا يَأْلُونَكُمْ﴾ و﴿قَدْ بَدَتِ﴾ صفتين، أي بطانة غير ما نعتكم فساداً باديةً بغضاؤهم. ومنع الواحدية هذا الوجه؛ لعدم حرف العطف بين الجملتين، وزعم أنه لا يقال «لا تتخذ صاحباً يؤذك أحب مفارقتك» والذي يظهر أن الصفة تتعدد بغير عاطف وإن كانت جملة كما في الخبر نحو ﴿الرَّحْمَنُ \* عَلَّمَ الْقُرْآنَ \* خَلَقَ الْإِنْسَانَ \* عَلَّمَهُ الْبَيَانَ﴾<sup>۲</sup> وحصل للامام فخر الدين في تفسير هذه الآية سهو؛ فإنه سأل ما الحكمة في تقديم ﴿مِنْ دُونِكُمْ﴾ على ﴿بِطَانَةً﴾ وأجاب بأن مَحَطَّ النهي هو ﴿مِنْ دُونِكُمْ﴾ لا ﴿بِطَانَةً﴾، فلذلك قدم الأهم، وليست التلاوة كما ذكر، ونظير هذا أن أبا حيان فسر في سورة الأنبياء كلمة ﴿زُبُرًا﴾

۱. آل عمران (۳) الآية ۱۱۸.

۲. الرحمن (۵۵) الآية ۱ - ۴.



بعد قوله تعالى: ﴿وَتَقَطَّعُوا أَمْرَهُمْ بَيْنَهُمْ﴾<sup>١</sup> وإنما هي في سورة «المؤمنون»، و ترك تفسیرها هناك، و تبعه علی هذا السهو رجلا ن لخصا من تفسیره إعراباً.

**تنبيه دوم:** گاهی یک جمله ذوا احتمالین است استیناف و غیر استیناف و این بر دو نوع است:

١. این که استیناف نیاز به تقدیر داشته باشد مثل «نعم الرجل زيد» که اگر برای زيد مبتداء یا خبر در تقدیر گرفته شود فیکال «نعم الرجل زيد هو» و یا «هو زيد» جمله مستأنفه است و اگر زيد مبتداء مؤخر باشد و نعم الرجل خبر مقدم پس مجموع یک جمله است و استیناف نیست.

٢. نیاز به تقدیر نباشد مثل «يا أيها الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بِطَانَةً مِنْ دُونِكُمْ لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا وَدُّوا مَا عَنِتُّمْ قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ» در این آیه «بطانه» به معنای لباس چسبیده به بدن است و مراد دوست صمیمی است و «یألون» از «ألا یألوا» به معنای قصور و کوتاهی در امر است و «خبال» به معنای فساد است؛ یعنی ای کسانی که ایمان آورده اید دوست صمیمی از غیر خود نگیرید، زیرا او کوتاهی نمی کند در فساد و دوست دارد به مشقت انداختن شما را، به تحقیق که نشان های عداوت او ظاهر است و بیان کردیم آیات خود را برای تمیز دادن دوست از دشمن برای گروهی که عاقلند.

در این آیه شریفه سه جمله وجود دارد که در آنها دو احتمال است: اول، جمله لا یألونکم خبالاً. دوم، قد بدت البغضاء. سوم، قد بینا لکم الآيات، احتمال اول این که هر یک از سه جمله مستأنفه باشد همان طوری که زمخشری گفته است و استیناف در

آنها بر وجه تعلیل است؛ یعنی این سه جمله علت برای نهی از اتحاد مسلمین با کفار است به عنوان دوست و احتمال دوم این که جمله اول و دوم صفت برای بطلانه باشد ای «بطانة غیر ما منعتکم فساداً بادیةً بغضائهم» یعنی نهی کرده است از دوستی که مانع فساد نباشد و ظاهر کننده دشمنی آنها باشد. ولی واحدی این وجه را چون منع کرده است، حرف عطف بین دو جمله وجود ندارد و اگر صفت می بود باید واو عطف ذکر می شد و گمان کرده است که در میان عرب ها گفته نمی شود «لاتتخذ صاحباً یؤذیک أحب مفارقتک» بنابر این که جمله یؤذیک و جمله «أحب» صفت از صاحباً باشد و اما از نظر مصنف می تواند صفت بدون عاطف متعدد باشد؛ اگر چه صفت جمله باشد همان طوری که برای مبتداء واحد می تواند از چند خبر باشد بدون واو عطف و لو این که خبرها جمله باشند، مثل ﴿الرَّحْمَنُ \* عَلَّمَ الْقُرْآنَ \* خَلَقَ الْإِنْسَانَ \* عَلَّمَهُ الْبَيَانَ﴾ الرحمان مبتداء جمله های بعد هر یک خبرش بدون واو عطف.

از امام فخر رازی در این آیه سهوی ظاهر شده است، زیرا به عنوان سؤال گفته است سرّ این که «من دونکم» مقدم بر «بطانة» شده چیست و جواب داده است که منظور از نهی «بطانة» است که «من دونکم» باشد نه از اصل بطلانه خداوند یعنی نهی از بطلانه است که مقید به من دونکم باشد و لذا اتخاذ بطلانه از مسلمین منهی نیست پس قید من دونکم اهم از مقید است که بطلانه باشد و لذا مقدم شده است. اشتباه فخر رازی به خاطر این است که من دونکم را مقدم دانسته و حال این که «بطانة» مقدم بر «من دونکم» است. نظیر همین سهو از ابو حیان صادر شده است در آیه سوره مؤمنین ﴿فَتَقَطَّعُوا أَمْرَهُمْ بَيْنَهُمْ زُبُرًا﴾ ابو حیان در سوره انبیاء که کلمه «زُبُرًا» را ندارد بحث در کلمه «زبرا» کرده است در صورتی که این کلمه در سوره مؤمنون است و دو نفر دیگر اسقفی و شهاب الدین حلبی از اشتباه ابو حیان پیروی کرده اند و هر یک از این دو خلاصه ای از توجیه ابو حیان را گرفته است.

### الثالث

من الجمل ما جرى فيه خلاف، أمستأنف أم لا؟ وله أمثلة:

أحدها: «أقوم» من نحو قولك «إِنْ قَامَ زَيْدٌ أَقُومُ» وذلك لأن المبرّد يرى أنه على إضمار الفاء، وسيبويه يرى أنه مؤخر من تقديم، وأن الأصل أقوم إن قام زيد، وأن جواب الشرط محذوف، ويؤيده التزامهم في مثل ذلك كون الشرط ماضياً.

و ينبني على هذا مسألتان:

إحدهما: أنه هل يجوز «زَيْدًا إِنْ أَتَانِي أَكْرِمُهُ» بنصب زيداً؟ فسيبويه يجيزه كما يجيز «زَيْدًا أَكْرِمُهُ إِنْ أَتَانِي» والقياس أن المبرّد يمنعه؛ لأنه في سياق أداة الشرط فلا يعمل فيما تقدم على الشرط، فلا يفسر عاملاً فيه.

والثانية: أنه إذا جيء بعد هذا الفعل المرفوع بفعل معطوف، هل يُجْزَمُ أم لا؟ فعلى قول سيبويه لا يجوز الجزم، وعلى قول المبرّد ينبغي أن يجوز الرفع بالعطف على لفظ الفعل والجزم بالعطف على محل الفاء المقدرة وما بعدها.

الثاني: مذ ومنذ وما بعدهما في نحو «مَا رَأَيْتُهُ مُذْ يَوْمَانِ» فقال السيرافي: في موضع نصب على الحال، وليس بشيء؛ لعدم الرابط، وقال الجمهور: مستأنفة جواباً لسؤال تقديره عند مَنْ قَدَّرَ مذ مبتدأ؛ ما أمد ذلك و عند من قدرها خبراً؛ ما بينك وبين لقائه.

الثالث: جملة أفعال الاستثناء ليس ولا يكون وعدا وحاشا، فقال السيرافي: حال؛ إذا المعنى قام القوم خالين عن زيد، وجوّز الاستثناء، وأوجب ابن عصفور، فإن قلت «جَاءَنِي رَجُلٌ لَيْسُوا زَيْدًا» فالجملة صفة، ولا يمتنع عندي أن يقال «جاؤوني ليسوا زيدا» على الحال.

الرابع: الجملة بعد حتى الابتدائية كقوله:

فما زالت القتلى تمجّ دماءها      حتّى مَآءٌ دِجْلَةَ أَشْكَلُ  
فقال الجمهور: مستأنفة، وعن الزجاج وابن دُرُسْتَوَيْه أنها في موضع جرّ بحتى،  
وقد تقدم.

٢. الجملة الثانية: المعترضة بين شيئين لإفادة الكلام تقويةً وتسديداً أو تحسیناً،  
وقد وقعت في مواضع:

أحدها: بين الفعل ومرفوعه، كقوله:  
شجاک - أَظُنُّ - ربع الظّاعینا      ولم تبعأ بعذل العاذلینا  
و يروى بنصب ربع على أنه مفعول أول، و«شجاک» مفعول الثاني، وفيه ضمير  
مستتر راجع إليه، وقوله:

و قد ادركتني - والحوادث جمّة -      أسيّة قومٍ لا ضِعافٍ ولا عُزَلِ  
و هو الظاهر في قوله:

الم يأتیک - والأنباء تنمي -      بما لاقت لبونُ بني زيادِ  
على أن الباء زائدة في الفاعل، ويحتمل أن يأتی وتنمي تنازعا «ما» فأعمل الثاني  
وأضمر الفاعل في الأول؛ فلا اعتراض و لا زيادة، ولكن المعنى على الأول أوجه، إذ  
الأنباء من شأنها أن تنمي بهذا وبغيره.

الثاني: بينه وبين مفعوله، كقوله:

وُبَدِّلْتُ - والدَّهْرُ دُوّ تَبَدَّلِ -      هيفاً دبوراً بالصّبا والسّمّالِ

والثالث: بين المبتدأ وخبره، كقوله:

وفيهنّ - والأَيّامُ يعثرنَ بالفتى -      نوادبُ لا يملکنهُ ونوائحُ

ومنه الاعتراض بجملة الفعل المُلغى في نحو «زيدٌ - أَظُنُّ - قائمٌ» وجملة  
الاختصاص في نحو قوله عليه الصلاة والسلام «نحنُ - معاشِرُ الأنبياء - لا نورثُ»  
وقول الشاعر:

نحنُ - بناتِ طارقُ - نمشي على النمارقِ

وأما الاعتراض بكان الزائدة في نحو قوله «أو نبّي - كان - موسى» فالصحيح أنها لا فاعل لها، فلا جملة.

والرابع: بين ما أصله المبتدأ والخبر، كقوله:

وإني لرام نظرة قبل التي لعلّي - وإن شطت نواها - أزورها

و ذلك على تقدير أزورها خبر لعل وتقدير الصلة محذوفة، أي التي أقول لعلّي، وكقوله:

لعلك - والموعودُ حقُّ لقاءه - بدا لك في تلك القلوصِ بداء

و قوله:

يا ليت شعري - والمنى لا تنفع - هل أغدون يوماً وأمري مُجمِعُ

إذا قيل بأن جملة الاستفهام خبر على تأويل شعري بمشعوري، لتكون الجملة نفس المبتدأ فلا تحتاج إلى رابط، وأما إذا قيل بأن الخبر محذوف أي موجود، أو إن ليت لا خبر لها هاهنا إذ المعنى ليتني أشعر، فالاعتراض بين الشعر ومعموله الذي علّق عنه بالاستفهام، وقول الحماسي:

إن الثمانين - وبُلغَتْها - قد أحوجت سمعي إلى ترجُمان

و قول ابن هرمة:

إنّ سليمي - والله يكلؤها - ضنّت بشيء ما كان يرزؤها

و قول رؤبة:

إني - وأسطارٍ سَطِرنَ سطرًا - لقائلُ يا نصرُ نصرُ نصرًا

و قول كثير:

و إني - وتهيامي بعزة بعد ما تخليت ممّا بيننا وتخلّت -

لكالمُرتجي ظلّ الغمامة كلّما تبوّأ منها للمقبل اضمحلّت

قال أبو علي: «تهيامي بعزة، جملة معترضة بين اسم إن وخبرها، وقال أبو الفتح: يجوز أن تكون الواو للقسم، كقولك «إني حُبَّكَ لضنينٌ بك» فتكون الباء متعلقة بالتهيام لا بخبر محذوف.

الخامس: بين الشرط وجوابه، نحو ﴿بَدَلْنَا آيَةَ مَكَانَ آيَةٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يُنَزِّلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ﴾<sup>١</sup>، ونحو ﴿فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ﴾<sup>٢</sup> ونحو ﴿إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أُولَىٰ بِهِمَا فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ﴾<sup>٣</sup> قاله جماعة منهم ابن مالك، والظاهر أن الجواب ﴿فَاللَّهُ أُولَىٰ بِهِمَا﴾ ولا يردُّ ذلك تنثية الضمير كما توهموا لأن «أو» هنا للتنويع، وحكمها حكم الواو في وجوب المطابقة، نص عليه الأبدی وهو الحق.

أما قال ابن عصفور إن تنثية الضمير في الآية شاذة فباطل كبطلان قوله مثل ذلك في أفراد الضمير في ﴿وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضَوْهُ﴾<sup>٤</sup> وفي ذلك ثلاثة أوجه: أحدها: أن ﴿أَحَقُّ﴾ خبر عنهما، وسهل أفراد الضمير أمران: معنوي وهو أن إرضاء الله سبحانه إرضاء لرسوله عليه الصلاة والسلام و بالعكس ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ﴾<sup>٥</sup>.

ولفظي وهو تقديم أفراد أحق، ووجه ذلك أن اسم التفصيل المجرد من ال والاضافة واجب الأفراد نحو ﴿لِيُؤْسَفَ وَأَخُوهُ أَحَبُّ﴾<sup>٦</sup> ﴿قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ وَعَشِيرَتُكُمْ﴾<sup>٧</sup> إلى قوله ﴿أَحَبَّ إِلَيْكُمْ﴾<sup>٨</sup> والثاني أن ﴿أَحَقُّ﴾ خبر

١. النحل (١٦) الآية ١٠١.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٤.

٣. النساء (٤) الآية ١٣٥.

٤. التوبة (٩) الآية ٦٢.

٥. الفتح (٤٨) الآية ١٠.

٦. يوسف (١٢) الآية ٨.

٧. التوبة (٩) الآية ٢٤.

٨. التوبة (٩) الآية ٢٤.

عن اسم الله سبحانه، وحُذِفَ مثله خبراً عن اسمه عليه الصلاة والسلام، أو بالعكس. والثالث: أن ﴿أَنْ يُرْضَوْهُ﴾ ليس في موضع جر أو نصب بتقدير بأن يرضوه، بل في موضع رفع بدلاً عن أحد الاسمين، وحذف من الآخر مثل ذلك، والمعنى وإرضاء الله ورسوله أحقُّ من إرضاء غيرهما.

والسادس: بين القسم وجوابه، كقوله:

لَعَمْرِي وما عمري عليَّ بهيِّنٍ      لقد نطقْتُ بطلاً عليَّ الأفاعُ  
و قوله تعالى: ﴿قَالَ فَالْحَقُّ وَالْحَقُّ أَقُولُ﴾ \* لَأَمْلَأَنَّ<sup>١</sup> الأصل أقسم بالحق لأملأن وأقول الحق، فانتصب الحق الأول - بهد إسقاط الخافض - بأقسم محذوفاً والحق الثاني بأقول، واعترض بجملة «أقول الحق» وقدم معمولها للاختصاص، قرئ برفعهما بتقدير فالحق قسمي والحق أقوله، وبجرهما على تقدير واو القسم في الأول والثاني تأكيداً كقولك «والله والله لأفعلن»، وقال الزمخشري: جر الثاني على أن المعنى وأقول والحق، أي هذا اللفظ، فأعمل القول في لفظ واو القسم مع مجرورها على سبيل الحكاية، قال: وهو وجه حسن دقيق جائز في الرفع والنصب، انتهى. وقرئ برفع الأول ونصب الثاني، قيل: أي فالحق قسمي أو فالحق مني أو فالحق أنا، والأول أولى، ومن ذلك قوله تعالى ﴿فَلَا أَقْسِمُ بِمَوَاقِعِ النُّجُومِ...﴾<sup>٢</sup> الآيات.

والسابع: بين الموصوف وصفته، كآلية فإن فيها اعتراضين: اعتراضاً بين الموصوف وهو «قَسَمَ» وصفته وهو «عظيم» بجملة «لو تعلمون»، واعتراضاً بين ﴿فَلَا أَقْسِمُ بِمَوَاقِعِ النُّجُومِ﴾ وجوابه وهو ﴿إِنَّهُ لَقُرْآنٌ كَرِيمٌ﴾ بالكلام الذي بينهما، وأما قول ابن عطية ليس فيها إلا اعتراض واحد وهو ﴿لَوْ تَعْلَمُونَ﴾ لأن ﴿وَإِنَّهُ لَقَسَمٌ لَوْ تَعْلَمُونَ عَظِيمٌ﴾ تأكيد لا اعتراض فمردود؛ لأن التوكيد والاعتراض

١. ص (٣٨) الآية ٨٥.

٢. الواقعة (٥٦) الآية ٧٥ - ٧٧.

لايتنافيان، و قد مضى ذلك في حد جملة الاعتراض.

والثامن: بين الموصول وصلته، كقوله:

ذاك الذي - وأبيك - يعرف مالكا<sup>١</sup> والحق يدمغ ترهات الباطل  
و يحتمله قوله:

و إنني لرام نظرة قبل التي لعلّي وإن شطت نواها أزوورها  
و ذلك على أن تقدر الصلة «أزورها» وتقدر خبر لعل محذوفاً، أي لعلّي أفعل ذلك.

والتاسع: بين أجزاء الصلة نحو ﴿وَالَّذِينَ كَسَبُوا السَّيِّئَاتِ جَزَاءُ سَيِّئَةٍ يَمَثِلُهَا وَتَرْهَقُهُمْ ذِلَّةٌ﴾<sup>١</sup> الآيات، فإن جملة ﴿وَتَرْهَقُهُمْ ذِلَّةٌ﴾ معطوفة على ﴿كَسَبُوا السَّيِّئَاتِ﴾ فهي من الصلة، وما بينهما اعتراض بيّن به قدر جزائهم، وجملة ﴿مَا لَهُمْ مِنَ اللَّهِ مِنْ عَاصِمٍ﴾ خبر قاله ابن عصفور، وهو بعيد، لأن الظاهر أن ﴿تَرْهَقُهُمْ﴾ لم يؤت به لتعريف الذين فيعطف على صلته، بل جيء به للإعلام بما يصيبهم جزاءً على كسبهم السيئات، ثم إنه ليس بمتعين، لجواز أن يكون الخبر ﴿جَزَاءُ سَيِّئَةٍ يَمَثِلُهَا﴾ فلا يكون في الآية اعتراض، ويجوز أن يكون الخبر جملة النفي كما ذكر، وما قبلها جملتان معترضتان، وأن يكون الخبر ﴿أَغْشَيْتُ﴾ فالاعتراض بثلاث جمل، أو ﴿أُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ﴾ فالاعتراض بأربع جمل، ويحتمل - وهو الأظهر - أن الذين ليس مبتدأ، بل معطوف على الذين الأولى أي للذين أحسنوا الحسنی وزيادة، والذين كسبوا السيئات جزاء سيئة بمثلها، فمثلها هنا في مقابلة الزيادة هناك، ونظيرها في المعنى قوله تعالى ﴿مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ خَيْرٌ مِنْهَا وَمَنْ جَاءَ بِالسَّيِّئَةِ فَلَا يُجْزَى الَّذِينَ عَمِلُوا السَّيِّئَاتِ إِلَّا مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾<sup>٢</sup> وفي اللفظ قولهم «في الدّار زيد و الحجرة

١. يونس (١٠) الآية ٢٦ و ٢٧.

٢. القصص (٢٨) الآية ٨٤.



عمرو» وذلك من العطف على معمولي عاملين مختلفين عند الأخفش، وعلى تقدير الجار عن سببويه والمحققين، ومما يرجح هذا الوجه أن الظاهر أن الباء في «بمثلها» متعلقة بالجزاء، فإذا كان جزاء سيئة مبتدأ احتيج إلى تقدير الخبر، أي واقع، قاله أبو البقاء، أو «لهم» قاله الحوفي، وهو أحسن، لإغنائها عن تقدير رابط بين هذه الجملة ومبتدئها وهو «الذين» وعلى ما اخترناه يكون جزاء عطفاً على الحسنى، فلا يحتاج إلى تقدير آخر، وأما قول أبي الحسن وابن كيسان إن «بمثلها» هو الخبر، وإن الباء زيدت في الخبر كما زيدت في المبتدأ في «بحسبك درهم» فمردود عند الجمهور، وقد يؤنس قولهما بقوله «وَجَزَاؤُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا»!

والعاشر: بين المتضايفين كقولهم «هذا غلامٌ والله زيد» و«لا أخا - فاعلم - لزيد» وقيل: الأخ هو الاسم والظرف الخبر، وإنَّ الأخ حينئذٍ جاء على لغة القصر، كقوله «مُكْرَهُ أَخَاكَ لا بطل» فهو كقولهم «لا عصا لك».

الحادي عشر: بين الجار والمجرور، كقوله «اشتريته بأرى ألف درهم».

الثاني عشر: بين الحرف الناسخ وما دخل عليه، كقوله:

كَأَنَّ - وقد أتى حَوْلَ كَمِيلٍ      أُنَافِيهَا حَمَامَاتٌ مُثُولٌ

كذا قال قوم، ويمكن أن تكون هذه الجملة حالية تقدمت على صاحبها، وهو اسم كأن، على حد الحال في قوله:

كَأَنَّ قُلُوبَ الطَّيْرِ رَطْبًا وَيَابَسًا      لَدَى وَكْرَهَا الْعُتَابُ وَالْحَشْفُ الْبَالِي

الثالث عشر: بين الحرف وتوكيده، كقوله:

لَيْتَ - وهَلْ يَنْفَعُ شَيْئًا لَيْتُ -      لَيْتَ شَبَابًا بُوعَ فَاشْتَرَيْتُ

الرابع عشر: بين حرف التنفيس والفعل، كقوله:

وما أدري - وسوف - إخال - أدري - أقوم آل حصن أم نساء  
و هذا الاعتراض في أثناء اعتراض آخر، فإن سوف وما بعدها اعتراض بين  
أدري وجملة الاستفهام.

الخامس عشر: بين قد والفعل، كقوله:

آخالدُ قد - والله - أوطأت عشوةً وما قائل المعروف فينا يعنف

السادس عشرة: بين حرف النفي ومنفيه، كقوله:

ولا - أراها - تزال ظالمةً تحدّث لي نكبة وتنكؤها

و قوله:

فلا - وأبي دهماء - زالت عزيزةً على قومها ما دام للزند قادح

السابع عشر: بين جملتين مستقلتين نحو ﴿إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ وَيُحِبُّ  
الْمُطَهَّرِينَ﴾<sup>١</sup> فإن ﴿نَسَاؤُكُمْ حَزْتُ لَكُمْ﴾ تفسير لقوله تعالى ﴿مِنْ حَيْثُ أَمَرَكُمُ اللَّهُ﴾ أي  
إن المأتي الذي أمركم الله به هو مكان الحرث، ودلالة على أن الغرض الأصلي في  
الإتيان طلب النسل لا محض الشهوة، وقد تضمنت هذه الآية الاعتراض بأكثر من  
جملة، ومثلها في ذلك قوله تعالى ﴿وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهْنًا عَلَىٰ وَهْنٍ  
وَفِصَالُهُ فِي عَامَيْنِ أَنِ اشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ﴾<sup>٢</sup> وقوله تعالى ﴿رَبِّ إِنِّي وَضَعْتُهَا أُنْثَىٰ وَاللَّهُ  
أَعْلَمُ بِمَا وَضَعْتَ وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَىٰ وَإِنِّي سَكَيْتُهَا مَرْيَمَ﴾<sup>٣</sup> فيمن قرأ بسكون تاء  
«وضعت» إذ الجملتان المصدّرتان بإني من قولها عليها السلام، وما بينهما اعتراض،  
والمعنى: وليس الذكر الذي طلبته كالأنثى التي وهبت لها، وقال الزمخشري هنا

١. البقرة (٢) الآية ٢٢٢ و ٢٢٣.

٢. لقمان (٣١) الآية ١٤.

٣. آل عمران (٣) الآية ٣٦.

جملتان معترضان كقوله تعالى ﴿وَإِنَّهُ لَقَسَمٌ لِّو تَعْلَمُونَ عَظِيمٌ﴾<sup>١</sup> انتهى، وفي التنظير نظر، لأن الذي في الآية الثانية اعتراضان كل منهما بجملة، لا اعتراض واحد بجملتين.

و قد يعترض بأكثر من جملتين كقوله تعالى ﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيحاً مِنَ الْكِتَابِ يَشَرُّونَ الضَّلَالََةَ وَيُرِيدُونَ أَنْ تَضِلُّوا السَّبِيلَ \* وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِأَعْدَائِكُمْ وَكَفَى بِاللَّهِ وَلِيّاً وَكَفَى بِاللَّهِ نَصيراً \* مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ﴾<sup>٢</sup> إِنَّ قَدَّرَ ﴿مِنَ الَّذِينَ هَادُوا﴾ بيانا للذين أوتوا وتخصيصاً لهم إذ كان اللفظ عاماً في اليهود و النصارى والمراد اليهود، أو بيانا لأعدائكم، والمعترض به على هذا التقدير جملتان، وعلى التقدير الأول ثلاث جمل، و هي والله أعلم وكفى بالله مرتين، وأما يشتركون ويريدون فجملتا تفسير لمقدر؛ إذا المعنى ألم تر إلى قصة الذين أوتوا، إن علقت من بنصيراً مثل ﴿وَنَصَرْنَاهُ مِنَ الْقَوْمِ﴾<sup>٣</sup> أو بخبر محذوف على أن ﴿يُحَرِّفُونَ﴾ صفة لمبتدأ محذوف، أي قومٌ يحرفون كقولهم «مينا ظعن ومنا أقام» أي منا فريقٌ فلا اعتراض البتة، وقد مرَّ أن الزمخشري أجاز في سورة الأعراف الاعتراض بسبع جمل على ما ذكر ابن مالك.

و زعم أبو علي أنّه لا يعترض بأكثر من جملة، وذلك لأنه قال في قول الشاعر:

أراني - ولا كفرانَ لله آيةً      لنفسي - قد طالبتُ غيرَ منيلٍ

إن «آيةً» وهي مصدر «أويت له» إذا رحمته وارفقت به لا ينتصب بأويت محذوفة؛ لثلا يلزم الاعتراض بجملتين، قال: وإنما انتصابه باسم «لا» أي ولا أكفر الله

١. الواقعة (٥٦) الآية ٧٦.

٢. النساء (٤) الآية ٤٤ - ٤٦.

٣. الأنبياء (٢١) الآية ٧٧.

رحمة مني لنفسی، ولزمه من هذا ترك تنوين الاسم المطول، وهو قول البغداديين أجازوا «لا طالع جبلاً» أجروه في ذلك مُجَرِّى المضاف، كما أجري مجراه في الإعراب، وعلى قولهم يتخرج الحديث «لا مانع لما أعطيت ولا معطي لما منعت» وأما على قول البصريين فيجب تنوينه، ولكن الرواية إنما جاءت بغير تنوين.

وقد اعترض ابن مالك قول أبي علي بقوله تعالى ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِي إِلَيْهِمْ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ<sup>۱</sup> ويقول زهير:

لعُمري - والخطوبُ مغيرات      و في طول المعاشرة التقالي -  
لقد باليتُ مظعنٌ أمّ أوفى      ولكن أمّ أوفى لا تُبالي

و قد يجاب عن الآية بأن جملة الأمر دليلُ الجوابِ عند الأكثرين ونفسه عند قوم؛ فهي مع جملة الشرط كالجملة الواحدة، وبأنه يجب أن يقدر للباء متعلق محذوف، أي أرسلناهم بالبينات؛ لأنه لا يستثنى بأداة واحدة شيثان، ولا يعمل ما قبل «إلا» فيما بعدها إلا إذا كان مستثنى نحو «ما قام إلا زيد» أو مستثنى منه نحو «ما قام إلا زيداً أحد» أو تابعاً له نحو «ما قام أحدٌ إلا زيداً فاضل».

**تنبيه سوم:** در بعضی جمله‌ها اختلاف است که آیا مستأنفه است یا نه و مثال‌های ذکر کرده‌اند: ۱. جمله «اقوم» که در «إِنْ قَامَ زَيْدٌ أَقُومُ» واقع است. مبرد گفته است فاء و مبتداء حذف گردیده و تقدیر «فَأَنَا اقُومُ» بوده است و بر این وجه جواب شرط است نه مستأنفه. سیبویه گفته است که «اقوم» در اصل مقدم بوده است به عنوان جمله مستأنفه و جواب شرط محذوف است و تقدیره «اقوم إِنْ قَامَ زَيْدٌ» و این قول تأیید می‌شود به

خاطر این که نحویون در مثل این جمله لازم می دانند شرط فعل ماضی باشد چون اگر شرط ماضی باشد، حرف شرط در جواب شرط عمل نمی کند پس در جواب شرط دعوی استیناف ممکن است که در اصل مقدم بوده است. گفتنی است که این اختلاف در جمله مذکور به خاطر جزم «أقوم» است و شارح رضی گفته است عدم جزم به خاطر واسطه شدن فعل ماضی بین «إن» و جواب شرط است بنابراین «أقوم» با این که مجزوم نیست می تواند جواب شرط باشد و احتیاج به تقدیر ندارد.

و بنابر اختلاف در این مسئله، دو مسئله دیگر هم به وجود می آید: ۱. مثال «زید إن أتانی اكرمه» به نصب زید بنابر قول سیبویه باید صحیح باشد، چون زید مفعول فعل مقدر است که آن فعل به واسطه «اكرمه» تفسیر می شود و تقدیر «اكرم زیداً إن أتانی اكرمه» چون «اكرمه» که مفسر است در اصل مقدم بر فعل شرط می باشد و تقدیر «زیداً اكرمه إن أتانی» و بر این تقدیر جواب شرط مذکور نیست. اما بنابر قول مبرد که جمله «اكرمه» را جواب شرط نمی داند (با حذف فاء و مبتداء) نباید صحیح باشد، زیرا حرف شرط به خاطر این که صدر نشین است در ماقبل خود عمل نمی کند پس اگر جمله «اكرمه» مقدم بر إن شرطیه باشد إن در آن عمل نمی کند و بنابراین جمله «اكرمه» که مؤخر است نمی تواند مفسر جمله باشد که آن جمله عامل در اسم مقدم بر إن شرطیه است که همان زید باشد.

۲. مسئله دوم در مثال «إن قام زید أقوم» به رفع «أقوم» اگر فعل دیگر بر او عطف شود بنابر قول سیبویه جایز نیست جزم معطوف، زیرا بنابر قول سیبویه «أقوم» جمله مستأنفه است که مؤخر ذکر شده است و بنابر قول مبرد جایز است، زیرا بر مبنی او جواب شرط است بنابر این که در اصل «فأنا أقوم» بوده است فاء و انا حذف شده است پس محلاً مجزوم است.

۳. در مثل «ما رأيت مذی یومان» سیرافی گفته است که مابعد مذ (یومان) در محل

نصب است بر حالیه و این قول صحیح نیست، زیرا حال باید رابطه داشته باشد با ذوالحال و در «یومان» رابطه وجود ندارد و قول جمهور این است که جمله بعد از مذ جمله مستأنفه است جواب از سؤال مقدر، زیرا اگر مذ مبتداء باشد و ما بعدش خبر سؤال مقدر که عبارت از «ما آمد ذلک» است به ذهن می‌آید، یعنی مدّت ندیدن تو زید را چقدر است، پس جواب داده می‌شود «مذیومان». در نزد کسانی که مذ را خبر از مبتدای مقدر می‌دانند جمله سؤال عبارت از: «ما بینک و بین لقائه» خواهد بود و جمله جواب «لقائی یومان» خواهد بود.

۴. از جمله‌های مختلف فیه، افعال استثنایی است مثل: لیس، لایکون، خلا، عداو حاشا. سیرافی گفته است این افعال در هنگام استثناء جمله حالیه است، زیرا جمله بعد از اسم معرفه باید حال باشد و تقدیر «جائنی القوم حاشا زیداً» ای جاء القوم خالین عن زید و استیناف را هم جایز دانسته است و لکن ابن عصفور جمله را فقط استیناف می‌داند، زیرا جمله حالیه باید رابطه داشته باشد و آنها رابطه ندارند و اگر بگوییم «جائنی رجال لیسوا زیداً» جمله «لیسوا زیداً» صفت است چون بعد از نکره واقع شده است و جمله بعد از اسم نکره در نزد مصنف صفت است و اگر گفته شود «جاءنی لیسوا زیداً» ممکن است جمله استثناء حال باشد چون رابط جمله که عبارت از ضمیر مستتر است در فعل استثناء وجود دارد.

۴. از موارد جمله‌های مختلف جمله بعد از حتی ابتدائیه است کقوله: «حتى ماء دجلة أشكل»، زجاج و ابن دُرستویه قائلند که مثل حتی جاره بر جمله داخل می‌شود و محلاً آن جمله را جرّ می‌دهد همان طوری که بر مفرد داخل می‌شود، پس جمله بعد از حتی ابتدائیه است و محلی از اعراب ندارد و اما جمهور که حتی ابتدائیه را جاره نمی‌دانند پس جمله بعدش را جمله مستأنفه می‌دانند کقوله: «حتى ماء دجلة أشكل». بحث در جمله ابتدائیه به پایان رسید.

## دوم: جمله معترضه

جمله معترضه بین دو چیز که ملازم همدیگرند به وجود می آید و آن دو چیز ممکن است مفرد باشند و ممکن است که دو جمله باشند و جمله معترضه گاهی جمله واحده است و گاهی بیشتر. هدف از جمله معترضه بین دو چیز است: تقویت و تشدید کلام و تحسین کلام. و در هفده موضع واقع می شوند:

۱. بین فعل و مرفوعش فاعل یا نایب فاعل، مثل قول شاعر: «شَجَاكَ اَظُنُّ...» یعنی غمگین ساخته است تو را مثل آن چنان کسانی که کوچ کنندگان اند و باک نداریم به ملامت ملامت کنندگان. شاهد در جمله اَظُنُّ است که بین فعل «شَجَاكَ» و فاعلش «رَبِّ» معترضه آمده است و بعضی به نصب خوانده اند بنابر این که مفعول اول اَظُنُّ باشد و مفعول دوم جمله «شَجَاكَ» و فاعل ضمیر مستتر در فعل «شَجَا» می باشد. شاعر دیگر گفته است: «وَقَدْ اَدْرَكْتَنِي الْحوَادِثُ جَمَّةٌ...» یعنی مرا دریافتی در حالی که مصیبت های روزگار زیاد است. اُسنه جمع سنان یعنی قومی که ضعیف و بی سلاح نیستند. در این شعر جمله «وَالْحوَادِثُ جَمَّةٌ» معترضه است بین «اَدْرَكْتَنِي» و فاعلش «اُسْنَه». در شعر دیگر: «اَلَمْ يَأْتِيكَ وَالْاَنْبَاءُ تَنْمِي» شرح این شعر گذشت. در این جا شاهد در جمله «وَالْاَنْبَاءُ تَنْمِي» که بین فعل و فاعل «بِمَا لَاقَتْ» معترضه واقع شده است بنابر این که بَاء زاید باشد و بعضی گفته اند فاعل ضمیری است که به اَنْبَاء بر می گردد. احتمال دیگر این که فعل يَأْتِي و تَنْمِي تنازع در فاعل (بِمَا لَاقَتْ) داشته باشند و اسم ظاهر فاعل تَنْمِي باشد و فاعل يَأْتِي در تقدیر گرفته شود در این صورت از محل بحث خارج است.

۲. جمله معترضه بین فعل و مفعولش واقع شود، مثل قول ابی النجم العجلی: «وَبَدَّلْتُ وَالذَّهْرُ ذُو تَبَدُّلٍ هَيْفَاءَ دَبُورًا بِالصَّبَا وَالشَّمَالِ» در این شعر جمله (وَالذَّهْرُ ذُو

تَبَدَّل) معترضه شده است بیان مفعول هیفاء و فعل «بدلت».

۳. **بین مبتداء و خبر، مثل:** «و فیهنّ و الاّیام یعثرن...»، شاهد در جمله «و الاّیام یعثرن» است بین مبتداء و خبرش (فیهنّ نوادب) معترضه واقع شده است. گاهی جمله‌ای که از افعال قلوب است بین دو مفعولش که در اصل مبتداء و خبر هستند معترضه واقع می‌شود پس فعل از عمل ملغای می‌گردد، مثل «زیدُ اُظنّ قائم» و گاهی جمله **اختصاص** معترضه واقع می‌شود مثل سخن پیامبر ﷺ «نحن معاشر الانبیاء لا نورث». در این کلام نحن مبتداء و جمله نورث خبرش و جمله «معاشر الانبیاء» معترضه و **اختصاص** است که در اصل اعنی معاشر الانبیاء بوده است. شارح رضی جمله **اختصاص** را محلاً منصوب می‌داند پس از جمله‌هایی است که محلی از اعراب دارد و از مورد بحث خارج می‌شود و شعر هند مادر معاویه که در جنگ احد برای تهیج مشرکین علیه مسلمانان انشاد کرده است: «نحن بنات الطارق...» نحن مبتداء و «بنات الطارق» جمله **اختصاص** معترضه و در جایی که کان بین مبتداء و خبر واقع شود. قول صحیح این که کان زاید است و فاعلی ندارد پس جمله نیست تا این که معترضه باشد.

۴. **واقع شدن جمله معترضه بین دو اسمی که در اصل مبتداء و خبر بوده است و به واسطه دخول نواسخ تغییر یافته است، مثل:** «و اِنّی لَرّام نَظَرَة...» شاهد در جمله «اِنَّ شَطَطَ نواها» که بین اسم و خبر لعلّ که یاء متکلم و «أزورها» فاصله شده است و باید صله التی محذوف باشد ای «التی أقول لعلّی» و مثال دیگر قول شاعر: «لعلّک والموعود حقّ لقاؤه»، شاهد در جمله و الموعود حق است که بین اسم لعلّ و خبرش «بدا» معترض واقع شده است و قول شاعر دیگر: «یالیت شعری و المنی لا تنفع...» یعنی ای کاش می‌فهمیدم و حال آن که آرزوها نفع نمی‌دهد که آیا صحیح خواهم بود روزهایی را و حال آنکه پراکندگی امر من جمع شده است. در این شعر جمله «و المنی



لا تنفع» بین اسم و خبر لیت واقع شده است و خبر لیت جمله «هل أغدون» است بنا بر قول آنهایی که جمله استفهام را به عنوان خبر مبتداء جایز می شمارند و در این صورت جمله مذکور احتیاج به رابط ندارد، چون جمله «هل اغدون» نفس مبتداء است که «شعوری» باشد چون «شعری» تأویل به «شعوری» می شود.

اما اگر گفته شود خبر لیت محذوف است «ای لیت شعری موجود» و یا این که لیت در این جا بدون خبر آمده است بنا بر این که مراد «لیتنی أشعر» می باشد در این صورت جمله معترضه بین «أشعر» که اسم لیت است و معمولش «هل اغدون» واقع شده است و به واسطه استفهام عامل از معمول معلق شده است. مثال دیگر: (شعر حماسی: «إِنَّ الثَّمانينَ وَبُلُغَتْهَا...» یعنی هشتاد سالگی و - ان شاء الله به آن بررسی - گوش مرا به ترجمان نیازمند کرده است. شاهد در جمله «بُلُغَتْهَا» است که بین اسم و خبر إِنَّ فاصله شده است. قول ابن هر مه: «إِنَّ سُلَيْمِي وَاللَّهِ يَكْلُوها ضَنْنَت بَشِيءَ مَا كَانَ يَرْزُوها» «سُلَيْمِي» تصغیر «سَلْمِي» است یعنی سلیمی - که خدا حفظ کند او را - بخل کرد به چیزی که نبود که منقصه برساند او را. مراد وصل است در این شعر جمله دعا بین اسم و خبر إِنَّ فاصله شده است. قول رویه بن عجاج: «أَنْتِ وَأَسْطَارُ سَطْرُونِ سَطْرًا...» شرح این شعر در باب چهارم در فرق عطف بیان و بدل خواهد آمد و در این جا شاهد در جمله قسم است که عبارت از «أَسْطَارُ الْخ» باشد که معترضه بین اسم و خبر إِنَّ واقع شده است. قول ابن غزّه: «وَأَنْتِ وَتَهْيَامِي بَعْرَةٌ...» قوله «تهيام» (به فتح تاء) حالتی است شبیه جنون و «عزة» نام رفیق شاعر است یعنی من و سرگردانی من در عشق به عزة و رها کردم چیزهایی که بین ما بود و آن هم رها کرد هر آینه مثل کسی هستم که امید سایه ابری دارد که در آن، جا بگیرد برای خواب قیلوله و آن ابر هم نا بود می شود. در این شعر جمله «و تهیامی بعزة» جمله معترضه است بین اسم ان و خبرش که «لکالمر تجی» لام ابتداء و کاف مثل که بر اسم فاعل داخل گردیده است. ابوالفتح گفته است جایز

است واو «و تهیامی» واو قسم باشد و بنابراین قول، جمله معترضه، جمله فعلیه است ای «أقسم تهیامی».

۵. جمله معترضه بین شرط و جزاء مثل ﴿بَدَلْنَا آيَةً مَكَانَ آيَةٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يُنَزِّلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ﴾ و در این آیه جمله شرطیه «و اذا بدلنا» و جمله معترضه «و الله اعلم» و جمله جزاء «قالوا انما مفتري». در سوره بقره: ﴿فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ﴾ جمله «لن تفعلوا» جمله معترضه است. در سوره نساء ﴿إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أُولَىٰ بِهَا فَلَا تَتَّبِعُوا آلَ هُوَ﴾ جمله «فالله اولی بها» معترضه است بین شرط و جزاء.

این توجیه بنابر توجیه جماعتی و ابن مالک است و لکن ظاهر این است که جمله شرط «فالله اولی بها» می‌باشد و این که ضمیر تشبیه آورده شده دلیل بر رد این قول نمی‌باشد، چون اگر جواب بود، باید ضمیر مفرد می‌آمد، زیرا مراد أحد الأمرین است: فقیر یا غنی پس ضمیر باید مفرد باشد و لکن جواب این است که «او» در این جا برای تنويع است و هر زمان این چنین باشد در حکم واو عاطفه است که معنای جمع را افاده می‌دهد و در این صورت، ضمیر در جواب شرط «و الله اولی بها» باید تشبیه آورده شود. این توجیه از ابدی است و قول حق همین است و قول ابن عصفور که گفته است: تشبیه ضمیر از موارد نادر است، صحیح نیست همان طوری که در آیه ﴿وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضَوْهُ﴾ گفته است: باید «یرضوهما» می‌بود و مفرد آمدنش از موارد نادر است و این هم باطل است، زیرا استعمال موارد شاذ در قرآن نیامده است و در توجیه آیه سه قول است:

الف) این که «أحق» خبر برای «الله و رسوله» باشد و ضمیر «یرضوه» که مفرد آمده است برای دو امر است: یکی امر معنوی و آن این که رضای خدا و رسول خدا واحد است؛ یعنی هر چیز خدا را راضی کند رسول خدا هم راضی است و بالعکس همان

طوری که بیعت رسول الله بیعت خدا است ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ﴾. و دیگری امر لفظی و آن این که ضمیر «یرضوه» به «أحق» بر می گردد و چون «أحق» افعّل التفضیل و مجرد از ال و اضافه است دائماً به صیغه مفرد استعمال می شود، مثل ﴿لِيُؤْسَفُ وَأَخُوهُ أَحَبُّ إِلَيَّ﴾ در آیه با این که «أحب» صفت برای دو شخص است مفرد آمده است و در سوره براءت ﴿قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ وَعَشِيرَتُكُمْ وَأَمْوَالٌ اقْتَرَفْتُمُوهَا وَتِجَارَةٌ تَخْشَوْنَ كَسَادَهَا وَمَسَاكِينُ تَرْضَوْنَهَا أَحَبُّ إِلَيْكُمْ﴾ در این آیه صفت احب برای جمیع است و لکن مفرد آمده است.

ب) وجه دیگر در توجیه آیه این که کلمه «أحق» خبر «ان الله» است و خبر «رسوله» محذوف و یا بالعکس ای «والله أحق بأن یرضوه و رسوله أحق...» خبر مذکور برای کدام باشد برای دیگری خبر تقدیر می شود.

ج) توجیه سوم این که جمله «أن یرضوه» در اصل مجرور به حرف نبوده است تا این که بعد از حرف جر در موضع آن اختلاف شود که محلاً منصوب باشد یا مجرور بلکه در محل رفع است بر بدلیت از «أحد الاسمین» «الله و رسوله» و از هر کدام که بدل باشد از دیگری نیز همان جمله مبدل منه در تقدیر گرفته می شود پس معنای آیه «ارضاء الله و رسوله أحق من ارضاء غیرهما» و بنابراین توجیه، افراد ضمیر متعین است.

۶. وقوع جمله معترضه بین قسم و جواب قسم مثل قول شاعر: «لَعَمْرِي وَمَا عَمْرِي...» کلمه «هَیْن» به معنای امر سبک و «أقرع» صفت است به معنای شخص کچل و «أقارع» جمع أقرع به معنای کچل ها. شاهد در جمله «و ما عمرنی بهَیْن» است که معترضه واقع شده است بین قسم و جواب قسم که «لقد نطقْتَ» باشد و قوله تعالی ﴿قَالَ فَالْحَقُّ وَالْحَقَّ أَقُولُ \* لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ﴾ در این آیه فعل قسم قبل از فاء محذوف است و تقدیر «فأقسم بالحق» و جواب قسم، جمله «لأملئن» است «والحق أقول»

جمله معترضه، بنابراین «الحق» الثانی منصوب است به «أقول» که بر فعل مقدم شده است و قرائت دیگر در آیه «الحق» در هر دو مورد مرفوع خوانده شده است پس باید مبتداء باشد ای «فالحق قسمی و الحق أقول» و قرائت سوم در آیه به جرّ «فالحق والحق» است بنابراین که واو قسم در اول محذوف باشد و الحق دوم تأکید اول کقوله «والله والله لأفعلنّ کذا» و بنابراین جمله معترضه فقط «أقول» می‌باشد. ز مخشری گفته است جرّ «الحق» دوم بر این است که معنا و «أقول والحق» بوده است؛ یعنی می‌گویم به حق قسم. پس اقول در لفظ واو قسم و مجرورش که الحق باشد عمل کرده است و این عمل بر سبیل حکایت یعنی نقل قول است و گفته است وجه نیکو و صحیح و دقیق همین است که در قرائت رفع و نصب هم جایز است و قرائت دیگر رفع اول و نصب ثانی است «ای فالحق قسمی» یا «فالحق منی» یا «فالحق انا» فالحق مبتداء و تقدیر خبر یکی از وجوه ثلاثه قسمی «منی» یا «انا» می‌باشد و نصب ثانی به أقول مقدر است و آیه ﴿فَلَا أُقْسِمُ بِمَوَاقِعِ النُّجُومِ﴾ در توجیه این آیه سه قول است:

(الف) این که لا نافی باشد.

(ب) این که لا زایده است.

(ج) در اصل فلا نا مرکب از فاء و لام ابتداء و ضمیر انا پس ضمیر حذف شده است و آخر لا اشباء شد و جمله معترضه در این آیه و «إنه لقسم لو يعلمون عظیم» است و جواب قسم و «أنه لقرآن الکریم» جمله معترضه بین صفت و موصوف مثل آیه ﴿وَإِنَّهُ لَقَسَمٌ لَوْ تَعْلَمُونَ عَظِيمٌ﴾ إِنَّهُ لَقُرْآنٌ كَرِيمٌ در مجموع این آیه، دو جمله معترضه وجود دارد بین قسم و جواب قسم که شرحش گذشت.

۲. بین موصوف و صفت که قسم عظیم باشد و جمله معترضه بین این دو «لو تعلمون» است و ابن عطیه گفته است در این آیات فقط جمله معترضه بین صفت و موصوف وجود دارد و جمله «وانه قسم لو تعلمون عظیم» تأکید برای قسم است نه

جمله معترضه. لکن قول او مردود است، زیرا ممکن است تأکید و معترضه با هم باشد و این مطلب در تعریف جمله معترضه گذشت که گاهی برای تأکید می آید.

۸. **بین موصول وصله** مثل قول جریر بن عطیه: «ذاک الذی وَ اَبیک...» شاهد در جمله «و اَبیک» است که بین موصول «الذی» وصله اش «يعرف» واقع شده است و محتمل است که شعر سابق و این شعر: «انی لَرَامَ نَظْرَةً قَبْلَ التّی...» جمله معترضه «لَعَلّی» بین موصول «التی» وصله اش «أزورها» واقع شده باشد و خبر لعلی محذوف است ای «لعلی أفعَل».

۹. **وقوع جمله معترضه بین اجزای صله**، مثل قوله تعالى ﴿وَالَّذِينَ كَسَبُوا السَّيِّئَاتِ جَزَاءُ سَيِّئَةٍ يَمْثِلُهَا وَتَرْهَقُهُمْ ذِلَّةٌ سَاءَ لَهُمُ مِنَ اللَّهِ مِنْ عَاصِمٍ كَأَنَّمَا أُغْشِيَتْ وُجُوهُهُمْ قِطْعًا مِنَ اللَّيْلِ مُظْلِمًا أُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ﴾ در این آیات «الذین» موصول و جمله «كسبوا السيئات» و جمله «ترهقهم» عطف بر صله است که جزء صله حساب می شود و جزاء سیئه بمثلها» جمله معترضه است که بین جمله صله و معطوفش «وترهقهم» واقع شده است. اما جمله «مالهم من عاصم» خبر الذی است. این ترکیب را ابن عصفور گفته است و لکن بعید به نظر می آید، زیرا صله باید معرف موصول باشد و جمله «ترهقهم» معرف الذین نیست تا این که عطف بر صله باشد بلکه برای این آمده است که خاری آنان را در قیامت خبر دهد پس باید عطف بر جمله و «جزاء سیئه» شود که به نظر آنها جمله معترضه شمرده می شود نه بر جمله «كسبوا سيئات». اما این که خبر الذی جمله «مالهم» باشد متعین نیست.

احتمال این که خبر الذین جمله «جزاء سیئه» باشد وجود دارد، بنابراین در این جمله معترضه وجود ندارد و ممکن است خبر جمله «مالهم» باشد همان طوری که گفته اند و ما قبلش دو جمله معترضه خواهد بود که واقع شده است بین مبتداء (الذین) و خبرش که جمله مذکور باشد و احتمال سوم این که خبر الذین جمله «کانما اغشیت

و جوههم» باشد و با این ترکیب جمله‌های معترضه بین مبتداء و خبر سه جمله است: جزاء سیئه...، ترهقهم، ما لهم من الله و احتمال چهارم این که خبر الذین جمله اولئك اصحاب النار باشد. پس جمله‌های معترضه به چهار عدد می‌رسد که سه جمله بیان شد به اضافه جمله «وَإِنَّمَا أَغْشِيتَ» و احتمال دیگر در ترکیب آیه این که «والذین كسبوا السيئات» مبتداء عطف بر آیه قبل «للذین احسنوا و زیادة» و «لا یرحق و جوههم قرة» باشد و در این صورت آیه در صدد یادداشت نیکوکاران ذکر می‌شود و برای بدکاران یادداشت آنچه در آیه دوم ذکر می‌شود. کلمه «مثلها» می‌رساند که جزای بدکاران بیشتر از آنچه آورده‌اند نمی‌باشد و کلمه زیاده در آیه اول دلالت می‌کند که نیکوکاران بیشتر از عمل حق جزا می‌گیرند همان طوری که در آیه ﴿مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ خَيْرٌ مِنْهَا وَمَنْ جَاءَ بِالسَّيِّئَةِ فَلَا يُجْزَى الَّذِينَ عَمِلُوا السَّيِّئَاتِ إِلَّا مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ همین معنا مستفاد است و نظیر این ترکیب لفظاً قولک: «فی الدار زید و الحجرة عمرو» در این کلام دو اسم بر دو معمول که عامل آنها مختلف است عطف شده‌اند عطف عمرو بر زید است، عامل زید ابتدا است و عطف حجره بر «دار» و عاملش «فی» می‌باشد و در مانحن فیه جزاء سیئه عطف بر «الحسنی» و عامل در او ابتدا است «والذین» عطف بر «للذین» و عاملش لام است. اخفش این نوع عطف را جایز می‌داند و سیبویه و محققین بر تقدیر حرف جر در معطوف جایز می‌دانند ای «فی الدار زید و عمرو فی الحجرة». این توجیه را این مطلب تأیید می‌کند که در این صورت باء «بمثلها» متعلق به جزاء می‌باشد پس اگر جزاء سیئه مبتداء باشد احتیاج به تقدیر خبر است ای «جزاء سیئه واقع».

اما برای توجیه حوفی «لهم» خبر مبتداء می‌شود ای «جزاء سیئه منهم بمثلها لهم» و این تقدیر بهتر است، زیرا بر فرض این که این جمله خبر از الذین باشد اگر لهم تقدیر گردد می‌تواند رابطه بین جمله و الذین باشد اما بنا بر ترکیبی که اختیار کردیم که کلمه

جزاء عطف بر الحسنی باشد احتیاج به تقدیر خبر نیست پس این وجه بهتر است. اما قول ابی الحسن و ابن کیسان که گفته اند: «مثلاً» خبر از جزاء است و باء در او زاید است ای «جزاء سیئة بمثلها» و زایدی باء در خبر مثل زایدی آن در «بحسبك درهم» است. این قول از نظر جمهور، مردود است پس می تواند انس به قول آن دو باشد آیه «وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا» که «مثلاً» در این جا مضاف الیه خبر است.

۱۰. بین متضایفین یعنی مضاف و مضاف الیه، جمله معترضه واقع می شود کقولهم «هذا غلام - واللّه - زید» در این جمله «غلام» مضاف و «زید» مضاف الیه، جمله «والله» معترضه است و قوله «لا اخا - فاعلم - لزید»، اخا اسم لا و مضاف و «زید» مضاف الیه و جمله «فاعلم» معترضه است و دلیل بر اضافه الخ این که نصبش به الف آمده است و این فقط در صورت اضافه می باشد و بعضی گفته اند که اخا بر لغت قصر است و در این هنگام «لزید» جار و مجرور خبرش می باشد، پس جمله «فاعلم» معترضه بین اسم و خبر می باشد و لغت قصر در اسماء سته این که دائماً با الف می آیند، مثل «مکره أخاک لا بطل» در این جمله «أخاک» خبر است باید اخوک باشد ولی با الف قصر آمده است، پس این مثل جمله «لا عصی لک» است که اسم لا مقصوره است.

۱۱. وقوع جمله معترضه بین جار و مجرور کقولک: «أشتریتُ بأری الفِ درهم»، (اشتریت به - أری - الف درهم) «أری» متکلم وحده معترضه است بین باء و الف درهم.

۱۲. وقوعش بین کلمه ناسخ مثل: «ان کان کاد...» و اسمش کقول شاعر ابی العولی الصهوی: «كَانَ وَ قَدْ أَتَى حَوْلَ كَمِيلٍ أَثَافِيهَا...»، قوله «أثافياها» جمع «أثفیه» سنگی که دیک بر او قرار نمی گیرد و «الثول» باثاء مثله به معنای چسبیده. در این شعر جمله: «قداتی حول کمیل» بین «كَانَ وَ أَثَافِيهَا» که اسم کان است، معترضه واقع شده. احتمال دیگر این که جمله مذکور حال باشد که بر ذوالحال مقدم شده است و ذوالحال اسم کان است، همان طوری که در شعر امرء القیس آمده است: «كَانَ قُلُوبَ الطَّيْرِ رَطْباً وَ

یابساً...» ترکیب و شرح این شعر در باب لام گذشت، شاهد در این جا این که «رطباً و یابساً» حال از اسم کان است که قلوب الطیر باشد.

۱۳. وقوع جمله بین مؤکد بالكسر و مؤکد بالفتح مثل قول شاعر: «لَيْتَ وَ هَلْ يَنْفَعُ شَيْئاً لَيْتَ...» در این شعر بین «لَيْتَ» اول و سوم جمله معترضه واقع شده است که «هل ینفع لیت» باشد و لیت سوم موکد لیت اول است.

۱۴. بین حرف تنقیس (سین و سوف) و فعل مضارع مثل قول شاعر: «و ما أدري و سوف اُخالُ أدري...»، تفسیر شعر در کلمه ام گذشت و در این جا شاهد در جمله «اُخال» است که بین «سوف» و «ادری» معترضه واقع شده است و «اُخال» متکلم و حده به معنای «أظن» است.

۱۵. وقوع جمله بین «قد» و «فعل» مدخولش مثل این شعر: «أخالد قد والله أو طأت عشوة...» یعنی ای خالد به تحقیق به خدا قسم قدم در گوری برداشته‌ای و کوبنده معروف در میان ما سرکوب نمی‌شود. در این شعر بین «قد» جمله «أو طأت» جمله قسم معترضه آمده است.

۱۶. بین حرف نفی و منفی آن مثل: «ولا أراها تزال ظالمة» جمله «أراها» متکلم و حده معترضه است بین لا و تزال. مثال دیگر: «فلا و ابی دهماء زالت» بین لا و فعل منفی زالت جمله معترضه واقع شده است که ابی هماء باشد.

۱۷. وقوع جمله معترضه بین دو جمله که به نحوی با هم تلازم دارند مثل آیه ﴿فَاتَوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ أَمَرَكُمُ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْتَوَّابِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ﴾ \* نِسَاؤُكُمْ حَرْثٌ لَكُمْ در این آیه «نِسائکم حرث لکم» تفسیر است برای جمله «من حیث امرکم الله» چون تعیین کننده است محل اتیان را که عبارت از محل حرث باشد، زیرا هدف اصلی از اتیان نساء همان طلب نسل است نه این که هدف فقط اشباع شهوت جنسی باشد و بین این دو، جمله «فاتوهن» و «نِسائکم حرث» جمله «ان الله» معترضه واقع



شده است و مثل اين آيه است ﴿وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهْنًا عَلَىٰ وَهْنٍ وَفِصَالُهُ فِي عَامَيْنِ أَنِ اشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ﴾ جمله «ان اشكرلى» تفسير جمله «و وصينا» است يعنى مراد از توصيه كه در جمله وصينا آمده است شكر گزاري براي خدا و پدر و مادر پس جمله «حملته أمه وهناً على وهن» بين اين دو جمله معترضه واقع شده است و هم چنين جمله بعدش پس بيشتر از يك جمله معترضه است. هم چنين است آيه سوره آل عمران ﴿فَلَمَّا وَضَعَتْهَا قَالَتْ رَبِّ إِنِّي وَضَعْتُهَا أُنْثَىٰ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا وَضَعْتَ وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَىٰ وَإِنِّي سَمَّيْتُهَا مَرْيَمَ﴾ در جمله «والله اعلم بما وضعت» دو قرائت است: ١. قرائت مشهور كه به صيغه غاييه است ٢. به صيغه متكلم وحده كه قرائت غير مشهور است بنا بر قرائت اول جمله «رب انى» و جمله «رب انى سميتها مريم» حكايت از قول مادر مريم خواهد بود و بين دو جمله ملازمه است به اين معنا كه هر دو آيه شكايه و تأثر او را مى رساند و جمله هاى وسط معترضه مى باشند و اما بنا بر قرائت دوم فقط يك جمله معترضه است و جمله «والله اعلم» گفته مادر مريم است. زمخشرى گفته است جمله «والله اعلم» و جمله «وليس الذكر كالانثى» دو جمله معترضه است، مثل آيه ﴿وَإِنَّهُ لَقَسَمٌ لِّوَيْلٍ لِّكَ لَوْ تَعْلَمُونَ عَظِيمٌ﴾ كه در وسطش دو جمله معترضه واقع شده باشد. لكن به نظيرى كه زمخشرى براى آيه آورده است نظر داريم، زيرا در اين آيه، جمله معترضه بين موصوف و صفت است و مجموع صفت و موصوف با جمله معترضه بين قسم و جواب قسم معترضه واقع شده است به خلاف آيه مورد نظر كه دو جمله متعاطفه بين «انى وضعتها انثى» و جمله «وانى سميتها» معترضه واقع شده است.

گاهى اعتراض بين دو جمله زيادتر از دو جمله است مثل آيات ٢٥ - ٢٤ و ٤٦ سوره نساء ﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيحًا مِنَ الْكِتَابِ يَشْتَرُونَ الضَّلَالََةَ وَيُرِيدُونَ أَن تَضِلُّوا السَّبِيلَ \* وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِأَعْدَائِكُمْ وَكَفَىٰ بِاللَّهِ وَلِيًّا وَكَفَىٰ بِاللَّهِ نَصِيرًا \* مِنَ الَّذِينَ

هَادُوا يُحَرِّفُونَ» در این آیه جمله «من الذين هادوا» اگر بیان باشد برای «الذين كفروا» او تو نصیباً و مراد از «أوتو نصیباً» عام باشد که تمام اهل کتاب را شامل شود جمله «من الذين هادوا» مخصص عام خواهد بود پس مراد از «الذين أوتوا» فقط یهود نمی‌باشد، بنابراین جمله‌های معترضه سه جمله می‌شود.

احتمال دیگر این که جمله «من الذين هادوا» بیان از جمله «اعدائکم» باشد در این صورت اعتراض به دو جمله واقع می‌شود: یکی «و کفی بالله ولیاً» و دیگری «و کفی بالله نصیراً» و اما جمله «یشترون الضلالة» و جمله «و یریدون» معترضه نیست بلکه مفسرانند ای «الم تر الى قصة الذين أوتو...» و قصه آنها تفسیر می‌شود به جمله «یشترون الضلالة» و یریدون» پس این دو جمله، مفسر حال آنها می‌باشد و این در صورتی است که «من الذين هادوا» بیانه باشد و اما اگر متعلق به «نصیراً» باشد ای «و کفی بالله نصیراً من الذين...» چنانچه در آیه «و نصرناه من القوم» نصرناه به من تعلق گرفته است، پس باء به معنای استعانت می‌آید و یا این که «من الذين» متعلق به خبر محذوف باشد که «یحرفون» صفت برای مبتدا آن خبر است ای «قوم یحرفون الکلم عن مواضعه الکائنون من الذين هادوا» پس مبتداء (قوم) و خبرش (الکائنون) محذوفند مثل قول شاعر: «مِنَاطِعِن و مِنَا اَقَام» ای «منا فریق کائن طعن و منا فریق کائن اقام» و بر این ترکیب باء به معنای تبعیض می‌آید و نتیجه بحث این که اگر باء جاره بیانه نباشد جمله معترضه هم وجود نخواهد داشت، زیرا جمله معترضه مبنی بر این است که دو جمله اول و آخر از جهتی با هم ربط و ملازمه داشته باشند و بر تقدیر این که باء به معنای استعانت و تبعیض باشد، هیچ‌گونه ربطی بین آنها وجود ندارد پس جمله‌های وسط، معترضه نیستند.

شایان ذکر است که گاهی اعتراض بیشتر از سه جمله می‌باشد چنانچه در اول همین باب گذشت که زمخشری در آیات سوره اعراف «ولوان اهل القرى» جایز

شمرده بود که اعتراض به هفت جمله باشد بر ترکیبی که ابن مالک گفته بود و اما ابوعلی بیشتر از یک جمله معترضه را ممتنع می‌داند و این مطلب از تأویلی که در شعر کرده است ظاهر می‌گردد «أرأنی و لا کُفْرانَ...» یعنی می‌بینم خودم را در حالی که کفران نمی‌کنم برای خدا رحمتی را برای خود که طلب کرده باشم غیر بخشنده‌ای را غیر از خداوند. ابو علی گفته است «آیه» مصدر «آویت» است به معنای «رَحِمْتُ و رَفَقْتُ به» پس آیه به معنای ارفاق و رحمت است و نمی‌تواند منصوب باشد برای «أُوتِ» محذوف، زیرا در این صورت لازم می‌آید اعتراض به بیشتر از جمله واحده و گفته است انتخاب آیه فقط به خاطر این است که معمول اسم لا قرار گرفته است ای «ولا کفران نعمة له» و بر این تقدیر نباید آیه تنوین داشته باشد چون شبه مضاف است یعنی متصل شده است به ما بعدش که معنای آیه به آن تمام می‌شود مثل: «لا طالع جبال» که بغدادیون «طالعاً» را شبه مضاف می‌دانند و احکام مضاف بر او جاری می‌کنند و لذا اعراب نصب به او داده نشده است چون شبه مضاف است و جاری مجری مضاف و حدیث شریف «لا مانع لِمَا أُعْطِيَ، ولا معطي لِمَا مُنِعَ» اسم لا منصوب است بدون تنوین چون اسم لا شبه مضاف است و با لا مرکب نشده است که مبنی بر فتح باشد. ولی قول بصریین بر این است که شبه مضاف، واجب است تنوین داده شود و لکن حدیث مذکور بدون تنوین آمده است. بعضی جواب داده‌اند که در حدیث، اسم لا با لا مرکب شده مبنی بر فتح است و لذا تنوین حذف گردیده است.

ابن مالک بر قول ابوعلی - که گفته است «لئلا يلزم الاعتراض بجملتين» - اشکال کرده است به این که در آیه نحل دو جمله معترضه واقع شده است «وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِي إِلَيْهِمْ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ» در این آیه «بِالْبَيِّنَات» متعلق به جمله «و ما ارسلنا» می‌باشد و جمله‌های «فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ

كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ» دو جمله معترضه هستند و هم‌چنین در شعر زهیر: «لعمری والخطوب الخ» قوله «خطوب» جمع خَطْبُ بر وزن «فَلَس» به معنای امر مهم و «التقال» به معنای کینه و دشمنی و «مظعن» باطاء معجمه مصدر میمی به معنای ارتحال و «ام أوفی» کنیه زوجه شاعر است یعنی هر آینه به جان خودم قسم - در حالی که کارهای بزرگ تغییر دهنده‌اند - در طول معاشرت بغض و دشمنی حاصل می‌شود. هر آینه باک دارم از کوچ کردن و فراق ام أوفی، ولی ام أوفی باک ندارد. در این شعر بین قسم و جوابش دو جمله معترضه واقع شده است که عبارت‌اند از: «والخُطُوب مُغَيَّرَات» و «فی طول المعاشرات...» و لکن از آیه جواب داده شده است که جمله «فَأَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ» جمله مستقلی نیست بلکه متعلق به جمله شرط است که «ان کنتم» باشد و یا این که دلیل بر جواب شرط است که محذوف است و یا این که خودش جواب است و علی‌کل متعلق به جمله شرط است، چون شرط و جزاء جمله واحد حساب می‌شوند و جواب دیگر این که «بالبینات» نمی‌تواند متعلق به «و ما ارسلنا» باشد، زیرا در این صورت «بالبینات» معمول «و ما ارسلنا» می‌شود و تقدیر «ما ارسلنا الا رجالاً بالبینات» و در این صورت «الا» دو چیز را استثناء می‌کند نظیر «ما جاء الا زید عمرو» و استثناء دو چیز بدون حرف عطف جایز نیست، پس باید متعلق به فعل محذوف باشد که «ما ارسلنا» مقدر است.

اشکال دیگر این که ما قبل «الا» در مابعدش عمل نمی‌کند مگر این که مستثنی باشد مثل «ما قام الا زید»، قام در این مثال ما قبل از الا است و در مابعدش که زید باشد عمل کرده است. هم‌چنین اگر ما بعد از الا مستثنی منه باشد، مثل «ما قام الا زید احد» احد، مستثنی منه است که ما قام در او عمل کرده است و هم‌چنین اگر تابع مستثنی منه باشد مثل «ما قام احد الا زید فاضل» ای «ما قام احد فاضل الا زید» در این صورت هم، ما قبل الا در مابعدش عمل کرده است.

## مسألة

كثيراً ما تشبه المعترضة بالحالية، ويميزها منها أمور:

أحدها: أنها تكون غير خبرية كالأمرية في ﴿وَلَا تُؤْمِنُوا إِلَّا لِمَن تَبِعَ دِينَكُمْ قُلْ إِنَّ الْهُدَىٰ هُدَىٰ اللَّهِ أَن يُؤْتَىٰ أَحَدٌ مِّثْلَ مَا أُوتِيْتُمْ﴾ كذا مثل ابن مالك وغيره بناء على ﴿أَن يُؤْتَىٰ أَحَدٌ﴾ متعلق بتؤمنوا، وإن المعنى ولا تظهروا تصديقكم بأن أحداً يؤتى من كتب الله مثل ما أوتيتم، وبأن ذلك الأحد يحاجونكم عند الله يوم القيامة بالحق فيغلبونكم إلا لأهل دينكم؛ لأن ذلك لا يغير اعتقادهم بخلاف المسلمين؛ فإن ذلك يزيدهم ثباتاً، وبخلاف المشركين، فإن ذلك يدعوهم إلى الإسلام، ومعنى الاعتراض حينئذ أن الهدى بيد الله؛ فإذا قدره لأحد لم يضره مكرهم.

والآية محتمة لغير ذلك، وهي أن يكون الكلام قد تم عند الاستثناء، والمراد ولا تظهروا الإيمان الكاذب الذي توقعونه وجه النهار وتنقضونه آخره إلا لمن كان منكم كعبد الله بن سلام ثم أسلم، وذلك لأن إسلامهم كان أغبط لهم ورجوعهم إلى الكفر كان عندهم أقرب، وعلى هذا فـ«أَن يُؤْتَى» من كلام الله تعالى، وهو متعلق بمحذوف مؤخر، أي لكرهية أن يؤتى أحد دبرتم هذا الكيد، وهذا الوجه أرجح لوجهين:

أحدهما: أنه الموافق لقراءة ابن كثير «أَن يُؤْتَى» بهمزين، أي لكرهية أن يؤتى قلتم ذلك. والثاني أن في الوجه الأوّل عمل ما قبل إلا فيما بعدها، مع أنه ليس من المسائل الثلاث المذكورة آنفاً.

وكالدعائية في قوله:

إِنَّ الثَّامَنِينَ - وَبَلَّغْتَهَا  
قَدْ أَحْجَتْ سَمْعِي إِلَى تَرْجَمَانٍ  
و قوله:

إِنْ سُلِّمِي - وَاللَّهِ يَكْلُوهَا -  
صَنَّتْ بَشْيٍ مَا كَانَ يَرَزُّهَا  
و كالقسمة في قوله:

إِنِّي - وَأَسْطَارٍ سَطْرَنَ سَطْرًا -  
لِقَائِلٍ يَا نَصْرَ نَصْرٍ نَصْرًا  
و كالتنزيهية في قوله تعالى ﴿وَيَجْعَلُونَ لِلَّهِ الْبَنَاتِ سُبْحَانَهُ وَلَهُمْ مَا يَشْتَهُونَ﴾<sup>١</sup>.  
كذا مثل بعضهم.

و كالاستفهامية في قوله تعالى ﴿فَاسْتَغْفِرُوا لِذُنُوبِهِمْ وَمَنْ يَغْفِرِ الذُّنُوبَ إِلَّا اللَّهُ  
وَمَا يُصِرُّوا﴾<sup>٢</sup> كذا مثل ابن مالك.

فأما الأولى فلا دليل فيها إذا قدر لهم خبراً وما مبتدأ، والواو للاستئناف لا عاطفة  
جملة على جملة، وقدر الكلام تهديداً كقولك لعبدك: نك عندي ما تختار، تريد بذلك  
إيعاده أو التهكم به، بل إذا قدر «لهم» معطوفاً على «الله» و«ما» معطوفة على  
«البنات»، وذلك ممتنع في الظاهر؛ إذ لا يتعدى فعل الضمير المتصل إلى ضميره  
المتصل إلا في باب ظن وفقد و عدم نحو ﴿فَلَا تَحْسَبْنَهُمْ بِمَقَازٍ مِنَ الْعَذَابِ﴾<sup>٣</sup> فيمن  
ضم الباء، ونحو ﴿أَنْ رَأَاهُ اسْتَغْنَى﴾<sup>٤</sup> ولا يجوز مثل «زيدٌ ضربه» تريد ضرب نفسه،  
وإنما يصح في الآية العطف المذكور إذا قدر أن الأصل ولأنفسهم ثم حذف المضاف،  
وذلك تكلف، ومن العجب أن الفراء والزمخشري والحوافي قدروا العطف المذكور  
ولم يقدروا المضاف المحذوف، ولا يصح العطف إلا به.

١. النحل (١٦) الآية ٥٧.

٢. آل عمران (٣) الآية ١٣٥.

٣. آل عمران (٣) الآية ١٨٨.

٤. العلق (٩٦) الآية ٦ و ٧.

وأما الثانية، فنص هو وغيره على أن الاستفهام فيها بمعنى النفي، فالجملة خبرية. وقد فهم مما أوردته من أن المعترضة تقع طلبية أن الحالية لا تقع إلا خبرية، وذلك بالإجماع وأما قول بعضهم في قول القائل:

اطْلُبْ وَلَا تَضْجَرْ مِنْ مَطْلَبٍ      فأفة الطالب أن يضجرا

إن الواو للحال، وإن «لا» ناهية فخطأ، وإنما هي عاطفة إما مصدراً يُسبك من أن والفعل على مصدر متوهم من الأمر السابق، أي ليكن منك طلب و عدم ضجر، أو جملة على جملة، وعلى الأول فتحة تضجر إعراب، ولانافية، العطف مثله في قولك «اثني ولا أجفوك» بالنصب وقوله:

فقلت ادعي وأدعو إن أئدى      لصوت أن ينادي داعيان

وعلى الثاني فالفتحة للتركيب، والأصل ولا تضجر بنون التوكيد الخفيفة فحذفت للضرورة، و«لا» ناهية، والعطف مثله في قوله تعالى ﴿وَأَعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا﴾!

الثاني: أنه يجوز تصديرها بدليل استقبال كالتنفيس في قوله:

وما أدري - وسوف، إخال، أدري - أقوم آل حصن ام نساء

وأما قول الحوفي في ﴿إِنِّي ذَاهِبٌ إِلَى رَبِّي سَيَّهْدِينَ﴾<sup>٢</sup>: إن الجملة الحالية فمردود، وك«لن» في ﴿وَلَنْ تَفْعَلُوا﴾<sup>٣</sup>، وكالشرط في ﴿فَهَلْ عَسَيْتُمْ إِنْ تَوَلَّيْتُمْ أَنْ تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ﴾<sup>٤</sup>، ﴿قَالَ هَلْ عَسَيْتُمْ إِنْ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ أَلَّا تُقَاتِلُوا﴾<sup>٥</sup> ﴿وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ

١. النساء (٤) الآية ٣٦.

٢. الصافات (٣٧) الآية ٩٩.

٣. البقرة (٢) الآية ٢٤.

٤. محمد (٤٧) الآية ٢٢.

٥. البقرة (٢) الآية ٢٤٦.

كَانَ بِكُمْ أَدَىٰ مِنْ مَطَرٍ أَوْ كُنْتُمْ مَرْضَىٰ أَنْ تَضَعُوا أَسْلِحَتَكُمْ»<sup>١</sup>، «إِنِّي أَخَافُ إِنْ عَصَيْتَ رَبِّي عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيمٍ»<sup>٢</sup>، «فَكَيْفَ تَتَّقُونَ إِنْ كَفَرْتُمْ يَوْمًا»<sup>٣</sup>، «فَلَوْلَا إِنْ كُنْتُمْ غَيْرَ مَدِينِينَ \* تَرْجِعُونَهَا»<sup>٤</sup> وإنما جاز «لأضربنه إن ذهب وإن مكث»؛ لأن المعنى لأضربنه على كل حال؛ إذ لا يصح أن يشترط وجود الشيء وعدمه لشيء واحد.

والثالث: أنه يجوز اقترانها بالفاء كقوله:

واعلم - فعِلْمُ المرءِ ينفعُهُ - أن سوف يأتي كل ما قُدِرَا

وكجمله «قَالَ اللَّهُ أُولَىٰ بِهِمَا» في قول وقد مضي، وكجمله «فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكُمَا»<sup>٥</sup> الفاصلة بين «فَإِذَا أَنْشَقَّتِ السَّمَاءُ فَكَانَتْ وَرْدَةً»<sup>٦</sup> وبين الجواب وهو «فَيَوْمَئِذٍ لَا يُسْأَلُ عَنْ ذَنْبِهِ إِنْسٌ»<sup>٧</sup> والفاصلة بين «وَمِنْ دُونِهِمَا جَنَّتَانِ»<sup>٨</sup> وبين «فِيهِنَّ خَيْرَاتٌ حِسَانٌ»<sup>٩</sup> وبين صفتيهما، وهي «مُدْهَامَّتَانِ»<sup>١٠</sup> في الاولى و «حُورٌ مَقْصُورَاتٌ» في الثانية، ويحتملان تقدير مبتدأ؛ فتكون الجملة إما صفة وإما مستأنفة.

الرابع: أنه يجوز اقترانها بالواو مع تصديرها بالمضارع المثبت، كقول المتنبي:

يا حادِي عِيْرَهَا - وأحسبني  
أوجدُ مَيْتاً قُبَيْلَ أَفْقَدُهَا  
قفا قليلاً بها عليّ ؛ فلا  
أقلّ من نظرة أزوّدُهَا

١. النساء (٤) الآية ١٠٢.

٢. الأنعام (٦) الآية ١٥.

٣. المزمل (٧٣) الآية ١٧.

٤. الواقعة (٥٦) الآية ٨٦ و ٨٧.

٥. الرحمن (٥٥) الآية ١٦.

٦. الرحمن (٥٥) الآية ٣٧.

٧. الرحمن (٥٥) الآية ٦٢.

٨. الرحمن (٥٥) الآية ٦٤.

٩. الرحمن (٥٥) الآية ٧٠.

١٠. الرحمن (٥٥) الآية ٦٤.



قوله «أفقدُها» على إضمار أن، وقوله «أقلّ» يروى بالرفع والنصب.

### فرق بين جمله حالیه و معترضه

در بیشتر موارد، جمله حالیه و جمله معترضه با هم اشتباه می شوند. پس باید تفاوت آنها ذکر شود تا اشتباهی رخ ندهد. در ذیل به پاره‌ای از آنها اشاره می‌کنیم:

۱. این که جمله معترضه می‌تواند جمله انشائی یا جمله خبریه باشد، به خلاف جمله حالیه که باید جمله خبریه باشد؛ مثل آیه ۷۳ آل عمران: ﴿وَلَا تُؤْمِنُوا إِلَّا لِمَنْ تَبَعَ دِينَكُمْ قُلْ إِنَّ الْهُدَىٰ هُدَىٰ اللَّهِ أَنْ يُؤْتَىٰ أَحَدٌ مِّثْلَ مَا أُوتِيتُمْ...﴾ که جمله انشائی: ﴿قُلْ إِنَّ الْهُدَىٰ﴾ معترضه است بین دو جمله مثلاً زمین. ابن مالک و دیگران نیز به همین جمله مثال زده‌اند. و معنای آیه این است: یهودی‌ها به افراد خود می‌گفتند: ظاهر نکنید تصدیق خود را با این که کسی مثل کتابی که به شما داده شده می‌آورد و تصدیق نکنید به این که کسی از آنها بتواند با شما در قیامت محاجه کند محاجه کسی که حق به جانب است و در نتیجه غلبه بر شما تصدیق او می‌کند مگر این که از ملت شما باشد (یهود) زیرا اگر یهودی‌ها برای یهودی‌ها این عقیده را اظهار کنند در اعتقاد آنان تغییری به وجود نمی‌آید، به خلاف مسلمین که اگر یهودی‌ها نزد آنها اظهار عقیده کنند عقیده مسلمین زیاده‌تر می‌شود و به خلاف مشرکینی که اگر این عقیده را از یهودی‌ها بشنوند به اسلام کشیده می‌شوند. پس باید جمله «او یحاجوکم» عطف بر «یؤمنوا» باشد. و این معنا را از قول یهودی‌ها نازل فرموده است.

تفاسیر دیگری هم در آیه ذکر شده است که تفسیر مذکور از آن زمخشری است. و در این صورت جمله «قل ان الهدی هدی الله» معترضه است، چون قول خداوند است که در وسط قول یهودی‌ها واقع شده است و معنای جمله این است: هدایت به دست

خداست که اگر مقدر کرده باشد مردم یهود هم مسلمان می‌شوند. در مجمع‌البیان گفته است که یهود اهل خیبر، یهود مدینه را به این آیه خطاب می‌کردند.

این آیه دارای معانی دیگری هم می‌باشد از جمله این که تا «الّا» کلام تمام می‌شود و جمله «ان یؤتی» متعلق به آن نیست. توضیح مطلب این که آیه قبل ﴿وَقَالَتْ طَائِفَةٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ﴾ دستوری بود که به ملت خود می‌گفتند: اول روز ایمان آورید و آخر روز کافر شوید. پس مراد از «لا تؤمنوا» این است که این ایمان کاذب را که در روز اظهار می‌کنید، ظاهر نسازید مگر برای کسی که از شما باشد، یعنی یهودی باشد، زیرا اسلام آنها، به کیفیت مذکور، کینه بیشتری برای آنها در برداشت و برگشت‌شان به کفر نزدیک‌تر بود و در این صورت جمله «ان یؤتی» از کلام خداوند است و متعلق به محذوف می‌شود که مؤخر از «یؤتی» باشد؛ ای «لکراهیته ان یؤتی احد دبرتم هذا الکید» لام در «لکراهیة» علت برای «دبرتم» است، یعنی چون کراهت داشتید که کتاب آسمانی به کسی غیر از حضرت موسی داده شود. لذا این کید را به وجود آوردید که روز اظهار ایمان کنید و شب برگردید و این معنا برای آیه رجحان دارد، به دو جهت: الف) این که موافق است با قرائت ابن کثیر که همزه استفهامیه قبل از ان آورده است (ان یؤتی) و همزه استفهام معنای توبیخ را می‌رساند، یعنی برای کراهتی که داشتید گفتید: روز ایمان بیاورید.

ب) بر وجه اول لازم می‌آید که ما قبل الا در ما بعدش عمل کند با این که از موارد سه‌گانه‌ای که در همین بحث گفته شد، نیست، چون نه مستثناست، نه مستثنا منه و نه تابع مستثنا منه.

عبارت: «کالدعائیه» عطف بر «کالأمریه» است و جمله امر و دعا هر دو جمله انشائیة است که معترضه واقع می‌شود مثل قول شاعر:

«ان الثمانین قد بُلِّغَتْهَا...» «قد بُلِّغَتْهَا» که دعائیه است جمله معترضه واقع شده است

و در شعر «سليمي الخ» نیز مثل جمله «يَكُلُّوْهَا» جمله دعائيه و معترضه است بين قسم و جواب قسم. «كَالْقَسْمِيَّة» عطف بر «كَالْأَمْرِيَّة» است، يعنى جمله قسميه هم معترضه واقع مى شود؛ مثل قول شاعر: «أَنْتَى وَ اسْطَار سَطْرَن سَطْرًا» جمله «اسطار» قسم است كه بين اسم ان و خبرش به صورت معترضه آمده است. جمله تنزيه هم معترضه مى آيد مثل آيه: «وَيَجْعَلُونَ لِلَّهِ الْبَتَاتِ سُبْحَانَهُ وَ لَهُمْ مَا يَشْتَهُونَ» جمله «سبحانه» بين دو جمله، معترضه واقع شده است.

مثال جمله استفهاميه؛ مانند آيه: «فَاسْتَغْفِرُوا لِذُنُوبِهِمْ وَ مَنْ يَعْفِرِ الذُّنُوبَ إِلَّا اللَّهُ وَ لَمْ يُصِرُّوا» كه جمله «و من يغفر الذنوب» استفهاميه و معترضه است. اين مثال را ابن مالك در اين جا آورده است.

البته مثال اول «سُبْحَانَهُ وَ لَهُمْ» مورد اشكال است؛ زیرا احتمال دارد كه ما موصوله باشد و اگر ما موصوله و «لهم» خبرش باشد جمله «وَهُمْ مَا يَشْتَهُونَ» تهديد براى آنان خواهد بود. نظير: «لَكَ مَا عِنْدِي» كه تهديد و يا سرزنش مخاطب را مى رساند. بر اساس اين تقدير جمله «سبحانه» معترضه نخواهد بود، چون جمله ما قبل و ما بعدش ملازمه ندارند و اگر «لهم» عطف بر الله و كلمه مادر «ما يشتهون» عطف بر «بنات» باشد جمله «سبحانه» معترضه خواهد بود، ولى ظاهراً اين عطف ممتنع است؛ زیرا لازم مى آيد كه فعل به ضمير فاعل كه متصل به آن است متعدى شود، چون «واو» فاعل است و «لهم» مفعول. كه هر دو به يك مرجع بر مى گردند، يعنى «يجعلون لله و لهم» و اتحاد فاعل و مفعول جايز نيست، مگر در باب ظن و فقد و عدم؛ مثل: «فَلَا يَحْسِبُونَهُمْ» كه در اصل «يَحْسِبُونَهُمْ» بوده است. البته بنا بر قرائت «ياء» در «يَحْسِبُونَهُمْ» كه نون تأكيد به آخرش ملحق گرديده است. پس «واو» جمع و «نون» عوض رفع حذف گرديده است. ضمه «باء» دلالت بر محذوف دارد و در اين جا مرجع ضمير در فاعل و مفعول يكي است و قوله تعالى «أَنْ رَأَاهُ اسْتَغْنَى» در كلمه «رأه» فاعل و مفعول

متحداند و این فعل از باب ظن است، و اما در غیر این باب‌ها اتحاد فاعل و مفعول جایز نیست. لذا گفته نمی‌شود: «زید ضربه» و اراده و مراد از فاعل و مفعول زید باشد و در آیه: ﴿يَجْعَلُونَ...﴾ برای عطف «لهم» بر «لله» یک راه باقی مانده است و آن این که در «لهم» مضاف تقدیر شود؛ یعنی: «لأنفسهم»، چون در این صورت مفعول «أنفس» می‌شود، نه ضمیر هم و این ترکیب باعث تکلف است و عجب این که فراء، زمخشری و حوفی بدون تقدیر «و لهم» را عطف می‌دانند و گویا توجه به اشکال نداشته‌اند.

اما مثال دوم: ﴿فَاسْتَغْفِرُوا لِذُنُوبِهِمْ...﴾ هم مورد اشکال است، زیرا جمله استفهامیه از نظر ابن مالک جمله نافیّه است. پس جمله خبریّه خواهد بود، نه انشائیّه و اشکال در مثال است و باید مثال دیگری می‌آورد. به هر حال دانسته شد که جمله معترضه می‌تواند جمله طلب باشد.

اما جمله حالیه به اجماع نحویون فقط می‌تواند جمله خبریّه باشد.

شارح رضی درباره علت آن چنین گفته است:

فَلَاذَّ الْمَقْصُودِ مِنَ الْمَجِيءِ بِالْحَالِ تَخْصِيصِ وَقُوعِ مَضْمُونِهِ عَامِلَةً بِوَقْتِ وَقُوعِ مَضْمُونِ الْحَالِ فَمَعْنَى قَوْلِكَ: «جَائِنِي زَيْدٌ رَاكِباً أُنَّ الْمَجِيءُ الَّذِي هُوَ مَضْمُونُ الْعَامِلِ وَاقِعٌ وَقْتُ وَقُوعِ الرُّكُوبِ الَّذِي هُوَ مَضْمُونُ الْحَالِ وَ مِنْ ثَمَّ قِيلَ: إِنَّ الْحَالَ تَشْبَهُ الظَّرْفِ مَعْنًا.

به شرح رضی مراجعه شود. این که «و اما قول بعضهم» در شعر «اطلب و لاتنضر» من مطلب» و او حالیه است و لانهیه و لازم این کلام این است که جمله ناهیه می‌تواند جمله حالیه باشد، کلام اشتباهی است، چون در جمله مذکور و او، عاطفه است و در معطوف علیه دو احتمال وجود دارد:

اول - «أن لاتنضر» تأویل به مصدر می‌رود و مصدر عطف بر مصدر متوهم از فعل امر خواهد بود که همان «طلب» باشد. و تقدیر این است: و لیکن منک طلب، و عدم



داخل شده، جمله معترضه است و نمی‌تواند جمله حالیه باشد. در آیه اول و دوم بین اسم «عسی» و خبرش و در سوم بین جمله «لاجناح» و «ان تضعوا» که ملازم هم‌دیگراند، و در مثال «لأضربنه ان ذهب و ان مکث» جایز است که جمله «ان ذهب» و «ان مکث» حالیه باشد، چون به جمله «علی کل حال» بر می‌گردد، زیرا اگر تأویل به جمله واحد نشود لازم می‌آید که یک امر مشروط به وجود شیء و مشروط به عدمش شود و این جایز نیست.

۳. جمله معترضه مقرون به فاء می‌شود، به خلاف جمله حال، مثل قول شاعر: «و اعلم فعلم المرء ینفعه...».

در این شعر جمله «فعلم المرء» معترضه است، سپس فعل امر و مفعولش و فاء بر آن داخل شده است. مثال دیگر آیه: «إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أُولَىٰ بِهِمَا فَلَا تَتَّبِعُوا»، بنابر قول ابن مالک «فالله اولی» جمله معترضه است که بین شرط و جزا واقع شده است. هم چنین آیه: «فَبَأَىٰ آلَاءِ رَبِّكُمَا تُكَذِّبَانِ» بین شرط «فَإِذَا أَنْشَقَّتِ السَّمَاءُ...» و جوابش «فَيَوْمَئِذٍ» معترضه واقع شده است و نیز بین «وَمِنْ دُونِهِمَا جَنَّتَانِ» و صفتش «مُدْهَامَّتَانِ» هم چنین بین جمله «فَمِنْ خَيْرَاتِ جِسَانٍ» و صفتش «حُورٌ مَّقْصُورَاتٌ» معترضه واقع شده است. ممکن است «مدهامتان» و «حور مقصورات» خبر برای مبتداء باشد؛ یعنی «همامدھامتان و هنّ حور مقصورات» بنابر این توجیه، جمله «فَبَأَىٰ آلَاءِ...» صفت یا جمله مستأنفه است.

۴. جمله معترضه می‌تواند به او مقرون شود در حالی که فعل مضارع مثبت باشد، بر خلاف جمله حالیه که او بر آن داخل نمی‌شود و رابطش فقط ضمیر است؛ مثل قول متنبی: یا حادینّی غیرها... .

جمله «یا حادینّی» تشبیه حاد، اسم فاعل مأخوذ از حدو است. «أَحْسِبُنِي» فعل مضارع متکلم وحده و «یا» ضمیر متکلم و. «أَوْجَدُ» متکلم وحده و مجهول، «قبیل»

بضم قاف تصغير «قبل»، و «أفقد» مضارع متكلم، «فقی» فعل امر، «قلبا» صفت برای مصدر محذوف است، یعنی: «قفا وقوفاً قليلاً» و ضمير «بها» به «دار محبوبة» بر می گردد و «أزودها» متكلم وحده از باب تفعیل.

ای دو نفری که بر اشتراک محبوبة حداث می خوانید گمان می کنم مرا مرده بیاييد. کسی از این که نتایج محبوبة را....

در این شعر «وأحسبني» جمله معترضة است. پس منادا و جوابش جمله «قبیل فقهدها» مقرون به واو می باشد و ان در اولش مقدر است، یعنی: «قبیل أن أفقهدها» و در اعراب لا أَقْلَ دو وجه است: رفع «أقلّ» بنابر این که لا مشبّه به لیس باشد و نصبش بنابر این که لا نفی جنس است.

#### تنبيه:

الليانيين في الاعتراض اصطلاحات مخالفة لاصطلاح النحويين، والزمخشري يستعمل بعضها كقوله في قوله تعالى ﴿وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾<sup>١</sup> يجوز أن يكون حالاً من فاعل «نعبد». و من مفعوله؛ لاشتمالها على ضميريهما، وأن تكون معطوفة على «نعبد» وأن تكون اعتراضية مؤكدة، أي و من حالنا أنا مخلصون له التوحيد، و يردّ عليه مثل ذلك من لا يعرف هذا العلم كأبي حيان توهّمًا منه أنه لا اعتراض إلا ما يقوله النحوي وهو الاعتراض بين شيئين متطالبين.

الجملة الثالثة: التفسيرية، وهي الفضلة الكاشفة لحقيقة ما تليه، وسأذكر لها أمثلة توضّحها:

أحدها: ﴿وَأَسْرُوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا هَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾<sup>٢</sup> فجملة

١. البقرة (٢) الآية ١٣٣.

٢. الأنبياء (٢١) الآية ٣.

الاستفهام مفسرة للنجوى، وهل هنا للنفي، يجوز أن تكون بدلاً منها إن قلنا إن ما فيه معنى القول يعمل في الجمل، وهو قول الكوفيين، وأن تكون معمولة لقول محذوف، وهو حال مثل ﴿وَالْمَلَائِكَةُ يَدْخُلُونَ عَلَيْهِمْ مِنْ كُلِّ بَابٍ﴾ \* سَلَامٌ عَلَيْكُمْ<sup>١</sup>.

الثاني: ﴿إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾<sup>٢</sup> فخلقه وما بعده تفسير لمثل آدم، لا باعتبار ما يعطيه ظاهر لفظ الجملة من كونه قُدِّرَ جسداً من طين ثم كوّن، بل باعتبار المعنى، أي إن شأن عيسى كشأن آدم في الخروج عن طين مستمرّ العادة وهو التولد بين أبوين.

والثالث: ﴿هَلْ أَدُلُّكُمْ عَلَىٰ تِجَارَةٍ تُنْجِيكُمْ مِنْ عَذَابٍ أَلِيمٍ﴾ \* تَوْمِنُونَ بِاللَّهِ<sup>٣</sup> فجملة تؤمنون تفسير للتجارة، وقيل: مستأنفة معناها الطلب، أي آمنوا، بدليل «يغفر» بالجزم كقولهم «اتقى الله امرؤ فعل خيراً يشبّ عليه» أي ليتق الله وليفعل يشبّ، وعلى الأول فالجزم في جواب الاستفهام، تنزيلاً للسبب وهو الدلالة منزلة المسبب وهو الامتثال.

الرابع: ﴿وَلَمَّا يَأْتِكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِكُمْ مَسَّتْهُمُ الْبَأْسَاءُ وَالضَّرَاءُ وَزُلْزِلُوا﴾<sup>٤</sup> وجوّز أبو البقاء كونها حالية على إضمار قد، والحال لا تأتي من المضاف إليه في مثل هذا.

الخامس: ﴿حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوكَ يُجَادِلُونَكَ يَقُولُ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾<sup>٥</sup> «إِنْ قَدَّرْتَ إِذَا» غير شرطية فجملة القول تفسير ليجادلونك، وإلا فهي جواب إذا، وعليهما فيجادلونك حال.

١. الرعد (١٣) الآية ٢٣ و ٢٤.

٢. آل عمران (٣) الآية ٥٩.

٣. الصف (٦١) الآية ١٠ - ١٢.

٤. البقرة (٢) الآية ٢١٤.

٥. الأنعام (٦) الآية ٢٥.



علمای معانی بیان در جمله معترضه اصطلاحاتی دارند که مخالف با اصطلاح نحویون است؛ در کتاب تلخیص المفتاح آمده: جمله معترضه در اثنای کلام و یا بین دو کلام که معنای آنها به هم متصل باشد. و گاهی بیشتر از یک کلام که محلی از اعراب ندارد می آید و جمله معترضه برای دفع اشتباه و مانند آن واقع می شود. و مقصود از اتصال دو کلام این است که کلام دوم عطف بیان یا تأکید یا بدل از کلام اول باشد.

زمخشری بعضی از اصطلاحات آنها را استعمال کرده. در آیه: «أَمْ كُنْتُمْ شُهَدَاءَ إِذْ حَضَرَ يَعْقُوبَ الْمَوْتُ إِذْ قَالَ لِبَنِيهِ مَا تَعْبُدُونَ مِنْ بَعْدِي قَالُوا نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَإِلَهَ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ إِلَهُهُمْ وَاحِدًا وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ» گفته است: در جمله «و نحن له مسلمون» سه احتمال وجود دارد:

(الف) حال باشد از فاعل «نعبد» یا از مفعولش «الهلك».

(ب) معطوف به جمله «نعبد».

(ج) جمله معترضه باشد که افاده تأکید می کند؛ یعنی: «و حالنا انما له مخلصون التوحيد».

در این جا مراد زمخشری از جمله اعتراضیه اصطلاح بیانینون است، نه اصطلاح نحویون و کسانی که شناختی از اصطلاح بیانینون ندارند کلام او را رد کرده اند؛ مثل ابو حیان که خیال کرده است جمله معترضه همان است که نحوینون گفته اند که عبارت است از: وقوع جمله بین جملتین که هر یک دیگری را طلب می کند.

سوم: جمله تفسیریه که کاشف از حقیقت شیء است و فضله واقع می شود، به طوری که حذفش به اصل کلام ضرری نمی رساند و جمله صله از این تعریف خارج است، زیرا کاشف حال موصول است، نه کاشف حقیقت آن و حذفش مغل به معنای

موصول است. پس فضله نیست؛ مثل آیه: ﴿وَأَسْرُوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا هَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ﴾ جمله «هل هذا» استفهامیه و مفسر برای «نجوی» آمده است و استفهام در این جانی را افاده می‌دهد و جایز است که جمله مذکور بدل از «النجوی» باشد در صورتی که فعل که معنای قول دارد می‌تواند در جمله عمل کند و مراد از فعل «اسروا» است که معنای قول در آن نهفته شده و عامل در مبدل منه «النجوی» است. پس عامل در بدل نیز هم هست. و این قول کوفیون است.

احتمال دیگر این که معمول قول مقدر و به منزله حال باشد؛ مثل آیه: ﴿وَالْمَلَائِكَةُ يَدْخُلُونَ عَلَيْهِمْ مِنْ كُلِّ بَابٍ﴾ \* سَلَامٌ عَلَيْهِمْ﴾ جمله «سلام علیکم» معمول قول است، یعنی «یقولون سلام علیکم» که جمله حالیه می‌شود. تقدیر در آیه: «یقولون هل هذا بشر مثلكم» و مجموع حال از «فاعل اسروا» است. بر اساس این توجیه جمله تفسیریّه نخواهد بود.

مثال دوم، آیه: ﴿إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ جمله «خلقه» تفسیر برای «کمثل آدم» است که خلقتش از تراب می‌باشد. و تمثیل عیسی به آدم علیه السلام به جهت این است که هر دو بدون پدر خلق شدند، نه این که حضرت عیسی از خاک تکوین سپس خلقت شده است. پس شأن حضرت عیسی نزد خدا مثل شأن حضرت آدم است که از عادت مستمره که تولد از پدر و مادر باشد خارج است.

مثال سوم، آیه: ﴿هَلْ أَدُلُّكُمْ عَلَىٰ تِجَارَةٍ تُنْجِيكُمْ مِنْ عَذَابٍ أَلِيمٍ﴾ در این آیه جمله ﴿وَتَوْمِنُونَ بِاللَّهِ﴾ «تجاره» را تفسیر می‌کند. بعضی گفته‌اند: جمله طلبیه است که به صورت جمله خبریه آمده است، یعنی ﴿آمِنُوا بِاللَّهِ﴾، به دلیل مجزوم بودن فعل مضارع «یغفر» در جواب این جمله. پس مثل جمله «اتقی الله امرء فعل خیراً یشب» جمله «یشب» فعل مضارع مجزوم است که در جواب فعل ماضی (اتقی) واقع شده

است. و مراد از فعل ماضی فعل امر است (فلیتق) و مراد از فَعَلَ، فلیفعل است و اگر جمله تفسیریه باشد مجزوم بودن فعل مضارع (یعفر) به سبب این است که در جواب استفهام «هَلْ أَذَلُّكُمْ» قرار گرفته است و دلالت سبب است برای عمل کردن و جانشین مسبب شده است که امثال امر مولی باشد. پس جمله «هل ادلكم» به جای «هل امتثلتم» است.

مثال چهارم، آیه: «وَمَا يَأْتِكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِكُمْ مَسْتَهْمُ الْبِأْسَاءِ وَالضَّرَاءِ وَزُلْزُلُوا» است که جمله «مَسْتَهْمُ الْبِأْسَاءِ» تفسیر «مثل الذین» است. و ابوالبقاء جایز می داند که جمله مذکور، حالیه باشد، به تقدیر «قد»، زیرا فعل ماضی اگر حال باشد باید مدخول قد قرار گیرد، اما گفته او مردود است، زیرا اگر حال باشد باید حال از «الذین» بشود که مضاف الیه «مثل» است و حال برای مضاف الیه «مثل» نمی آید، مگر در شرایط خاص.

مثال پنجم، آیه: «حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوكَ يُجَادِلُونَكَ يَقُولُ الَّذِينَ كَفَرُوا» است. در صورتی که اِذَا غیر شرطیه باشد جمله «يقول الذين كفروا» تفسیر جمله: «يجادلونك» می باشد و اگر اِذَا شرطیه باشد جواب شرط خواهد بود.

### تنبيه

المفسرة ثلاثة أقسام: مجزودة من حرف التفسير كما في الأمثلة السابقة، و مقرونة بأي كقوله:

و ترمیننی بالطرفِ اِیْ أَنْتَ مَذْنَبٌ      و تَقْلِبْنِی لَکِنَّ اِیَّاكَ لَا اَقْلِی  
و مقرونة بأن نحو «فَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِ أَنْ اصْنَعْ الْفُلْكَ»<sup>١</sup> و قولك «كُتِبْتُ إِلَيْهِ أَنْ أَفْعَلَ» إِنْ

لم تقدر الباء قبل «أن».

السادس: ﴿ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتٍ لَيْسَ جُئْنُهُ﴾<sup>١</sup> فجملة ﴿لَيْسَ جُئْنُهُ﴾ قيل: هي مفسرة للضمير في بدا الراجع إلى البداء المفهوم منه، والتحقيق أنها جواب لقسم مقدر، وأن المفسر مجموع الجملتين، ولا يمنع من ذلك كون القسم إنشاء، لأن المفسر هنا إنما هو المعنى المتحصل من الجواب، وهو خبري لا إنشائي، وذلك المعنى هو سجنه عليه الصلاة والسلام، فهذا هو البداء الذي بدلهم.

ثم اعلم أنه لا يمتنع كون الجملة الإنشائية مفسرة بنفسها، ويقع ذلك في موضعين:

أحدهما: أن يكون المفسر إنشاء أيضاً، نحو «أحسن إلى زيد أعطه ألف دينار».

والثاني: أن يكون مفرداً مؤدياً معنى جملة نحو «وَأَسْرُوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا»<sup>٢</sup> الآية.

و إنما قلنا فيما مضى إن الاستفهام مراد به النفي تفسيراً لما اقتضاه المعنى وأوجبته الصناعة لأجل الاستثناء المفرغ، لا أن التفسير أوجب ذلك. ونظيره «بلغني عن زيد كلامٌ والله لأفعلنّ كذا».

و يجوز أن يكون ﴿لَيْسَ جُئْنُهُ﴾<sup>٣</sup> جواباً لبدا، لأن أفعال القلوب لإفادتها التحقيق تجاب بما يجاب به القسم، قال:

و لقد علمتُ لتأتينَّ منيَّتي      لابعدها خوف عليّ ولا عدم

و قال الكوفيون: الجملة فاعل، ثم قال هشام وثعلب وجماعة: يجوز ذلك في كل جملة نحو «يُعجبني تقوم» وقال الفراء وجماعة: جوازه مشروط بكون المسند إليها

١. يوسف (١٢) الآية ٣٥.

٢. الأنبياء (٢١) الآية ٣.

٣. يوسف (١٢) الآية ٣٥.

قلبياً، وباقترانها بأداة مُعلّقة نحو «ظهر لي أقام زيدٌ، وعَلِمَ هل قعدَ عمروٌ» وفيه نظر، لأن أداة التعليق بأن تكون مانعة أشبه من أن تكون مجوّزة، وكيف تعلق الفعل عما هم منه كالجزء؟ وبعد فعندي أن المسألة صحيحة، ولكن مع الاستفهام خاصة دون سائر المعلقات، وعلى أن الإسناد إلى مضاف محذوف لا إلى الجملة الأخرى، ألا ترى أن المعنى ظهر لي جوابٌ أقام زيد، أي جواب قول القائل ذلك؟

وكذلك في «عُلم أقعد عمرو» وذلك لا بدّ من تقديره دفعاً للتناقض، إذ ظهور الشيء والعلم به منافيان للاستفهام المقتضي للجهل به.

فإن قلت: ليس هذا مما تصح فيه الإضافة إلى الجمل.

قلت: قد مضى عن قريب أن الجملة التي يُراد بها اللفظُ يحكم لها بحكم المفردات.

السابع: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ﴾<sup>١</sup> زعم ابن عصفور أن البصريين يقدرون نائب الفاعل في قيل ضمير المصدر، وجملة النهي مفسرة لذلك الضمير، وقيل: الظرف نائب عن الفاعل، فالجملة في محلّ النصب، ويردّ بأنّه لا تتم الفائدة بالظرف، وبعدمه في ﴿وَإِذَا قِيلَ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ﴾<sup>٢</sup> والصواب أن النائب الجملة لأنها كانت قبل حذف الفاعل منصوبة بالقول، فكيف انقلبت مفسرة؟ والمفعول به متعين للنياحة، وقولهم «الجملة لا تكون فاعلاً ولا نائباً عنه» جوابه أن التي يراد بها لفظها يحكم لها بحكم المفردات، ولهذا تقع مبتدأ نحو «لا حول ولا قُوّة إلاّ بالله كنزٌ من كنوز الجنة» وفي المثل «زعموا مطيئة الكذب» ومن هنا لم يحتج الخبر إلى رابط في نحو «قولي لا إله إلا الله» كما لا يحتاج إليه الخبر المفرد الجامد.

١. البقرة (٢) الآية ١١.

٢. الجاثية (٤٥) الآية ٣١.

الثامن: ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ﴾<sup>۱</sup> لأن وعد يتعدى لاثنين، وليس الثاني هنا ﴿لَهُمْ مَغْفِرَةٌ﴾، لأن ثاني مفعولي كسا لا يكون جملة، بل هو محذوف، والجملة مفسرة له، وتقديره خيراً عظيماً أو الجنة، و على الثاني فوجه التفسير إقامة السبب مقام المسبب، إذ الجنة مسببة عن استقرار الغفران والأجر.

و قولي في الضابط «الْفَضْلَةُ» احترزتُ به عن الجملة المفسرة لضمير الشأن، فإنها كاشفة لحقيقة المعنى المراد به، ولها موضع بالإجماع، لأنها خبر في الحال أو في الأصل، وعن الجملة المفسرة في باب الاشتغال في نحو «زيداً ضربته» فقد قيل: إنها تكون ذات محل كما سيأتي، وهذا القيد أهملوه ولا بد منه.

جمله مفسره بر سه قسم می آید:

۱. مجرد از حرف تفسیر، همان طوری که در مثال‌ها گذشت.

۲. مقرون به کلمه ای که حرف تفسیر است؛ مثل قول شاعر: «ترمینی بالطرف ای انت مذنب...» در این شعر که تفسیرش گذشت، جمله «انت مذنب» تفسیریه است که با ای آمده است.

۳. مقرون با ان مفسره است؛ مانند: ﴿فَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِ أَنْ اصْنَعْ الْفُلْكَ﴾ و مثال: «کتب الیه ان افعل کذا» جمله «اصنع» و «افعل» تفسیریه‌اند که مقرون به ان شده‌اند. این در صورتی است که قبل از آن باء مقدر نباشد، زیرا اگر باء مقدر باشد ان مصدریه خواهد بود و جمله را تأویل به مصدر می‌برد، نه جمله مفسر. پس محلی از اعراب دارد و جمله مفسره محلی از اعراب ندارد.

مثال ششم، آیه: ﴿ثُمَّ بَدَأْ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتِ لَيْسَجْنُهُ حَتَّىٰ حِينٍ﴾ جمله «لیسجنه» تفسیریّه برای فاعل «بدا» (هو) است که به مصدری برمی گردد که از فعل به دست می آید. اما تحقیق این است که «لیسجنه» جواب قسم مقدر است. پس جمله مفسر مجموع قسم و جواب آن است و ممکن است گفته شود که جمله قسم انشا است و باید مقرون به آن مفسره باشد، ولی جواب این اشکال این است که در این جا جمله قسم نیست بلکه معنای ای که از قسم به دست می آید (معنی سجن) که مراد از فاعل «بدالهم» است. جمله انشائیّه در دو موضع می تواند بدون حرف تفسیر، مفسر باشد:

اول: مفسر جمله انشائیّه باشد؛ مثل «احسن الی زید اعطه درهماً احسن و اعطه جمله انشائیّه هستند و بعدی مفسر قبلی است.

دوم: جمله انشائیّه تفسیر مفرد واقع شود که می تواند معنای جمله را ادا کند؛ مانند: ﴿وَأَسْرُوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾ در این آیه کلمه «النجوی» با جمله غیر انشائیّه ﴿هَلْ هَذَا إِلَّا بَشْرٌ﴾ تفسیر شده است، چون مراد از استفهام، نفی است. پس جمله خبریّه می شود. دلیل منفی بودن جمله این است که بعدش الا واقع شده است. و استثنای مفرغ نیز بعد از نفی می آید؛ یعنی «ما هذا شیء الا بشرٌ» و نیز مانند: «بلغنی عن زید کلام و الله لافعلن کذا» که جمله قسم و جوابش مفسر مفرد است. که کلام باشد. در آیه مورد بحث، ممکن است جمله «لیسجنه» جواب «بدا» باشد، چون بدا به معنای «تحققت» و از افعال قلوب است و برای آنها جواب قسم می آید؛ مثل: «ولقد علمت لتأتین منیّتی... إِنْ المَنایَا...» در این شعر «لتأتین» جواب «علمت» است که از افعال قلوب می باشد. احتمال دیگر در آیه این است که جمله «لیسجنه» فاعل «بدا» باشد؛ چنان چه کوفیون گفته اند. پس هشام، ثعلب و دیگران گفته اند: جمله در جاهای دیگر هم می تواند فاعل واقع شود؛ مانند: «تعجبنی یقوم زید» که فاعل «یعجبنی» جمله

«تقوم» است و قهراً تأویل به مصدر می‌رود، زیرا مسند الیه باید اسم باشد. و بعضی مثل فراء و مانند او فاعل بودن جمله را مشروط به دو شرط می‌دانند:

۱. از افعال قلوب باشد.

۲. تعلیق از عمل شده باشد و حروفی جمله را تعلیق می‌کنند که در صدر کلام واقع می‌شوند؛ مثل استفهام، لام ابتدا، ما نافیهِ و نظیر اینها مثل: «ظهر لی اقام زید» و «علم هل قعد عمرو» در مثال اول **ظهر** به معنای **علم** است؛ یعنی: «علمت من ظواهر الأمور» و علم مجهول است و جمله بعدش فاعل است یا نایب فاعل. در جمله اول فاعل **ظهر** جمله «اقام زید» است، اما این قول اشکال دارد، زیرا ادات تعلیق مانع از عمل کردن فعل می‌گردند. پس چگونه می‌تواند علت عمل کردن فعل در جمله باشند، بلکه به مانع بودن از عمل شبه است.

اشکال دیگر این که تعلیق فعل در این جا معنا ندارد، زیرا فعل نمی‌تواند از فاعل خود، که مثل جزء فعل است، تعلیق شود.

بعد از بیان تمام اشکالات، در نزد من (مصنف) قول فراء با دو شرط صحیح است:

۱. جمله فاعل، فقط با استفهام باشد، نه سایر متعلقات.
۲. قبل از جمله فاعل، مضاف در نظر گرفته شود که فعل مستند به مضاف گردد، نه به جمله؛ مثل: «ظهر لی اقام زید»؛ یعنی جواب «اقام زید» و «علم أقعد عمرو»، یعنی «علم» جواب «أقعد عمرو» در اول جواب، فاعل «ظهر» است و در مثال دوم، نایب فاعل **علم** می‌باشد و تقدیر مضاف **توهم** تناقض را دفع می‌کند، زیرا اگر برای جمله استفهام، مضاف تقدیر نشود فعل «علم» بر علم و استفهام بر جهل دلالت می‌کند و این دو با هم متناقض هستند، اما بعد از تقدیر مضاف، تناقض رفع می‌گردد و اگر اشکال شود که مواردی هست که برای جمله مضاف می‌آید و این جا از آن موارد نیست؛



جواب این است که مراد از جمله در اینجا، لفظ آن می باشد. پس در حکم مفرد است و تقدیر مضاف برای مفرد جایز است.

مثال هفتم، آیه: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ﴾ ابن عصفور چنین گمان کرده است: این که بصریون ضمیر را نایب فاعل در قبیل ضمیر مصدر گرفته اند و جمله «لا تفسدوا» (فعل نهی) مفسر آن (ضمیر) می باشد. قول دیگر این که نایب فاعل ظرف است ﴿فِي الْأَرْضِ﴾، پس جمله در محل نصب است، ولی این قول مردود است، زیرا اگر «فی الارض» نایب فاعل باشد باید جمله با آن تمام شود، چون بر این تقدیر مسند و مسند الیه هر دو ذکر شده است. پس باید توقف بر آن صحیح باشد. و چون سکوت بر جمله (قبل فی الارض) صحیح نیست، قول او باطل است. دلیل دیگر این که در آیه «إذا قيل ان وعد الله حق» که نظیر همین آیه است، ظرف ذکر نشده و معلوم می شود که ظرف نایب فاعل نیست پس قول صحیح این است: نایب فاعل همان جمله «لا تفسدوا» است، زیرا اگر فعل معلوم بود (قال) آن جمله مفعول می شد. پس در صورتی که فعل مجهول باشد باید نایب فاعل بوده و قول نحویون که گفته اند: جمله نباید فاعل و نایب فاعل باشد در صورتی است که معنای جمله مراد باشد، اما اگر لفظ مراد باشد، مثل این جا، هم فاعل واقع می شود، هم مفعول و هم نایب فاعل و هم مبتدا واقع می شود. مانند: «لا حول و لا قوة الا بالله کنز من کنوز الجنة» جمله «لا حول...» مبتدا و «کنز» خبرش. در این مثال گفته می شود: «زعموا مطية الكذب»<sup>۱</sup>، علت دیگر بر این که در این جا مراد از جمله، لفظش هست، بدون احتیاج به رابط؛ مانند: «قول زيد: لا اله الا الله» قول مبتدا و زید مضاف الیه و جمله «لا اله» خبرش، بدون رابط.

۱. یعنی کلمه زعموا مرکب دروغ است.

مثال هشتم، آیه: «وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ» جمله «لهم مغفرت و اجر عظیم» مفسر مفعول محذوف دوم «وعد» است، زیرا «وعد» مثل «کسا» است که دو مفعول می‌گیرد و مفعول دوم مفسر است. بنابراین «لهم مغفره» مفسر و یا تقدیر «الجنة» خواهد بود. براساس این تقدیر، سبب جانشین مسبب شده است، چون «لهم مغفرة» و «اجر عظیم» سبب برای «جنة» است.

جمله «و هي الفضلة الكاشفة» قید فضله برای این است که احتراز از جمله مفسره‌ای باشد که ضمیر شأن را تفسیر می‌کند؛ مثل: «هو زيد قائم» جمله «زيد قائم» ضمیر هو را تفسیر می‌کند با این که در اصل خبر است. پس فضله نیست و محلی از اعراب دارد، البته نحوین این قید را در جمله تفسیری ذکر نکرده‌اند، در صورتی که باید ذکر شود.

و نیز قید فضله، احتراز از جمله مفسره در باب اشتغال است. مثل: «زيداً ضربته» جمله «ضربت» جمله مقدر (زيد مفعول جمله) را تفسیر می‌کند؛ یعنی: «ضربت زیداً ضربته». و این جمله هم محلی از اعراب دارد، پس فضله نیست.

### مسألة

قولنا: إن الجملة المفسرة لا محل لها خالف فيه الشلوين، فزعم أنها بحسب ما تفسره، فهي في نحو «زيداً ضربته» لا محل لها، وفي نحو «إِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ»<sup>۱</sup> و نحو «زيد الخبز يا كله» بنصب الخبز، في محل رفع، ولهذا يظهر الرفع إذا قلت آكله، وقال:

فمن نحن نُؤمّنه بيت وهو آمنٌ      ومن لانجره يمس منّا مفزعاً

فظهر الجزم وكأن الجملة المفسرة عنده عطف بيان أو بدل، ولم يُثبت الجمهور وقوع البيان والبدل جملة، وقد بينت أن جملة الاشتغال ليست من الجمل التي تسمى في الاصطلاح جملة مفسرة وإن حصل فيها تفسير، ولم يثبت جواز حذف المعطوف عليه عطف البيان، واختلف في المبدل منه، وفي البغداديات لأبي علي أن الجزم في ذلك بأداة شرط مقدرة؛ فإنه قال ما ملخصه: إن الفعل المحذوف والفعل المذكور في نحو قوله:

لاتجزعي إن مُنِفساً أهلكته فإذا هللت فعند ذلك فاجزعي

مجزومان في التقدير، وإنَّ انجزام الثاني ليس على البدلية؛ إذ لم يثبت حذف المبدل منه، بل على تكرير إن أي إن أهلكت مُنِفساً إن أهلكته، وساغ إضمار إن وإن لم يجز إضمار لام الأمر إلا ضرورة لتساعهم فيها؛ بدليل إيلاهم إياها الاسم، ولأن تقدمها مقوٍ للدلالة عليها، ولهذا أجاز سيبويه «بمن تُمرر أمرؤ» ومنع «من تضرب أنزل» لعدم دليل على المحذوف، وهو «عليه»، حتى تقول «عليه» وقال فيمن قال «مررتُ برجلٍ صالحٍ إن لا صالحٍ فطالحٍ» بالخفض: إنه أسهل من إضمار رُبَّ بعد الواو، ورب شيء يكون ضعيفاً ثم يحسن للضرورة كما في «ضرب غلامه زيدا» فإنه ضعيف جداً، وحسن في نحو «ضربوني وضربتُ قومك» واستغني بجواب الأولى عن جواب الثانية كما استغني في نحو «أزيدا ظننته قائماً» بثاني مفعولي «ظننت» المذكورة عن ثاني مفعولي «ظننت» المقدرة.

٤. الجملة الرابعة: المجاب بها القسم نحو ﴿وَالْقُرْآنِ الْحَكِيمِ \* إِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ﴾<sup>١</sup> ونحو ﴿وَتَاللَّهِ لَا كِيدَ إِلَّا فِي الْأَنْفُسِ وَصَالِحِ الْأَنْفُسِ﴾<sup>٢</sup> ومنه ﴿لَيُبَدِّلَنَّ فِي السَّاعَةِ﴾<sup>٣</sup>، ﴿وَلَقَدْ

١. يس (٣٦) الآية ٢ و ٣.

٢. الأنبياء (٢١) الآية ٥٧.

٣. الهزعة (١٠٤) الآية ٤.

كَانُوا عَاهِدُوا اللَّهَ مِنْ قَبْلُ<sup>۱</sup> یقدر لذلك ولما أشبهه القسم.

ومما يحتمل جواب القسم ﴿وَإِنْ مِنْكُمْ إِلَّا وَارِدُهَا﴾<sup>۲</sup> وذلك بأن تقدّر الواو عاطفة على ﴿ثُمَّ لَنَخْزُنُ أَعْلَمُ﴾<sup>۳</sup> فإنه وما قبله أجوبة لقوله تعالى: ﴿فَوَرَبِّكَ لَنَخْزَنَّهُمْ وَالشَّيَاطِينَ﴾<sup>۴</sup> وهذا مراد ابن عطية من قوله: هو قسم، والواو تقتضيه، أي هو جواب قسم والواو هي المحصلة لذلك لأنها عطف، وتوهم أبو حيان عليه ما لا يتوهم على صغار الطلبة، وهي أن الواو حرف قسم، فرد عليه بأنه يلزم منه حذف المجرور وبقاء الجار وحذف القسم مع كون الجواب منفياً بأن.

این که گفتیم جمله مفسره محلی از اعراب ندارد قول جمهور نحویون است، اما شلویین گفته: جمله مفسره گاهی محلی از اعراب دارد و گاهی ندارد. مثال اول: «زیداً ضربته» که «ضربه» مفسر جمله مقدر است و محلی از اعراب ندارد. زمانی هم محلی از اعراب دارد؛ مثل: ﴿إِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ﴾ و «زیداً الخبز یأكله» در این دو مورد، چون مفسر در محل رفع است، باید جمله مفسره هم در محل رفع باشد.

توضیح مطلب در مثال اول: انا اسمش را نصب می‌دهد و خبرش فعل مقدر است؛ یعنی «اَنَا خَلَقْنَا» و «كُلَّ شَيْءٍ» مفعول فعل مقدر است که «خَلَقْنَا» آن را تفسیر می‌کند. پس جمله مفسر باید در محل رفع باشد و در مثال دوم، زید مبتدا و فعل مقدر خبرش و «الخبز» مفعول فعل مقدر و جمله «یأكله» چون مفسر خبر مبتدا است باید مرفوع باشد. لذا اگر به جای «یأكله» مفرد آورده شود و گفته شود: «زید الخبز آكله» باید به رفع

۱. الأحزاب (۳۳) الآية ۱۵.

۲. مریم (۱۹) الآية ۷۱.

۳. مریم (۱۹) الآية ۷۰.

۴. مریم (۱۹) الآية ۶۸ - ۷۱.

خوانده شود. پس جمله مفسره که جانشین مفرد است باید در محل رفع باشد.  
شاعر گفته: «فمن نحن نؤمنه بيت و هو آمن...»؛ کسی را که امان داده‌ایم شب را به روز می‌آورد در حالت امن.

در این بیت «نؤمنه» جمله مفسر است که فعل محذوف را «فمن نؤمن» باشد تفسیر کرده است. و چون جمله محذوف مجزوم به شرطیه است، مفسر هم مجزوم آمده است و گویا جمله مفسر در نظر شلوبین عطف بیان با بدل از جمله تفسیر شده است، ولی نحوین عطف بیان و بدل را فقط برای مفرد ثابت کرده‌اند، نه برای جمله. دلیل دیگر بر رد قولش این که مثال‌های ذکر شده برای جمله مفسره از باب اشتغال است و جمله مفسره مورد بحث، ماهیتاً غیر از آن است و در گذشته توضیح دادیم که جمله اشتغال به معنی جمله مفسره اصطلاحی نیست.

اشکال سوم این که اگر عطف بیان در جمله ثابت شود باید معطوف علیه مذکور باشد، پس عطف بیان ممکن نیست و اگر بدل باشد در حذف مبدل منه خلاف است. اما جزم فعل مضارع در بیت سابق در نزد ابوعلی فارسی به سبب ادات شرط محذوف است که در قول شاعر آمده: «لا تجزعی ان منفساً اهلکت فاذا اهلکت فعند ذلک تجزعی».

ابوعلی گفته: فعل در تقدیر است، زیرا ان شرطیه بر اسم داخل نمی‌شود؛ یعنی «لا تجزعی ان اهلك منفساً» و هر دو جمله محلاً مجزومند؛ ان در اول ذکر شده و در دوم در تقدیر است و جزم جمله دوم به سبب بدل بودن از جمله اول نیست بلکه به سبب ان مقدره است، چون تقدیر ان در میان نحوین شایع است، زیرا اسم بعد از ان واقع می‌شود با این که ان مختص فعل است. پس در استعمال ان شرطیه یک نوع سعه قائلند که در لام جازمه قائل نیستند. لذا دیده نشده است که لام جازمه محذوف، فعل را مجزوم کند و در بیت سابق «ان منفساً» که ان مقدم بر اسم شده، احتمال تقدیر ان را در

«اهلکته» قوی می‌کند، لذا سیبویه در جمله «بمن تمرر امرر» گفته: باء جاره بر من شرطیه داخل شده است و «امرر» (متکلم وحده) جواب شرط است و «به» در جمله جزای محذوف است؛ یعنی: «امرر به» در این جا سیبویه حذف باء را در جمله جزا جایز دانسته، چون در جمله شرط ذکر شده است، ولی حذف «علیه» در جمله «من نضرب انزل علیه» جایز نمی‌داند، بلکه ذکر آن واجب است، چون در جمله شرط ذکر نشده است و نیز سیبویه در جمله «مررت برجل صالح ان لاصالح فطالح» ای: «ان لم یکن صالح فطالح» گفته است: «فطالح» مجرور به حرف جر مقدر است؛ یعنی: «فبطالح» ممکن است که حذف ان شرطیه فی نفسه باعث ضعف ترکیب شود، ولی ضرورت و احتیاج به حذف باعث حسن کلام باشد؛ همان طوری که در جمله «ضرب غلامه زید» به علت رجوع ضمیر به متأخر، باعث ضعف ترکیب می‌گردد، ولی رجوع ضمیر به متأخر در باب تنازع مثل: «ضربونی و ضربت قومک» برای حسن کلام است، چون ضرورت، آن را اقتضا کرده است جمله: «و استغنی به عن جواب الأولی...» اشاره به سؤال مقدر است و آن این که بنابر توجیه مذکور در شعر لازم می‌آید که دو جمله شرط وجود داشته باشد: «ان اهلکته منفساً» و «ان اهلکته» پس باید دو جواب هم باشد، اما جواب اشکال این که وجود یک جواب برای دو جمله شرط کافی است، چون هر دو به یک مطلب برمی‌گردند و در حکم تأکید می‌باشند؛ چنان چه در مثال «زیداً ظننته قائماً» که تقدیر: «ظننت زیداً ظننته قائماً» است و هر دو فعل به مفعول دوم (قائماً) اکتفا کرده‌اند.

جمله چهارم که محلی از اعراب ندارد جواب قسم است؛ مثل: ﴿يَتَسَّ \* وَالْقُرْآنِ الْحَكِيمِ \* إِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ﴾ جمله «انک لمن المرسلین» جواب قسم است و مانند: ﴿وَتَاللَّهِ لَا كِيدَ إِلَّا أَصْنَامُكُمْ﴾ و جمله ﴿لَيُثْبَذَنَّ فِي الْحُطَمَةِ﴾ جواب قسم مقدر است، چون لام و نون تأکید در جواب قسم می‌آید؛ یعنی «کلاً» و «الله لینیذن». هم چنین در

آیه: ﴿وَلَقَدْ كَانُوا عَاهَدُوا اللَّهَ مِنْ قَبْلُ﴾ لام در «لقد كان» دلیل بر تقدیر قسم است، یعنی: «و الله لقد كان»، چون لام در «لقد كان» شبیه به جواب قسم است و در آیه: ﴿وَإِنْ مِنْكُمْ إِلَّا وَارِدُهَا﴾ احتمال دارد که واو در «و ان الخ» عاطفه باشد بر «ثم لنحن اعلم»، پس جواب قسم است، زیرا معطوف علیه جواب قسم است: ﴿فَوَرَبِّكَ لَنَحْشُرَنَّهُمْ﴾ و جمله معطوف هم جواب قسم می شود. گویا همین معنا مراد ابن عطیه است که گفته: جمله «و ان منكم» قسم است و واو، همین معنا را اقتضا دارد و مرادش جواب قسم است و واو، این معنا را با عطف بر جواب قسم اقتضاء نموده است، اما ابو حیان توهمی کرده است که بر طلاب کوچک هم مخفی نمی ماند، ایشان واو در «و ان منكم» قسم دانسته و بر این فرض قول ابن عطیه را رد کرده است. به این که اگر واو برای قسم باشد لازم می آید که مجرورش محذوف باشد و واو قسم که حرف جر است باقی مانده باشد و نیز فعل قسم حذف شده است در حالی که جواب قسم منفی آمده است. در واقع دو اشکال بر ابن عطیه کرده است: حذف مجرور و حذف فعل قسم، در حال منفی بودن جواب قسم. اما این اشکالات در اصل مرتفع است، زیرا مراد ابن عطیه چیز دیگر است و بر فرض صحت توهم ابو حیان، جواب قسم منفی نیست، چون با الّا نفی جمله منقضی گردیده است. پس «و ان منكم الّا واردها» جمله مثبت است و بر فرض این که جواب منفی باشد اشکالی پیش نمی آید: چنان چه در آیه: ﴿إِنَّ اللَّهَ يُمِصُّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ أَنْ تَزُولَا وَلَئِنْ زَالَتَا إِنْ أُمْسَكَهُمَا مِنْ أَحَدٍ مِنْ بَعْدِهِ﴾ جمله جواب قسم ﴿إِنْ أُمْسَكَهُمَا﴾ منفی آمده است؛ یعنی «و الله و لئن زالتا ان امسكهما» و جواب قسم شرط را از جواب مستغنی کرده است.

### تنبیه

من أمثلة جواب القسم ما يخفي نحو ﴿أَمْ لَكُمْ أَيْمَانُ عَلَيْنَا بِالْعَةِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ إِنَّ

لَكُمْ لَمَّا تَحْكُمُونَ»<sup>١</sup>، «وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَائِيلَ لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ»<sup>٢</sup>، «وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَكُمْ لَا تَسْفِكُونَ دِمَاءَكُمْ»<sup>٣</sup> وذلك لأن أخذ الميثاق بمعنى الاستحلاف، قاله كثيرون منهم الزجاج، ويوضحه «وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لُبِّيئْتُهُ لِلنَّاسِ»<sup>٤</sup> وقال الكسائي والفراء ومَن وافقهما: التقدير بأن لا تعبدوا إلا الله، وبأن لا تسفكوا، ثم حذف الجار، ثم أن فارتفع الفعل، وجوز الفراء أن يكون الأصل النهي، ثم أخرج مخرج الخبر، ويؤيده أن بعده «وَقُولُوا»<sup>٥</sup> «وَأَقِيمُوا»<sup>٦</sup> «وَأَتُوا»<sup>٧</sup>. ومما يحتمل الجواب وغيره قول الفرزدق:

تَعْشَّ فَإِنْ عَاهَدْتَنِي لَا تَخُونِي      نكن مثل من يا ذئبُ يصطحيان

فجمله النفي إما جواب لعاهدتني كما قال:

أرى مُحْرَزاً عَاهَدْتُهُ لِيُوَافِقُنْ      فكانَ كمن أغريته بخلاف

فلا محل لها، أو حال من الفاعل أو المفعول أو كليهما فمحلها النصب، والمعنى شاهد للجوابية، وقد يحتج للحالية بقوله أيضاً.

ألم ترني عاهدتُ ربي وإنني      لبينَ رتاجٍ قائماً ومقام

على حلفَةٍ لا أَشْتُمُ الدَّهْرَ مُسْلِماً      ولا خارجاً من في زورٍ كلام

وذلك أنه عطف «خارجاً» على محل جملة «لا أَشْتُمُ» فكأنه قال «حلفتُ غيرَ

شاتم ولا خارجاً» والذي عليه المحققون أن «خارجاً» مفعول مطلق، والأصل ولا

١. القلم (٦٨) الآية ٣٩.

٢. البقرة (٢) الآية ٨٣.

٣. البقرة (٢) الآية ٨٤.

٤. آل عمران (٣) الآية ١٨٧.

٥. البقرة (٢) الآية ٨٣.

٦. البقرة (٢) الآية ٨٣.

٧. البقرة (٢) الآية ٨٣.



يخرج خروجاً، ثم حذف الفعل وأتاب الوصف عن المصدر، كما عكس في قوله تعالى ﴿إِنْ أَصْبَحَ مَاؤُكُمْ غَوْرًا﴾<sup>۱</sup> لأن المراد أنه حلف بين باب الكعبة وبين مقام إبراهيم أنه لا يستم مسلماً في يتكلم بزور، لا أنه حلف في حال اتصافه بهذين الوصفين على شيء آخر.

در بعضی موارد در جمله قسم خفاء وجود دارد که باعث بروز احتمالات دیگر می شود که در این جا مواردی برای آن ذکر می شود:

۱. آیه: ﴿أَمْ لَكُمْ أَيْمَانُ عَلَيْنَا بِالْعَقَّةِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ إِنَّ لَكُمْ لَمَا تَحْكُمُونَ﴾ در این آیه کلمه ام برای اضراب آمده و لکم خبر مقدم و ایمان جمع یمین، مبتدای مؤخر است و «بالغه» صفت «ایمان» و جمله «ان لکم» جواب قسم (ایمان) است.

۲. آیه: ﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَائِيلَ لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ﴾ در این آیه، «أَخَذْنَا مِيثَاقَ» به منزله قسم گرفتن از آنهاست و جواب قسم جمله «لا تعبدون» است. هم چنین در آیه: ﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَكُمْ لَا تَسْفِكُونَ دِمَاءَكُمْ﴾ جمله «لا تسفکوا» جواب قسم است. این مطلب «اخذنا میثاقکم به معنای استحلاف است» را جمع کثیری از نحویون گفته اند؛ از جمله زجاج. نیز آیه: ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ﴾ دلیل روشنی است که «اخذنا میثاق» استحلاف است، زیرا جواب آن با لام و نون تأکید آمده است که از مختصات جواب قسم می باشد.

کسانی و فراء گفته اند: در آیه اول و دوم جمله «لا تعبدوا» و «لا تسفکوا» باء جاره و ان در تقدیر است؛ یعنی: «بان لا تعبدوا» و «بان لا تسفکوا» باء و ان حذف شده و فعل مضارع مرفوع گردیده است. سپس فعل مضارع تأویل به مصدر رفته و مفعول

«اخذنا» است و از جواب بودن خارج می‌گردد. البته فراء جایز می‌داند که فعل نهی باشند، تقدیر این است: «لا تعبدوا» و «قائلین لاتشركوا» و فعل نهی معمول حال مقدر است. پس لفظاً خبر و معنأ جمله انشائیه است؛ مثل جمله: «لتذهب الی فلان يعطيك كذا»، که جمله «لتذهب» در لفظ خبر است و در معنا انشای امر، یعنی: «اذهب». در این صورت جواب قسم نخواهد بود. مؤید این قول این است که بعد از جمله «لاتسفکوا» فعل امر «اقیموا» آمده است. پس مناسب است «لاتسفکوا» هم برای طلب باشد.

در قول فرزدق جمله «لاتخوننی» دو احتمال دارد: جواب باشد و جواب نباشد. عبارت: «تعش فان عاهدتی لاتخوننی...» یعنی شام بخور پس اگر عهد می‌کنی مرا به این که خیانت نکنی - ای کرک - با هم مثل دو رفیق باشیم. در جمله «لاتخوننی» چند احتمال است.

۱. جواب قسم باشد که اصل قسم از «عاهدتی» استفاده می‌شود؛ چنان چه شاعر دیگر گفته:

اری محرراً عاهدته لیوافقن      مکان کمن اقربته به خلاف

می‌بینم محرر را که با او عهد بستم که خیانت را ترک کند تا این که موافقت کند با من پس گردیده است مثل کسی که حمل کردم او را.

در این شعر «عاهدته» به معنای قسم است، چون جوابش (لیوافق) با لام و نون تأکید آمده است. براساس این تقدیر جمله «لاتخوننی» در قول فرزدق محلی از اعراب ندارد.

۲. حال از فاعل یا مفعول «عاهدتی» باشد پس جمله «لاتخوننی» محلاً منصوب است، ولی معنأ باید جواب قسم باشد و گاهی برای حال بودن جمله به قول فرزدق استدلال می‌شود:

ألم ترني عاهدتُ ربي وإنني  
لبينَ رتاجٍ قائماً ومقام  
على حلفَةٍ لا أشتُم الذَّهَر مُسلماً  
و لا خارجاً من فيّ رُورُ كلام

آیا ندیدی مرا که عهد کردم پروردگار خود را و حال آنکه در میان در خانه و مقام حضرت ابراهیم بودم در حال ایستاده بر قسمی که هجو نکنم در روزگار مسلمانی را و بیرون نیاید از دهن من کلام باطل.

«لبن» لام به معنای فی است: فی بین. «ریاج» به معنای در خانه کعبه و مراد از مقام، مقام حضرت ابراهیم است. «وَأَشْتُم» متکلم مضارع به معنای هجو کردن است. شاهد در جمله «لا خارجاً» است که حال از فاعل «اشتُم» می باشد به اعتبار این که عطف بر محل «لا اشتُم» است. پس باید جمله «لا اشتُم» حال باشد از فاعل «حلفَة» تا عطف «لا خارجاً» بر آن صحیح باشد. تقدیر این طور است: «حلفَة غیر شاتماً و لا خارجاً». و حال بودن جمله «اشتُم» تأکید می کند احتمال دوم را در شعر سابق، ولی آن چه محققان در این شعر گفته اند این است که «خارجاً» مفعول مطلق برای فعل مقدر است، یعنی: «و لا یخرج خروجاً» سپس فعل حذف شده و خارجاً جانشین مصدر قرار گرفته است، همان طوری که در آیه ﴿إِنْ أَصْبَحَ مَاؤُكُمْ غَوْرًا﴾ عکس این جا واقع شده است، یعنی در اصل «غائراً» صفت برای «ماء» بوده، ولی مصدر جانشین آن شده است، به دلیل این که شاعر قسم خورده است که بین کعبه و مقام هجو نکند و باطل از دهانش بیرون نیاید، نه این که قسم خوردنش در حال اتصاف به این دو صفت بوده است که چیز دیگر به جا نیاورد. بنابر تقدیر حالیت، معنا همین می شود.

## مسألة

قال ثعلب: لا تقع جملة القسم خبراً، فقل في تعليقه: لأن نحو «لأنفعلن» لا محل له، فإذا بني على مبتدأ فقل «زيدٌ ليفعلن» صار له موضع، وليس بشيء؛ لأنه إنما

منع وقوع الخبر قسمية، لا جملة هي جواب القسم، ومراده أن القسم وجوابه لا يكونان خبراً؛ إذ لاتنفك إحداهما عن الأخرى، وجملتا القسم والجواب يمكن أن يكون لهما محل من الإعراب كقولك: «قال زيد أقسم لأفعلن» وإنما المانع عنده إما كَوْن جملة القسم لا ضمير فيها فلا تكون خبراً؛ لأن الجملتين هاهنا ليستا كجملتي الشرط والجزاء؛ لأن الجملة الثانية ليست معمولة لشيء من الجملة الأولى، ولهذا منع بعضهم وقوعها صلة، وإما كون الجملة - أعني جملة القسم - إنشائية، والجملة الواقعة خبراً لا بد من احتمالها للصدق والكذب، ولهذا منع قوم من الكوفيين - منهم ابن الأنباري - أن يقال: «زيد اضربه، وزيد هل جاءك؟».

وبعد فعندي أن كلاً من التعليلين ملغى.

أما الأول، فلأن الجملتين مرتبطتان ارتباطاً صارتا به كالجملة الواحدة وإن لم يكن بينهما عمل، وزعم ابن عصفور أن السماع قد جاء بوصل الموصول بالجملة القسمية وجوابها، وذلك قوله تعالى: ﴿وَإِنَّ كُلاًّ لَّمَّا لَيُؤْفَقِيَهُمْ﴾<sup>١</sup> قال فما موصولة لازادة وإلا لزم دخول اللام على اللام، انتهى.

وليس بشيء؛ لأن امتناع دخول اللام على اللام إنما هو لأمر لفظي، وهو ثقل التكرار، والفاصل يزيله ولو كان زائداً، ولهذا اكتفى بالألف فاصلة بين النونات في «اذهبن» وبين الهمزتين في ﴿ءَأَنْذَرْتَهُمْ﴾<sup>٢</sup> وإن كانت زائدة، وكان الجيد أن يستدل بقوله تعالى: ﴿وَإِنَّ مِنْكُمْ لَمَنْ لَيُبَطِّئَنَّ﴾<sup>٣</sup> فإن قيل: تحتمل من الموصوفية، أي لفريقاً ليبطئن، قلنا: وكذا «ما» في الآية، أي لقوم ليوفينهم، ثم إنه يقع صفة إلا ما يقع صلة، فلا استدلال ثابت وإن قدرت صفة، فإن قيل: فما وجهه والجملة الأولى إنشائية؟ قلت

١. هود (١١) الآية ١١١.

٢. البقرة (٢) الآية ٦.

٣. النساء (٤) الآية ٧٢.

جاز لأنها غير مقصودة، وإنما المقصود جملة الجواب، وهي خبرية، ولم يُؤتَ بجملة القسم إلا لمجرد التوكيد لا للتأسيس.

وأما الثاني، فلأن الخبر الذي شرطه احتمال الصدق والكذب الخبر الذي هو قسيم الإنشاء، لا خبر المبتدأ، للاتفاق على أن أصله الإفراد، واحتمال الصدق والكذب إنما هو من صفات الكلام، وعلى جواز «اين زيد؟ وكيف عمرو؟» وزعم ابن مالك أن السماع ورد بما منعه ثعلب وهو قوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ﴾<sup>١</sup>، ﴿وَالَّذِينَ هَاجَرُوا فِي اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مَا ظَلَمُوا لَنَبْؤَنَّهُمْ﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ﴾<sup>٣</sup> وقوله:

جشأتُ فقلتُ للذُّ خُشيتُ ليأتينُ      وإذا أُنَاكُ فلات حين مناص

وعندي لما استدل به تأويل لطيف وهو أن المبتدأ في ذلك كله ضمّن معنى الشرط وخبره منزل منزلة الجواب فإذا قدر قبله قسم كان الجواب له وكان خبر المبتدأ المشبه لجواب الشرط محذوفاً؛ للاستغناء بجواب القسم المقدّر قبله، ونظيره في الاستغناء بجواب القسم المقدّر قبل الشرط المجرد من لام التوطئة نحو ﴿وَأَنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ﴾<sup>٤</sup> التقدير: والله ليمسّنّ إن لم ينتهوا يمسس.

ثعلب گفته: جمله قسم خبر واقع نمی شود و بعضی خیال کرده اند که مراد او جمله جواب قسم است و در تعلیل این قول گفته است: از آن جا که جمله «لأفعلن» محلی از

١. العنكبوت (٢٩) الآية ٩.

٢. العنكبوت (٢٩) الآية ٥٨.

٣. العنكبوت (٢٩) الآية ٦٩.

٤. المائدة (٥) الآية ٧٣.

اعراب ندارد نمی‌تواند خبر باشد، چون اگر گفته شود: «زید لیفعلن» جمله دارای موضعی از اعراب خواهد بود، اما دلیل او ادعای وی را ثابت نمی‌کند، زیرا این تعلیل بر رفع در جواب قسم دلالت می‌کند، نه بر منع در مجموع جمله قسم و جوابش. پس مراد این است که مجموع قسم و جوابش خبر واقع نمی‌شود. لذا به جمله قسم تعبیر کرده و ممکن است برای مجموع محلی از اعراب باشد؛ مثل: «زید أقسم بالله لا فعلن کذا» در این جا جمله قسم مفعول «قال» واقع شده است. در این صورت باید علت آن دو امر باشد:

۱. جمله قسم دارای ضمیر ربط نیست، پس نمی‌تواند خبر مبتدا باشد؛ گرچه جواب گاهی ضمیر ربط دارد؛ مانند: «زید لا ضربته» و ممکن است کسی بگوید: ضمیر رابط در جواب قسم است و برای مجموع کفایت می‌کند؛ همان طوری که در جواب شرط برای شرط جواب کفایت می‌کند، ولی در جواب گفته می‌شود: قیاس مع الفارق است، چون جمله شرطیه و جزا عامل و معمول دو جزء هم دیگر هستند، به خلاف جمله قسم و جوابش. لذا بعضی از نحویون اجازه نداده‌اند که جمله قسم و جوابش صله واقع شود، چون ضمیر ربط ندارد، در حالی که در صله باید رابطه باشد.
۲. جمله قسم انشا است و جمله انشائیة خبر واقع نمی‌شود و چون احتمال صدق و کذب در آن نیست و جمله خبر باید محتمل صدق کذب باشد، لذا کوفیون و ابن انباری [و نیز شارح رضی] گفته‌اند: در مواردی مثل «زید أضربه» و «زید هل جائك» جایز نیست که زید مبتدا باشد، اما این دو استدلال مردود است، چون:

اولاً: جمله قسم و جوابش با هم ارتباط قوی دارند، به طوری که مثل جمله واحد می‌باشند، گرچه در هم دیگر عمل نکرده‌اند و به گمان ابن عصفور در مواردی شنیده شده است که جمله قسم و جوابش، موصول آمده‌اند، مثل: «وَإِنْ كُنَّا لَمَا يُوقِيتَهُمْ». وی گفته است: ما در «لما» موصول است، نه زایده و گر نه لازم می‌آید دخول لام بر لام،

زیرا در صورت زیادی «ماکان لم یکن» تلقی می شود، پس «لیوفینهم» خواهد بود. انتهی.

اما استدلال او مردود است، زیرا دخول لام بر لام به سبب ایجاد ثقل است و ما زایده ثقل را بر طرف می کند. لذا در اجتماع نون تأکید با نون جمع مؤنث، الف زایده فاصله می شود؛ مثل: «اطلبن اطبناً» می شود و بهتر این بود که به آیه «وَإِنَّ مِنْكُمْ لَمَنْ لَّيَبْطُنَنَّ» مثال بزند، زیرا در این آیه «لیبطنن» جواب قسم است و در اصل «والله لیبطنن» بوده است که جمله قسم و جوابش صله قرار گرفته است. اگر گفته شود که من موصوفه است به تقدیر فریق (و لفریق)، جمله صفت است، نه موصول، ولی این احتمال در ما اولی «لما لیوفینهم» موجود است ای: «لفریق لیوفینهم» اما اگر جمله صفت باشد می تواند صله هم واقع شود. ممکن است این اشکال وارد شود که جمله قسم، انشائیه است در حالی که جمله صفت و صله باید خبریه باشد، جوابش این است که مقصود بالذات جمله دوم است که جواب قسم باشد و آن جمله خبریه است، نه انشائیه. به دلیل این که جمله قسم تأکید برای جمله دوم است، نه این که مطلب دیگری تأسیس نموده باشد.

ثانیاً: مرادشان از جمله خبریه که باید محتمل الصدق و الکذب باشد آن است که در مقابل جمله انشائیه باشد و مراد ما از جمله خبریه در این جا جمله خبر مبتداست که گاهی مفرد می آید و زمانی جمله و در مفرد احتمال صدق و کذب وجود ندارد بلکه صدق کذب مخصوص کلام است و نیز تمام نحوین بر جواز «أین زید» و «کیف زید» اتفاق دارند در صورتی که خبر استفهام است که بر مبتدا مقدم شده است و استفهام از انشائیات به حساب می آید. بنابراین بعد از بطلان این دو علت، اشکالی ندارد که جمله قسم خبر برای مبتدا باشد، چنان چه شارح رضی گفته است. ابن مالک گمان کرده است که آن چه ثعلب منع کرده از عرب شنیده شده و در آیه هم آمده است؛ مانند

آیه: ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ﴾ در این آیه گفته‌اند: «الذین» مبتدا و «لندخلنهم» که در اصل «والله لندخلنهم» بوده خبر مبتدا می‌باشد و آیه: ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُؤْتِيَنَّهُمْ﴾ و آیه: ﴿وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ﴾ مثل آیه اول است. در عبارت «جشأت فقلت للذین خشیت لیأتین» جشأت به معنای آروغ زدن و الذلغتی در «الذی» است. در این شعر «لیأتین» خبر مبتدا (الذ) است. در نزد من (مصنف) برای آیاتی که ابن مالک ذکر کرده، تأویل لطیفی وجود دارد و آن این که در مبتدا معنای شرط تضمین شده و جمله قسم که در ظاهر خبر مبتدا است به منزله جواب قسم است و اگر در ماقبل جمله مذکور قسم در تقدیر گرفته شود جواب قسم هم خواهد بود که در این صورت خبر مبتدا محذوف است، چون از ذکر جواب شرط بی‌نیاز هستیم. مثل آیه: ﴿وَأَنْ لَّمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ﴾ ای: «والله لیمسن لان لم یتنهوا یمسن» در این آیه «لیمسن» جواب شرط محذوف است آن هم به واسطه ذکر جواب قسم، چون از ذکرش بی‌نیاز هستیم.

### تنبیه

وقع لمکي وأبي وهم في جملة الجواب، فأعرابها إعراباً يقتضي أن لها موضعاً. فأما مكي فقال في قوله تعالى ﴿كَتَبَ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةَ لِيَجْمعَنَّكُمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾<sup>۱</sup> إن ليجمعنكم بدل من الرحمة، وقد سبقه إلى هذا الإعراب غيره، ولكنه زعم أن اللام بمعنى أن المصدرية وأن من ذلك ﴿ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتِ لَيْسُ جُنَّةً﴾<sup>۲</sup> أي أن يسجنوه، ولم يثبت مجيء اللام مصدرية، وخلط مكي فأجاز البدلية مع قوله إن اللام لام جواب القسم، والصواب أنها لام الجواب، وأنها منقطعة

۱. الأنعام (۶) الآية ۵۴.

۲. يوسف (۱۲) الآية ۳۵.



مما قبلها إن قدر قسم، أو متصلة به اتصال الجواب بالقسم إن أجري «بدا» مجرى أقسم كما أجري علم في قوله:

و لقد علمت لتأتين منيتي .....

و أما أبو البقاء فإنه قال في قوله ﴿لَمَّا آتَيْتُكُم مِّن كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ﴾<sup>١</sup> الآية: من فتح اللام ففي «ما» وجهان:

أحدهما: أنها موصولة مبتدأ، والخبر إما ﴿مِّن كِتَابٍ﴾ أي لذي آتيكموه من الكتاب، أو ﴿لَتُؤْمِنَنَّ بِهِ﴾، واللام جواب القسم؛ لأن أخذ الميثاق قسم، و«جاءكم» عطف على «آتيتكم»، والأصل: ثم جاءكم به، فحذف عائد ما، أو الأصل مصدق له، ثم ناب الظاهر عن المضمر، أو العائد ضمير «استقر» الذي تعلق به مع.

والثاني: أنها شرطية واللام موطئة، وموضع «ما» نصب بآتيت، والمفعول الثاني ضمير المخاطب، و«من كتاب» مثل من آية في ﴿مَا نَنْسَخُ مِنْ آيَةٍ﴾<sup>٢</sup> انتهى. ملخصاً وفيه أمور.

أحدها: أن إجازته كون «من كتاب» خبراً، فيه الإخبار عن الموصول قبل كمال صلته؛ لأن «ثم جاءكم» عطف على الصلة.

الثاني: أن تجويزه كون «لتؤمنن» خبراً مع تقديره إياه جواباً لأخذ الميثاق يقتضي أن له موضعاً، وأنه لا موضع له، وإنما كان حقه أن يقدره جواباً لقسم محذوف، ويقدر الجملتين خبراً، وقد يقال: إنما أراد بقوله «اللام جواب القسم» لأن أخذ الميثاق قسم» أن أخذ الميثاق دال على جملة قسم مقدرة، ومجموع الجملتين الخبر، وإنما سمى «لتؤمنن» خبراً؛ لأنه الدال على المقصود بالأصالة، لا أنه وحده هو الخبر بالحقيقة وأنه لا قسم مقدر، بل أخذ الله ميثاق النبيين هو جملة القسم، وقد يقال:

١. آل عمران (٣) الآية ٨١.

٢. البقرة (٢) الآية ١٠٦.

لوأراد هذا لم يحصر الدليل فيما ذكره؛ للاتفاق على أن وجود المضارع مفتتحاً بلام مفتوحة مختتماً بنون مؤكدة دليل قاطع على القسم، وإن لم يذكر معه أخذ الميثاق أو نحوه.

والثالث: أن تجويزه كون العائد ضمير استقر يقتضي عود ضمير مفرد إلى شيئين معاً، فإنه عائد إلى الموصول.

والرابع: أنه جوّز حذف العائد المجرور مع أن الموصول غير مجرور، فإن قبل: اكفني بكلمة «به» الثانية فيكون كقوله:

ولو أن ما عالجتُ لين فوادها فقسا استلین به للآن الجندلُ

قلنا: قد جوّز على هذا الوجه عود «به» المذكورة إلى الرسول، لا إلى ما.

والخامس: أنه سمى ضمير «آتيتکم» مفعولاً ثانياً، وإنما هو مفعول أول.

برای مکی و ابو البقاء اشتباهی در جمله جواب قسم رخ داده است، چون برای جمله قسم اعرابی در نظر گرفته که اقتضا دارد آن جمله محلی از اعراب داشته باشد، اما مکی در آیه: ﴿كَتَبَ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةُ لِيَجْمَعَ كُفُّكُمْ﴾ گفته: «ليجمعنکم» در عین این که جواب قسم است بدل از «الرحمة» نیز می باشد، پس جمله باید منصوب باشد. قبل از او دیگران هم همین اعراب را در جمله مذکور گفته اند، ولی آنها خیال کرده اند که لام در آن به معنای ان مصدریّه است و نیز در آیه: ﴿ثُمَّ بَدَأْ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتِ لَيْسُ جُنْتَهُ﴾ گفته اند: لام به معنای ان مصدری است، یعنی: «ان یسجنوه» اما این احتمال مردود است، زیرا لام به این معنا ثابت نشده است. یعنی لام مصدریّه نداریم. اما قول مکی (جمله مذکور را، هم بدل و هم جواب قسم گرفته) مخلوط بین دو قول کرده است، یعنی بدلیت را از قول آنهایی گرفته است که لام را به معنای ان می دانند و جواب قسم بودن را از نحو یون استفاده کرده است، اما قول حق این است که لام برای جواب

قسم باشد و جمله «ليجمعنكم» از ما قبل خود منقطع گردد، البته در صورتی که قبل از لام جمله قسم در تقدیر شود. بنابراین جمله قسم و جوابش از ما قبل خود منقطع است. در آیه: ﴿لَيَجْمَعَنَّكُمْ﴾ و آیه: ﴿لَيَسْجُنَنَّ﴾ از ما قبل خود و «بدا لهم» و «كتب على نفسه الرحمة» منقطع است و در آیه دوم بقاء از افعال قلوب بوده و ممکن است به منزله قسم باشد و احتیاج به تقدیر قسم نباشد، همان طوری که علم در قول شاعر «ولقد علمت لتأتين مني» به معنای قسم آمده است، در این صورت جمله به منزله جواب قسم متصل به جمله بدا خواهد بود.

اما اشتباه ابو البقاء در آیه: ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَتَنْصُرُوهُ﴾ که گفته: کسانی که لام را در «لما» مخفف خوانده‌اند، در کلمه ما دو وجه احتمال داده می‌شود:

۱. ما موصوله و مبتداء باشد و خبرش ممکن است «من الكتاب» باشد، یعنی «الذي آتيتكم من الكتاب» و «آيتيموه» صله موصول می‌شود و «من الكتاب» خبر مبتدا. دیگر این که خبر مبتدا «لتؤمنن» باشد و لام در «لتؤمنن» لام قسم و «جائكم» عطف بر «آيتيتكم» است که در اصل «ثم جائكم» بوده و ضمیری که به ما موصوله برمی‌گردد حذف شده است. «مصدق» در اصل «مصدق له» بوده است که ضمیر له به ما بر می‌گردد. سپس ضمیر حذف شده و اسم ظاهر (ما) جانشین ضمیر شده است. مع ظرف بوده و متعلق به «استقر» و ضمیر مستتر در آن به ما بر می‌گردد و ضمیر رابط است.

۲. ما شرطیه و لام در «لما» موطئه برای قسم باشد. در این صورت موضع ما نصب است بنابر این که مفعول اول «آیت» باشد و مفعول دوم آن ضمیر خطاب است و جمله «من کتاب» مثل جمله «من آیه» است در آیه: ﴿مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ﴾ است، یعنی من در هر دو یک معنا دارد. انتهی کلام ابو البقاء.

- در کلام او پنج اعتراض وجود دارد:

۱. اگر «من کتاب» خبر ما موصوله باشد لازم می‌آید که خبر موصول قبل از صله ذکر شود، چون «آتیتکم» صله بوده و جمله «لتؤمنن» عطف بر آن است و چون معطوف در حکم معطوف علیه است پس «لتؤمنن» هم صله است که بعد از خبر موصول ذکر شده است، در حالی که باید ابتدا صله موصول ذکر شود و آن‌گاه خبرش.

۲. بنابر این که «لتؤمنن» خبر ما موصول باشد، لازم می‌آید که جمله جواب قسم محلی از اعراب داشته باشد، چون «لتؤمنن» جواب قسم (اخذنا) است، در حالی که جواب قسم محلی از اعراب ندارد. حق مطلب این بود که جواب قسم محذوف باشد تا بتوانیم مجموع جمله قسم و جوابش را خبر مبتدا قرار دهیم.

بعضی گفته‌اند: مراد ابو البقاء از عبارت: «اللام جواب القسم لان أخذ الميثاق قسم» این است که اخذ میثاق بر جمله قسم مقدره دلالت دارد و مجموع دو جمله قسم و خبر قسم، خبر مبتداست و این که جمله «لتؤمنن» را خبر مبتدا گرفته برای این است که آن جمله بر مقصود دلالت می‌کند، چون قسم تأکید برای جواب است، نه جواب خبر. البته امکان دارد که جمله قسم «اخذ میثاق» باشد بدون این که جمله قسم در تقدیر گرفته شود. عبارت: «و قد يقال لو اراد...» در جواب این احتمال گفته شده است که اگر مراد ابو البقاء این باشد که قسم مقدر است باید دلیل محکم‌تری ذکر می‌کرد که لام و نون تأکید باشد، نه «اخذ میثاق». پس مرادش از ذکر «اخذ میثاق» همان قسم است، نه دلالت بر حذف قسم.

۳. ابی البقاء ضمیر مستتر در استقر را که «معکم» متعلق به آن است را به ما بر می‌گرداند و لازم می‌آید که ضمیر مفرد به دو چیز برگردد: «لما معکم» و «لما آتیتکم».

٤. ابوالبقاء حذف ضمير رابط موصول را با حرف جرش جایز دانسته است، در حالی که قاعده در حذف ضمیر رابط موصول با حرف جر این است که موصول، مجرور به آن حرف باشد؛ مثل: «مررت بالذی مرّ زید» ای: «مرّ زید به»، و اگر گفته شود به ضمیر مذکور «لتؤمنن» اکتفا شده، نظیر قول شاعر است که گفته: «ولو أن ما عالجت لین فنوادها...»؛ اگر آن چه به آن معالجه کردم نرم شدن دل محبوبه را سپس آن دل سخت شد... «أستلین» فعل ماضی مجهول، «قسا» فعل ماضی و «جندل» به معنای سنگ است.

شاهد مثال در حذف ضمیر مجرور عاید در «عالجت» است که تنها به ذکر آن در «أستلین به» اکتفا شده است؛ همان طور که در آیه مذکور به ضمیر «لتؤمنن به» اکتفا شده است، ولی اشکال این است که احتمال دارد ضمیر «به» به رسول برگردد، نه به موصول. و لذا ممکن نیست که در حذف ضمیر رابط تنها به آن ضمیر اکتفا شود.

٥. ضمیر خطاب در «آیتیکم» مفعول است، در حالی که ابو البقاء مفعول دوم حساب کرده است.

## مسألة

زعم الأخفش في قوله:

إذا قال: قذني، قال بالله حلفاً  
لِتُغْنِي عني ذَا إِنَائِكَ أَجْمَعاً  
أن «لتغني جواب القسم، وكذا قال في ﴿وَلِتَصْغِي إِلَيْهِ أَفِيدَةُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ﴾<sup>١</sup> لَأَن قَبْلَهُ ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا﴾<sup>٢</sup> الآية، وليس فيه ما يكون ﴿وَلِتَصْغِي﴾ معطوفاً عليه، والصواب خلاف قوله، لأن الجواب لا يكون إلا جملة، ولام

١. الأنعام (٦) الآية ١١٣.

٢. الأنعام (٦) الآية ١١٢.

كي وما بعدها في تأويل المفرد، وأما ما استدل به فمتعلّق اللام فيه محذوف، أي لتشرّبني لتغني عني، وفعلنا ذلك لتصغى.

الجملة الخامسة: الواقعة جواباً لشرط غير جازم مطلقاً، أو جازم ولم تقترن بالفاء ولا بإذا الفجائية، فالأول جواب لو ولولا ولمّا وكيف. والثاني نحو «إِنْ تَقُمْ أَقُمْ، وَإِنْ قَمْتَ قَمْتُ» أما الأول، فلظهور الجزم في لفظ الفعل، وأما الثاني، فلأن المحكوم لموضعه بالجزم الفعل، لا الجملة بأسرها.

الجملة السادسة: الواقعة صلة لاسم أو حرف، فالأول نحو «جاء الذي قام أبوه» فالذي في موضع رفع، والصلة لا محل لها، وبلغني عن بعضهم أنه كان يُلقّن أصحابه أن يقولوا: إن الموصول وصلته في موضع كذا، محتجاً بأنهما ككلمة واحدة، والحق ما قدمت لك، بدليل ظهور الإعراب في نفس الموصول في نحو «ليقيم أيّهم في الدار، ولألزم أيّهم عندك، و امرر بأيّهم هو أفضل» وفي التنزيل ﴿رَبَّنَا أَرِنَا الَّذِينَ اصَّلَانَا﴾<sup>١</sup> وقرئ ﴿أَيُّهُمْ أَشَدُّ﴾<sup>٢</sup> بالنصب، وروي:

إذا ما لقيت بنى مالك      فسلم على أيّهم أفضل

بالخفض، وقال الطائي:

فإمّا كرام موسرون لقيتهم      فحسبي من ذي عندهم ما كفانيا

و قال العقيلي:

نحنُ اللّذون صَبَّحوا الصباحا      يوم النخيل غارة ملحاحا

و قال الهذلي:

هُمُ اللّاؤونَ فكوا الغلّ عني

والثاني نحو «أعجبني أن قمت، أو ما قمت» إذا قلنا بحرفية ما المصدرية، وفي

١. فصلت (٤١) الآية ٢٩.

٢. مريم (١٩) الآية ٦٩.

هذا النوع يقال: الموصول وصلته في موضع كذا، لأن الموصول حرف فلا إعراب له لا لفظاً ولا محلاً، وأما قول أبي البقاء في ﴿يَمَّا كَانُوا يَكْذِبُونَ﴾<sup>۱</sup>: إن ما مصدرية وصلتها «يكذبون» وحكمه مع ذلك بأن يكذبون في موضع نصب خبراً لكان، فظاهرة متناقضة، ولعل مراده أن المصدر إنما ينسبك من ما ويكذبون، لا منها ومن كان، بناء على قول أبي العباس وأبي بكر وأبي عليّ وأبي الفتح و آخرين: إن كان الناقصة لا مصدر لها.

الجملة السابعة: التابعة لما لا محل له نحو «قام زيد ولم يقم عمرو» إذا قدرت الواو عاطفة، لا واو الحال.

اخفش گمان کرده است که جمله «لتغنى» در قول شاعر: «اذ قال قدنى قلت...» جواب قسم است و معنای شعر در حرف «لام» گذشت و در این جا شاهد در جمله «لتغنى» است که اخفش گفته: جواب قسم است. هم چنین در آیه شریفه: ﴿وَلِتَصْغَىٰ إِلَيْهِ أَفْئِدَةُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ وَلِيَرَوْهُ وَليَقْتَرِفُوا مَا هُمْ مُقْتَرِفُونَ﴾ گفته: جمله «لتصغى» جواب قسم است، زیرا در آیه ما قبل ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا﴾ خبری که «و لتصغى» عطف بر آن باشد وجود ندارد. پس باید واو برای قسم باشد که «مقسم به» و لام جواب قسم محذوف است، ولی حق این است که «ولتصغى» چون تأویل به مفرد می رود نمی تواند جواب قسم باشد و نبودن جمله معطوف علیه دلیل بر اثبات قول او نمی شود، زیرا متعلق لام جاره محذوف است که در بیت «لتشربن» و در آیه ﴿وَفَعَلْنَا ذَلِكَ﴾ می باشد و در این هنگام عطف بر متعلق خواهد بود.

پنجم: جمله ای که محلی از اعراب ندارد جزای شرط است، در صورتی که شرط به طور مطلق جازم نباشد و مقترن به فاء و اذا فجائیة هم نشود؛ مثل: لو، لولا، لوما، لَمَا،

کیف و اسما و حروف شرطی که جازم نیستند. پس جواب شرط محلی از اعراب ندارد.

مثال دوم (جازم باشند بدون فاء و إذا فجائیه): «ان تقم اقم و ان قمت قمت»  
 مثال دوم این که جزا عبارت است از مجموع فعل و فاعل و آن چه محلاً مرفوع است. در نزد بعضی جمله جزا مطلقاً محلی از اعراب ندارد؛ چه آن دو شرط باشد یا نباشد.

ششم: جمله جزای شرط است که شرط جازم نباشد؛ مثل آن جایی که شرط بالو، لولا، لَمَا و کیف حاصل می‌شود، چون شرط جازم نیست پس جواب شرط هم محلی از اعراب ندارد یا این که شرط جازم باشد، ولی جواب مقترن به إذا فجائیه شود و بعد آن هم نباشد؛ مثل: «ان تقم اقم» و «ان قمت قمت» در مثال اول «ان تقم اقم» ان فقط لفظ فعل مضارع را مجزوم کرده، اما در مثال دوم «ان قمت قمت» ظاهراً ان فعل شرط را محلاً مجزوم کرده، نه جزا را.

جمله هفتم صله است. اعم از این که موصول اسمی باشد یا حرفی؛ مثل: «جاء الذی قام ابوه» جمله «قام ابوه» صله است و محلی از اعراب ندارد. بعضی از نحویون به اصحاب خود تلقین می‌کردند که صله و موصول در موضع رفع اند، بنابر ابتدا، چون مانند کلمه واحدند، اما حق این است که صله محلی از اعراب ندارد، چون اعراب در خود موصول ظاهر می‌شود؛ مثل: «یقم اَیْهم فی الدار» در این جمله «ای» موصول و فاعل «یقم» و مرفوع است و قولهم: «امرر بأیْهم هو افعِل» موصول مجرور است و آیه: ﴿رَبَّنَا ارِنَا الَّذِیْنَ اَضَلَّانَا﴾ «الذین» تشبیه الذی است که اعراب بر آن ظاهر شده است، چون مفعول دوم «ارنا» می‌باشد. [شایان ذکر است که در تمام قرآن فقط در همین جا تشبیه الذی آمده است.] برخی در آیه: ﴿اَیُّهُمْ اَشَدُّ عَلَی الرَّحْمَنِ عِتِیًّا﴾ اعراب «ای» را به نصب ظاهر کرده‌اند. شاعر طائی نیز گفته است:



اما كرام موسرون أتيتهم محبى      من ذى عندهم ما كفانيا

و اما کدام قوم با کرامتی که یسار داشتند به سوى آنها آمدم پس کفایت می کند ما را از آنچه نزد آنها است.

در این بیت «ذی» به معنای «الذی» بوده و اعرایش جرّ به یاء ظاهر گردیده است هم چنین قول عقیلی؛ «نحن الذون صَبَحُوا الصُّبْحَ...» «نحن» مبتدا و «الذون» خبرش. هذلی هم گفته: «هم اللاؤون فكوا الغل غنى...» آنها آن چنان کسانی هستند که باز کردند غل را من در بلد مرو شاه جهان و آنها به منزله بال من هستند. شاهد در «اللاؤون» است که اعرایش به واو ظاهر گردیده است.

مثال دوم (موصول حرفی باشد): «اعجبني ان قمت أو ما قمت» در صورتی که ما مصدریه باشد جمله «قمت» صله ان واقع می شود و محلی از اعراب ندارد. در مواردی مثل این نوع، گفته می شود که صله و موصول در موضع فلان اعراب هستند و این تعبیر حتی در این جا هم درست نیست، زیرا موصول حرف است و حرف نمی تواند موضعی از اعراب داشته باشد. اما قول ابی البقاء در آیه: ﴿يَا كَانُوا يَكْذِبُونَ﴾ که گفته: ما مصدریه است و صله اش «یکذبون» در محل نصب می باشد، البته بنابر این که خبر کان باشد این کلام در ظاهر تناقض دارد، زیرا صله موضعی از اعراب ندارد و شاید مرادش این باشد که صله و موصول تأویل به مصدر می رود و مراد از صله ما «یکذبون» است، نه فعل «کانوا» که به منزله «کان» ناقصه استعمال شده و دارای اسم و خبر باشد، زیرا «کان» ناقصه بنابر قول ابی العباس، ابن بکر، ابی علی، ابی الفتح و دیگران مصدر ندارد، چون فقط رابط بین مبتدا و خبر است، پس نمی تواند صله موصول واقع شود.

جمله هشتم که محلی از اعراب ندارد جمله ای است که تابع یکی از جمله های بی محل باشد؛ مثل: «اقام زيد و لم يقم عمرو» جمله اول مستأنفه است که محلی از

اعراب ندارد و جمله دوم (لم یقم عمرو) عطف بر آن است. البته این در صورتی است که «واو» عاطفه باشد، ولی اگر واو حالیه باشد، جمله دوم، حالیه خواهد بود که محلی از اعراب دارد.

### الجملة التي لها من الإعراب

و هي أيضاً سبع:

الجملة الأولى: الواقعة خبراً، وموضعها رفع في بابي المبتدأ وإِنَّ، ونصب في بابي كان وكاد، واختلف في نحو «زَيْدٌ اضْرِبْهُ، وعمرو هَلْ جَاءَكَ» فقيل: محل الجملة التي بعد المبتدأ رفع على الخبرية، وهو صحيح، وقيل: نصب بقول مضمَر هو الخبر، بناء على أن الجملة الإنشائية لا تكون خبراً وقد مر إبطاله.

الجملة الثانية: الواقعة حالاً، وموضعها نصب، نحو ﴿وَلَا تَمَنَّوْا أَنْ تَكُنَّ تَسْتَكْثِرُونَ﴾<sup>۱</sup> ونحو ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى﴾<sup>۲</sup>، ﴿قَالُوا أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً﴾<sup>۳</sup> ومنه ﴿مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ ذِكْرٍ مِنْ رَبِّهِمْ مُحَدَّثٍ إِلَّا اسْتَمَعُوهُ وَهُمْ يَلْعَبُونَ﴾<sup>۴</sup> فجملة استمعوه حال من مفعول يأتيهم، أو من فاعله، وقرئ «محدثاً» لأن الذكر مختص بصفته مع أنه قد سبق بالنفي؛ فالحالان على الأول - وهو أن يكون استمعوه حالاً من مفعول يأتيهم - مثلهما في قولك «ما لقي الزَّيْدِينَ عمرو مُصْعَدًا إِلَّا مُنْحَدِرِينَ» وعلى الثاني - وهو أن يكون جملة استمعوه حالاً من فاعل يأتيهم - مثلهما في قولك «ما لقي الزَّيْدِينَ عمرو رَاكِبًا إِلَّا ضَاكِحًا» وأما «وهم يلعبون» فحال من فاعل «استمعوه» فالحالان

۱. المدثر (۷۴) الآية ۶.

۲. النساء (۴) الآية ۴۳.

۳. الشعراء (۲۶) الآية ۱۱۱.

۴. الأنبياء (۲۱) الآية ۲ و ۳.

متداخلتان، ولاهية: حال من فاعل «يلعبون» وهذا من التداخل أيضاً، أو من فاعل «استمعوه» فيكون من التعدد لا من التداخل.

ومن مثل الحالية أيضاً قوله عليه الصلاة والسلام «أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد» وهو من أقوى الأدلة على أن انتصاب «قائماً» في «ضربي زيداً قائماً» على الحال، لا على أنه خبر لكان محذوفة؛ إذ لا يقتزن الخبر بالواو وقولك «ما تكلم فلان إلا قال خيراً»، كما تقول «ما تكلم إلا قائلاً خيراً»، وهو استثناء مفرغ من أحوال عامة محذوفة، و قول الفرزدق:

بأيدي رجالٍ لم يشيئوا سيوفهم      و لم تكثر القتلى بها حين سلت  
لأن تقدير العطف مفسد للمعنى، وقول كعب رضي الله عنه:  
شجت بذي شبم من ماء محنية      صافٍ بأبطح أضحى وهو مشمول  
وأضحى تامة.

الجملة الثالثة: الواقعة مفعولاً ومحلها النصب إن لم تُنب عن فاعل، وهذه النيابة مختصة باب القول نحو «ثم يُقال هذا الذي كنتم به تكذبون»<sup>١</sup> لما قدمناه من أن الجملة التي يُراد بها لفظها تنزل منزلة الأسماء المفردة.

قيل: وتقع أيضاً في الجملة المقرونة بمعلّق، نحو «علم أقام زيد» وأجاز هؤلاء وقوع هذه فاعلاً، وحملوا عليه «وَتَبَيَّنَ لَكُمْ كَيْفَ فَعَلْنَا بِهِمْ»<sup>٢</sup>، «أَوْ لَمْ يَهْدِ لَهُمْ كَمْ أَهْلَكْنَا»<sup>٣</sup>، «ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتِ لَيْسَجُنَّه»<sup>٤</sup> والصواب خلاف ذلك، وعلى قول هؤلاء فيزاد في الجمل التي لها محل الجملة الواقعة فاعلاً.

١. المطففين (٨٣) الآية ١٧.

٢. إبراهيم (١٤) الآية ٤٥.

٣. السجدة (٣٢) الآية ٢٦.

٤. يوسف (١٢) الآية ٣٥.

فإن قلت: وينبغي زيادتها على ما قدمت اختياره من جواز ذلك مع الفعل القلبی المعلق بالاستفهام فقط نحو «ظهر لي أقام زيد».

قلت: إنما أجزت ذلك على أن المسند إليه مضاف محذوف، لا الجملة. و تقع الجملة مفعولاً في ثلاثة أبواب:

أحدها: باب الحكاية بالقول أو مرادفه؛ (فالأول) نحو «قال إني عبدُ الله»<sup>١</sup> وهل هي مفعول به أو مفعول مطلق نوعي كالقرفصاء في «قعد القرفصاء» إذ هي دالة على نوع خاص من القول؟ فيه مذهبان ثانيهما اختيار ابن الحاجب قال: والذي غر الاكثرين أنهم ظنوا أن تعلق الجملة بالقول كتعلقها بعلم في «علمت لزيد منطلق» وليس كذلك لأن الجملة نفس القول والعلم غير المعلوم فافترقا، انتهى. والصواب قول الجمهور؛ إذ يصح أن يخبر عن الجملة بأنها مقولة كما يخبر عن زيد من «ضربتُ زيداً» بأنه مضروب، بخلاف القرفصاء في المثال؛ فلا يصح أن يخبر عنها بأنها مقودة؛ لأنها نفس القعود، وأما تسمية النحويين الكلام قولاً فكتسميتهم إياه لفظاً، وإنما الحقيقة أنه مقول وملفوظ.

والثاني: نوعان: ما معه حرف التفسير كقوله:

وَتَرَمِينِي بِالطَّرْفِ أَي أَنْتَ مَذْنُبٌ وَتَقْلِينِي لَكِنْ إِيَّاكَ لَا أَقْلِي  
وقولك «كتبتُ إليه أن افعل» إذا لم تقدر باء الجرّ، والجملة في هذا النوع مفسرة للفعل فلاموضع لها.

وما ليس معه حرف التفسير نحو «وَوَصَّى بِهَا إِبْرَاهِيمُ بَنِيهِ وَيَعْقُوبُ يَا بَنِيَّ إِنَّ اللَّهَ  
أَصْطَلَىٰ لَكُمْ آلَ الدِّينِ»<sup>٢</sup> ونحو «وَنَادَىٰ نُوحٌ أُمَّتَهُ وَكَانَ فِي مَعْزِلٍ يَا بَنِيَّ أَرْكَبْ مَعَنَا»<sup>٣</sup> وقراءة

١. مريم (١٩) الآية ٣٠.

٢. البقرة (٢) الآية ١٣٢.

٣. هود (١١) الآية ٤٢.

بعضهم ﴿قَدَعَا رَبَّهُ أَنِّي مَغْلُوبٌ فَانتَصِرُ﴾<sup>١</sup> بكسر الهمزة وقوله:

رَجُلَانِ مِنْ مَكَّةَ أَخْبَرَانَا      إِنَّا رَأَيْنَا رَجُلًا عُرِيَانَا

روي بكسر «أَنَّ» فهذه الجملة في نصب اتفاقاً، ثم قال البصريون: النصب بقول مقدر، وقال الكوفيون: بالفعل المذكور، ويشهد للبصريين التصريح بالقول في نحو ﴿وَنَادَى نُوحٌ رَبَّهُ فَقَالَ رَبِّ إِنَّ ابْنِي مِنْ أَهْلِي﴾<sup>٢</sup> ونحو ﴿إِذْ نَادَى رَبَّهُ نِدَاءً خَفِيًّا﴾ \* قَالَ رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي<sup>٣</sup> وقول أبي البقاء في قوله تعالى:

﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِ كَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ﴾<sup>٤</sup> إن الجملة في موضع نصب بيوصي، قال: لأن المعنى يفرض لكم أو يشرع لكم في أمر أولادكم، إنما يصح هذا على قول الكوفيين، وقال الزمخشري: إن الجملة الأولى إجمال، والثانية تفصيل لها، وهذا يقتضي أنها عنده مفسرة ولا محل لها، وهو الظاهر.

جملة هایی که محلی از اعراب دارند نیز هفت قسم اند اول: جمله ای که خبر واقع می شود، حال اگر در باب ابتدا باشد در محل رفع و اگر در باب ان باشد منصوب است؛ مثل: «زید ضرب» و «ان زیداً قام» و اما در باب «کان» و «کاد» محل جمله خبر، نصب است؛ مانند: «کان زید يأکل» و «کاد زید يقوم»، زیرا خبر در این دو باب باید منصوب باشد و در جمله «زیداً ضربه» و «عمر و هل جائک» که جمله خبر فعل امر و استفهام است دو قول وجود دارد: محلاً منصوب باشد، بنابر خبریه و قول صحیح نیز همین است و این که محل جمله انشائیة نصب است بنا به تقدیر فعل از ماده «قول» ای: «زید

١. القمر (٥٤) الآية ١٠.

٢. هود (١١) الآية ٤٥.

٣. مريم (١٩) الآية ٣ - ٤.

٤. النساء (٤) الآية ١١.



يلعبون» حال می باشد پس هر دو حال با هم تداخل می کنند و اگر حال از فاعل «استمعوه» باشد از نوع حال متعدد خواهد بود، نه متداخلین و در مواردی هم جمله حال آمده است؛ مثل حدیث: «اقرب ما يكون العبد من ربه و هو ساجد» اقرب افعال التفصیل، ما مصدریه است، یعنی: «اقرب اکوان العبد حاصل من ربه» بنابراین «من ربه» متعلق به «حاصل» است و جمله «هو ساجد» حال از عبد می باشد. بنابراین ترکیب به منزله «ضربی زیداً قائماً» می شود، زیرا در حدیث افعال التفصیل اضافه شده است و جمله «هو ساجد» به منزله قائماً است که در مثال مذکور، حال واقع شده است. از این منظر فهمیده می شود که «قائماً» باید منصوب باشد، زیرا در نظیرش «قائماً» به منزله «هو ساجد» است که قطعاً جمله، حالیه است، پس «قائماً» خبر از کان محذوفه نیست، زیرا جمله ای که خبر «کان» باشد مقرون به «واو» نمی شود. عبارت: «و قولك ما تكلم فلان» عطف بر جمله امام علیه السلام است، یعنی در مثال هم جمله «آلاً خيراً» حال است. پس مثل این است که گفته شود: «ما تكلم فلان في حال الآ في حال كونه قائلاً خيراً» و جمله حال استثنای مفرغ است، چون مستثنا منه (حال) محذوف است و در عبارت: «من احوال عامه» «احوال» جمع حال بوده و مراد حال عمومی او است.

مثال دیگر قول فرزدق است: «بأیدی رجال لم یثیموا سیوفهم...» تفسیر شعر در حرف واو گذشت و در این جا شاهد در جمله «و لم تكثر» است که حال برای فاعل «یثیموا» می باشد. مثال دیگر قول کعب بن زهیر است: «شجّت بذی شبم من ماء...» شاهد در جمله «هو مشمول» است که حال برای «ماء» است و فعل «أضحی» تامه استعمال شده است.

سوم: جمله ای که مفعول واقع شود و محلش بنابر مفعول بودن، نصب است، در صورتی که نایب فاعل واقع نمی شود و گر نه اختصاص به باب «قال» دارد و در جای دیگر نایب فاعل واقع نمی شود، مثل: «هَذَا الَّذِي كُنْتُمْ بِهِ تُكَذِّبُونَ» جمله «هَذَا الَّذِي

نایب فاعل است، چون مراد، لفظ است که به منزله اسم مفرد می‌باشد و اگر مراد، معنای جمله باشد نایب فاعل واقع نمی‌شود. بعضی گفته‌اند: اگر در جمله‌ای حروف معلقه مثل استفهام باشد می‌تواند نایب فاعل قرار گیرد، مانند: «علم أقام زید» که جمله «أقام زید» نایب فاعل است. حتی گفته‌اند: فاعل هم واقع می‌شود. در آیه: ﴿وَتَبَيَّنَ لَكُم كَيْفَ فَعَلْنَا بِهِمْ﴾ گفته‌اند: جمله «كيف فعلنا» فاعل «تبين» است. هم چنین در آیه: ﴿أَوْ لَمْ يَهْدِ لَهُمْ كَمْ أَهْلَكْنَا﴾ گفته‌اند: جمله «كم اهلكنا» فاعل «لم يهد» می‌باشد و در آیه: ﴿ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتِ لَيْسَجُنَّهٗ﴾ گفته‌اند: جمله «ليسجننه» فاعل «بدا» می‌باشد چون لام معلق بر او داخل شده است.

ولکن قول صواب خلاف این است و در موارد مذکره فاعل ضمیر هو است که به مصدر فعل بر می‌گردد و اگر قول آنها صحیح باشد باید یک جمله بر جمله‌هایی که محلی از اعراب دارند بیفزایند که فاعل باشد. حال اگر گفته شود: بعضی گفتند که جمله مذکور می‌تواند فاعل فعل قلبی (علم، بدا) و نحو آنها باشد، حتماً محلی از اعراب دارند. جواب این که در افعال قلبی، جمله، فاعل نیست بلکه مضاف در تقدیر گرفته می‌شود. پس جمله «علم أقام زید» تقدیر «علم جواب اقام زید» است.

بنابراین در سه مورد، جمله به منزله مفعول قرار می‌گیرد:

مورد اول: باب حکایت، در ماده «قول» یا مرادف با آن، مثال اول آیه: ﴿قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ آتَانِيَ الْكِتَابَ﴾ جمله «إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ» مفعول «قال» است و در این که مفعول مطلق است یا مفعول به، اختلاف است؛ اگر مفعول مطلق باشد افاده نوع می‌دهد؛ همان طوری که در جمله «قعد القرفصاء» ای «قعدة القرفصاء» که نشستن مخصوصی است مفعول مطلق افاده نوع می‌کند و در جمله محکی هم نوع خاصی از قول بیان می‌کند. ابن حاجب همین قول را اختیار کرده است، اما اکثر نحوین قول اول (مفعول به) را اختیار کرده‌اند. ابن حاجب گفته: آن چه نحوین را مغرور کرده این که خیال کرده‌اند



تعلق جمله به «قول» مثل تعلق جمله به «علم» است در «علمت لزید منطلق» و چون جمله «لزید منطلق» مفعول به است، باید در این جا هم جمله مفعول به باشد، ولی این دو مورد با هم فرق دارند، چون در مواردی مثل: «قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ» جمله مفعول خود قول است، پس می تواند مفعول مطلق باشد، به خلاف «لزید منطلق» که معلوم فعل است، نه نفس فعل. پس این دو جمله با هم فرق دارند، انتهی کلام ابن حاجب.

ولی قول صحیح همان قول جمهور است، چون اطلاق اسم مفعول بر جمله صحیح است، همان طوری که گفته می شود: «عمرو مضروب» در جمله «ضرب زید عمراً» به خلاف «القر فضاء» در «قعد القر فضاء» که صحیح نیست به آنها مقعوده گفته شود، زیرا «قر فضاء» نفس مصدر است و اما این که نحویون به جمله محکیه اطلاق مصدر (قول) می کند به اعتبار این است که مصدر به معنای اسم مفعول است؛ مثل لفظ که به معنای ملفوظ است. اما مثال مرادف قولی (مراد مصنف از الثانی همان است) بر دو نوع است:

(الف) تفسیر جمله با حرف تفسیر؛

(ب) بدون حرف تفسیر.

مثال اول: قول شاعر: «و ترمیننی بالطرف ای انت مذنب...» تفسیر شعر در جمله مفسره گذشت. در این جا شاهد در جمله «انت مذنب» هست که مفعول «ترمیننی» واقع شده و در آن معنای قول وجود دارد. مثال دیگر: «کتبت الیه ان افعل» جمله «ان افعل» فعل امر است و مفعول «کتبت» که به آن تفسیر شده است.

این مثال در صورتی مربوط به بحث ما است که «باء» در تقدیر گرفته نشود، اگر گفته شود: «کتبت الیه بان افعل» مصدریه خواهد بود و جمله «افعل» محلی از اعراب ندارد. مثال دوم. (بدون حرف تفسیر باشد): «وَوَصَّىٰ بِهَا إِبْرَاهِيمُ بَنِيهِ وَيَعْقُوبُ يَا بَنِيَّ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ لَكُمُ الدِّينَ» و «وَنَادَىٰ نُوحٌ أَبْنَاهُ وَكَانَ فِي مَعْزِلٍ يَا بَنِيَّ أَرْكَبْ مَعَنَا»

که جمله «یا بنی» در آیه اول مفعول «وصی» است، چون «وصی» معنای «قول» دارد و در جمله دوم «یا بنی» الخ.

محکی فعل «نادی» است و آیه: ﴿فَدَعَا رَبَّهُ أَنِّي مَغْلُوبٌ فَانْتَصِرُ﴾ جمله «انی مغلوب» محکی و مفعول از فعل «فدعا» است و قول شاعر:

رجلان من مکه اخبر انا      انا رأينا رجل عُرِياناً

دو مرد از مکه به ما خبر دادند که ما دیدیم دو مرد برهنه عاری از لباس را.

جمله «أنا رأينا» در محل نصب است، بنابر این که مفعول دوم و سوم «اخبرنا» باشد و مفعول اولش ضمیر نا است. پس جمله‌هایی که در مثال‌های مذکور ذکر شده، بنابر مفعولیت در محل نصب است به اتفاق نحویون. پس در عامل نصب اختلاف است بصریون گفته‌اند: نصب جمله «يقول» مقدر است و تقدیر در شعر: «قال أنا رأينا» و در آیه: «قال انی مغلوب» و....

اما کوفیون می‌گویند: نصب جمله به فعل مذکور است، ولی این که در بعضی موارد تصریح به عامل قول شده، دلیل بر صحت قول بصریون می‌باشد؛ مانند: ﴿وَنَادَى نُوحٌ رَبَّهُ فَقَالَ رَبِّ إِنَّ آتِنِي مِنْ أَهْلِي﴾ «ان ابنی» مفعول است که منصوب «يقول» می‌باشد، گفته‌اند: در مواردی که «قول» ذکر نشده است، باید در تقدیر گرفته شود و در آیه: ﴿إِذْ نَادَى رَبَّهُ نِدَاءً خَفِيًّا \* قَالَ رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي وَاشْتَعَلَ الرَّأْسُ شَيْبًا﴾ جمله «رب انی» محکی «نادی» بوده و «قال» در اولش ذکر شده است و نیز آیه: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيْنِ﴾ ابی البقاء گفته: جمله دوم «لِلذکر الخ» در موضع نصب است، بنابر این که مفعول «یوحی» باشد، چون معنای «قول» که معنای «یشرع لکم» یا «يفرض لکم» در آن خوابیده، و همین قول صحیح است، بنابر قول کوفیون که نصب جمله را به فعل مذکور می‌دانند. اما بنا بر قول بصریون باید نصب جمله به «يقول» مقدر باشد، ای: «و يقول للذكر مثل حظ...» زمخشری جمله

دوم را تفصيل برای جمله اول می داند. بنابراین جمله «لذكر...» مفسر است که محلی از اعراب ندارد.

### تنبيهات

الأول: من الجمل المحكية ما قد يخفي ؛ فمن ذلك في المحكية بعد القول ﴿فَحَقَّ عَلَيْنَا قَوْلُ رَبِّنَا إِنَّا لَذَائِقُونَ﴾<sup>١</sup> والأصل إنكم لذائقون عذابي، ثم عدل إلى التكلم ؛ لأنهم تكلموا بذلك عن أنفسهم، كما قال:

ألم تر أني جوّ سويقاً بكيتُ فنادتني هنيئاً مالياً

والأصل: مالك، ومنه في المحكية بعد ما فيه معنى القول ﴿أَمْ لَكُمْ كِتَابٌ فِيهِ تَدْرُسُونَ﴾ \* إِنَّ لَكُمْ فِيهِ لَمَا تَخَيَّرُونَ<sup>٢</sup> أي تدرسون فيه هذا اللفظ، أو تدرسون فيه قولنا هذا الكلام، وذلك إما على أن يكونوا خطبوا بذلك في الكتاب على زعمهم، أو الأصل إن لهم لما يتخيرون، ثم عدل إلى الخطاب عند مواجهتهم، وقد قيل في قول تعالى ﴿يَدْعُوا لَمَنْ ضَرُّهُ أَقْرَبُ مِنْ نَفْعِهِ﴾<sup>٣</sup> إن يدعو في معنى يقول، مثلها في قول عنتر:

يدعون عنتر والرماح كأنها أشطانٌ بئرٍ في لبانٍ الأدهم

فيمن رواه «عنتر» على النداء، وإن «من» مبتدأ، و «لبئس المولى» خبره، وما بينهما جملة اسمية صلة، وجملة «من» و خبرها محكية ييدعو، أي إن الكافر يقول ذلك في يوم القيامة، وقيل: من مبتدأ حذف خبره: أي إلهه، وإن ذلك حكاية لما يقول في الدنيا، وعلى هذا فالأصل يقول: الوثن إلهه، ثم عبر عن الوثن بمن ضره

١. الصافات (٣٧) الآية ٣١.

٢. القلم (٦٨) الآية ٣٧ و ٣٨.

٣. الحج (٢٢) الآية ١٣.

أقربُ من نفعه، تشنيعاً على الكافر.

الثاني: قد يقع بعد القول ما يحتمل الحكاية وغيرها نحو «أَتَقُولُ موسى في الدَّارِ» فلك أن تقدر موسى مفعولاً أول و«في الدار» مفعولاً ثانياً على إجراء القول مجرى الظن، ولك أن تقدرهما مبتدأ وخبراً على الحكاية كما في قوله تعالى ﴿أَمْ تَقُولُونَ إِنَّ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ﴾<sup>١</sup> الآية، ألا ترى أن القول قد استوفى شروط إجرائه مجرى الظن ومع هذا جيء بالجملة بعده محكية.

الثالث: قد يقع بعد القول جملة محكية ولا عمل للقول فيها، وذلك نحو «أَوَّلُ قولي إني أحمدُ الله» إذا كسرت إنَّ، لأن المعنى أول قولي هذا اللفظ، فالجملة خبر لامفعول، خلافاً لأبي عليٍّ، زعم أنها في موضع نصب بالقول، فبقي المبتدأ بلا خبر فقدّر موجوداً أو ثابت، وهذا المقدّر يستغنى عنه، بل هو مفسد للمعنى، لأن «أول قولي إني أحمد الله» باعتبار الكلمات «إن» وباعتبار الحروف الهمزة فيفيد الكلام على تقديره الإخبار بأن ذلك الأول ثابت، ويقتضي بمفهومه أن بقية الكلام غير ثابت، اللهم إلا أن يقدر «أول» زائداً والبصريون لا يجيزونه، وتبع الزمخشري أبا علي في التقدير المذكور، والصوابُ خلاف قولهما، فإن فتحت فالمعنى حمد الله، يعني بأي عبارة كانت.

الرابع: قد تقع الجملة بعد القول غير محكية به، وهي نوعان:

محكية بقول آخر محذوف كقول تعالى ﴿فَإِذَا تَأَمَّرُونَ﴾<sup>٢</sup> بعد ﴿قَالَ أَلَمْ أَكُنْ مِنْ قَوْمِ فِرْعَوْنَ إِنَّ هَذَا لَسَاحِرٌ عَلِيمٌ﴾ لأن قولهم تم عند قوله ﴿مِنْ أَرْضِكُمْ﴾<sup>٣</sup> ثم التقدير:

١. البقرة (٢) الآية ١٤٠.

٢. الأعراف (٧) الآية ١١٠.

٣. الأعراف (٧) الآية ١٠٩ - ١١٠.

فقال فرعون بدليل ﴿قَالُوا أَرْجِهْ وَأَخَاهُ﴾<sup>١</sup> وقول الشاعر:

قالت له وهو بعيشِ ضنكٍ لا تكثرني لومي وخلي عنك

التقدير قالت له: أتذكر قولك لي ألوئك في الإسراف في الإنفاق: لا تكثرني لومي، فحذف المحكية بالمذكور، وأثبت المحكية بالمحذوف.

و غير محكية، وهي نوعان: دالة على المحكية، كقولك «قال زيدٌ لعمرٍ في حاتمٍ، أتظنُّ حاتمًا بخيلًا» فحذف المقول، هو «حاتم بخيل» مدلولاً عليه بجملة الإنكار التي هي من كلامك دونه، وليس من ذلك قوله تعالى: ﴿قَالَ مُوسَى أَتَقُولُونَ لِلْحَقِّ لَمَّا جَاءَكُمْ أَسِحَرُ هَذَا﴾<sup>٢</sup> وإن كان الأصل والله أعلم أتقولون للحق لما جاءكم هذا سحر، ثم حذفت مقالته مدلولاً عليها بجملة الإنكار، لأن جملة الإنكار هنا محكية بالقول الأول، وإن لم تكن محكية بالقول الثاني. وغير دالة عليه نحو ﴿وَلَا يَحْزُنْكَ قَوْلُهُمْ إِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا﴾<sup>٣</sup>، وقد مرّ البحث فيها.

الخامس: قد يوصل بالمحكية غير محكي، وهو الذي يسميه المحدثون مُدْرَجًا، ومنه ﴿كَذَلِكَ يَفْعَلُونَ﴾<sup>٤</sup> بعد حكاية قولها، هذه الجملة ونحوها مستأنفة لا يقدر لها قول.

\*\*\*

الباب الثاني: من الأبواب التي تقع فيها الجملة مفعولاً: باب ظن وأعلم، فإنها تقع مفعولاً ثانياً لظن وثالثاً لأعلم وذلك لأن أصلهما الخبر ووقوعه جملة سائغ كما مر وقد اجتمع وقوع خبري كان وإن والثاني من مفعولي باب ظن جملة في قول أبي

١. الأعراف (٧) الآية ١٠٩ - ١١١.

٢. يونس (١٠) الآية ٧٧.

٣. يونس (١٠) الآية ٦٥.

٤. النمل (٢٧) الآية ٣٤ و ٣٥.

ذؤیب:

فإن ترعمني كنتُ أجهلُ فيكمُ      فإني شربتُ الحلمَ بعدكُ بالجهلِ

الباب الثالث: باب التعليق، وذلك غير مختص بباب ظن، بل هو جائز في كل فعل قلبي، ولهذا انقسمت هذه الجملة إلى ثلاثة أقسام.

(أحدها): أن تكون في موضع مفعول مقيّد بالجار، نحو ﴿أَوْ لَمْ يَتَفَكَّرُوا مَا بِصَاحِبِهِمْ مِنْ جِنَّةٍ﴾<sup>١</sup>، ﴿فَلْيَنْظُرْ أَيُّهَا أَزْكَى طَعَامًا﴾<sup>٢</sup>، ﴿يَسْأَلُونَ أَيَّانَ يَوْمُ الدِّينِ﴾<sup>٣</sup> لأنه يقال: تفكّرت فيه، وسألت عنه، ونظرت فيه، ولكن علّقت هنا بالاستفهام عن الوصول في اللفظ إلى المفعول، وهي من حيث المعنى طالبة له على معنى ذلك الحرف.

و زعم ابن عصفور أنه لا يُعلّق فعل غير عِلِمَ وظَنَّ حتى يضمن معناه، وعلى هذا فتكون هذه الجملة ساذّة مسدّ المفعولين.

واختلف في قوله تعالى: ﴿إِذْ يُلْقُونَ أَفْلاَمَهُمْ أَيُّهُمْ يَكْفُلُ مَرْيَمَ﴾<sup>٤</sup> فقيل: التقدير ينظرون أيهم يكفل مريم، وقيل: يتعرّفون، وقيل: يقولون؛ فالجملة على التقدير الأول مما نحن فيه، وعلى الثاني في موضع المفعول به المُسَرَّح، أي غير المقيد بالجار، وعلى الثالث ليست من باب التعليق البتة.

(والثاني): أن تكون في موضع المفعول المسرح، نحو «عَرَفْتُ مَنْ أَبُوكَ» وذلك لأنك تقول: عرفت زيدا، وكذا «عَلِمْتُ مَنْ أَبُوكَ» إذا أردت علم بمعنى عرف، ومنه قول بعضهم:

أمانرى أيُّ برقيّ ها هنا

.....

١. الاعراف (٧) الآية ١٨٤.

٢. الكهف (١٨) الآية ١٩.

٣. الذاريات (٥١) الآية ١٢.

٤. آل عمران (٣) الآية ٤٤.

لأن رأى البصرية وسائر أفعال الحواس إنما تتعدى لواحد بلا خلاف، إلا «سمع» المعلقة باسم عين نحو «سَمِعْتُ زَيْدًا يَقْرَأُ» فقول: سمع متعدية لاثنين ثانيهما الجملة، وقيل: إلى واحد والجملة حال، فإن عقلت بمسموع فمتعدية لواحد اتفاقاً، نحو ﴿يَوْمَ يَسْمَعُونَ الصَّيْحَةَ بِالْحَقِّ﴾<sup>١</sup>.

وليس من الباب ﴿ثُمَّ لَنَنْزِعَنَّ مِنْ كُلِّ شِيعَةٍ أَيُّهُمْ أَشَدُّ﴾<sup>٢</sup> خلافاً ليونس؛ لأن «نزع» ليس بفعل قلبي، أي موصولة لا استفهامية، وهي المفعول، وضمته بناء لا إعراب، وأشد: خبر لهو محذوفاً، والجملة صلة.

(والثالث): أن تكون في موضع المفعولين، نحو ﴿وَلَنَعْلَمَنَّ أَيُّنَا أَشَدُّ عَذَابًا﴾<sup>٣</sup>، ﴿لَنَعْلَمَ أَيُّ الْحِزْبَيْنِ أَحْصَى﴾<sup>٤</sup>، ومنه ﴿وَسَيَعْلَمَ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيُّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾<sup>٥</sup> لأن أيّاً مفعول مطلق لينقلبون، لا مفعول به ليعلم؛ لأن الاستفهام لا يعمل فيه ما قبله، ومجموع الجملة الفعلية في محل نصب بفعل العلم.

ومما يوهمون في إنشاده وإعرابه:

سَتَعْلَمَ لَيْلَى أَيُّ دَيْنٍ تَدَايَنْتَ      وَ أَيُّ غَرِيمٍ لِلتَّقَاضِي غَرِيمُهَا

والصواب فيه نصب «أي» الثانية مبتدأ، و ما بعدها الخبر، والعلم معلق عن الجملتين المتعاطفتين الفعلية والاسمية.

واختلف في نحو «عَرَفْتُ زَيْدًا مَنْ هُوَ» فقول: جملة الاستفهام حال، ورُدَّ بأن الجمل الإنشائية لا تكون حالاً، وقيل: مفعول ثان على تضمين عَرَفَ معنى علم، ورُدَّ

١. ق. (٥٠) الآية ٤٢.

٢. مريم (١٩) الآية ٦٩.

٣. طه (٢٠) الآية ٧١.

٤. الكهف (١٨) الآية ١٢.

٥. الشعراء (٢٦) الآية ٢٢٧.

بأن التضمين لا ينقاس، وهذا التركيب مقيس، وقيل: بدل من المنصوب، ثم اختلف؛ فقيل: بدل اشتمال، وقيل: بدل كل، والأصل عرفت شأن زيد، وعلى القول بأن عرف بمعنى علم فهل يقال: إن الفعل مُعَلَّقٌ أم لا؟ قال جماعة من المغاربة: إذا قلت «علمتُ زيداً لأبوه قائم» أو «ما أبوه قائم» فالعامل معلق عن الجملة، وهو عامل في محلها النصب على أنها مفعول ثانٍ، وخالف في ذلك بعضهم؛ لأن الجملة حكمها في مثل هذا أن تكون في موضع نصب، وألا يؤثر العامل في لفظها وإن لم يوجد معلق، وذلك نحو «علمتُ زيداً أبوه قائم» واضطرب في ذلك كلامُ الزمخشري في قوله تعالى ﴿لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾<sup>۱</sup> في سورة هود: إنما جاز تعليق فعل التَّبْلَى لما في الاختيار من معنى العلم؛ لأنه طريق إليه، فهو ملابس له، كما تقول «انْظُرْ أَيُّهُمْ أَحْسَنُ وَجْهًا، وَاسْتَمِعْ أَيُّهُمْ أَحْسَنُ صَوْتًا» لأن النظر والاستماع من طرق العلم، انتهى. ولم أقف على تعليق النظر البصري والاستماع إلا من جهته، وقال في تفسير الآية في سورة الملك: ولا يسمى هذا تعليقاً، وإنما التعليق أن يُوقَعَ بعد العامل ما يسد مسد منصوبيه جميعاً كـ «علمت أيهما عمرو» ألا ترى أنه لا يفترق الحال - بعد تقدم أحد المنصوبين - بين مجيء ما له الصدر وغيره؟ ولو كان تعليقاً لافترقا كما افترقا في «علمت زيداً منطلقاً، وعلمت أزيد منطلق».

### چند تنبيه:

**تنبيه اول:** بعضی از جمله‌هایی که محکی قول و مرادف قول است در ظاهر از انظار مخفی است و احتیاج به دقت دارد؛ مثل: ﴿فَحَقَّ عَلَيْنَا قَوْلُ رَبِّنَا إِنَّا لَذَائِقُونَ﴾ جمله «انا لذائقون» محکی است و در اصل «انا لذائقون عذابی» بوده و به تکلم عدول



کرده است، چون گفته نفس کفار است. بنابراین باید جمله مذکور محکی قول کفار باشد، ای: «قالوا انا لذائقون» چنان چه در قول شاعر آمده: «ألم تر أنني يوم جؤ...»؛ آیا نمی بینی روز جؤ سویقه گریه کردم پس ندا کرد مرا هیذه که چه چیز است برای من. مقتضی ظاهر در این شعر این بود که گفته شود: چیست برای تو؟ پس عدول کرده از خطاب به تکلم، چون حکایت از قول مقدر است، ای: «قلت مالياً». از جمله موارد خفی آن جایی است که محکی به غیر قول باشد؛ مانند: ﴿أَمْ لَكُمْ كِتَابٌ فِيهِ تَدْرُسُونَ إِنَّ لَكُمْ فِيهِ لَمَا تَخَيَّرُونَ﴾ در این آیه «تدرسون» به معنای «تقرءون» است؛ ای: «تقرئون» فيه هذا اللفظ و آن لفظ جمله «لما يتخيرون» است. البته احتمال دارد «قول» در تقدیر باشد، ای: «تدرسون قولنا هذا الكلام» و مراد از «کلا»، «أَنْ لَكُمْ...» براساس این تقدیر باید به صورت خطاب «تخَيَّرُونَ» نباشد، اما به دو علت خطاب آورده شده است:

۱. به گمان خودشان در کتاب مخاطب خودشان هستند،

۲. اصل در جمله «ان لهم لما يتخيرون» بوده است، ولی بعد از مواجه با آن جمله غایب به صورت خطاب ذکر شده است. به هر حال جمله محکی «يقول» است. در آیه: ﴿يَدْعُوا لَمَنْ ضَرُّهُ أَقْرَبُ مِنْ نَفْعِهِ لِبُئْسَ الْمَوْلَىٰ وَلِبُئْسَ الْعَشِيرُ﴾ گفته شده: این که «یدعو» به معنای «يقول» است؛ مثل قول عنتره بن ابی شداد عیسی: «یدعون عنتره الخ» یعنی طلب می کردند عنتره را و حال آن که گویا تیرها در سینه بند است، مثل ریسمان های بلندی بود که در چاه می کنند. در این بیت اگر عنتره به ضم خوانده شود «یدعو» به معنای «یقرأ» می آید.

و عنتره منادا می شود که حرف ندا حذف شده و جمله مذکور محکی «یقرءون» می شود و در آیه قبل، کلمه من در «لَمَنْ» مبتدا و «لِبُئْسَ الْمَوْلَىٰ» خبرش می باشد و آن چه بین این دو است (ضَرُّهُ) صله من است و جمله من و صله اش، منصوب و محکیه به «یدعوا» است. بنابراین معنای آیه این است: کافر در روز قیامت

می‌گوید، کسی که ضررش اقرب از نفعش هست بدمولایی است. بعضی گفته‌اند: من مبتداست و جمله «ضَرَّه اقرب» صله آن و خبر مبتدا محذوف است. براساس این تقدیر جمله، حکایت از کفار است که در دنیا گفتند: کسی که ضررش اقرب از نفعش هست «اله» من است و امکان داشت بگوید: «الوثن الهی»؛ بت خدای من است، ولی چون تعبیر به صله و موصول «لَمَنْ ضَرُّهُ أَقْرَبُ مِنْ نَفْعِهِ» شناعت عقیده کفار را بیشتر می‌رساند، لذا به جمله صله و موصول تعبیر شده است.

**تنبیه دوم:** گاهی جمله‌ای که بعد از قول واقع می‌شود ذو احتمالین است؛ مثل: «أَتَقُولُ مُوسَى فِي الدَّارِ» که در آن دو احتمال است:

الف) «تقول» به معنای «تظن» و «موسی» مفعول آن و فی الدار مفعول دوم باشد، ب) جمله مذکور مبتدا و خبر در محل نصب باشد بنابر این که مفعول «تقول» است؛ مثل: «أَمْ تَقُولُونَ إِنَّ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَنْبِيَاءَ كَانُوا هُودًا أَوْ نَصَارَى؟» جمله «ان ابراهیم» مفعول «تقول» است بر طریق حکایت.

و دلیل بر دو احتمال در مثال مذکور این است که ماده «قول» در صورتی که شرایط موجود باشد می‌تواند به معنای «تظن» باشد و می‌تواند به معنای «قول» باشد.

**تنبیه سوم:** گاهی جمله محکیه بعد از «قول» واقع می‌شود و «قول» در آن عمل می‌کند؛ مثل: «أَوَّلُ قَوْلِي أَنِّي أَحْمَدُ اللَّهَ» اگر انی در جمله «أَنِّي أَحْمَدُ اللَّهَ» مکسور باشد «قول» در آن عمل نمی‌کند، زیرا براساس این تقدیر «قول» مبتداست و جمله بعدش خبر آن است، نه مفعول «قول»، برخلاف ابوعلی که گمان کرده است جمله مفعول «قول» و در محل نصب است، ولی بر مبنای این توجیه لازم می‌آید که مبتدا بدون خبر باشد، چون اگر مفعول باشد از متعلقات مبتدا می‌شود و باید خبرش در تقدیر گرفته شود، ای: «أَوَّلُ قَوْلِي أَنِّي أَحْمَدُ اللَّهَ موجود» و چون از تقدیر خبر بی‌نیاز هستیم، تقدیر گرفتن لغو می‌شود، بلکه معنا را فاسد می‌کند.

توضیح مطلب: اگر اول جمله «انی احمد الله...» را به اعتبار حرف، حساب کنیم همزه می باشد و اگر به اعتبار کلمه باشد آن خواهد بود. در این صورت اگر خبر در تقدیر گرفته شود، معنا این طور است: اول قول من (همزه یا آن) موجود است و مفهومش دلالت می کند که بقیه جمله غیر ثابت است و حال این که مراد متکلم این معنا نیست، بلکه مرادش این است که در میان اقوال، اول قول حمد الهی است، مگر این که کلمه اول را زاید حساب کنیم که در این صورت معنای جمله، «قولی انی احمد الله ثابت» خواهد بود، ولی زیاد بودن کلمه اول صحیح نیست؛ مخصوصاً در نزد بصریون که اسم را زاید حساب نمی کنند. زمخشری هم از ابو علی در این توجیه پیروی کرده است، ولی قول حق خلاف قول این دو می باشد، چون اگر همزه اتی مفتوح باشد جمله «انی احمد الله» تأویل به مصدر می رود، و جمله این طور می شود: «اول قولی حمد الله»؛ یعنی اول قول من حمد خداست به هر قولی که باشد.

**تنبيه چهارم:** گاهی جمله، بعد از «قول» واقع می شود، اما محکی آن نیست و این بر دو نوع است:

یکم. جمله ای که محکی «يقول» مقدر باشد؛ مثل آیه: ﴿قَالَ الْمَلَأُ مِنْ قَوْمِ فِرْعَوْنَ إِنَّ هَذَا لَسَاحِرٌ عَلِيمٌ \* يُرِيدُ أَنْ يُخْرِجَكُمْ مِنْ أَرْضِكُمْ فَأَإِذَا تَأَمَّرُونَ﴾ البته در سوره شعراء کلمه «ملأ» لام دارد و «من قوم فرعون» در آن نیست و گویا مصنف اول را از سوره اعراف آیه ۱۲۶ گرفته و در آن آیه: ﴿لَسَاحِرٌ عَلِيمٌ \* يُرِيدُ أَنْ يُخْرِجَكُمْ مِنْ أَرْضِكُمْ فَأَإِذَا تَأَمَّرُونَ﴾ وجود ندارد. به هر حال جمله «فماذا تأمرون» محکی قول مقدر است، زیرا محکی قال در «قال الملأ» در جمله «من ارضکم بسحره» تمام می شود و در ما بعد این جمله باید «فقال فرعون» در تقدیر گرفته شود، چون که مردم بعد از کلام فرعون خطاب به او گفتند: «أرجه و اخواه ای موسی و آخواه». مثال دیگر: قول شاعر: «قلت له و هو یعیش...» «ضنك» به معنای ضیق است، یعنی آن زن به شوهر خود گفت و حال آن

که در معیشت تنگی زندگانی می‌کرد آیا به یادداری سخن خود را با من در وقتی که سرزنش می‌کردم تو را در اسراف کردن امر معاش و می‌گفتی بسیار سرزنش مکن مرا. شاهد در جمله محذوف است که جای آن «قالت» قرار گرفته است: «قالت له أذكر قولك لي اذ ألومك في الإسراف في الإنفاق لانكثري لومي» وقرینه بر حذف جمله مذکور است.

دوم. جمله بعد از قول غیر محکیه به قول مقدر باشد و این هم بر دو نوع است:

۱. بر جمله دلالت کند؛ مثل: «قال زيد لعمر و فی حاتم أنظن حاتمًا بخيلًا» در این کلام زید فاعل «قال» «لعمر و» متعلق به «قال» و هم چنین «فی حاتم» ای: «فی شأن حاتم»، «أنظن» همزه استفهام انکاری است. «تظن» خطاب به زید و همراهانش می‌باشد و مفعول «قال زید لعمر و» جمله «حاتم بخیل» می‌باشد که محذوف است و جمله استفهام بر او دلالت می‌کند. آیه: «**قَالَ مُوسَى أَتَقُولُونَ لِلْحَقِّ لَمَّا جَاءَكُمْ أَسِحْرٌ هَذَا**» از مصادیق بحث ما نیست، زیرا جمله «أتقولون» محکی «قال موسی» است و بحث در مورد جمله غیر محکی است و معنای آیه (والله اعلم)، «اتقولون للحق لما جائکم هذا سحر» مقول قول آنها است، پس حذف شده و جمله «أهذا سحر» دلالت بر حذف آن می‌کند که استفهام انکاری است و مفعول «قال» موسی است و جمله استفهام محکی «يقول» اول (قال موسی) است و اگر چه مفعول تقولون نیست.

۲. جمله غیر محکیه که بر جمله محکیه دلالت نمی‌کند؛ مثل: «**وَلَا يَخْزِيكَ قَوْلُهُمْ إِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا**» بحث این آیه در جمله مستأنفه گذشت و جمله «ان العزة» در این جا مقول قول «قولهم» نمی‌باشد و بر جمله ای که مقول قول هم باشد دلالت نمی‌کند.

تنبیه پنجم: گاهی جمله محکیه به جمله غیر محکیه وصل می‌شود و اهل حدیث به آن «مدرج» می‌گویند؛ مثل: «قالت ان الملوک اذا دخلوا قرية افسدوها وجعلوا اعزة اهلها اذلة و كذلك يفعلون»، جمله «ان الملوک» مفعول قول بلقیس است و جمله «و

كذلك يفعلون» جمله غير محكيه است كه با جمله محكيه ذكر شده است. بنابر قول بعضی ديگر، «كذلك يفعلون» قول بليقيس است و بنابر اول، جمله مدرج است كه براي آن قول در تقدير گرفته نمی شود. تمام شد تنبيهات.

مورد دوم: از ابوابی كه جمله مفعول واقع می شود باب ظن است كه مبتدا، مفعول اولش خواهد بود و مفعول دوم آن گاهی جمله واقع می شود و در «اعلم» و «اری» كه سه مفعولی اند مبتدا، مفعول دوم و مفعول سوم، گاهی جمله است و در شعر ابو ذؤيب، خبر ان و كان مفعول دوم ظنّ است:

و ان تزعميني كنت اجهل فيكم فاني شريت الحلم بعدك بالجهل

پس اگر گمان می كنی تو ای اسماء كه بودم و نمی دانستم در میان شما پس به درستی كه من خریده ام حلم را بعد از تو به ثمن جهل.

شاهد در جمله «أجهل» است كه مفعول دوم «تزعميني» و جمله «شريت» خبر «انني» قرار گرفته است و «أجهل» خبر «كان» است.

مورد سوم از جاهایی كه جمله مفعول واقع می شود تعلیق است يعنی مواردی كه فعل لفظاً در جمله عمل نمی كند و اين باب مخصوص باب قلب (مثل علم و تفكر و افعالی كه از حواس پنج گانه نشئت می گيرد مثل سمع، بصر، لمس و شم) است، لذا جمله معلقه به سه نوع تقسيم می شود:

۱. در موضع مفعول و مقيد به حرف جرّ باشد؛ مانند: ﴿أَوَلَمْ يَتَفَكَّرُوا مَا بِصَاحِبِهِمْ مِنْ جَنَّةٍ﴾ جمله «ما بصاحبكم» خبر مقدم است و «من جنّة» مبتدای مؤخر و جمله در محل نصب است مفعول برای «يتفكروا». تقدير: «أولم يتفكروا في عدم جنّة صاحبكم».

مثال ديگر: ﴿فَلْيَنْظُرْ آيَاهَا أَزْكَى طَعَامًا﴾ جمله «آيها ازكى» مبتداء و خبر، در محل نصب بنابر مفعول بودن است. به تقدير «في» ای: «فلينظر في آيها ازكى» و آيه:

﴿يَسْأَلُونَ أَيَّانَ يَوْمُ الدِّينِ﴾ ای: «یستلون عن ایان یوم الدین» جمله «ایان یوم الدین» مفعول است که فعل از آن تعلیق شده است و در هر سه آیه حرف جر مقدر است، زیرا فعل «تفکروا» و «یستلون» و «فلینظر» به سبب فی و عن متعدی می‌شوند، یعنی: «فکرت فیه» و «سئلت عنه» و «نظرت فیه» و اما سبب تعلیق آنها این است که در مثال دوم و سوم، استفهام وجود دارد و مثال اول ما نافیة سبب تعلیق آن شده است، چون استفهام و ما نافیة صدارت طلب‌اند و تا هنگامی که بر مفعول داخل شوند ما قبلش «یتفکرون» نمی‌تواند در ما بعد ما نافیة عمل کند، لذا فعل از عمل کردن باز می‌ماند، ولی در معنای طالب مفعول است، البته بنابر تقدیر حرف جرّ. گفتنی است که مصنف تعلیق فعل را به استفهام می‌داند در حالی که در مثال اول تعلیق به سبب ما نافیة است. ابن عصفور گمان کرده است که تعلیق فقط در باب ظن می‌آید، لذا اگر در فعل دیگر تعلیق باشد لازم است معنای ظنّ و اخواتش در آن لحاظ شود و در مثال‌های ذکر شده اگر معنای ظنّ و علم در افعال لحاظ شود باید دارای دو مفعول باشند و در این صورت جمله بعدش جانشین دو مفعول خواهد بود. و در آیه شریفه: ﴿إِذْ يُلْقُونَ أَقْلَامَهُمْ أَيُّهُمْ يَكْفُلُ مَرْيَمَ﴾ سه قول وجود دارد:

الف) «يلقون» به معنای «ینظرون» است، یعنی: «ینظرون ایهم یکفل مریم» پس مثل آیه «فلینظر ایها ازکی» می‌شود.

ب) «يلقون» به معنای «یتعرّفون» است و جمله «ایهم یکفل» مفعول به است بدون حرف جرّ. «قوله مسرح» اسم مفعول و به معنای رها شده از حرف جرّ است.

ج) «يلقون» به معنای «يقولون» است که در این صورت جمله «ایها» فعل را تعلیق نمی‌کند، چون «يقولون» از افعالی است که تعلیق قبول نمی‌کند. اما به تقدیر اول و دوم، استفهام در جمله «ایها یکفل» فعل را تعلیق می‌کند.

۲. جمله تعلیق کننده در موضع «مفعول به» باشد که بدون حرف جر، فعل به آن

متعدی شده است؛ مثل: «عرفت من ابوك» دلیل این که «عرفت» بدون حرف جرّ متعدی می شود جمله «عرفت زیداً» است که بدون حرف جرّ متعدی شده است. مثال دیگر: قول شاعر: «اما ترى اى برق هاهنا» ترى فعل مضارع و «اى برق هنا» مبتدا و خبر و در موضع مفعول «ترى» است بدون حرف جرّ، چون منظور از «رأيت» دیدن با بصر (یکی از حواس) است و با یک مفعول متعدی می شود، چنان چه افعال متعلق به حواس چنین است. مگر سامعه که به دو مفعول متعدی می گردد مثل: «سمعت زیداً یقراً» زمانی است که متعلق به عین باشد. در این صورت بعضی گفته اند: به دو مفعول «زید و فعل یقراً» متعدی است و برخی گفته اند: به یک مفعول متعدی است و جمله «یقراً» حال است. اما اگر متعدی به غیر عین شود مانند: «سمعت کلاماً» بالاتفاق متعدی به یک مفعول است؛ مثل: «يوم يسمعون الصيحة» و آیه: ﴿ثُمَّ لَنَنْزِعَنَّ مِنْ كُلِّ شِيعَةٍ أَيُّهُمْ أَشَدُّ﴾ از موارد تعلیق نیست برخلاف یونس، زیرا «نزع» از افعال متعلق به قلب نمی باشد.

علت دیگر این که ای موصول است، نه استفهام و مفعول «لننزعن» «ای» می باشد و ضمه آن ضمه بناست، نه اعراب و «اشد» خبر مبتدای محذوف است، ای: «هو اشد» و مجموع جمله صله ای است.

۳. جمله معلقه جانشین دو مفعول باشد؛ مثل: ﴿وَلَتَعْلَمَنَّ أَنَّا أَشَدُّ عَذَابًا﴾ و آیه: ﴿لَتَعْلَمَنَّ أَيُّ الْحِزْبَيْنِ أَحْصَى﴾ و آیه ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ در این آیات ای مفعول مطلق برای «ینقلبون» است نه مفعول به برای «سیعلم»، زیرا اگر مفعول به باشد لازم می آید که ما قبل (استفهام) در ما بعدش عمل کرده باشد و این با صدارت استفهام منافات دارد و مجموع جمله ای و مابعدش در محل نصب اند بنابر مفعولیت به فعل «علم» و جانشین دو مفعول می باشد. پس عامل در جمله «علم» است، نه در ای استفهامیه.

از مواردی که از نظر قرائت و اعراب به غلط افتاده‌اند قول شاعر است: «ستعلم لیلی ایّ دین تداینّت...»؛ زود باشد که لیلی بداند که به چه وامی وام دار شده است و کدام طلب کاری به جهت طلب کردن حق خود، طلب کار است.

در این شعر توهّم شده است که ای اول به دلیل ابتدائیت مرفوع است و «دین» مضاف الیه آن و جمله «تداینّت» خبر مبتدا و مجموع در محل نصب است، بنابر این که مفعول به «یعلم» بوده و فعل را از عمل معلق کرده باشد، اما حق این است که ای اول منصوب باشد، زیرا اگر به رفع خوانده شود لازم می‌آید که عامل بعد از آن (مهیّا عمل) از عمل قطع گردد و مراد از عامل، فعل «تداینّت» است که بدون ضمیر مفعول آورده شده است و «مهیّا» است که در مفعول مقدم عمل کند و اگر ای به رفع باشد از عمل قطع خواهد شد. پس باید مفعول به «تداینّت» باشد و چون استفهام است بر فعل، مقدم شده است. همان طوری که «ای منقلب» بر عامل خود «ینقلبون» مقدم شده است. فرق بین آیه و شعر این است که در آیه مفعول مطلق است و در شعر مفعول به، اما ای در «ای غریم» مبتدا است و ما بعدش خبر آن، اما تعلیق «سیعلم» از دو ناحیه است: جمله فعلیه (ای دین تداینّت) و جمله اسمیه (ایّ غریم للتقضی غریمها) که جمله دوم عطف بر جمله اول است.

در مثال «عرفت زیداً من هو»، «عرفت» فعل ماضی و «زیداً» مفعولش و من استفهامیه و در محل ابتدا است و هو خبرش یا بالعکس می‌باشد. در موضع اعراب «من هو» اختلاف است: بعضی گفته‌اند: که جمله حالیه برای مفعول زید است: ولی این قول مردود است، زیرا جمله انشائیّه نمی‌تواند حال باشد<sup>۱</sup>. قول دیگر این که در عرف، معنای «علم» تضمین شده و جمله «من هو» مفعول دوم آن است. این قول هم مردود

۱. در سابق گذشت که جمله انشائیّه هم می‌تواند حال باشد.



است، زیرا لحاظ کردن معنای فعلی در فعل دیگر قیاسی نیست بلکه سماعی است. قول سوم این که جمله «من هو» بدل از منصوب (زیداً) باشد. البته در نوع بدل اختلاف وجود دارد: بعضی می گویند: بدل اشمال است، چون از مختصات مبدل منه است که از آن استفهام شده است. در این صورت تقدیر، «عرفت شأن زید» می باشد و جمله «من هو» استفهام از مختصات آن است. و بنابر این که عرف به معنای علم باشد دو احتمال وجود دارد: ۱. این که فعل تعلیق نشده باشد عده ای از مغاربه گفته اند: هرگاه در جمله: «علمت زیداً لأبوه قائم او ما أبوه قائم» فعل «علمت» با «لام» و ما تعلیق شود، جمله بعد از «علمت» منصوب خواهد بود بنابر این که مفعول «علمت» باشد و این مثال چون شباهت به مثال «عرفت زیداً من هو» دارد، مغاربه عقیده دارند که اگر عرفت به معنای علمت باشد فعل تعلیق می شود. بعضی با این قول مخالفت کرده و می گویند: در این صورت تعلیق و عدم تعلیق در اعراب لفظی فرقی حاصل نمی کند، چون در صورت تعلیق، فقط باید لفظاً در مفعول اول عمل کند و در جمله (مفعول دوم) لفظاً عمل نخواهد کرد. در صورت عدم تعلیق هم چنین است. پس تعلیق اثری ندارد. کلام زمخشری در این جا مضطرب است. وی در ذیل آیه: ﴿لَيَبْلُوكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ گفته: فعل «لَيَبْلُوكُمْ» به معنای اختیار است و در آن معنای علم نهفته است، زیرا اختیار طریق به سوی علم است. پس فعل «لَيَبْلُوكُمْ» ملابس با علم است، همان طوری که در جمله «انظر أنهم احسن وجهاً» و جمله «استمع أيهم احسن صوتاً» طریق به سوی علم می باشد و باید فعل به سبب جمله استفهامیه تعلیق شود. انتهای [کلام زمخشری].

قول زمخشری از نظر مصنف مردود است، زیرا تعلیق افعال «نظر»، «استمع» و «بصر» در جایی دیده نشده است، مگر از ناحیه زمخشری، اما مرحوم رضی گفته: افعالی که متعلق به حواس اند (مثل افعال مذکور) تعلیق می شوند و این مطلب در اول

بحث تعلیق، گفته شد و زمخشری در تفسیر آیه ملک گفته: این که «لیبلوکم» دو مفعول دارد مفعول اول آن کم و مفعول دوم آن «ایکم احسن عملاً» و در هر دو مفعول بدون تعلیق عمل کرده است و این عمل را تعلیق نمی‌گویند، چون تعلیق در جایی است که بعد از فعل جمله بیاید که جانشین دو مفعول باشد؛ مثل: «علمت ایهما عمرواً» دلیل بر عدم تعلیق این است که مفعول دوم که دو جزیی است، تفاوتی ندارد. که جزء اولش چیز را دارا باشد که با آن در صدر کلام قرار گیرد و فعل را تعلیق کند (نظیر استفهام و نفی) یا دارا نباشد؛ در هر دو صورت عمل فعل نسبت به دو مفعول یکسان است. حال اگر تعلیق در کار بود، تفاوت هم داشت، همان طوری که در مثال «علمت زیداً منطلقاً» که فعل بدون تعلیق است هر دو مفعول را نصب می‌دهد و «علمت ازید منطلق» که مفعول اول استفهام بوده و فعل را تعلیق کرده و هر دو مفعول به «رفع» آمده است فرق می‌باشد. البته مراد از اضطراب در کلام زمخشری این است که وی در سوره هود قائل به تعلیق شده، اما در سوره ملک قائل به عدم تعلیق شده است.

### تنبیه

فائدة الحكم على محل الجملة في التعليق بالنصب ظهور ذلك في التابع ؛ فتقول «عَرَفْتُ مَنْ رَيْدٌ وَغَيْرَ ذَلِكَ مِنْ أُمُورِهِ» واستدل ابن عصفور بقول كُتِّبَ:

وما كنتُ أدري عِزَّةَ ما البكا      و لا موجعاتِ القلبِ حتى تولت

بنصب «موجعات» ولك أن تدَّعي أن البكا مفعول، وأن «ما» زائدة، أو أن الأصل «و لا أدري موجعات» فيكون من عطف الجمل، أو أن الواو للحال وموجعات اسم لا. أي وما كنت أدري قبل عزة والحال أنه لا موجعات للقلب موجودة؛ ما البكاء، ورأيت بخط الإمام بهاء الدين بن النحاس رحمه الله: أقمْتُ مدة أقول: القياسُ جواز

العطف على محل الجملة المعلق عنها بالنصب، ثم رأيت منصوصاً، انتهى.. وممن نص عليه ابن مالك، ولا وجه للتوقف فيه مع قولهم: إن المعلق عامل في المحل.

الجملة الرابعة: المضاف إليها، ومحلها الجر، ولا يضاف إلى الجملة إلا ثمانية:

أحدها: أسماء الزمان. ظروفاً كانت أو أسماء، نحو ﴿وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ﴾<sup>١</sup> ونحو ﴿وَأَنْذِرِ النَّاسَ يَوْمَ يَأْتِيهِمُ الْعَذَابُ﴾<sup>٢</sup> ونحو ﴿لِيُنْذِرَ يَوْمَ التَّلَاقِ \* يَوْمَ هُمْ بَارِزُونَ﴾<sup>٣</sup> ونحو ﴿هَذَا يَوْمُ لَا يَنْطِقُونَ﴾<sup>٤</sup> ألا ترى أن اليوم ظرف في الأولى، ومفعول ثان في الثانية، وبدل منه في الثالثة، وخبر في الرابعة، ويمكن في الثالثة أن يكون ظرفاً ليخفى من قوله تعالى ﴿لَا يَخْفَىٰ عَلَى اللَّهِ مِنْهُمْ شَيْءٌ﴾<sup>٥</sup>.

ومن أسماء الزمان ثلاثة إضافتها إلى الجملة واجبة: إذ باتفاق، وإذا عند الجمهور، ولما عند من قال باسميتها. وزعم سيبويه أن اسم الزمان المبهم إن كان مستقبلاً فهو كـ «إذا» في اختصاصه بالجملة الفعلية، وإن كان ماضياً فهو كـ «إذ» في الإضافة إلى الجملتين فتقول «آتيك زمن يقدم الحاج» ولا يجوز «زمن الحاج قادم» وتقول «أتيتك زمن قدم الحاج»، وزمن الحاج قادم» ورد عليه دعوى اختصاص المستقبل بالفعلية بقوله تعالى ﴿يَوْمَ هُمْ بَارِزُونَ﴾<sup>٦</sup> وبقول شاعر:

وَكُنْ لِي شَفِيعاً يَوْمَ لَا ذُو شَفَاعَةٍ  
بمغنٍ فتيلاً عن سواد بن قارب

وأجاب ابن عصفور عن الآية بأنه إنما يشترط حمل الزمان المستقبل على «إذا» إذا كان ظرفاً، وهي في الآية بدل من المفعول به لا ظرف، ولا يتأتى هذا الجواب في

١. مريم (١٩) الآية ٣٣.

٢. إبراهيم (١٤) الآية ٤٤.

٣. غافر (٤٠) الآية ١٥ - ١٦.

٤. المرسلات (٧٧) الآية ٣٥.

٥. غافر (٤٠) الآية ١٥ - ١٦.

٦. غافر (٤٠) الآية ١٥ - ١٦.

البيت، والجوابُ الشامل لهما أن يوم القيامة لما كان محقق الوقوع جعل كالماضي؛ فحمل على إذ، لا على إذا، على حدّ «وَتُنْفَخَ فِي الصُّورِ»<sup>١</sup>.

الثاني: حيث، وتختص بذلك عن سائر أسماء المكان، وإضافتها إلى الجملة لازمة، ولا يشترط لذلك كونها ظرفاً، وزعم المهدي شارح الدرديدية وليس بالمهدي المفسر المقرئ أن «حيث» في قوله:

تُمَتَّتَ رَاحَ فِي الْمَلْبَيْنِ إِلَى      حَيْثُ تَحَجَّيَ الْمَأْزِمَانِ وَمَنِ

لما خرجت عن الظرفية بدخول إلى عليها خرجت عن الإضافة إلى الجمل، وصارت الجملة بعدها صفة لها، وتكلف تقدير رابط لها، وهو «فيه»، وليس بشيء؛ لما قدمنا في أسماء الزمان.

الثالث: آية بمعنى علامة، فإنها تضاف جوازاً إلى الجملة الفعلية المتصرف فعلها مثبتاً أو منفيّاً بما، كقوله:

بِآيَةٍ يُقَدِّمُونَ الْخَيْلَ شَعْنًا      كَأَن عَلَى سَنَابِكِهَا مَدَامَا

و قوله:

أَلَكْنِي إِلَى قَوْمِي السَّلَامَ رِسَالَةً      بِآيَةٍ مَا كَانُوا ضِعَافًا وَلَا عَزْلًا

هذا قول سيبويه، وزعم أبو الفتح أنها إنما تضاف إلى المفرد نحو «آيَةُ مُلْكِهِ أَنْ يَأْتِيَكُمُ التَّابُوتُ»<sup>٢</sup> وقال: الأصل بِآيَةٍ ما يقدمون، أي بِآيَةٍ إقدامكم كما قال:

و فيه حذف موصول حرفي غير «أَنْ» وبقاء صلتها، ثم هو غير متأني في قوله:

بِآيَةٍ مَا كَانُوا ضِعَافًا وَلَا عَزْلًا      ..... ..

الرابع: ذو في قولهم «اذْهَبْ بِذِي تَسْلَمَ» والباء في ذلك ظرفية، وذو صفة لزمن محذوف، ثم قال الأكثرون: هي بمعنى صاحب؛ فالموصوف نكرة، أي اذهب في

١. الكهف (١٨) الآية ١٠٠.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٤٨.

وقت صاحب سلامة «أي في وقت هو مَظَنَّة السلامة»، وقيل: بمعنى «الذي» فالموصوف معرفة، والجملة صلة فلا محل لها، والأصل: اذهب في الوقت الذي تسلم فيه، ويضعفه أن استعمال ذي موصولة مختص بطيئ، ولم ينقل اختصاص هذا الاستعمال بهم، وأن الغالب عليها في لغتهم البناء، ولم يسمع هنا إلا الاعراب، وأن حذف العائد المجرور هو والموصول بحرف متحد المعنى مشروط باتحاد المتعلق نحو «وَيَشْرَبُ مِمَّا تَشْرَبُونَ»<sup>١</sup> والمتعلق هنا مختلف، وأن هذا العائد لم يذكر في وقت، وبهذا الأخير يضعف قول الأخفش في «يَا أَيُّهَا النَّاسُ»: إن أياً موصولة والناس خبر لمحذوف، والجملة صلة وعائد، أي يا من هم الناس، على أنه قد حذف العائد حذفاً لازماً في نحو:

ألا ربّ يوم منهن صالح      ولا سيما يومٌ بدارة جلجل  
فيمن رفع، أي لا مثل الذي هو يوم، ولم يسمع في نظائره ذكر العائد ؛ ولكنه نادر؛ فلا يحسن الحمل عليه.

والخامس والسادس: لدُنْ وريث، فانهما يضافان جوازاً إلى الجملة الفعلية التي فعلها متصرف، ويشترط كونه مثبتاً، بخلافه مع آية .

فأما لدُنْ فهي اسم لمبدأ الغاية، زمانية كانت أو مكانية، ومن شواهد قولها:  
لِزِمْنَا لَدُنْ سَالِمْتُمُونَا وَفَاقَكُم      فلا يكُ منكم للخلاف جنوحُ  
وأما رَيْثَ فهي مصدر رَاثَ إذا أبطأ، وعوملت معاملة أسماء الزمان في الإضافة إلى الجملة، كما عوملت المصادر معاملة أسماء الزمان في التوقيت كقولك «جِئْتُكَ صَلَاةَ الْعَصْرِ» قال:

خَلِيلِي رَفَقاً رَيْثَ أَقْضِي لِبَانَةً      مَنِ الْعَرَصَاتِ الْمَذْكُرَاتِ عُهُودَا

وزعم ابن مالك في كافيته و شرحها أن الفعل بعدهما على إضمار أن، والأول قوله في التسهيل و شرحه، وقد يعذر في ريث؛ لأنها ليست زماناً، بخلاف لدن، وقد يجاب بأنها لما كانت لمبدأ الغايات مطلقاً لم تخلص للوقت، وفي الغرة لابن الدهان أن سيبويه لا يرى جواز إضافتها إلى الجملة، ولهذا قال في قوله:

من لد شولاً فيألي اتلائها .....

إن تقديره «من لد أن كانت شولا» ولم يقدر «من لد كانت».

والسابع والثامن: قول وقائل كقوله:

قولُ «يَا للرجالِ» يُنهضُ مِنَا

مسرعينَ الكُهولَ والشبانا

وقوله:

وَأَجَبْتُ قَائِلَ «كيف أنت» بـ «صالح» حتى مللتُ وملّني عوادي  
والجملة الخامسة: الواقعة بعد الفاء أو إذا جواباً لشرط جازم؛ لأنها لم تصدر بمفرد  
يقبل الجزم لفظاً كما في قولك «إن تَقُمْ أَقُمْ» أو محلاً كما في قولك «إن جئتني  
أكرمتك».

مثال المقرونة بالفاء «مَنْ يُضِلِّ آلَهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَيَذَرُهُمْ»<sup>١</sup> ولهذا قرئ بجزم  
يذر عطفاً على المحل.

و مثال المقرونة بإذا «وَإِنْ تُصِيبْهُمْ سَيِّئَةٌ بِمَا قَدَّمَتْ أَيْدِيهِمْ إِذَا هُمْ يَقْنَطُونَ»<sup>٢</sup> والفاء  
المقدرة كالموجودة كقوله:

من يفعل الحسناتِ الله يشكرها

والشرّ بالشرّ عندالله مثلان

و منه عند المبرد نحو «إن قمت أقوم» وقول زهير:

و إن أتاه خليلٌ يوم مَسْغُطِيةٍ

يقولُ لا غائبٌ مالي ولا حَرِمٌ

١. الأعراف (٧) الآية ١٨٥.

٢. الروم (٣٠) الآية ٣٦.

وهذا أحد الوجهين عند سيبويه، والوجه الآخر أنه على التقديم والتأخير؛ فيكون دليل الجواب لا عينه، وحينئذ فلا يجزم ما عطف عليه، ويجوز أن يفسر ناصباً لما قبل الأداة، نحو «زَيْدٌ إِنْ أَتَانِي أَكْرِمُهُ» ومنع المبرد تقدير التقديم، محتجاً بأن الشيء إذا حلَّ في موضعه لا ينوى به غيره، وإلا لجاز «ضَرَبَ غُلَامُهُ زَيْدًا» وإذا خلا الجواب الذي لم يجزم لفظه من الفاء وإذا، نحو «إِنْ قَامَ زَيْدٌ قَامَ عَمْرُو» فمحل الجزم محكوم به للفعل لا للجملة، وكذا القول في فعل الشرط، قيل: ولهذا جاز نحو «إِنْ قَامَ وَيَقْعُدَا أَحْوَاكَ» على إعمال الأول، ولو كان محل الجزم للجملة بأسرها لزم العطف على الجملة قبل أن تكمل.

#### يك تنبيه:

فايده تعليق در جمله با تابع آن جمله ظاهر می شود؛ مثلاً اگر در مثال: «عرفت من زيد» که «من زيد» معلقه شده، اسمی بر آن عطف شود «عرفت من زيد» و غیر ذلك به نصب «غیر» خوانده می شود، یعنی شناختم کیست زيد و امور دیگرش را.

ابن عصفور بر نصب تابع به قول شاعر استدلال کرده است:

وما كنت أدري قبل عزة ما البكاء      و لا موجعات القلب حتى تولت  
و نبودم که بدانم پیش از دوستی عزه که چیست گریه و نه درد آور های دل را تا زمانی که پشت کرد عزه.

ما نافية، «كنت ادري» از افعال ناقصه و «عزه» نام زنی است.

شاهد در عطف «موجعات» بر جمله «ما البكاء» است که جمله معلقه است و تابعش (موجعات) منصوب می باشد.

در این شعر ترکیب دیگری هم وجود دارد و آن این که ما در «ما البكاء» زاید و «البكاء» مفعول «ادري» و «موجعات» عطف بر «بكاء» باشد. تقدیر: «ما ادري البكاء و

ما ادری موجعات القلب» براساس این تقدیر عطف جمله بر جمله می‌شود. ترکیب سوم این که «واو» در «و لا موجعات» حالیه و «موجعات» اسم «لا ادری» باشد، یعنی «و ما کنت ادری قبل عزة و الحال انه لا موجعات للقلب موجود ما البكاء» و لازم می‌آید که جمله حالیه بین «ادری» و مفعولش (ما البكاء) معترضه باشد. مصنف می‌گوید: دلیل نصب محل جمله معلّقه و جواز عطف بر محلش این است که، دیدم بهاء الدین ابن نحّاس نوشته بود: من مدتی می‌گفتم جایز است عطف بر محل جمله معلق عنها به نصب، پس دیدم که تصریح به آن شده است. انتهی [کلام بهاء الدین] ابن مالک نیز به همین قول تصریح کرده است و باید دانست که برای توقف در این قول وجهی وجود ندارد، با توجه به این که به اتفاق نحوین، فعل تعلیق شده، در جمله عمل می‌کند.

چهارم: از جمله‌هایی که محلی از اعراب دارند جمله مضاف الیه است که در محل جر است. اسم‌هایی که به جمله اضافه می‌شوند هشت قسم‌اند:

۱. اسم زمان چه به منزله ظرف منصوب استعمال شود و چه به صورت ظرفیت استعمال شود، مثال اول: آیه: ﴿وَالسَّلَامُ عَلَیْ یَوْمٍ وَّلِدْتُ﴾ جمله «ولدت» مجرور به اضافه «یوم» است که در ظرفیت استعمال می‌شود. نیز آیه: ﴿وَأَنْذِرِ النَّاسَ یَوْمَ یَأْتِیهِمُ الْعَذَابُ﴾ «عِبَادِهِ لَیُنْذِرَ یَوْمَ التَّلَاقِ» و آیه «یَوْمَ هُمْ بَارِزُونَ» و آیه «هَذَا یَوْمَ لَا یَنْطِقُونَ» کلمه «یوم» در آیه اول ظرف، در آیه دوم مفعول دوم اندرهم، در آیه سوم بدل از مفعول دوم، زیرا مفعول اول محذوف است و در آیه «چهارم» الیوم خبر مبتدا (هذا) است، ای: «هذا یوم بارزون». در این موارد «یوم» به جمله اضافه شده است، ولی در آیه اول به منزله ظرف استعمال گردیده است. احتمال دیگر در آیه چهارم این که ظرف باشد و تقدیرش این است: «یوم لا ینخفی علی الله شیء و الاشیاء بارزون لله لمن الملک الیوم لله الواحد القهار»، به تعبیر دیگر «یوم» ظرف است برای عدم خفاء



چیزی بر خداوند.

البته باید دانست که اضافه سه قسم از اسمای زمان به جمله واجب است: یکم. کلمه‌ای که به اتفاق نحویین باید به جمله اضافه شود؛

دوم. اذا در نزد جمهور.

سوم. لما ظرفیه در دیدگاه کسانی که قائل به اسم بودن اذا هستند و در نزد سیبویه اسم زمان مبهم - مثل دهر - که دلالت بر وقت معینی نمی‌کند اگر در استقبال، استعمال شود مثل اذا است که باید به جمله فعلیه اضافه شود و اگر در ماضی استعمال شود مثل از خواهد بود که به دو جمله اسمیه و فعلیه اضافه می‌شود؛ مانند: «آیتک زمن يقدم الحاج» در این مثال «زمن» که ظرف مبهم است به جمله فعلیه اضافه شده و مراد از آن استقبال است. لذا جایز نیست که به جمله اسمیه اضافه شده و گفته شود: «زمن الحاج قادم».

مثال آن جایی که در زمان گذشته استعمال شود: «آیتک زمن قديم الحاج» زمن ظرف مبهم بوده و به فعل ماضی (قديم) اضافه شده است.

مثال برای اضافه به جمله اسمیه: «آیتک زمن الحاج قادم»؛ نزد تو آمدم در زمان گذشته که حاج وارد می‌شد، ولی قول سیبویه (در صورتی که ظرف برای استقبال باشد مخصوص اضافه به جمله فعلیه خواهد بود) مردود است، به دلیل آیه: ﴿يَوْمَ هُمْ بَارِزُونَ﴾ در این جا «یوم» ظرف مبهم در زمان آینده است که به جمله اسمیه اضافه شده است و به سبب قول شاعر: «وكن لي شفیعاً...» بوده باش شفیع من، ای رسول خدا! در روزی که نباشد صاحب شفاعتی که بی‌نیاز کننده باشد قتل را از سواد بن قارب.

در این شعر «یوم» به جمله اسمیه (لا ذو شفاعۃ) اضافه شده است و مراد، شفاعت در استقبال است. ابن عصفور این طور از آیه جواب داده است: «یوم هم بارزون» به

منزله ظرف استعمال نشده است و بلکه بدل از مفعول است و کلام سیبویه در جایی است که به منزله ظرف استعمال شده باشد، اما این جواب در شعر صحیح نیست و جواب هر دو این است که چون قیامت محقق الوقوع است زمان استقبال به زمان ماضی تنزیل شده است. پس «یوم» را به منزله اذ (که مخصوص ماضی است) حساب می‌کنم، نه مثل کلمه اذا)، چنان چه در آیه: ﴿وَنُفِخَ فِي الصُّورِ﴾ فعل ماضی لفظاً و معنأ به جای فعل مضارع استعمال شده است.

۲. از اسم‌هایی که به جمله اضافه می‌شود «حیث» اسم مکان است که از میان ظروف مکانی این خصوصیت را دارد و این در صورتی است که به جای شرط استعمال شود. مهدوی (منسوب به بلده مهدیه) و شارح قصیده دریدیه که ابن درید سروده و او غیر از مهدوی مفسر مقری است در قول شاعر «حیث» را از ظرفی بودن خارج می‌داند که گفته: «ثُمَّت راح...» «ثُمَّت» در اصل «ثم» عاطفه بوده، «راح» به معنای «ذهب»، «ملیین» اسم فاعل (تلبیه گویان)، «تَحَجَّیْ» به معنای «اقام» و «مأزمان» محلی میان مشعر و عرفه است.

سپس رفت در میان لبیک گویان به سوی مکانی که اقامت کند مأزمان و منی را. مهدوی گفته: «حیث» چون مدخول الی قرار گرفته از ظرفیت و اضافه خارج گردیده و جمله بعدش صفت است، نه مضاف الیه و چون جمله صفت احتیاج به رابط دارد به تکلف افتاده و فیه را تقدیر گرفته است.

۳. (از اسمائی که به جمله اضافه می‌شود) کلمه «آیه» به معنای علامت و نشانه است. این کلمه می‌تواند به جمله فعلیه‌ای اضافه شود که فعل آن منصرف باشد. از نظر نفی و اثبات هم فرق ندارد؛ مثل قول شاعر (زید بن عمرو) «بِأَيَّةِ يَقْدُمُونَ الْخَيْلَ...»؛ به علامت این که اقدام می‌کند اسب‌ها را در حالی که آن اسب‌ها غبار آلود هستند که گویا از ریختن خون سر آنها بر جلو سم‌های آنان شراب ریخته است.

در این شعر آیه به جمله فعلیه اضافه شده است. مثال دیگر: قول شاعر: «بآیه ما کانوا ضعافاً...». شاهد در کلمه «آیه» است که به جمله «ما کانوا» اضافه شده این قول سیبویه است و ابو الفتح گمان کرده است که «آیه» به اسم مفرد اضافه می شود. مثل: «آیهٌ مُلکِهِ أَنْ يَأْتِيَكُمُ التَّابُوتُ» و در شعر قبل هم «آیه» به فعل مضارع اضافه شده است که تأویل به مصدر می رود، زیرا ما در «ما تقدمون» مصدریه است ای: «بآیه اقدامکم» همان طوری که در جمله: «بآیه ما تحبون الطعام» فعل «تحبون» تأویل به مصدر می رود ای: «بآیه حبکم الطعام» انتهی کلام ابی الفتح.

اشکال در گفته او این که ما مصدریّه، محذوف شده و صله اش (فعل مضارع) باقی مانده است، در حالی که حذف موصول حرفی غیر از انْ جایز نیست. بر فرض این که در این مثال اشکال نباشد در جمله «ما کانوا ضعافاً...» این توجیه صحیح نیست، زیرا اگر ما در «ما کانوا» مصدریّه باشد عطف جمله منفی بر جمله مثبت لازم می آید و این صحیح نیست.

۴. از اسمای مضاف به جمله کلمه «ذو»؛ مثل: «قولهم اذهب بذی تسلّم»: «ذی تسلّم» صفت برای «زمن» محذوف است. اکثر نحویون گفته اند: «ذی» در این جا به معنای صاحب است و موصوف (زمن) نکره است؛ ای: «اذهب فی وقت صاحب السلامة»؛ یعنی «فی وقت تظنه السلامة».

بعضی گفته اند: «ذی» به معنای «الذی» است. پس موصوف معرفه می شود و جمله «تسلّم» صله موصول است و محلی از اعراب ندارد. به این معنا: «اذهب فی وقت الذی»، اما اشکال این قول این است که موصول بودن ذو مخصوص طایفه طیی است و در لغت آنها اغلب مبنی استعمال می شود و در این مثال معرب استعمال شده است. اشکال دیگر این که ضمیر عاید در صله باید مجرور به حرف جری باشد که موصول را جر می دهد، ای: «اذهب بذی تسلّم به» و حذف ضمیر در این صورت مشروط به

این است که جار و مجرور در موصول و رابط به شیء واحد تعلق گیرد؛ مثل: «وَيَشْرَبُ مِمَّا تَشْرَبُونَ» ای: «منه»، ولی در این جا اگر ذی موصول باشد ضمیر رابط (مجرور به من) محذوف است، نه به باء. جار و مجرور متعلق به «اذهب» و در ضمیر رابط متعلق به «تسلم» است. پس متعلق آنها هم دو امر است.

اشکال چهارم این که حذف ضمیر در جایی صحیح است که در بعضی موارد ذکر شده باشد، و لو در موارد نادره و در مثل ما نحن فیه در هیچ کجا ذکر نشده است. لذا قول اخفش که در آیه: «يَا أَيُّهَا النَّاسُ» گفته است «ای» موصوله است و «الناس» خبر مبتدا محذوف و مجموع صله «ای» است. تقدیر: «یا من هم الناس...» صحیح نیست، زیرا ضمیر رابط که باید در صله باشد هیچ وقت در جایی ذکر نشده است. چون اخفش متوجه این اشکال شده، حذف ضمیر رابط را در این جا همیشه لازم می‌داند. قیاس بر جمله «ولا سیما یوم»، البته بنابر قول کسانی که «یوم» را رفع می‌دهند، تأخیر مبتدای محذوف باشد، یعنی: «ولا سیما هو یوم» و مادر «سیما» را موصول و به معنای «الذی» گرفته‌اند و برای همیشه حذف رابط صله را لازم می‌دانند و اگر این توجیه در «لا سیما» درست باشد، در این جا درست نخواهد بود، زیرا در «لا سیما» ترکیب نادری است و قابل قیاس در موارد دیگر نیست.

۵ و ۶. (از اسمایی که به جمله اضافه می‌شوند) لَدَن و رَيْث. این دو اسم می‌توانند به فعل منصرف مثبت اضافه شوند به خلاف «آیه» که به جمله مثبت و منفی اضافه می‌شد. لَدَن اسم است برای ابتدای غایت زمانی و مکانی؛ مثال اول: قول شاعر: «لزمنا لدن سالتمونا...»؛

ملازم شدیم و بر خود واجب کردیم مصالحه با شما را از زمانی که واگذارید جنگ با ما را پس برای مخالفت یا از میان شما کسی نباشد.

شاهد در کلمه لدن است که به معنای ابتدای زمان است و به جمله فعلیه

(سالمتمونا) اضافه شده است. اما ریث که به فعل اضافه می شود در اصل مصدر است (راث ریث ریثاً) به معنای خستگی و کندی در عمل می باشد. هنگامی که به جمله اضافه می شود به معنای اسم زمان می آید و معامله اسم زمان با آن می شود، همان طوری که بعضی از مصادر دیگر هم که در توقیت استعمال می شوند با آنها معامله اسم زمان می شود؛ مانند: «جئتک صلاة العصر» ای: «جئتک وقت امتثال صلاة العصر» مثال اضافه ریث به جمله: قول شاعر: «خليلي رفقا ریث...».

شاهد در اضافه شدن «ریث» به جمله فعلیه است. ابن مالک در کتاب کافی و شرحش گمان کرده است که فعل بعد از لدن و ریث به تقدیر «ان» می باشد. مراد وی این است که به مفرد اضافه می شوند، نه به جمله و اگر فعل بعدش واقع شود قهراً باید با ان مصدریّه تقدیر شود که آن جمله به مفرد برگردد. قوله: «الأول» یعنی قول اول که (اضافه به جمله می شود) قول ابن مالک است در کتاب تسهیل و شرح آن. البته ممکن است برای ابن مالک چنین عذر آورده شود: که چون ریث به معنی زمان نیست پس اجبار داریم تقدیر گرفتن ان را چون به معنای زمان نیست. پس باید مضاف الیه اش به مفرد برگردد، به خلاف لدن که معنای زمان در آن لحاظ شده است. این مطلب را بعضی در لدن هم ذکر کرده اند، یعنی چون برای ابتدای غایت است، خالص در زمان نمی باشد، پس باید در مضاف اش «ان» در تقدیر گرفته شود. در کتاب غرّة ابن دهان آمده است که سیبویه اضافه لدن را به جمله جایز نمی داند، لذا در قول شاعر: «من لدن شئولا...» شئولاً برخلاف قیاس جمع «شائله» است، یعنی ناقه ای که آماده لقاح است. سیبویه گفته: «شئولا» خبر «کانت» مقدر است و مانند سایر علما جمله بعد از لدن را با ان تقدیر گرفته است تا این که جمله در حکم مفرد باشد.

۷ و ۸. «قول» (مصدر) و «قائل» (اسم فاعل). مثال اول: شعر: «قول: یا للرجال...»؛ گفتن یا للرجال بر پا می سازد از مردان میانه و جوانان را در حالی که شتاب کنندگانند به سوی

جنگ.

در این شعر «قول» به جمله «یا للرجال» اضافه شده. مثال دوم: شعر: «فأجبت قائل»  
کیف: أنت بصالح...؛ پس جواب دادم گوینده «کیف أنت» را به جواب صالح تا این که  
رنجور کردم و رنجور کرد مرا دشمنان من.

در این شعر «قائل» به جمله اضافه شده است.

پنجم: جمله‌ای که بعد از «فاء» و اذا جواب شرط واقع شود محلی از اعراب دارند.  
جمله‌ای که بعد از اذا و «فاء» جواب شرط واقع می‌شوند که آن شرط جازم است با  
ادات شرط مثل إن و محل این نوع جمله‌ها جزم است، زیرا اگر جمله جزا بعد از «فاء»  
و اذا واقع شود در اول جمله فعلی که جزم را قبول کند وجود ندارد، نه فعل مضارع که  
لفظاً جزم را قبول کند؛ مثل: «ان تقم اقم» و نه فعل ماضی که محلاً جزم را می‌پذیرد،  
مانند: «ان جئتنی اکرمتک». در این هنگام ناچار باید اصل جمله در محل جزم باشد،  
زیرا ادوات جزم در جمله شرط و جزا عمل می‌کند.

مثال جمله جزا که مقرون به «فاء» باشد، آیه: ﴿مَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَيَذَرُهُمْ﴾  
جمله «فلا هادی له» محلاً مجزوم است، لذا جمله بعدش (یذرهم) که عطف بر جزا  
است مجزوم می‌باشد.

مثال جمله جزا که مقرون به اذا باشد: آیه: ﴿وَإِنْ تُصِيبْهُمْ سَيِّئَةٌ بِمَا قَدَّمَتْ أَيْدِيهِمْ إِذَا  
هُمْ يَقْنَطُونَ﴾ جمله «هم یقنطون» محلاً مجزوم به ان شرطیه است و در مواردی که  
«فاء» در اول جزا مقدر باشد، مانند همین است؛ مثل: «من یفعل الحسنات الله یشکرها»  
ای: «فالله یشکرها». در نزد مبرد در مثال «ان قمت اقوم» فاء قبل از جزا در تقدیر است،  
ای: «فأقوم» و هم چنین در شعر زهیر: «وان اتاه خلیل یوم...».

اگر بیاید او را در دوستی در روز گرسنگی می‌گوید نه مال من از تو غایب است و نه محروم از

مال هستم.

در این شعر «فاء» قبل از «يقول» در تقدیر است. «فيقول» و مجموع جمله محلاً مجزوم است و فعل مضارع مجزوم نیست. سیبویه برای این گونه موارد دو توجیه ذکر کرده است: الف) همان وجهی که مبرد گفته است (فاء مقدر باشد)؛ ب) تقدیم و تأخیر وجود دارد و در اصل «ان أقم» که «إن أتاه» بوده است متقدم است. براساس این وجه جواب شرط مقدر است و جمله مذکور بر حذف جواب دلالت می کند و تقدیر: «تقوم إن أقم تقم». لذا اگر جمله دیگر عطف بر «تقم» شود مجزوم نخواهد بود، زیرا «تقوم» جواب شرط نیست و نیز جایز است تفسیر کننده فعل جواب اسم منصوب باشد که قبل از ادات شرط ذکر شده است؛ مثل: «زیداً ان اتانی اکرمه» ولی مبرد تقدیر اسم مفسر مقدم را ممنوع می داند: زیرا بنابر قول او شرط و جزا تقدم و تأخر ندارد و اسمی که قبل از ادات شرط ذکر شود نمی تواند در ما بعد ادات عمل کند. پس نمی تواند مفسر ما بعد ادات قرار گیرد و گرنه در مواردی مثل «ضرب غلامه زید» به نصب زید که مفعول است و باید برگشت ضمیر لفظاً و رتبهً به متأخر صحیح باشد، چون امکان دارد زید (مفعول) بر فاعل مقدر، مقدم شود، یعنی: «ضرب زیداً غلامه».

و اگر جواب شرط که لفظاً مجزوم نمی شود خالی از «فاء» و اذا باشد مثل: «ان قام زید قام عمرو» فعل محلاً محکوم به جزم است، نه مجموع جمله. پس جمله جزا محلی از اعراب ندارد. لذا در مواردی مثل: «ان قام و یقعد اخواک» می تواند از مصادیق باب تنازع باشد و این در صورتی امکان دارد که فعل بدون فاعل مجزوم به ان شرطیه شده باشد. در این صورت برهم عطف می شوند، ولی اگر مجموع جمله مجزوم باشد عطف فعل «یقعد» بر «قام» قبل از ذکر فاعل جایز نیست، چون مفروض عطف جمله بر جمله است، ولی ممکن است عطف بر جمله قبل از اکمال در باب تنازع جایز باشد.

## تنبيه

قرأ غيرُ أبي عمرو ﴿لَوْلَا أَخَذْتَنِي إِلَى أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصَّدَقْتُ وَأَكُنُّ﴾<sup>١</sup> بالجزم، فقيل: عطف على ما قبله على تقدير إسقاط الفاء، وجَزَمَ «أصدق» ويسمى العطف على المعنى، ويقال له في غير القرآن العطف على التوهم، وقيل: عطف على محل الفاء وما بعدها وهو «أصدق» ومحلّه الجزم؛ لأنه جواب التخصيص، ويجزم بأن مقدرة، وإنه كالعطف على ﴿مَنْ يُضِلِّلِ اللَّهَ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَيَذَرُهُمْ﴾<sup>٢</sup> بالجزم، وعلى هذا فيضاف إلى الضابط المذكور أن يقال: أو جواب طلب، ولا تقيّد هذه المسألة بالفاء؛ لأنهم أنشدوا ذلك قوله:

فأبْلُونِي بَلِيَّتِكُمْ لَعَلِّي أَصَالِحُكُمْ وَأُسْتَدْرِجُ نَوِيًّا

وقال أبو علي: عطف «أستدرج» على محل الفاء الداخلة في التقدير على لعلّي وما بعدها، قلت: فكأن هذا هنا بمنزلة:

مَنْ يَفْعَلِ الْحَسَنَاتِ اللَّهُ يَشْكُرْهَا وَالشَّرَّ بِالشَّرِّ عِنْدَ اللَّهِ مِثْلَانِ

في باب الشرط، وبعد فالتحقيق أن العطف في الباب من العطف على المعنى؛ لأن المنصوب بعد الفاء في تأويل الاسم، فكيف يكون هو والفاء في محل الجزم؟ وسأوضح ذلك في باب أقسام العطف.

الجملة السادسة: التابعة لمفرد، وهي ثلاثة أنواع:

(أحدها): المنعوت بها؛ فهي في موضع رفع في نحو ﴿مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَ يَوْمٌ لَا بِنِعْ فِيهِ﴾<sup>٣</sup>، ونصب في نحو ﴿وَأَتَّقُوا يَوْمًا تُزْجَعُونَ فِيهِ﴾<sup>٤</sup>، وجرّ في نحو ﴿رَبَّنَا إِنَّكَ جَامِعُ

١. المنافقون (٣٦) الآية ١٠.

٢. الأعراف (٧) الآية ١٨٥.

٣. البقرة (٢) الآية ٢٥٤.

٤. البقرة (٢) الآية ٢٨١.



أَلَتَّاسِ لِيَوْمٍ لَا رَيْبَ فِيهِ»<sup>١</sup>. ومن مُثَلِّ المنصوبة المحل «أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ تَكُونُ لَنَا عِيداً»<sup>٢</sup>، «خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ»<sup>٣</sup> الآية؛ فجملة «تَكُونُ لَنَا عِيداً» صفة لمائدة، جملة «تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ» صفة لصدقة، ويحتمل أن الأولى حال من ضمير مائدة المستتر في «من السماء» على تقديره صفة لها لا متعلقاً بأنزل، أو من «مائدة» على هذا التقدير؛ لأنها قد وصفت، وأن الثانية حال من ضمير «خذ»، نحو «فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا»<sup>٤</sup> يَرْتُنِي»<sup>٥</sup> أي ولياً وارثاً، وذلك فيمن رفع «يرث» وأما مَنْ جزمه فهو جواب للدعاء، ومثل ذلك «فَأَرْسَلْهُ مَعَ رِذَاءٍ يَصْدَقُنِي»<sup>٥</sup> قرئ برفع يصدق وجزمه.

(والثاني): المعطوفة بالحرف، نحو «زيد منطلق وأبوه ذاهب» إن قدرت الواو عاطفة على الخبر؛ فلو قدرت العطف على الجملة فلا موضع لها، أو قدرت الواو واو الحال فلا تبعية والمحل نصب.

وقال أبو البقاء في تعالى «أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَتُصْبِحُ الْأَرْضُ مُخْضَرَّةً»<sup>٦</sup> الأصل فهي تصبح، والضمير للقصة، و«تصبح» خبره، أو «تصبح» بمعنى أصبحت، وهو معطوف على «أنزل» فلا محل له إذن انتهى.

و فيه إشكالان: أحدهما: أنه لا محوج في الظاهر لتقدير ضمير القصة، والثاني: تقديره الفعل المعطوف على الفعل المخبر به لا محل له.

١. آل عمران (٣) الآية ٩.

٢. المائدة (٥) الآية ١٤.

٣. التوبة (٩) الآية ١٠٣.

٤. مريم (١٩) الآية ٥ - ٦.

٥. القصص (٢٨) الآية ٣٤.

٦. الحج (٢٢) الآية ٦٣.

وجواب الأول أنه قد يكون قدر الكلام مستأنفاً، والنحويون يقدرون في مثل ذلك مبتدأً كما قالوا في «و تشربُ اللبن» فيمن رفع: إن التقدير: وأنت تشرب اللبن، وذلك إما لقصدتهم إيضاح الاستئناف، أو لأنه لا يستأنف إلا على هذا التقدير، وإلا لزم العطف الذي هو مقتضى الظاهر.

و جواب الثاني أن الفاء نزلت الجملتين منزلة الجملة الواحدة، ولهذا اكتفى فيهما بضمير واحد، وحينئذٍ فالخبر مجموعهما كما في جملتي الشرط والجزاء الواقعتين خبراً، والمحل لذلك المجموع، وأما كل منهما فجزء الخبر؛ فلا محل له، فافهم فإنه بديع.

ويجب على هذا أن يدعى أن الفاء في ذلك وفي نظائره من نحو «زيدٌ يطيرُ الذُّبابُ فيغضبُ» قد أخلصت لمعنى السببية، أخرجت عن العطف، كما أن الفاء كذلك في جواب الشرط، وفي نحو «أحسنَ إليك فلان فأحسنِ إليه» ويكون ذكر أبي البقاء للعطف تجوزاً أو سهواً.

و مما يلحق بهذا البحث أنه إذا قيل: «قالَ زيدٌ عبدُ الله مُنطلقٌ وعمرُو مُقيمٌ» فليست الجملة الأولى في محل نصب والثانية تابعة لها، بل الجملتان معاً في موضع نصب، ولا محل لواحدة منهما؛ لأن المقول مجموعهما، وكلا منهما جزء للمقول، كما أن جزئي الجملة الواحدة لا محل لواحد منهما باعتبار القول فتأمل.

(الثالث): المبدلة كقوله تعالى: ﴿مَا يُقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرُّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ إِنَّ رَبَّكَ لَذُو مَغْفِرَةٍ وَذُو عِقَابٍ أَلِيمٍ﴾<sup>١</sup> فإنما عملت فيه بدلٌ من ما وصلتها، وجاز إسناد يقال إلى الجملة كما جاز في ﴿وَإِذَا قِيلَ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَالسَّاعَةُ لَا رَيْبَ فِيهَا﴾<sup>٢</sup> هذا كله إن كان المعنى ما يقول الله لك إلا ما قد قيل، فأما إن كان المعنى ما يقول لك كفار

١. فصلت (٤١) الآية ٤٣.

٢. الجاثية (٤٥) الآية ٣١.

قومك من الكلمات المؤذية إلا مثل ما قد قال الكفار الماضون لأنبيائهم، وهو الوجه الذي بدأ به الزمخشري، فالجملة استئناف.

ومن ذلك ﴿وَأَسْرُوا النَّجْوَى﴾<sup>١</sup> ثم قال الله تعالى: ﴿هَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ أَفَتَأْتُونَ السَّحَرَ﴾<sup>٢</sup> قال الزمخشري: هذا في موضع نصب بدلاً من النجوى، ويحتمل التفسير، وقال ابن جني في قوله:

إلى الله أشكو بالمدينة حاجةً و بالشَّامِ أخرى كيف يلتقيان؟  
جملة الاستفهام بدل من حاجة وأخرى، أي إلى الله أشكو حاجتين تعذر التقائهما.  
الجملة السابعة: التابعة لجملة لها محل. ويقع ذلك في بابي التسق والبدل خاصة.  
فالأول نحو «زَيْدٌ قَامَ أَبَوْهُ وَقَعَدَ أَخُوهُ» إذا لم تقدر الواو للحال، ولا قدرت العطف على الجملة الكبرى.

والثاني شرطه كون الثانية أوفى من الأولى بتأدية المعنى المراد نحو ﴿وَأَتَّقُوا  
الَّذِي أَمَدَّكُمْ بِمَا تَعْلَمُونَ \* أَمَدَّكُمْ بِأَنْعَامٍ وَبَنِينَ \* وَجَنَّاتٍ وَعُيُونٍ﴾<sup>٣</sup> فإن دلالة  
الثانية على نعم الله مفضلة، بخلاف الأولى، وقوله:

أقولُ لَهُ أرحلُ لا تُقيمَنَّ عندنا وإلا فكن في سرِّ والجهر مسلماً  
فإن دلالة الثانية على ما أراده من إظهار الكراهية لإقامته بالمطابقة، بخلاف  
الأولى.

قيل: ومن ذلك قوله:

ذكرتُكَ والخطيُّ يخطُرُ بيننا و قد نهلتُ منا المنقفةُ السُّمُرُ

فإنه أبدل «و قد نهلت» من قوله «والخطي يخطر بيننا» بدل اشتمال، انتهى.

١. الأنبياء (٢١) الآية ٣.

٢. الأنبياء (٢١) الآية ٣.

٣. الشعراء (٢٦) الآية ١٣٢ - ١٣٤.

و ليس متعیناً؛ لجواز كونه من باب النسق، على أن تقدر الواو للعطف، ويجوز أن تقدر واو الحال، وتكون الجملة حالاً، إما من فاعل ذكرتك على المذهب الصحيح في جواز ترادف الأحوال، وإما من فاعل يخطر فتكون الحالان متداخلين، والرباط على هذا الواو، وإعادة صاحب الحال بمعناه، فإنَّ الْمُتَقَفَّةَ السُّمَرِ هي الرماح.

ومن غريب هذا الباب قولك: «قلت لهم: قوموا أولكم وآخركم» زعم ابن مالك أن التقدير: ليقم أولكم وآخركم، وأنه من باب بدل الجملة من الجملة لا المفرد من المفرد، كما قال في العطف في نحو ﴿أَسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ﴾<sup>۱</sup> و ﴿لَا تُخْلِفُهُ نَحْسٌ وَلَا أَنْتَ مَكَاناً سَوْئاً﴾<sup>۲</sup> و ﴿لَا تَضَارَّ وَالِدَةُ بَوْلِهَا وَلَا مَوْلُودُ لَهُ بِوَلَدِهِ﴾<sup>۳</sup>.

در آیه: ﴿لَوْلَا أَخَّرْتَنِي إِلَى أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصَّدَّقَ وَأَكُنْ مِنَ الصَّالِحِينَ﴾ مفسرین غیر از ابی عمرو «أَكُنْ» را به جزم خوانده‌اند که در این صورت در عامل جزم دو وجه است: وجه اول: عطف بر جمله ما قبل خود باشد، بنابر تقدیر اسقاط «فاء»، چون در صورت وجود آن جمله محلاً مجزوم است، لذا فرض وجود «فاء» می‌شود. اگر این نوع در قرآن واقع شود عطف بر معنا می‌گویند و اگر در غیر قرآن باشد عطف بر توهم گفته می‌شود. بحث آن در باب چهارم خواهد آمد.

وجه دوم: عطف بر محل «فاء» و ما بعدش باشد، یعنی بر مجموع جمله «فَأَصَّدَّقَ» که محلاً مجزوم است. بنابراین توجیه یکی از مواردی که جمله جزا محلی از اعراب دارد آن جایی است که جواب طلب واقع شود و این مورد بر ضابطی که اول ذکر شد افزوده می‌شود؛ ضابطه این بود که بعد از «فاء» و اذا واقع شود و آن چه اضافه شد

۱. البقرة (۲) الآية ۳۵.

۲. طه (۲۰) الآية ۵۸.

۳. البقرة (۲) الآية ۲۳۳.

جواب طلب باشد؛ چه بعد از «فاء» و اذا باشد یا نباشد؛ مثل: «فابلونی بلیتکم لعلی...»  
«الیلہ» به معنای شتری است که بر سر قبر صاحبش بسته می شود تا از تشنگی و  
گرسنگی هلاک گردد.

شاهد در جمله «لعلی اصالحکم» است که جواب طلب بوده و محلاً مجزوم  
می باشد. لذا جمله «استدرج» عطف بر مجزوم است. ابو علی گفته: عطف بر محل  
جمله «لعلی» است، به تقدیر «فاء»؛ نظیر: «من یفعل الحسنات اله یشکرها» که در اصل  
«فالله» بوده است، اما تحقیق در آیه این است که این جا عطف بر توهّم بوده و توضیح  
آن در اقسام عطف خواهد آمد، چون فعل منصوب بعد از «فاء» تأویل به اسم مفرد  
می رود.

ششم: جمله ای که تابع برای جمله دیگر باشد. خود این نوع جمله ها بر سه قسم  
است:

قسم اول: جمله ای که صفت برای مفرد باشد و در اعراب، محلاً تابع موصوف  
است که گاهی در محل رفع است؛ مثل: «مَنْ قَبِلَ أَنْ يَأْتِيَ يَوْمٌ لَا يَبِيعُ فِيهِ» جمله «لا بیع  
فیه» صفت برای «یوم» است که فاعل «یأتی» است و زمانی در محل نصب است؛ مانند:  
«وَأَتَقُوا يَوْمًا تُرْجَعُونَ فِيهِ» جمله «ترجعون فیه» در محل نصب است، صفت برای  
«یوم» که مفعول به «اتقوا» است و موقعی در محل جرّ است؛ مثل: «رَبَّنَا إِنَّكَ جَامِعُ  
النَّاسِ لِيَوْمٍ لَا رَيْبَ فِيهِ» جمله «لاریب» صفت برای جار و مجرور (اليوم) است و  
از مثال هایی که جمله صفت منصوب است این آیه می باشد: «رَبَّنَا أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ  
السَّمَاءِ تَكُونُ لَنَا عِيدًا لِأَوَّلِنَا» جمله «تكون لنا عیداً لا ولنا» صفت است برای «مائدة»  
که بنا بر مفعولیت منصوب است و در آیه: «خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ» جمله  
«تطهرهم» صفت «صدقّة» است. البته ممکن است که جمله مذکور در آیه مائده حال از  
ضمیر مستتر در جار و مجرور «مِنَ السَّمَاءِ» باشد، ای: «انزل علیه علینا مائدة من

السماء هی تکنون لنا عیداً» و براساس این تقدیر جار و مجرور صفت برای مائده است نه این که متعلق به «انزل» باشد. پس باید متعلق به محذوف باشد، ای: «استقر من السماء». احتمال دیگر این که «عیداً» حال از مائده باشد. براساس همین تقدیر که «من السماء» متعلق به «استقر» باشد، نه به «انزل» و اگر گفته شود نکره نمی‌تواند ذوالحال واقع شود در جواب می‌گوییم: در این جا مائده متصف است. در آیه دوم «خذ من اموالهم» ممکن است جمله «تطهرهم» حال از ضمیر مستتر در «اخذ» باشد؛ ای: «خذ انت من اموالهم صدقة حالکونک تطهرهم» و اما آیه: «فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا \* يَرِثُنِي \*» اگر جمله «یرثنی» به رفع مضارع خوانده شود صفت برای «ولیا» هست، ای: «ولیا وارثاً» و اگر به جزم مضارع باشد جواب از دعا است که همان «هب لی» می‌باشد. این دو احتمال در آیه «فَأَرْسَلْهُ مَعِيَ رِذْءًا يُصَدِّقُنِي» نیز موجود است اگر «یصدفنی» به رفع خوانده شود صفت برای «رء» و اگر به جزم باشد جواب از فعل امر (ارسله) است. جمله‌ای که عطف بر مفرد باشد؛ مثل: «زید منطلق و ابوه قائم» در این مثال چند احتمال است:

(الف) جمله عطف بر جنس مبتدا باشد، در این صورت محلش رفع است.  
(ب) عطف بر مجموع جمله ماقبل باشد و در این صورت محلی از اعراب ندارد.  
(ج) «واو» برای حال آمده باشد و محل جمله نصب است، چون جمله حالیه است و ابوالبقاء در آیه: «أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً» فیصیح الأرض مخضره گفته فتصیح خبر برای مبتدای محذوف است ای «فهی تصیح محضرة».

(د) فعل مضارع به معنای «اصبحت» باشد و به سبب فاء عطف بر جمله «انزل» شده است، در این صورت محلی از اعراب ندارد. در کلام ابن‌البقاء دو اشکال وجود دارد: اول: در ظاهر کلام نیازی به تقدیر نیست، دوم: این که فرض ابوالبقاء این است که جمله عطف بر فعل مخبریه است پس محلی از اعراب دارد، زیرا عطف بر خبر ان

است، چون معطوف عليه فخل خبر «ان الله» است.

اما در پاسخ به اشكال اول بايد گفت: گاهی به دليل تماميت معنا در جمله مستأنفه بايد ضمير در تقدير گرفته شود، چون نياز به تقدير مبتدا دارد، اگر چه مبتدا ضمير قصه باشد، همان طوری که در جمله «لا تأکل السمک و انت تشرب اللبن» بنابر رفع «تشرّب» گفته اند جمله مستأنفه است، ای «و انت تشرب» و این تقدير يا به جهت روشن ساختن جمله در استیناف است، و یا این که بدون تقدير جمله مستأنفه امکان ندارد. اما جواب از اشکال دوم این که جمله «فتصبح» به سبب «فاء» عطف بر جمله ما قبل شده است و «فاء» برای ربط، می آید پس معطوف و معطوف عليه در حکم یک جمله اند. بنابر این خبر انّ مجموع دو جمله است و جمله «فتصبح» به تنهایی محلی از اعراب ندارد. لذا در هر دو جمله به ضمير واحد اکتفا می شود، همان طوری که دو جمله شرط و جزا با هم خبر واقع می شوند و محل اعراب برای مجموع دو جمله است، و یکی از آنها به تنهایی محلی ندارد، چون جزء خبر است.

بايد توجه داشته باشید که این مطلب تازه ای است و بر این ترتیب باید گفت «فاء» در نظایر این آیه، مثل: «زید یطیر الذباب فیغضب زید» مبتدا و «یطیر» فعل و «الذباب» فاعلش بوده و فاعل «یغضب» زید است و هر دو جمله (یطیر و یغضب) بر محل رفع بنا بر خبریه است، چون ضمیر در هر دو جمله به مبتدا بر می گردد. بنابر این «فاء» از عاطفه بودن خارج می گردد و موجب خروج از معنا می شود؛ چنان که «فاء» در جواب شرط چنین است. و هم چنین در مثال «احسن فلان الیک فاحسن الیه»، «احسن» اول فعل ماضی خبر است و «احسن» دوم فعل امر و «فاء» فقط معنای سببیت را می رساند بدون عطف، ای: «سبب احسانه الیک احسن الیه». بنابر این توجیه جمله ای که ابوالبقاء گفت (هو معطوف علی انزل) باید حمل بر تجاوز شود، یعنی کلمه معطوف مجازی آمده است، یا این که حمل بر سهو شود.

از جمله مواردی که به این مسئله ملحق می‌شود جمله «قال زید عبد الله منطلق و عمرو مقیم» است. در این مثال جمله «عبد الله منطلق» به تنهایی در محل نصب نیست تا این که جمله «عمرو مقیم» تابع آن باشد، بلکه هر دو جمله با هم در محل نصب‌اند، بنابر مفعولیت، زیرا مقول قول هر دو جمله است همان طوری که جمله واحد که دارای دو جز است، برای یک جزء محلی از اعراب وجود ندارد.

قسم سوم: جمله تابعه، بدل باشد از مفرد، مثل آیه: ﴿مَا يُقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرُّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ إِنَّ رَبَّكَ لَذُو مَغْفِرَةٍ وَذُو عِقَابٍ أَلِيمٍ﴾ در این آیه «ان ربك» بدل از ما موصوله است. در «ما قد قیل» و مطابق قاعده جایز است که یقال: به جمله اسناد داده شود؛ همان طوری که جایز است در آیه «اذا قیل و عدالله» اسناد «قیل» به جمله «وعد الله حق» داده شده، بنابراین در هر دو مورد جمله، نایب فاعل واقع شده است، زیرا منظور از جمله مذکور، لفظش مراد است و قبلاً گفته شد که لفظ جمله می‌تواند نایب فاعل واقع شود، چون در حکم مفرد است. و استشهاد به این آیه مبنی بر این است که مراد از «ما یقال لك ما یقول الله» باشد. در این صورت جمله «ان ربك» بدل از ما می‌باشد آن چه خداوند برای رسولان قبلی گفته برای تو هم می‌گوید. اما اگر مراد از «ما قیل للرسول» ناسزایی باشد که کفار به آنها می‌گفتند، یعنی به تو نمی‌گوید کفار قومت از کلمات مودیه مگر مثل آن چه کفار گذشته به پیامبران می‌گفتند، که در ابتدا زمخشری همین وجه را گفته است. در این صورت جمله «ان ربك» مستأنفه خواهد بود و بدل از مفرد نیست و آیه: ﴿وَأَسْرُوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا هَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ أَفَتَأْتُونَ السَّحَرَةَ﴾ جمله «هل هذا بشر» بدل از «نجوی» است. احتمال دیگر این که جمله «هل هذا...» جمله تفسیریّه باشد که در این صورت محلی از اعراب ندارد. در شعر: «الی الله اشکوا...» ابن جنی گفته: جمله استفهام (کیف یلتقیان) بدل از دو کلمه «حاجة» و «اخری» است و مراد از «اخری» حاجت دیگر است و «حاجتین» گرچه



تشنيه آمده، ولی در واقع مفرد است.

هفتم: جمله‌ای که تابع جمله دیگری باشد که خود آن جمله محلی از اعراب داشته باشد این هم محلی از اعراب دارد. البته این نوع فقط در بدل و عطف نسق می‌آید، زیرا جمله متبوع نمی‌تواند موصوف برای جمله تابع باشد، چون موصوف و عطف بیان فقط در مفرد می‌آیند. اما در توکید ممکن است گفته شود: «زید قام زید قام» جمله دوم توکید برای جمله اول است. مثال اول: «زید قام ابوه و قعد اخوه» در این مثال «قام اخوه» عطف بر «قام ابوه» است که خبر «زید» می‌باشد، بنابر این که «واو» عاطفه باشد، اما اگر «واو» حال باشد جمله حالیه خواهد بود و اگر عطف بر جمله کبرا (زید قام) باشد در این صورت هم محلی از اعراب ندارد، چون «زید قام» محلی از اعراب ندارد. و اما دوم آن جایی است که مبدل منه جمله تابع باشد، مشروط بر این که جمله دوم در ادا کردن مراد واضح‌تر از جمله اول باشد؛ مثل: ﴿وَأَتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي أَمَدَّكُمْ بِمَا تَعْلَمُونَ \* أَمَدَّكُمْ بِأَنْعَامٍ وَبَنِينَ \* وَجَنَاتٍ وَعُيُونٍ﴾ جمله «امدکم» بدل از «امدکم بما تعملون» است و مراد را بهتر می‌رساند، چون مطلب را مفصل‌تر بیان کرده است. مثال دیگر قول شاعر است: «اقول له ارحل...» در این شعر «لا تقمین» بدل از «ارحل» می‌باشد، جمله اول دلالت التزامی بر مطلب دلالت می‌کند و جمله دوم به دلالت مطابقی و دلالت مطابقی اوفی به مراد است. «الخطی» نام محلی است و یاء نسبت در آخرش قرار دارد و صفت برای موصوف مقدر است ای: «رمح خطی و تهلت» ماضی و «ثقاف» وسیله‌ای است برای راست کردن نیزه‌ها، و «السمر» به معنای رنگ سبزه است، یعنی یاد کردم تو را در حالی که نیزه خطی می‌لرزید و حرکت می‌کرد در میان ما در حالی که از خون ما آشامیده بود نیزه‌های راست شده که سبزه رنگ بود. شاهد در جمله «قد تهلت» است که بدل از جمله قبل است و جمله اول که محل از اعراب دارد؛ چون حالیه است. پایان کلام قبل.

ولی در توجیه این شعر چند احتمال وجود دارد. یکی از آنها همین احتمالی بود که ذکر شد. احتمال دوم: این که «واو» در جمله دوم عاطفه نباشد بلکه حالیه باشد. در این صورت جمله بعدش حال از فاعل «ذکر تک» خواهد بود و این جمله با جمله ما قبل، حال و مترادف‌اند، البته بنابر عقیده صحیح که مترادفین در دو جمله می‌آیند و معنای مترادفین این است که ذوالحال در هر دو، یکی باشد، ای: «ذکر تک فی هاتین الحالّین».

احتمال سوم: جمله دوم حال از فاعل «یخطر» باشد و چون «یخطر» بنفسه حال از فاعل «ذکر تک» هست، پس این دو جمله حالین متداخلین می‌شوند و بنابر احتمال اخیر رابط جمله حالیه با ذوالحال دو چیز است: واو حال و تکرار ذوالحال، یعنی جمله دوم حال است برای ضمیر فاعل که در «یخطر» مستتر است و به «الخطی» برمی‌گردد. «المثقفۃ المسرّة» یعنی نیزه‌های سبزه رنگ.

از موارد غریب این باب این است: «قلت لهم قوموا اولکم و اخرکم» در این مثال و مثال‌های بعد که ذکر می‌شود، اختلاف است که از مصادیق بدل و عطف بیان مفرد بر مفرد است یا جمله بر جمله؟ گفته‌اند: در مثال مذکور «لکم» بدل از واو جمع در «قوموا» است و «اخرکم» عطف بر اوّل و در «اسکن انت و زوجک»، «انت» بدل و یا تأکید از ضمیر مستتر در «افعل» و «زوجک» عطف بر آن است و در مثال «و لانخلفه نحن و لا انت» گفته‌اند: «نحن» بدل یا تأکید برای ضمیر مستتر در «نخلفه» است و «لا انت» عطف بر آن می‌باشد.

هم چنین «لا مولود» عطف بر «والد» است. اشکالی که در این صورت وجود دارد این است که عامل در متبوع صلاحیت تکرار را ندارد، یعنی فعل امر حاضر نمی‌تواند بر اسم ظاهر داخل گردد. ولی جواب داده‌اند که در باب تابع و متبوع این چنین اموری بخشیده شده است. اما ابن مالک به دلیل همین اشکال گفته: در این مثال‌ها برای اسم

تابع باید عامل در تقدیر گرفته شود تا عطف جمله بر جمله باشد، ای: «اسکن انت و لیسکن زوجک و لانخلفه نحن و لانخلفه انت و لا یضار و الدولایضار مولود».

## تنبيه

هذا الذي ذكرته - من انحصار الجمل التي لها محل في سبع - جارٍ على ما قرَّروا، والحق أنها تسع، والذي أهملوه: الجملة المستثناة، والجملة المسند إليها. أما الأولى فنحو ﴿أَلَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيْطِرٍ﴾ إِلَّا مَنْ تَوَلَّى وَكَفَرَ ﴿فَيُعَذِّبُهُ اللَّهُ﴾<sup>١</sup> قال ابن خروف: مَنْ مبتدأ، ويعذبه الله الخبر، والجملة في موضع نصب على الاستثناء المنقطع، وقال الفراء في قراءة بعضهم ﴿فَشَرِبُوا مِنْهُ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ﴾<sup>٢</sup> إن «قليل» مبتدأ حذف خبره أي لم يشربوا، وقال جماعة في ﴿إِلَّا أَمْرًا تَكُ﴾<sup>٣</sup> بالرفع: إنه مبتدأ والجملة بعده خبر. وليس من ذلك نحو «ما مررت بأحدٍ إلا زيدٌ خيرٌ منه» لأن الجملة هنا حال من أحد باتفاق، أو صفة له عند الأخفش، وكل منهما قد مضى ذكره، وكذلك الجملة في ﴿إِلَّا إِنَّهُمْ لَيَأْكُلُونَ الطَّعَامَ﴾<sup>٤</sup> فإنها حال، وفي نحو «ما علمت زيدا إلا يفعل الخير» فإنها مفعول، وكل ذلك قد ذكر.

وأما الثانية: فنحو ﴿سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أُنْذِرْتَهُمْ﴾<sup>٥</sup> الآية إذا أعرب سواء خبراً، وأنذرتهم مبتدأ، ونحو «تسمع بالمعديّ خيرٌ من أن تراه» إذا لم تقدر الأصل أن تسمع، بل يقدر تسمع قائماً مقام السماع، كما أن الجملة بعد الظرف في نحو ﴿وَيَوْمَ

١. الغاشية (٨٨) الآية ٢٢ - ٢٤.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٤٩.

٣. هود (١١) الآية ٨١.

٤. الفرقان (٢٥) الآية ٢٠.

٥. البقرة (٢) الآية ٦.

نُسَيِّرُ الْجِبَالَ<sup>۱</sup> وفي نحو ﴿ءَأَنْذَرْتَهُمْ﴾<sup>۲</sup> في تأويل المصدر، وإن لم يكن معهما حرف سابق.

واختلف في الفاعل ونائبه هل يكونان جملة أم لا؟ فالمشهور المنع مطلقاً، وأجازه هشام وثعلب مطلقاً نحو «يُعْجِبُنِي قام زيد» وفصل الفراء وجماعة ونسبوه لسيبويه فقالوا: إن كان الفعل قلبياً ووجد مُعَلَّقٌ عن العمل نحو «ظهر لي أقام زيد» صحَّ، وإلا فلا، وحملوا عليه ﴿ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتٍ لَيَسْجُنُنَّهُ حَتَّىٰ حِينٍ﴾<sup>۳</sup>.

و منعوا «يعجبني يقوم زيد» و. جازهما هشام وثعلب، واحتجوا بقوله:  
و ما راعني إلا يسيراً بشرطه وعهدى به قيناً يسير بكير  
ومنع الأكثرون ذلك كله، وأولوا ما ورد مما يوهمه، فقالوا: في بدا ضمير البداء،  
وتسمع ويسير على إضمار ان.

و أما قوله تعالى ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ﴾<sup>۴</sup> وقوله عليه الصلاة والسلام «لا حول ولا قوة إلا بالله كنز من كنوز الجنة» وقول العرب «زعموا مطية الكذب» فليس من باب الإسناد إلى الجملة؛ لما بينا في غير هذا الموضع.

#### يك تنبيه

جمله‌هایی که تا این جا ذکر شد چهارده قسم بود؛ هفت نوع محلی از اعراب داشتند و هفت نوع دیگر موضع اعراب نداشتند. این تعداد به سبب عادت میان نحویون است، اما قول حق این است که جمله‌هایی که موضع دار منحصر به اینها

۱. الکھف (۱۸) الآیة ۴۸.

۲. البقرة (۲) الآیة ۶.

۳. یوسف (۱۲) الآیة ۳۵.

۴. البقرة (۲) الآیة ۱۱.

نیست و دو قسم دیگر نیز هست که ذکر نکرده‌اند:

۱. جمله مستثنا؛ مثل: ﴿لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُضْطَرٍ \* إِلَّا مَنْ تَوَلَّى وَكَفَرَ \* فَيُعَذِّبُهُ اللَّهُ﴾ ابن خروف گفته: کلمه من موصوله و مبتدا است و فعل «تولی» صله آن و «یعذبه» خبر مبتدا و جمله مبتدا و خبر، مستثنا قرار گرفته و در موضع نصب است، بنابر استثناء منقطع، زیرا جمله از مستثنا منه خارج است. در آیه: ﴿فَشَرِبُوا مِنْهُ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ﴾ نیز گفته‌اند: «قلیل» مبتدای محذوف الخبر است ای: «الْأَقْلِيَالُ لَمْ يَشْرَبُوا» و مجموع جمله مبتدا و خبر، مستثنا است. برخی در آیه: ﴿وَلَا يَلْتَفِتْ مِنْكُمْ أَحَدٌ إِلَّا أَمْرَاتُكَ﴾ گفته‌اند: «امرته» مبتدا و جمله ما بعدش خبر آن و مجموع جمله مستثنا است. و در مثال «ما مررت باحد الا زید خیر منه» گفته‌اند: مستثنا جمله نیست، چون استثنای مفرع است، یعنی مستثنا منه (احداً) محذوف است و «الا زید» حال برای جار و مجرور (به احد) است ای: «ما مررت باحد الا احداً زید خیر منه» اخفش فصل بین صفت و موصوف را با «الا» جایز نمی‌داند، اما چنین جواب داده‌اند: مرادش از صفت واقع شدن برای «احد» مذکور در مثال نیست بلکه مراد احدی است که نظیر احد مذکور باشد. هر یک از این دو احتمال در سابق گذشت. هم چنین درباره آیه: ﴿إِلَّا إِنَّهُمْ لَيَأْكُلُونَ الطَّعَامَ وَيَمْشُونَ فِي الْأَسْوَاقِ﴾ گفته‌اند: «لَيَأْكُلُونَ...» صفت یا حال از «من المرسلین» است و در مثل «ما علمت زیداً الا يفعل الخیر» جمله بعد از «الا» مفعول است که تمام این موارد در جاهایی است که محلی از اعراب دارند.

۲. جمله مسند الیها. این جمله محلاً معرب است؛ مانند: ﴿وَسَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أُنْذِرْتَهُمْ﴾ در این آیه اگر گفته شود که «سواء» مرفوع است، به این دلیل است که خبر برای مبتدا ﴿أُنْذِرْتَهُمْ﴾ می‌باشد، مثال دیگر: «و تسمع بالمعیدی خیر من ان تراه» جمله «تسمع» مسند الیه است، در صورتی که ان مصدریّه در مبتدا تقدیر نشود و گرنه فعل مضارع تاویل به مفرد می‌رود و در واقع مبتدا مفرد می‌شود، ای: «سماعك

بالمعیدی...» همان طوری که جمله بعد از ظرف در آیه: ﴿وَيَوْمَ نُسِيرُ الْجِبَالَ﴾ و بدون ﴿أَنْذَرْتَهُمْ﴾ حرف مصدر، قائم مقام مصدر می‌شود و مضاف الیه «یوم» قرار می‌گیرد. پس در این آیات جمله مسندالیه مبتدا واقع شده است.

در میان نحویون اختلاف است به این که جمله می‌تواند به عنوان جمله و لحاظ معنی جمله فاعل و نایب فاعل واقع شود، مشهور قائل به منع می‌باشند مطلقاً و هشام و ثعلب مطلقاً اجازه داده‌اند مثل: «یعبجنی قام زید» «یعبج» و جمله «قام زید» فاعل و «یای» متکلم مفعول است. عده دیگر قائل به تفصیل اند و به سیبویه هم نسبت داده‌اند که اگر فعل قلبی بوده و از عمل تعلیق شده باشد جمله می‌تواند فاعل فعل قرارگیرد؛ مثل «ظهر لی أقام زید»، «ظهر» معنای «اعتقد» را افاده می‌دهد که از افعال قلوب است و به همزه استفهام تعلیق شده است. پس فاعل جمله قرار گرفته است و آیه: ﴿ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتِ لَيْسَجُنَّةُ﴾ در این آیه «بدا» فعل قلبی به معنای «ظهر» به سبب لام ابتدا در «لیسجنه» تعلیق شده و فاعلش جمله «لیسجنه» است. اما در غیر این صورت جایز نیست. در مثال «یعبجنی یقوم زید» می‌گویند: جمله فاعل نیست، زیرا فعل «یعبجنی» گرچه قلبی است، ولی تعلیق نشده است و باید جمله «یقوم» تأویل به مصدر رود، ای: «یعبجنی قیامه». اما قائلان به جواز، به طور مطلق، این مثال را جایز می‌دانند، بدون تأویل و به قول شاعر استناد کرده‌اند:

«و ما راعنی الا سیر بشرطة...»

به تعجب نیاورد مرا از حال مگر مصاحبه او با شرطه (مأمور انتظامی) در حالتی که یافتم آهنگری که می‌دمید دم را.

شاهد در واقع شدن جمله «یسیر بشرطة» است که فاعل «راعنی» قرار گرفته است، بدون این که تعلیق شود و اگر نحویون از این که جمله، مسندالیه واقع شود منع کرده‌اند و مثال‌هایی که در این موضوع ذکر شده تأویل کرده‌اند، مثلاً در آیه: ﴿ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ

مِنْ بَعْدٍ گفته اند فاعل «بدا» ضمیری است که به مصدر برمی گردد و در شعر «تسمع» گفته اند: اَنْ مقدر است پس به طور کلی جمله مسندالیه واقع نمی شود و اما آیه: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ﴾ که جمله «لا تفسدوا» نایب فاعل «قيل» واقع شده و قول رسول الله ﷺ که فرمود: «لا حول ولا قوة... كنز من كنوز الجنة» که به حسب ظاهر جمله مذکور مبتدا است، جمله های مذکور در حکم مفرد است، زیرا مراد لفظ آنها است و بیان مطلب گذشت.

### حکم الجمل بعد المعارف و بعد النکرات

يقول المعربون على سبيل التقريب: الجمل بعد النکرات صفات، وبعد المعارف أحوال. و شرح المسألة مستوفاة أن يقال: الجمل الخبرية التي لم يستلزمها ما قبلها إن كانت مرتبطة بنكرة محضة، فهي صفة لها، أو بمعرفة محضة فهي حال عنها أو بغير المحضة منهما فهي محتملة لهما، وكل ذلك بشرط وجود المقتضي وانتفاء المانع.

مثال النوع الأول، وهو الواقع صفة لا غير لوقوعه بعد النکرات المحضة، قوله تعالى ﴿حَتَّىٰ تَنْزَلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرؤه﴾<sup>١</sup>، ﴿لَمْ تَعْطُون قَوْمًا آللهُ مُهْلِكُهُمْ أَوْ مُعَذِّبُهُمْ﴾<sup>٢</sup> ﴿مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَ يَوْمٌ لَا بَيْعَ فِيهِ﴾<sup>٣</sup>، ومنه ﴿حَتَّىٰ إِذَا أَتَىٰ أَهْلَ قَرْيَةٍ اسْتَطْعَمَا أَهْلَهَا﴾<sup>٤</sup> وإنما أعيد ذكر الأهل لأنه لو قيل استطعماهم مع أن المراد وصف القرية لزم خلو الصفة من ضمير الموصوف، ولو قيل استطعماها كان مجازاً، ولهذا كان هذا الوجه أولى من

١. الاسراء (١٧) الآية ٩٣.

٢. الأعراف (٧) الآية ١٦٤.

٣. البقرة (٢) الآية ٢٥٤.

٤. الكهف (١٨) الآية ٧٧.

أن تقدّر الجملة جواباً لإِذا؛ لأن تكرار الظاهر يعرّى حينئذ عن هذا المعنى، وأيضاً فلأنّ الجواب في قصة الغلام «قَالَ أَتَنَلْتُ»<sup>١</sup> لا قوله «فَقَتَلَهُ»<sup>٢</sup> لأن الماضي المقرون بالفاء لا يكون جواباً، فليكن «قال» في هذه الآية أيضاً جواباً.

و مثال النوع الثاني - وهو الواقع حالاً لا غير لوقوعه بعد المعارف المحضة - «وَلَا تَمَنَّ تَسْتَكْثِرُ»<sup>٣</sup>، «لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى»<sup>٤</sup>.

و مثال النوع الثالث - وهو المحتمل لهما بعد النكرة - «وَهَذَا ذِكْرُ مُبَارَكٍ أَنْزَلْنَاهُ»<sup>٥</sup> فلك أن تقدّر الجملة صفة للنكرة وهو الظاهر، ولك أن تقدّر حالاً منها لأنها قد تخصصت بالوصف وذلك يقربها من المعرفة، حتى إن أبا الحسن أجاز وصفها بالمعرفة فقال في قوله تعالى «فَأَخْرَانِ يَقُومَانِ مَقَامَهُمَا مِنَ الَّذِينَ اسْتَحَقَّ عَلَيْهِمُ الْأُولَيْنِ»<sup>٦</sup> إن «الأوليان» صفة لآخران لوصفه بيقومان، ولك أن تقدّر حالاً من المعرفة وهو الضمير في «مُبَارَكٌ»<sup>٧</sup> إلا أنه قد يضعف من حيث المعنى وجهاً الحال؛ أما الأول فلأن الإشارة إليه لم تقع في حالة الإنزال كما وقعت الإشارة إلى البعل في حالة الشيخوخة في «وَهَذَا بَعْلِي شَيْخًا»<sup>٨</sup> وأما الثاني فلاقتضائه تقييد البركة بحالة الإنزال، وتقول «ما فيها أحدٌ يقرأ» فيجوز الوجهان أيضاً؛ لزول الإبهام عن النكرة بعمومها. ومثال النوع الرابع - وهو المحتمل لهما بعد المعرفة - «كَمَثَلِ الْحَبَارِ يَحْمِلُ

١. الكهف (١٨) الآية ٧٤.

٢. الكهف (١٨) الآية ٧٤.

٣. المدثر (٧٤) الآية ٦.

٤. النساء (٤) الآية ٤٣.

٥. الأنبياء (٢١) الآية ٥٠.

٦. المائدة (٥) الآية ١٠٧.

٧. الأنبياء (٢١) الآية ٥٠.

٨. هود (١١) الآية ٧٢.



أُسْفَاراً<sup>١</sup> فإن المعرف الجنسي يقرب في المعنى من النكرة، فيصح تقدير «يحمل» حالاً أو وصفاً ومثله ﴿وَأَيَّةٌ لَهُمُ اللَّيْلُ نَسْلَخُ مِنْهُ النَّهَارَ﴾<sup>٢</sup> وقوله:

ولقد أمرت على اللثيم يسبني  
فمضيت نمت قلت لا يعنيني

و قد اشتمل الضابط المذكور على قيود:

أحدها: كون الجملة خبرية، واحترزت بذلك من نحو «هذا عبدٌ بعثته» تريد بالجملة الإنشاء «و هذا عبي بعثته» كذلك، فإن الجملتين مستأنفتان، لأن الإنشاء لا يكون نعتاً ولا حالاً، ويجوز أن يكونا خبرين آخرين إلا عند من منع تعدد الخبر مطلقاً، وهو اختيار ابن عصفور، وعند من منع تعدده مختلفاً بالإفراد والجملة، وهو أبو علي، وعند من منع وقوع الإنشاء خبراً، وهم طائفة من الكوفيين.

و من الجمل ما يحتمل الإنشائية والخبرية فيختلف الحكم باختلاف التقدير، وله أمثلة: منها: قوله تعالى ﴿قَالَ رَجُلَانِ مِنَ الَّذِينَ يَخَافُونَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمَا﴾<sup>٣</sup> فإن جملة ﴿أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمَا﴾ تحتمل الدعاء فتكون معترضة، والإخبار فتكون صفة ثانية، ويضعف من حيث المعنى أن تكون حالاً، ولا يضعف في الصناعة لوصفها بالظرف.  
و منها: قوله تعالى ﴿أَوْ جَاءُوكُمْ حَصِرَتْ صُدُورُهُمْ﴾<sup>٤</sup> فذهب الجمهور إلى أن ﴿حَصِرَتْ صُدُورُهُمْ﴾ جملة خبرية، ثم اختلفوا فقال جماعة منهم الأخفش: هي حال من فاعل جاء على إضمار قد، ويؤيده قراءة الحسن ﴿حَصِرَتْ صُدُورُهُمْ﴾ وقال آخرون: هي صفة؛ لئلا يحتاج إلى إضمار قد، ثم اختلفوا ف قيل: الموصوف منصوب محذوف، أي قوماً حصرت صدورهم، و رأوا أن إضمار الاسم أسهل من إضمار

١. الجمعة (٦٢) الآية ٥.

٢. يس (٣٦) الآية ٣٧.

٣. المائدة (٥) الآية ٢٣.

٤. النساء (٤) الآية ٩٠.

حرف المعنى، وقيل: مخفوض مذكور و هم قدم المتقدم ذكرهم، فلا إضمار ألبتة، وما بينهما اعتراض، ويؤيده أنه قرئ بإسقاط «أو» و على ذلك فيكون «جاؤوكم» صفة لقوم، ويكون «حصرت» صفة ثانية، وقيل: بدل اشتمال من «جاؤوكم» لأن المجيء مشتمل على الحصر، وفيه بعد، لأن الحصر من صفة الجائين، وقال أبو العباس المبرد: الجملة إنشائية معناها الدعاء، مثل «غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ»<sup>١</sup> فهي مستأنفة، و ردّ بأن الدعاء عليهم بضيق قلوبهم عن قتال قومهم لا يتجه.

ومن ذلك قوله تعالى «وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبَنَّ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً»<sup>٢</sup> فإنه يجوز أن تقدر «لا» ناهية ونافية، وعلى الأول فهي مَقُولَةٌ لقول محذوف هو الصفة، أي فتنه مَقُولًا فيها ذلك، ويرجح أنه أن توكيد الفعل بالنون بعد لا الناهية قياس نحو «وَلَا تُحْسِنَنَّ اللَّهُ عَاقِلًا»<sup>٣</sup> وعلى الثاني فهي صفة لفتنة، ويرجح سلامته من تقدير.

القيد الثاني: صلاحيتها للاستغناء عنها، وخرج بذلك جملة الصلة. وجملة الخبر، والجملة المحكمية بالقول؛ فإنها لا يستغنى عنها، بمعنى أن معقولية القول متوقفة عليها وأشباه ذلك.

القيد الثالث: وجود المقتضي، واحترزت بذلك عن نحو «فعلوه» من قوله تعالى «وَكُلُّ شَيْءٍ فَعَلُوهُ فِي الزُّبُرِ»<sup>٤</sup> فإنه صفة لكل أو لشيء، ولا يصح أن يكون حالاً من «كل» مع جواز الوجهين في نحو «أكرم كل رجل جاءك» لعدم ما يعمل في الحال، ولا يكون خبراً، لأنهم لم يفعلوا كل شيء، ونظيره قوله تعالى «لَوْ لَا كِتَابٌ مِنَ اللَّهِ

١. المائدة (٥) الآية ٦٤.

٢. الأنفال (٨) الآية ٢٥.

٣. إبراهيم (١٤) الآية ٤٢.

٤. القمر (٥٤) الآية ٥٢.

سَبَقَ<sup>١</sup> يتعين كون «سبق» صفة ثانية، لا حالاً. من الكتاب، لأن الابتداء لا يعمل في الحال، ولا من الضمير المستتر في الخبر المحذوف، لأن أبا الحسن حكى أن الحال لا يذكر بعد لو لا كما لا يذكر الخبر، ولا يكون خبراً لما أشرنا إليه، ولا ينقض الأول بقوله «لولا رَأْسُكَ مَذْهُوناً» ولا الثاني بقول الزبير - رضي الله عنه - :

ولو لا بنوها حولها لخبطتها كخبطة عصفور ولم أتلعنم

لندورهما، وأما قول ابن الزمخشري في «وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ<sup>٢</sup>» : إن عليكم خبر، فمردود، بل هو متعلق بالمبتدأ، والخبر محذوف.

القيد الرابع: انتفاء المانع، والمانع أربعة أنواع:

(أحدها): ما يمنع حالية كانت متعينة لو لا وجوده، ويتعين حينئذ الاستئناف نحو «زارني زيد سأكافئه» أو «لن أنسى له ذلك» فإن الجملة بعد المعرفة المحضة حال، ولكن السين و لَنْ مانعان، لأن الحالية لا تصدّر بدليل استقبال، وأما قول بعضهم في «وَقَالَ إِنِّي ذَاهِبٌ إِلَى رَبِّي سَيَّهْدِينَ<sup>٣</sup>» : إن «سيهدين» حال كما تقول «سأذهب مَهْدِيّاً» فسهو.

(والثاني): ما يمنع وصفية كانت متعينة لو لا وجود المانع، ويمتنع فيه الاستئناف، لأن المعنى على تقييد المتقدم، فيتعين الحالية بعد أن كانت ممتنعة، وذلك نحو «وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئاً وَهُوَ شَرٌّ لَكُمْ<sup>٤</sup>»، «أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ<sup>٥</sup>» وقوله:

مضى زَمَنٌ وَالنَّاسُ يَسْتَشْفَعُونَ بِي فهل لي إلى لنبي الغداة شفيع

١. الأنفال (٨) الآية ٦٨.

٢. النور (٢٤) الآية ١٠.

٣. الصافات (٣٧) الآية ٩٩.

٤. البقرة (٢) الآية ٢١٦.

٥. البقرة (٢) الآية ٢٥٩.

والمعارض فيهن الواو ؛ فإنها لا تعترض بين الموصوف وصفته، خلافاً للزمخشري ومن وافقه.

(والثالث): ما يمنعهما معاً، نحو ﴿وَحِفْظاً مِنْ كُلِّ شَيْطَانٍ مَارِدٍ \* لَا يَسْمَعُونَ﴾<sup>۱</sup> وقد مضى البحث فيها.

(والرابع): ما يمنع أحدهما دون الآخر لولا المانع لكانا جائزين، وذلك نحو «ما جاءني أحد إلا قال خيراً» فإن جملة القول كانت قبل وجود «إلا» محتملة للوصفية و الحالية، ولما جاءت إلا امتنعت الوصفية. ومثله: ﴿وَمَا أَهْلَكْنَا مِنْ قَرِيَةٍ إِلَّا لَهَا مُنْذِرُونَ﴾<sup>۲</sup> وأما ﴿وَمَا أَهْلَكْنَا مِنْ قَرِيَةٍ إِلَّا لَهَا مُنْذِرُونَ﴾<sup>۳</sup> فللوصفية مانعان الواو وإلا، ولم ير الزمخشري وأبو البقاء واحداً منهما مانعاً، وكلام النحويين بخلاف ذلك، قال الأخفش: لا تفصل «إلا» بين الموصوف وصفته، فإن قلت «ما جاءني رجل إلا راكب» فالتقدير إلا رجل راكب، يعني أن راكباً صفة لبدل محذوف، قال: وفيه قبح، لجعلك الصفة كالاسم، يعني في إيلائك إياها العامل، وقال الفارسي: لا يجوز «ما مررت بأحد إلا قائم» فإن قلت «إلا قائماً» جاز، ومثل ذلك قوله:

و قَائِلَةٌ تَخْشَى عَلَيَّ: أَظُنُّهُ      سَيُودِي بِهِ تَرْحَالُهُ وَجَعَائِلُهُ

فإن جملة «تخشى علي» حال من الضمير في قائلة، ولا يجوز أن يكون صفة لها، لأن اسم الفاعل لا يوصف قبل العمل، والله أعلم.

نحویون بر سبیل تقریب می‌گویند: هر جمله که بعد از اسم نکره واقع شود و بیان کننده آن اسم باشد در اصطلاح صفت گفته می‌شود و اگر بعد از اسم معرفه باشد حال

۱. الصفات (۳۷) الآیة ۶ - ۸.

۲. الشعراء (۲۶) الآیة ۲۰۸.

۳. الحجر (۱۵) الآیة ۴.

می باشد و شرح این فهرست به طور فراگیر این است که جمله خبریه در صورتی که به منزله معمول، ما قبل خود را لازم نداشته باشد اگر مرتبط به اسم نکره محضه باشد، باید صفت برای آن اسم باشد و اگر به اسم معرفه محضه مرتبط باشد به منزله حال از آن اسم خواهد بود و اگر مرتبط به اسم نکره محضه و معرفه محضه نباشد (مثل نکره موصوفه و معرفه به لام جنس) احتمال دارد که صفت یا حال باشد و مجموع این اقسام سه قسم است و هر یک از اینها برای عمل کردن ذو الحال و موصوف در جمله مشروط به وجود مقتضی اند و چیزی از وصفیت و حالیت مانع نباشد. مثال اول: آیه: ﴿تُنَزِّلُ عَلَيْنَا مِائِدًا تَذَكَّرُهَا﴾ در این کتاب بعد از اسم نکره - جمله «نَقَرُوه» صفت است برای «کتاب» و «لَمْ تَعْطُونَ قَوْمًا اللَّهُ مَهْلِكُهُمْ أَوْ مُعَذِّبُهُمْ» جمله «اللَّهُ مَهْلِكُهُمْ» صفت است و در آیه: ﴿مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَ يَوْمٌ لَا يَنْفَعُ فِيهِ﴾ جمله «لَا يَنْفَعُ» صفت بوده و از همین قسم است. آیه: ﴿حَتَّىٰ إِذَا أَتَىٰ أَهْلَ قَرْيَةٍ اسْتَطَعُوا أَهْلُهَا﴾ جمله «اسْتَطَعُوا» صفت برای اهل است که اضافه به نکره شده است. در این آیه با این که ممکن بود به جای «اهلها» ضمیر بیاورید و «استطعاهم» بگوید، اما به دلیل این که جمله صفت باید ضمیر رابطی داشته باشد که به موصوف برگردد، کلمه «اهل» تکرار شده و ضمیر مضاف الیه به موصوف (قریه) برمی گردد و اگر گفته شود: ضمیر «هم» می توانست رابطه باشد در جواب می گوئیم «هم» به «اهل قریه» برمی گردد و اگر به جای آن ضمیر مؤنث «ها» آورده می شد تا به اهل برگردد مجاز لازم می آید، زیرا طلب طعام از اهل قریه حقیقت است، نه از نفس قریه و گرنه مجاز است، لذا قول به صفت بودن جمله برای قریه ترجیح دارد بر قول دیگر که گفته است جمله جواب اذا شرط است.

«فقتله»، زیرا فعل ماضی مقرون به «فاء» و قد نمی‌تواند جواب إذا باشد، چون قد فعل ماضی را خالص در زمان گذشته می‌کند و اذا شرط در استقبال است و مراد مصنف از قد، قد مقدره بعد از فاء می‌باشد، ای: «فقد قتله» پس هنگامی که در این آیه جواب اذا «قال: أقتلت» هست پس در آیه مورد بحث هم جواب اذا، «قال: لو شئت لأتخذت» می‌باشد، نه جمله «استطعما».

مثال نوع دوم: آیه: ﴿وَلَا تَمَنَّا تَسْتَكْثِرُ﴾ جمله «تستکثر» حال از «انت» مستتر در «ولا تمنن» است. در آیه: ﴿لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى﴾ نیز جمله «انتم سکاری» حال از «الصلاة» است.

مثال نوع سوم (که جمله بعد از نکره موصوفه واقع شود و احتمال حال یا صفت بودن در آن باشد) آیه: ﴿وَهَذَا ذِكْرُ مُبَارَكٍ﴾ جمله «انزله» بعد از نکره موصوفه «ذكر مبارك» واقع شده و ممکن است صفت یا حال باشد (ظاهراً صفت است)، چون اسم نکره مخصصه به اسم معرفه نزدیک است تا آن جا که ابوالحسن قائل به جواز آوردن صفت معرفه برای نکره مخصصه است؛ مثل: آیه «فَأَخْرَأَ يَقُومَانِ مَقَامَهُمَا مِنَ الَّذِينَ اسْتَحَقَّ عَلَيْهِمُ الْأَوْلِيَانِ» «الأولیان» می‌تواند صفت «آخران» باشد، چون نکره متضفه به «يقومان» است. احتمال دیگر این که جمله مذکور حال از ضمیر مستتر در «مبارک» باشد ای: «و هذا ذكر مبارك هو انزله» ولی دو وجهی که برای حال بودن جمله ذکر شد تضعیف می‌شود، اما وجه اول (جمله حال باشد) به دلیل این که اگر «انزله» حال باشد به منزله قید از ذوالحال خواهد بود و قید ذوالحال قید در عامل است و عامل در ذوالحال «هذا» است و چون در حالت انزال، تمام ذکر نازل نشده، اشاره به آن واقع نمی‌شود؛ مثل آیه: ﴿وَهَذَا بَعْلِي شَيْخًا﴾ عامل در «بعلی» «هذا» است و اشاره به حال «شیخاً» هم واقع شده است، به خلاف ما نحن فیه که اشاره فقط به ذکر است، بدون قید «انزله».

اما وجه دوم (جمله حال از ضمير مستتر در مبارك باشد) لازم می آید فقط در حال «انزال» مبارك باشد، ای: «هذا ذكر مبارك هو حالكونه انزلناه» در صورتی که مراد مبارك بودن ذكر در حال انزال و غير انزال است. مثال ديگر: «ما فيها احد يقرأ» در جمله «يقرأ» دو احتمال است.

مثال نوع چهارم (جمله بعد از اسم معرفه غير محضه واقع شود و دارای دو احتمال باشد) آیه: ﴿مَثَلُ الَّذِينَ حُمِّلُوا التَّوْرَةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَثْقَارًا﴾ كلمه «الحمار» معرف به «الف و لام» جنس است که آن را به نکره نزدیک می کند پس جمله «يحمل» می تواند حال یا وصف باشد هم چنین آیه: ﴿وَآيَةٌ لَهُمُ اللَّيْلُ نَسْلَخُ مِنْهُ النَّهَارَ﴾ كلمه «الليل» «الف و لام» جنس دارد پس جمله «نسلخ» ممکن است حال یا صفت برای «الليل» باشد و قول شاعر:

ولقد أمرّ على اللثيم يسبني      فمرت ثمة قلت لا يعينتي

در این شعر كلمه «اللثيم» معرف به «لام» جنس است پس در جمله بعدش دو احتمال است، البته باید توجه داشت که قاعده مزبور که تا این زمان درباره جمله ها ذکر شده و بعد از اسمای مذکور بیان گردید، شرایط و قیودی دارد:

**قید اول:** این که جمله خبریه باشد. پس جمله انشائیه این چنین نیست، لذا در جمله: «هذا عبد بعته» چون انشائیه است، جمله «بعته» نمی تواند صفت «عبد» باشد و نیز در جمله «هذا عبدی بعته» جمله «بعته» بعد از اسم معرفه آمده است و نمی تواند حال باشد. در هر دو مثال جمله «بعته» مستأنفه بوده و معنای استیناف این است که جمله، مربوط به اسم ماقبل نیست، زیرا جمله انشائیه نه حال واقع می شود و نه صفت. احتمال دیگر این که جمله انشائیه خبر دوم برای «هذا» باشد و آنهایی که تعدد خبر را در مبتدای اسم اشاره منع می کنند این احتمال را نمی پذیرند و ابن عصفور از جمله آنها است. البته بعضی منع تعدد خبر را در اسم اشاره در صورتی

می‌دانند که از جهت مفرد و جمله، مختلف باشند. بنابراین احتمال مذکور در این جا مردود است و این قول ابو علی است و نیز این احتمال در نزد کسانی که می‌گویند: جمله خبر باید خبریّه باشد، نه انشائیّه، مردود است و قائلان به این قول طایفه‌ای از کوفیون هستند.

البته برخی جمله‌ها دارای دو احتمال‌اند: انشائیّه و خبریّه. پس اگر احتمال اول تقدیر شود باید حکم جمله انشائیّه به آن داده شود و اگر احتمال دوم داده شود، حکم جمله خبریّه برای آن ثابت است. برای این گونه موارد مثال‌هایی وجود دارد: از جمله آیه: «قَالَ رَجُلَانِ مِنَ الَّذِينَ يَخَافُونَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمَا» در جمله «انعم الله علیهما» دو احتمال است: جمله دعا و انشاء باشد، که در این صورت جمله مستأنفه خواهد بود، یا خبریّه، صفت دوم برای رجلان و صفت اول برای «من الذين» باشد و چون «رجلان» نکره متصفه است می‌تواند حال باشد و از نظر اصطلاحی و لفظی اشکالی ندارد، ولی از نظر معنا اشکال دارد، زیرا حال، قید است برای معنا و جمله «انعم الله» به منزله قیدیّه اراده نشده است. هم چنین آیه: «أَوْ جَاءُوكُمْ حَصِرَتْ صُدُورُهُمْ» در جمله «حصرت صدورهم» دو قول است: جمهور نحویون قائل به خبریّه بوده و سپس اختلاف کرده‌اند: برخی مانند اخفش گفته‌اند: حال از فاعل «جاءوا» می‌باشد و چون بنابر قول بصریون جمله فعل ماضی مقرون به قد، حال واقع می‌شود گفته‌اند قد در آن مقدر است. البته مؤید توجیه آنها این است که ابوالحسن «حصرت» (به فتح حاء و کسر صاد بر وزن خشن) صفت مشبّهه به معنای تنگی قرائت کرده است، یعنی در حالی که قلوبشان تنگ است. اما عده‌ای دیگر گفته‌اند: جمله «حصرت قلوبهم» صفت است، چون صفت احتیاج به اضممار قد ندارد.

البته در باره موصوفش اختلاف است. این که موصوفش اسم منصوب محذوف است و حال موطئه می‌باشد، ای: «جاءوكم قوماً حصرت قلوبهم» و در این وجه گرچه



اضمار موصوف لازم می آید (نظیر وجه حالیه) ولی فرق دارند؛ در آن جا باید حرف در تقدیر گرفته شود و در این جا اسم و تقدیر اسم از نظر معنا راحت تر است.

قول دیگر این که موصوف، اسم مجرور است که در آیه: ﴿إِلَّا الَّذِينَ يَصِلُونَ إِلَى قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ أَوْ جَاءُوكُمْ﴾ ذکر شده است. بنابراین قول «حصرت صدورهم» صفت است برای قوم و بنابر این توجیه چیزی در تقدیر گرفته نمی شود. اما آن چه بین صفت و موصوف ذکر شده جمله معترضه است و در کلام ابی البقاء آمده است که «بینکم» و «بینهم» نیز صفت اند برای قوم. پس جمله معترضه فقط «او جائکم» می باشد. مؤید این وجه این است که بعضی با اسقاط آن قرائت کرده اند، لذا گفته اند: «مِثَاقُ جَائِكُمْ» و بنابر اسقاط جمله «جائکم» صفت اول و «حصرت» صفت دوم برای «قوم» است گرچه گفته شده: «حصرت» بدل اشتمال است برای «جائوکم»، زیرا «معجی» مشتمل بر حصر است، یعنی آمدن آنها مشتمل بر تنگی سینه ها است، ولی این وجه که بدل اشتمال باشد بعید است، زیرا حصر صفت «جائین» است.

آن چه تا به حال گفته شد بنابر این بود که جمله «حصرت» خبریه باشد، ولی میرد گفته: جمله انشائیه به معنای دعاست؛ مثل آیه: ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ يَدُ اللَّهِ مَغْلُولَةٌ غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ﴾ جمله «غلت ایدیهم» دعا علیه یهود است، پس باید جمله انشائیه مستأنفه باشد، اما این قول مردود است، زیرا نفرین بر آنان که با کفار می جنگیدند، توجیهی ندارد.

و از مثال هایی که برای جمله دو احتمال است آیه: ﴿وَأَتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبَنَّ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً﴾ می باشد که در جمله «لا تصیبن» دو احتمال است: لانا هیه باشد که در این صورت جمله انشائیه خواهد بود و یا لانا هیه باشد که در این صورت، جمله خبریه است. بنابر اول «لا تصیبن» معمول «قول» محذوف است که آن قول، صفت فتنه است، ای: «فتنه مقولاً فیه لا تصیبن...» و نون تأکید در آخر فعل این توجیه را تأیید

می‌کند، زیرا نون تأکید در فعل نهی بیشتر می‌آید و قیاسی بوده و در فعل نفی سماعی است. اما ترکیب آیه در این حال این است: جمله «لَا تَصِیْبَنَّ الذِّینَ» صفت برای فتنه است و این که احتیاج به ترجیح ندارد، خود مرجح این وجه است.

**قید دوم:** برای جمله بعد از اسم نکره و معرفه این که اسم، صلاحیت بی‌نیازی از جمله را داشته باشد که اگر ذکر نشود، معنای کلام تمام باشد. با این شرط سه قسم از جمله‌ها خارج می‌شود: جمله صله، جمله خبر برای مبتدا و جمله محکی به قول، چون در این مورد معنای کلام بدون ذکر جمله تمام نیست و در قسم سوم گرچه مفعول است و مفعول، فاصله می‌باشد، ولی تعقل قول احتیاج به جمله مذکور و شبهه آن دارد.

**قید سوم:** مقتضی برای صفت یا حال بودن موجود باشد با این شرط جمله «فعلوا» در آیه: «وَكُلُّ شَيْءٍ فَعَلُوهُ فِي الزُّبُرِ» خارج می‌گردد، چون در این آیه مانع از حال بودن وجود دارد و نمی‌تواند مثل جمله «کل رجل جائك» ذو احتمالین باشد (حال و صفت)، ولی در آیه فقط می‌تواند صفت باشد و مقتضی برای حال وجود ندارد، زیرا باید حال عاملی داشته باشد و در آیه عامل وجود ندارد. هم چنین نمی‌تواند خبر برای «کل» باشد، زیرا در این صورت یعنی همه چیز را به جا آورده‌اند و حال آن که این طور نبوده است. بنابر وصفیت، معنای آن این است: هر چیزی که این صفت دارد به جا نیاورده بودند در «زُبُر» موجود است. هم چنین آیه: «لَوْلَا كِتَابٌ مِّنَ اللَّهِ سَبَقَ» جمله «سبق» بعد از اسم نکره واقع شده و باید صفت باشد و حال بودنش امکان ندارد، لذا صفت دوم برای کتاب است، چون صفت اول آن «من الله» است و علت عدم امکان حال، این است که کتاب مبتدا بوده و ابتدا در حال عمل نمی‌کند و نیز امکان ندارد که جمله «سبق» حال از ضمیر مستتر در خبر محذوف باشد، ای: «لولا کتاب موجود هو سبق» که «سبق» حال از هو خواهد بود، چون ابوالحسن روایت کرده است که بعد از لولا

حال ذکر نمی شود، مثل خبر مبتدا که بعد از **لولا** هیچ وقت ذکر نمی شود و همیشه محذوف است و نیز جمله «سبق» خبر مبتداء نمی شود، زیرا باید محذوف باشد و نقض نشود جمله: «لولا رأسک مدهوناً» - یعنی اگر نبود سر تو در حالی که روغن مالی است - کلمه «مدهوناً» حال بوده و بعد از **لولا** ذکر شده است، چون این مورد سماعی است و قابل قیاس نمی باشد. هم چنین قول زبیر: «لولا بنوها حولها لخبطتها» در این جمله «بنوها» مبتدا و «حولها» خبرش می باشد که بعد از **لولا** ذکر شده است که باعث نقض نیست، چون نادر است و قابل قیاس نمی باشد. از ابن شجری نقل شده است که در آیه: ﴿فَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْنَكُمُ﴾ «فضل الله» مبتدا و «علیکم» خبرش می باشد. بنابراین خبر مبتدا بعد از **لولا** ذکر شده است، ولی قول او مردود است، زیرا خبر «فضل الله» محذوف است و «علیکم» جار و مجرور، متعلق به محذوف است.

**قید چهارم:** منتفی بودن مانع است و موانع به چهار صورت است:

۱. چیزی که مانع حال واقع شدن جمله است برای جمله، مثال: «زارنی زید سأكافئه» است که جمله بعد از «زید» فعل مضارع متعین در حالیه است، ولی به سبب الحاق سین، حال نیست، چون سین علامت استقبال است و با حال بودن منافات دارد. البته حال اصطلاحی با حال زمانی با هم تناقض ندارند. چنانچه قبلاً گفته شد.

هم چنین جمله «زارنی زید لن أنسی له ذلك» حرف لن مانع از حالیت جمله است، چون بر استقبال دلالت می کند و اما قول بعضی در آیه: ﴿وَقَالَ إِنِّي ذَاهِبٌ إِلَى رَبِّي سَيَهْدِينِ﴾ که گفته است: «سیهدین» فعل مضارع مقرون به سین و حال از «ذاهب» است و معنای «سأذهب مهدیاً» می شود. این قول سهو است، زیرا بنابر تأویل آنها جمله حالیه مُصَدَّرٌ به علامت استقبال نمی شود، بلکه حرف استقبال داخل بر عامل حال (اذهب) است.

۲. آن چه از وصفیت جمله منع می کند بعد از آن که اگر آن مانع نبود متعین در

وصفیت می‌بود؛ مثل: ﴿وَعَسَىٰ أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ﴾، ﴿أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَىٰ قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ﴾ و قول شاعر «مضیٰ زمن و الناس...» در این سه مثال جمله «و هو خیر» و «هی خاویه» و «الناس زمن» بعد از اسم نکره واقع شده‌اند که باید صفت می‌بود و لکن مانع از صفت بودن واو است، زیرا واو نباید بین صفت و موصوف واقع شود. پس این جمله‌ها متعین در حالت‌اند، برخلاف نظر زمخشری و تابعان او که واو را منافی با وصفیت نمی‌دانند.

۳. جمله صلاحیت هر یک از حالات و وصفیت را داشته باشد، ولی مانع از احدهما موجود باشد؛ مثل: «ما جائنی أحد إلا قال خيراً» جمله «قال» بعد از «أحد» (نکره موصوفه) صلاحیت برای وصفیت و حالت را دارد، اما چون بعد از الا قرار گرفته، ممتنع است وصفیت آن مثل آیه: ﴿وَمَا أَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا لَهَا مُنْذِرُونَ﴾ جمله «الّا بها منذرون» به سبب وجود الا نمی‌تواند صفت باشد و در آیه: ﴿وَمَا أَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا وَلَهَا كِتَابٌ مَّعْلُومٌ﴾ مانع برای وصفیت الا و «لها کتاب» معلوم دو چیز است (واو و الا) و از نظر زمخشری و ابوالقاء هیچ یک از این دو، مانع وصفیت نیست.

کلام نحویون بر خلاف قول این دو است و نیز اخفش از قول نحویون گفته: کلمه الا بین موصوف و صفتش فاصله نمی‌شود و در جمله «ما جائنی رجل الا راکب» گفته: «راکب» صفت برای رجل مقدر است ای: «ما جائنی رجل الا رجل راکب» در این صورت بدل از رجل مذکور است. این توجیه مطابق قواعد است، ولی قبیح است، چون لفظاً صفت را مثل اسم بعد از عامل (الا) قرار داده و حال آن که باید صفت بعد از اسم عامل واقع شود تا عمل در او به تبع معمول باشد. فارسی نیز گفته: جایز نیست که گفته شود: «ما مررت باحد الا قائم بالجر» چه این که قائم، صفت «أحد» باشد، چون در این صورت الا بین صفت و موصوف فاصله می‌شود، یا این که قائم صفت برای «أحد» محذوف باشد ای: «ما مررت باحد الا أحد قائم» و در این ترکیب «أحد» محذوف بدل

از احد مذکور است، اما اگر «قائماً» منصوب باشد «ما مررت باحد الا قائماً» جايز است، زیرا در اين صورت «قائماً» حال واقع می شود. هم چنین قول شاعر: «و قائلۃ تُخشى عليّ أظنُّهُ...» شاهد در جمله «تخشی عليّ» است که بعد از اسم نکره صفت واقع شده است و نمی تواند صفت باشد، زیرا «قائله» اسم فاعل و موصوف است و اسم فاعل قبل از عمل نمی تواند موصوف قرار گیرد و همین، مانع از صفت بودن جمله است.



## الباب الثالث

في ذكر أحكام ما يشبه  
الجملة وهو الظرف والجار والمجرور





## في ذكر أحكام ما يشبه الجملة وهو الظرف والجار والمجرور

ذكر حكمهما في التعلق

لا بد من تعلقهما بالفعل أو ما يشبهه، أو ما أوَّل بما يشبهه، أو ما يشير إلى معناه؛ فإن لم يكن شيء من هذه الأربعة موجوداً قُدِّرَ، كما سيأتي.  
و زعم الكوفيون و ابنا طاهر و خروَف أنه لا تقدير في نحو «زيد عندك، وعمرو في الدار» ثم اختلفوا؛ فقال ابنا طاهر و خروَف: الناصب المبتدأ، وزعما أنه يرفع الخبر إذا كان عَيْنُه نحو «زيد أخوك» وينصبه إذا كان غيره، وأن ذلك مذهبُ سيبويه. وقال الكوفيون: الناصب أمر معنوي، وهو كونهما مخالفين للمبتدأ.  
و لا مُعَوَّل على هذين المذهبين.

مثالُ التعلق بالفعل وبشبهه قوله تعالى: «أَنعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ»<sup>١</sup>  
وقول ابن دريد:

وَاشْتَعَلَ الْمَبِیْضُ فِي مُسَوِّدِهِ      مِثْلَ اشْتِعَالِ النَّارِ فِي جَزْلِ الْغَضَى  
و قد تقدّر «في» الأولى متعلقة بالمبيض، فيكون تعلق الجارين بالاسم، ولكن تعلق

الثاني بالاشتعال يرجح تعلق الأول بفعله، لأنه أتم لمعنى التشبيه، وقد يجوز تعلق «في» الثانية بكونٍ محذوفٍ حالاً من النار، ويبعده أن الأصل عدم الحذف.

و مثالُ التعلق بما أُوْلَ بمشبهه الفعل قوله تعالى ﴿وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ﴾<sup>١</sup> أي وهو الذي هو إلهٌ في السماء؛ ففي متعلقة بإله وهو اسم غير صفة، بدليل أنه يوصف فتقول «إلهٌ واحد» ولا يوصف به لا يقال «شيء إله» وإنما صح التعلُّق به لتأوله بمعبود، وإله خبر لهو محذوفاً، ولا يجوز تقدير إله مبتدأ مخبراً عنه بالظرف أو فاعلاً بالظرف لأن الصلة حينئذٍ خالية من العائد، ولا يحسن تقدير الظرف صلة وإله بدلاً الضمير المستتر فيه، و تقدير ﴿وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ﴾ معطوفاً كذلك، لتضمنه الإبدال من ضمير العائد مرتين، وفيه بعد، حتى قيل بامتناعه، ولأن الحمل على الوجه البعيد ينبغي أن يكون سببه التخلص به من محذور، فأما أن يكون هو مَوْقِعاً فيما يحوج إلى تأويلين فلا، ولا يجوز على هذا الوجه أن يكون ﴿وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ﴾ مبتدأ و خبراً، لئلا يلزم فساد المعنى إن استؤنف، و خلو الصلة من عائد إن عطف. و من ذلك أيضاً قوله:

وإن لِسَانِي شَهِدَةٌ يُسْتَفَى بِهَا      وَهُوَ عَلَى مَنْ صَبَّهَ اللَّهُ عَلَقُمُ

أصله «علقم عليه» فعلى المحذوفة متعلقة بصبّه، والمذكورة متعلقة بعلقم، لتأوله بصعب، أو شأن أو شديد. ومن هنا كان الحذف شاذاً، لاختلاف متعلقي جار الموصول و جار العائد.

و مثال التعلق بما فيه رائحته قوله:

أنا أبو المنهال بَعْضَ الْأَحْيَانِ      ليس عليّ حسبي بضؤلان

و قوله:

أنا ابنُ ماويّةٍ إذ جدّ النَّقَرُ وجاءت الخيل أثابتي زمر

فتعلق بعض و إذ بالاسمين العلمين، لا لتأولهما باسم يشبه الفعل، بل لما فيهما من معنى قولك الشجاع أو الجواد. و تقول «فلان حاتم في قومه» فتعلق الظرف بما في حاتم من معنى الجود، ومن هنا رُدُّ على الكسائي في استدلاله على إعمال اسم الفاعل المصغر بقول بعضهم «أظنني مُزْتَحِلًا و سَوِيْرًا فزَسَخًا» و على سيبويه في استدلاله على إعمال فَعِيلٍ بقوله:

حتى شأها كَلِيلٌ مَوْهِنًا عَمِلٌ باتت طراباً و بات الليل لم ينم

و ذلك أن «فرسخا» ظرف مكان و «مَوْهِنًا» ظرف زمان، والظرف يعمل فيه وروائح الفعل، بخلاف المفعول به، و يوضح كون المَوْهِن ليس مفعولاً به أن «كَلِيلًا» من كَلَّ، و فعله لا يتعدَّى، و اعتُذِر عن سيبويه بأن «كَلِيلًا» بمعنى مُكَل، و كأن البرق يُكَلُّ الوقت بدوامه فيه، كما يقول «أَتُعِبَتَ يَوْمَكَ» أو بأنه إنما استشهد به على أن فاعلاً يُعَدِّل إلى فَعِيلٍ للمبالغة، و لم يستدل به على الإعمال، و هذا أقرب؛ فإن في الأول حمل الكلام على المجاز مع إمكان حمله على الحقيقة، وقال ابن مالك في قول الشاعر:

ونعم مزكاً من ضاقت مذاهبه وَنَعَمَ مَنْ هو في سِرٍّ وإعلانٍ

يجوز كون «مَنْ» موصولة فاعلة بنَعَمَ، و «هو» مبتدأ خبره «هو» أخرى مقدرة، و«في» متعلقة بالمقدرة، لأن فيها معنى الفعل، أي الذي هو مشهور، انتهى.

والأولى أن يكون المعنى الذي هو مُلَازِمٌ لحالة واحدة في سِرٍّ وإعلان. وقدَّر أبو علي «مَنْ» هذه تمييزاً، و الفاعل مستتر. وقد أجزى في قوله تعالى: ﴿وَهُوَ اللَّهُ فِي السَّمَوَاتِ وَفِي الْأَرْضِ﴾<sup>١</sup> تعلقه باسم الله تعالى و إن كان علماً، على معنى وهو

المعبود أو وهو المسمّى بهذا الاسم، و أجيّز تعلقه بـ «يعلم»، و بـ «سرّكم» و «جهركم»، وخبّر محذوف قدره الزمخشري بـ «عالم»، و ردّ الثاني بأن فيه تقديم معمول المصدر و تنازع عاملين في متقدم، وليس بشيء، لأن المصدر هنا ليس مقدراً بحرف مصدري وصلته، ولأنه قد جاء نحو ﴿بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُفٌ رَحِيمٌ﴾<sup>١</sup> والظرف متعلّق بأحد الوصفين قطعاً؛ فكذا هنا، و ردّ أبو حيان الثالث بأن «في» لا تدل على عالم و نحوه من الأكوان الخاصة، و كذا ردّ على تقديرهم في ﴿فَطَلَّوْهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ﴾<sup>٢</sup> مستقبلات لعدتهن، و ليس بشيء، لأن الدليل ما جرى في الكلام من ذكر العلم، فإن بعده ﴿يَعْلَمُ سِرُّكُمْ وَجَهْرَكُمْ﴾ و ليس الدليل حرف الجر، و يقال له: إذا كنت تجيز الحذف للدليل المعنوي مع عدم ما يسدّ مسدّه فكيف تمنعه مع وجود ما يسدّ؟ و إنما اشترطوا الكون المطلق لوجوب الحذف، لا لجوازه.

ومثال التعلّق بالمحذوف ﴿وَإِلَىٰ مُوَدَّ أَخَاهُمْ صَالِحاً﴾<sup>٣</sup> بتقدير وأرسلنا ولم يتقدم ذكر الإرسال، ولكن ذكر النبي والمرسل إليهم يدل على ذلك. ومثله ﴿فِي تِسْعِ آيَاتٍ إِلَىٰ فِرْعَوْنَ﴾<sup>٤</sup> ففي وإلى متعلقان باذهب محذوفاً ﴿وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَاناً﴾<sup>٥</sup> أي وأحسنوا بالوالدين إحساناً مثل ﴿وَقَدْ أَحْسَنَ بِي﴾<sup>٦</sup> أو: وصيّناهم بالوالدين إحساناً مثل ﴿وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حُسْنًا﴾<sup>٧</sup> ومنه باء البسملة.

١. التوبة (٩) الآية ١٢٨.

٢. الطلاق (٦٥) الآية ١.

٣. الأعراف (٧) الآية ٧٣ و هود (١١) الآية ٦١.

٤. النمل (٢٧) الآية ١٢.

٥. البقرة (٢) الآية ٨٣.

٦. يوسف (١٢) الآية ١٠٠.

٧. العنكبوت (٢٩) الآية ٨.

### هل يتعلقان بالفعل الناقص؟

مَنْ زَعَمَ أَنَّهُ لَا يَدُلُّ عَلَى الْحَدَثِ مَنْعٌ مِنْ ذَلِكَ، وَهُمْ الْمَبْرَدُ فَالْفَارِسِيُّ فَابِنُ جَنِي فَالْجَرَجَانِيُّ فَابِنُ بَرَهَانَ ثُمَّ الشُّلُوبِيِّينَ، وَالصَّحِيحُ أَنَّهَا كُلُّهَا دَالَّةٌ عَلَيْهِ إِلَّا لَيْسَ.  
وَاسْتَدَلَّ لِمُثَبِّتِي ذَلِكَ التَّعْلُقَ بِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿أَكَانَ لِلنَّاسِ عَجَبًا أَنْ أَوْحَيْنَا<sup>١</sup> فَإِنَّ اللَّامَ لَا تَتَعْلَقُ بِعَجَبًا لِأَنَّهُ مُصَدَّرٌ مُؤَخَّرٌ، وَلَا بِأَوْحَيْنَا لِفَسَادِ الْمَعْنَى، وَلِأَنَّهُ صَلَةٌ لِأَنْ، وَقَدْ مَضَى عَنْ قَرِيبٍ أَنَّ الْمَصْدَرَ الَّذِي لَيْسَ فِي تَقْدِيرِ حَرْفِ مَوْصُولٍ وَلَا صَلْتِهِ لَا يَمْتَنِعُ التَّقْدِيمُ عَلَيْهِ، وَيجوز أيضاً أن تكون متعلقة بمحذوف هو حال من عجباً على حدّ قوله:

لَمِيَّةٌ مُوحِشًا طَلُّ      يَلُوجُ كَأَنَّهُ خَلُّ

### هل يتعلقان بالفعل الجامد؟

زعم الفارسي في قوله:

وَنَعَمْ مَزْكًا مَنْ ضَاقَتْ مَذَاهِبُهُ      وَتَعَمَّ مَنْ هُوَ فِي سِرٍّ وَإِعْلَانٍ  
أَنَّ «مَنْ» نَكْرَةٌ تَامَةٌ تُمَيِّزُ لِفَاعِلِ نَعَمْ مُسْتَتَرًّا، كَمَا قَالَ هُوَ وَطَائِفَةٌ فِي «مَا» مِنْ نَحْوِ ﴿فَنِعِمَّا هِيَ<sup>٢</sup>﴾، وَأَنَّ الظَّرْفَ مُتَعْلَقٌ بِنَعَمْ، وَزَعَمَ ابْنُ مَالِكٍ أَنَّهَا مَوْصُولَةٌ فَاعِلٌ، وَأَنَّ هُوَ مُبْتَدَأٌ خَبَرُهُ هُوَ أُخْرَى مُقَدَّرَةٌ عَلَى حَدِّ:

أَنَا أَبُو النَجْمِ وَشُعْرِي شِعْرِي      لِّلَّهِ دَرَى مَا يَجْنُ صَدْرِي

وَأَنَّ الظَّرْفَ مُتَعْلَقٌ بِهِوَ الْمَحْذُوفَةِ لِتَضْمِنِهَا مَعْنَى الْفِعْلِ، أَيِ وَنَعَمْ الَّذِي هُوَ بَاقٍ عَلَى وَدِّهِ فِي سِرِّهِ وَإِعْلَانِهِ، وَأَنَّ الْمَخْصُوصَ مُحْذُوفٌ، أَيِ بَشَرِ بْنِ مَرْوَانَ. وَعِنْدِي أَنَّ

١. يونس (١٠) الآية ٢.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٧١.

يقدر المخصوص هو، لتقدم ذكر بشر في البيت قبله، وهو:

وكيف أرهبُ أمراً أو أراعُ به  
وقد زكأتُ إلى بشرٍ بن مروان  
فيبقى التقدير حينئذ: هو هو هو.

هل يتعلقان بأحرف المعاني؟

المشهور منع ذلك مطلقاً، وقيل بجوازه مطلقاً، وفصل بعضهم فقال: إن كان نائباً عن فعل حُذِفَ جاز ذلك على سبيل النيابة لا الأصالة، وإلا فلا. وهو قول أبي علي و أبي الفتح، زعما في نحو «يا لزيد» أو اللام متعلقة بيا، بل قالوا في «يا عبدالله» إن النصب بيا، وهو نظير قولهما في قوله:

أبا خراشةً أما أنت ذا نفرٍ  
فإن قومي لم تأكلهم الضبع

إن «ما» الزائدة هي الرافعة والناصبة، لا كان المحذوفة.

وأما الذين قالوا بالجواز مطلقاً فقال بعضهم في قول كعب بن زهير رضي الله تعالى عنه:

وما سعادُ غداةَ البينِ إذ رحلوا  
إلا أغنُّ غضيضُ الطرفِ مكحولُ

غداة البين: ظرف للنفي، أي انتفى كونها في هذا الوقت إلا كأغنّ. و قال ابن الحاجب في «وَلَنْ يَنْفَعَكُمْ الْيَوْمَ إِذْ ظَلَمْتُمْ»<sup>١</sup> إذ: بدل من اليوم، واليوم إما ظرف للنفع المنفي، وإما لما في «لن» من معنى النفي، أي انتفى في هذا اليوم النفع، فالمنفي نفع مطلق، وعلى الأولى نفع مقيد باليوم. وقال أيضاً: إذا قلت «ما ضربته للتأديب» فإن قصدت نفي ضربٍ مُعلل بالتأديب فاللام متعلقة بالفعل، والمنفي ضرب مخصوص، وللتأديب: تعليل للضرب المنفي، وإن قصدت نفي الضرب على كل حال فاللام

متعلقة بالنفي والتعليل له، أي إن انتفاء الضرب كان لأجل التأديب، لأنه قد يؤدّب بعض الناس بترك الضرب. ومثله في التعلق بحرف النفي «ما أكرمتُ المسيء لتأديبه، وما أهنتُ المحسن لمكافأته»، إذ لو علق هذا بالفعل ففسد المعنى المراد، ومن ذلك قوله تعالى «مَا أَنْتَ بِنِعْمَةِ رَبِّكَ بِمَجْنُونٍ»<sup>١</sup> الباء متعلقة بالنفي، إذ لو علق بمجنون لأفاد نفي جنون خاص، وهو الجنون الذي يكون من نعمة الله تعالى، وليس في الوجود جنون هو نعمة، ولا المراد نفي جنون خاص، انتهى. ملخصاً وهو كلام بديع، إلا أن جمهور النحويين لا يوافقون على صحة التعلق بالحرف، فينبغي على قولهم أن يقدر أن التعلق بفعل دل عليه النافي، أي انتفى ذلك بنعمة ربك.

وقد ذكرت في شرحي لقصيدة كعب رضي الله تعالى عنه أن المختار تعلق الظرف بمعنى التشبيه الذي تضمنه البيت، وذلك على أن الأصل: وما كسّعاد إلا ظبيُّ أغرٌّ، على التشبيه المعكوس للمبالغة، لئلا يكون الظرف متقدماً في التقدير على اللفظ الحامل لمعنى التشبيه، وهذا الوجه هو اختيار ابن عمرٍون، وإذا جاز لحرف التشبيه أن يعمل في الحال في نحو قوله:

كَأَنَّ قُلُوبَ الطَّيْرِ رَطْباً وَيابساً لَدَى وَكرها العُنَابُ والحشْفُ البالي

مع أن الحال شبيهة بالمفعول به، فعمله في الظرف أجدر.

فإن قلت: لا يلزم من صحة إعمال المذكور صحة إعمال المقدر، لأنه أضعف. قلت: قد قالوا «زَيْدٌ زُهَيْرٌ شعراً وحاتمٌ جوداً» و قيل في المنصوب فيهما: إنه حال أو تمييز، وهو الظاهر، وأياً كان فالحجة قائمة به، وقد جاء أبلغ من ذلك، وهو إعماله في الحاليين و ذلك في قوله:

تُعَيِّرُنَا أَننَا عَالَةً وَنحنُ صَعَالِيكَ أَنْتُمْ مُلُوكَا

إذا المعنى تعيرنا أننا فقراء، و نحن في حال صعلكتنا مثلكم في حال ملككم.  
فإن قلت: قد أوجبت في بيت كعب بن زهير رضي الله عنه أن يكون من عكس  
التشبيه لثلا تتقدم الحال على عاملها المعنوي، فما الذي سوَّغ تقدم صعاليك هنا  
عليه؟

قلت: سوَّغه الذي سوَّغ تقدم بُسراً في «هذا بُسراً أطيَّب منه رُطباً» و إن كان  
معمول اسم التفضيل لا يتقدم عليه في نحو «لهو أكفوهم ناصراً» وهو خشية اختلاط  
المعنى، إلا أن هذا مطرد ثَم لقوة التفضيل، و نادر هنا لضعف حرف التشبيه.

وهذا الذي ذكرته في البيت أجود ما قيل فيه، وفيه قولان آخران، أحدهما: ذكره  
السخاوي في كتابه سفر السعادة، وهو أن عالةً من «عَالَتِي الشَّيْءُ» إذا أثقلني، و  
«ملوكاً» مفعول، أي إِنَّا نَثْقُلُ الملوك بطرح كُلِّنا عليهم، و نحن أنتم أي مثلكم في هذا  
الأمر، فالإخبار هنا مثله في «وَأَزْوَاجُهُ أَمْهَاتُهُمْ»<sup>١</sup>. والثاني قاله الحريري وقد سئل عن  
البيت، وهو أن التقدير: إِنَّا عَالَةٌ صَعَالِيكَ نحن وأنتم، وقد خطئ في ذلك، وقيل: إنه  
كلام لامعنى له، وليس كذلك بل هو مُتَّجِه على بعد فيه، وهو أن يكون صعاليك  
مفعول عالة، أي إِنَّا نَعُولُ صَعَالِيكَ، ويكون نحن توكيداً لضمير عالة، وأنتم توكيد  
لضمير مستتر في صعاليك، وحصل في البيت تقديم وتأخير للضرورة، ولم يتعرض  
لقوله «ملوكاً» وكأنه عنده حال من ضمير عالة، والأولى على قوله أن يكون صعاليك  
حالاً من محذوف، أي نَعُولُكم صَعَالِيكَ ويكون الحالان بمنزلةتهما في «لقيته مُصْعِداً  
مُنْهَدرًا» فإنهم نصوا على أنه يكون الأول للثاني والثاني للأول، لأن فصلاً أسهل من  
فصلين، ويكون أنتم توكيداً للمحذوف؛ لا لضمير صعاليك لأنه ضمير غيبة، و إنما  
جوزناه أولاً لأن الصعاليك هم المخاطبون، فيحتمل كونه راعى المعنى.



باب سوم از کتاب در بیان احکام چیزهایی است که شباهت به جمله دارند که عبارتند از: ظرف، جار، مجرور و بیان احکام تعلق آنها است.

ذکر عبارت‌هایی که شبیه به جمله‌اند:

آن چه شباهت دارند عبارت است از: ظرف و جار و مجرور. در این باب حکم متعلق بودن آن دو به اسم و فعل هم ذکر می‌شود.

ظرف و جار و مجرور به چهار چیز تعلق می‌گیرند:

۱. فعل؛

۲. اسم مشتقی که عمل فعل را می‌کند؛

۳. اسمای جامد که تأویل به مشتق بر می‌گردد؛

۴. اسمی که به معنای فعل اشاره دارد. اگر این چهار چیز در کلام وجود نداشته باشد باید در تقدیر گرفته شوند، همان طوری که خواهد آمد. کوفیون، ابن ظاهر و ابن خروف گمان کرده‌اند که در مواردی مثل: «زید عندک و عمرو فی الدار» برای متعلق ظرف و جار و مجرور چیزی در تقدیر گرفته نمی‌شود، بلکه خود «عند» و «فی الدار» خبر مبتداست و چون خبر ظرف است و ظرف هم باید منصوب باشد، در ناصب ظرف اختلاف است: ابن ظاهر و ابن خروف گمان کرده‌اند که ناصب ظرف، نفس مبتدا می‌باشد. بنابر عقیده آنها اگر خبر، ظرف باشد مبتدا ناصب آن است و اگر خبر ظرف نباشد (مثل: زید اخوک) خبر، نفس مبتدا است و در واقع خبر می‌باشد. مذهب سیبویه نیز همین است، اما کوفیون عقیده دارند که عامل نصب ظرف، معنا است که عبارت است از مخالفت مبتدا با ظرف جار و مجرور، ولی دو مذهب بر اساس دلیل معتمدی نیست.

مثال جایی که ظرف و جار و مجرور به فعل و شبه فعل تعلق گیرد: «أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ

غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ» در این آیه «علیهم» در اول به فعل تعلق گرفته و در دوم به شبه فعل «المغضوب» مثال دیگر: قول ابن ذرید:

واشتعل المبيض فى مسودة مثل اشتعال النار فى جزل الغضى

«اشتعل» فعل ماضی از باب افتعال به معنای شعله ور شدن، المبيض اسم مفعول از باب ابیاض، «الجزل» هیزم خشک، «الغضى» جمع قضاء اسم درختی است. در این شعر «فى مسودة» متعلق به «المبيض» و «فى جزل» متعلق به «اشتعال» است که هر دو شبه فعل می‌باشند و چون دومی متعلق به اشتعال است رجحان دارد که «فى مسودة» هم متعلق به همان باشد، زیرا با این ترکیب تشبیه اتم است، چون مراد شاعر تشبیه موی سفید میان موهای سیاه به آتش در میان هیزم‌ها است و اتم بودن به دلیل این است که در مشبه و مشبه‌به جار و مجرور به ماده اشتعال تعلق می‌گیرد در مشبه به فعل «اشتعل» و در شبه‌به «اشتعال». البته ممکن است گفته شود که جایز است در جار و مجرور دوم به «کائنا» تعلق گیرد تا «کائنا» حال از «نار» باشد، ولی این وجه ضعیف است، چون محتاج به تقدیر می‌باشد و اصل عدم حذف است.

مثال برای جایی که متعلق به اسم جامدی است که تأویل به مشتق می‌رود: ﴿وَهُوَ الَّذِیْ فِی السَّمَاءِ إِلَهُ وَفِی الْأَرْضِ إِلَهُ﴾ «فى السماء» متعلق به «اله» و اله غیر مشتق است، چون صفت آورده می‌شود: «اله واحد» «اله» برای چیزی صفت آورده نمی‌شود، ولی صحیح است که متعلق جار و مجرور واقع شود، چون تأویل به معبود می‌رود. بنابراین معنای آیه این است: «و هو الذى فى السماء معبود» و «اله» خبر برای مبتدای محذوف است، ای: «هو اله» و جایز نیست که «اله» مبتدا و «فى السماء» خبرش باشد و یا این که «اله» فاعل ظرف باشد، به دلیل عدم وجود ضمیر رابط، زیرا در این صورت ضمیر در تقدیر گرفته نمی‌شود و جمله صله خالی از عاید می‌ماند. ابوحیان گفته: جایز است که «فى السماء» را صله برای الذى قرار دهیم و «اله» بدل از ضمیر مستتر در

«في السماء» باشد. جمله «في الارض اله» نیز عطف بر جمله «في السماء اله» می باشد. اما این توجیه زیبایی نیست، زیرا ابدال از ضمیر مستتر در جار و مجرور که عاید به موصول است دو مرتبه واقع می شود و این ترکیب بعیدی است تا آن جایی که بعضی قائل به امتناع شده اند.

دلیل دیگر بر عدم حسن ترکیب ابوحیان این که حل کلام بر وجه بعید باید علتش خلاصی از یک محذوری باشد و در آیه مذکور محذوری وجود ندارد تا به این وجه تمسک جسته شود.

و اما این که توجیه ابوحیان باعث دو تأویل می شود که باعث ضعف ترکیب آیه خواهد بود، موجه عدم حسن نیست و آن دو ترکیب عبارت است:

۱. ضمیر مستتر در جار و مجرور اگر مبدل منه باشد در حکم طرح است، پس جمله صله از ضمیر عاید می افتد.

۲. مثل همین تأویل در جمله «في الارض اله» وجود دارد. پس این دو، علت عدم حسن توجیه ابوحیان نیست، بلکه وجه عدم حسن ابدال مکرر است (دوبار).

و براساس این وجه که در آیه گفتیم، جایز نیست که جمله «في الارض اله» مبتدا و خبر باشد، زیرا اگر جمله مستأنفه حساب شود، معنا فاسد می شود، ای: «في الأرض اله غیر الله» که کلمه «غیر الله» از مفهوم به دست می آید و اگر مستأنفه نباشد و بر جمله ماقبل عطف شود، اشکال دیگر لازم می آید و آن این که جمله «في الارض اله» از ضمیر رابط خالی می ماند، یعنی جمله معطوف خالی از ضمیر است، نه معطوف علیه. از جمله مواردی که متعلق شبه فعل است قول شاعر می باشد: «كان لسانی شهدة...»، «شُهد» به معنای عسل، «يُشَتَّغِي» فعل مضارع مجهول مأخوذ از استشفاء به معنای طلب شفاست. مَن موصول، «صَبَّ» فعل ماضی، «علقم» بر وزن جعفر نام

درخت تلخی است. شاهد در حذف جار و مجرور است ای: «علقم علیه» و جار و مجرور محذوف متعلق به «صبّ» است و «علی من صبه» متعلق به «علقم» اسم جامد می‌باشد، ولی تأویل به مشتق می‌رود، چون مراد امر مشکل و شاق است و حذف جار و مجرور از موارد شاذ به نظر می‌آید، زیرا حذف جار و مجرور در این مقام هنگامی درست است که با جار و مجرور مذکور در موصول از جهت متعلق، یکی باشند و در این جا هر کدام متعلق به مخصوصی اند. مثال آن جایی که در اسم رایحه فعل و شبه فعل باشد، قول شاعر است: «أنا أبو المنهال بعض الأحيان...»؛ من در بعضی وقت‌ها در سخاوت و شجاعت ابو منهال که حسب و نسب مرا حفظ نمی‌کند بلکه سخاوت نگهدار من است.

در این شعر «بعض الاحبان» ظرف است و متعلق به ابو منهال است که اشاره به فعل شجاعت دارد. قول شاعر عبدالله بن بادیه طایی: «انا ابن ماریّه اذ جدّ النقر و جائت...»، «ماریه» نام دختر ارقم طایی است، «جدّ» فعل ماضی، نقر اسم صوتی است که برای ایستادن اسب از دهان خارج می‌شود، «الخیل» یعنی جماعتی از اسب‌ها، «أثابی» جمع اثبیه به معنای جماعت و گروه اسب سواران است.

شاهد در اذ است که ظرف است و به انا ابن ماریّه تعلق گرفته است که در آن رایحه فعل است، به اعتبار سخاوت و شجاعت. پس در این دو شعر بعض و اذ به دو اسمی تعلق گرفته است که علم است ولی در آنها رایحه فعل است، نه به دلیل این که تأویل به مصدر می‌رود بلکه به منزله شجاع و سخی آورده شده است، همان طور که گفته می‌شود: «فلان حاتم فی قومه» جار و مجرور (فی قومه) متعلق به حاتم می‌باشد، به سبب معنای سخاوتی که در حاتم می‌باشد. لذا استدلال کسائی بر عمل کردن اسم فاعل مصغر ردّ شده است در شعر:

أظنّنی مرتجلاً      و سوویراً فرسخاً

گمان می‌کنم خودم را پیاده و سیرکننده کوچک پیاده.

استدلال کرده است که «سویراً» تصغیر سایر و عمل در فرسخ کرده که ظرف مکان است. پس اسم فاعل مصغر عمل می‌کند، اما رد آن به این صورت است که در این جا در ظرف عمل کرده و هر گاه در آن رائحه فعل باشد می‌تواند در ظرف عمل کند. پس این مورد نمی‌تواند دلیلی بر عمل مصغر باشد و نیز رد می‌شود استدلال سیبویه بر عمل کردن «فعلیل» در قول شاعر:

حتی شأها کلّیل موهناً عمل      باتت طراباً و بات اللیل لم ینم

«شأها» فعل ماضی «مأخوذ از شأ یشئ شؤاً» «کلّیل» بر وزن فعلیل به معنای خستگی، «الموهن» بر وزن مجلس به معنای نصف لیل<sup>۱</sup>. سیبویه استدلال کرده است که «کلّیل» در موهناً عمل کرده است، پس فعلیل عمل می‌کند. در رد استدلالش این که «موهن» اسم زمان است و هر چیزی که در آن رائحه فعل باشد در آن عمل می‌کند و «کلّیل» رائحه فعل دارد. پس موهناً ظرف زمان است، نه مفعول، چون مأخوذ از کلّ یکلّ است و فعلش متعدی به مفعول به نمی‌شود و چون به معنای خسته شدن آمده، سیبویه متوجه شده و عذر آورده است که «کلّیل» به معنای مکل. (اسم فاعل از باب افعال به معنای خسته کننده) است و فاعل مکل هم برق است و گویا برق خسته کننده وقت است به سبب دوامی که دارد، همان طوری که گفته می‌شود: «اتعبت یومک»؛ خسته کردی روز خود را. کنایه از طول کشیدن کار می‌باشد. پس «یوم» مفعول به است، نه مفعول فیه.

احتمال دیگر این است که منظور سیبویه از این جمله این که اسم فاعل گاهی به وزن فعلیل عدول می‌کند برای مبالغه و نظرش عمل کردن فعلیل نبوده است. این

۱. یعنی تا این که پیشی گرفت ابرها را برقی که خسته بود در نصف شب.

احتمال اقرب است، چون در احتمال اول کلام باید بر مجاز حمل کرد، زیرا در وجه اول «کلیل» (اسم فاعل ثلاثی مجرد) مجازاً به جای مَکُل (اسم فاعل مزید) استعمال شده است، برخلاف وجه دوم که استعمال مجازی نیست البته مراد، مجاز لغوی است، نه مجاز عقلی؛ زیرا مجاز عقلی در هر قسم موجود است، چون اسناد «اکلال» به برق و ایقاعش بر وقت، مجاز در اسناد است.

ابن مالک در قول شاعر «نعم من هو فی سرّ و اعلان» گفته: جایز است من موصوله فاعل «نعم» باشد و جمله «هو مقدر» مبتدا و خبر باشد و جار و مجرور «فی سرّ» متعلق به هو دوم است، زیرا در «هو مقدره» دوم معنای فعل است و تقدیر این است: «نعم هو هو فی سرّ و اعلان». مراد از «هو» دوم معنای مشهور در نظر گرفته شده است، ای: و «نعم هو مشهور فی سرّ و اعلان»، انتهی کلام ابن مالک.

سزاوار است به جای مشهور کلمه «ملازم لحالة واحدة» گذاشته شود. پس تقدیر: «نعم الذی هو ملازم لحالة واحدة فی سرّ و اعلان» است و این تقدیر مناسب‌تر می‌باشد، ولی ابو علی در ترکیب شعر گفته: «نعم» مقدر و «من» تمیز است برای فاعل، ای: «و نعم رجل من هو» و در آیه: ﴿وَهُوَ اللَّهُ فِي السَّمَوَاتِ وَفِي الْأَرْضِ﴾ جایز دانسته‌اند که جار و مجرور متعلق به «الله» باشد زیرا الله اگر چه علم است برای ذات واجب الوجود، اما معنای فعل (المعبود) در او وجود دارد، چون فقط خداوند مسمّا به این اسم است که معبود بر او صدق می‌کند.

بعضی گفته‌اند: زمخشری برای «هو الله» خبر تقدیر گرفته است، ای: «هو الله العالم فی السماوات...» بنابراین تقدیر، بعضی «فی السماوات» را متعلق به «عالم» می‌دانند. احتمال دیگر این که متعلق به «سرّ کم» باشد، ولی این احتمال مردود است، زیرا در این صورت تقدم معمول مصدر لازم می‌آید، چون «سرّ» که مصدر است در «فی السماوات» عمل کرده است که مقدم بر آن می‌باشد.

**اشکال دیگر** این که «سرّ کم» و «جهر کم» مصدرند و در معمول خود (فی السماوات) تنازع دارند، در حالی که در باب تنازع معمول باید مؤخر از دو عامل باشد.

اما این دو اشکال صحیح نیست؛ اما اشکال اول این که امتناع تقدم معمول مصدر در جایی است که مصدر به ان مصدریه و فعل مضارع مقدر شود پس براساس این تقدیر در آیه: «هو الله يعلم ان تسروا تجهروا فی السماوات و الارض» مصدر مقید به زمان مستقبل می شود، در حالی که آیه مقید به زمان نیست. پس مصدر تأویل به فعل مضارع نمی رود.

**اشکال دوم** نیز به این دلیل ضعیف است که در آیه: «بِالْمُؤْمِنِينَ رُؤُفٌ رَحِيمٌ» جار و مجرور، متعلق به دو صفت است که در آن نزاع کرده اند و وجه سوم «فی السماوات» متعلق به خبر محذوف (عالم) باشد و این وجه نزد ابو حیان مردود است، زیرا متعلق به وصف باید عام باشد؛ مثل «ثابت» و «کائن». پس جایز نیست که به وصف خاص و نحو آن تعلق گیرد. هم چنین در آیه «فَطَلَّقُوهُنَّ لِئَظْهِنَّ» بنابر این که لام جاره باشد به معنای فی است.

وقول به این که جار و مجرور متعلق به مستقبلات می باشد را مردود دانسته است، زیرا مستقبلات از وصف های خاص بوده و باید برای فی وصف عام در تقدیر شود. انتهای.

اما این اشکال هم مردود است، زیرا کلام ابو حیان در جایی صحیح است که دلیل وصف مقدر، منحصر به فی باشد، یعنی کلمه فی بر وصف محذوف دلالت کند و در آیه دلیل بر حذف عالم می تواند «يعلم سرّ کم و جهر کم» باشد.

اشکال دیگر این که وقتی حذف چیزی را به سبب دلیل معنوی اجازه می دهید بدون این که چیزی جانشین دلیل عقلی شود، چگونه منع می کند از حذف عالم که

دلیل لفظی «یعلم سرّ کم» جانشین آن محذوف می‌شود و بر آن دلالت می‌کند. اما این که باید در متعلق کلمه «فی» مثل «کون» مطلق در تقدیر گرفته شود پس مخصوص جایی است که حذف متعلق واجب باشد، نه جایی که حذف جایز باشد مثل ما نحن فیه.

اما مثال آن جایی که ظرف و جار و مجرور متعلق به محذوف باشد: آیه: ﴿وَإِلَىٰ ثَمُودَ أَخَاهُمْ صَالِحًا﴾ جار و مجرور متعلق به «ارسلنا» است، ای: «ارسلنا الی ثمود...» و در مقابل، ذکر ارسال نشده است، ولی ذکر نبی و مرسل علیهم (قوم ثمود) واقع شده است و اینها در معنای ذکر ارسال است و آیه: ﴿فِي تِسْعِ آيَاتٍ إِلَىٰ فِرْعَوْنَ﴾ متعلق به محذوف است، ای: «اذهب الی فرعون فی تسع آیات» و آیه: ﴿وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا﴾ ای: «احسنوا بالوالدین احساناً». کلمه باء به معنای غایت آمده است؛ مثل «وقد احسن بی» و یا مثل باء در آیه: ﴿وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا﴾ و مثل آیه: ﴿وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حُسْنًا﴾ است و از جمله موارد حذف متعلق جمله «بسم الله الرحمن الرحيم» است که متعلق به اسم الله محذوف (أفتح یا ابتدئ) است. البته باید دانست که در میان نحویون اختلاف است که آیا جار و مجرور و ظرف می‌تواند به فعل ناقصی (کان و...) تعلق گیرد؟ درباره افعال ناقصه دو مبنا وجود دارد: ۱. بر حدث دلالت می‌کند، ۲. فقط برای ربط بین مبتدا و خبر می‌آید. بنابراین «کان» فقط زمان حدوث مبتدا و خبر را افاده می‌دهد و ظرف و جار و مجرور نمی‌توانند متعلق به آنها باشند و این افراد عبارتند از: مبرد، فارسی، ابن جنی، جر جانی، ابن برهان و شلوبین. البته رأی هر کدام پس از دیگری بوده است به هر حال قول صحیح این است که دلالت بر حدث دارند. شارح رضی گفته: «لیس» هم دلالت بر حدث می‌کند، یعنی انتفاء.

توضیح مطلب: «کان» دلالت بر حدث کون مطلق می‌کند و خبر آن این کون را مقید می‌نماید. پس در واقع حدث عبارت از مفهوم خبر است، مثل «کان زید قائماً» کون



مطلق در قالب «قائماً» وجود پیدا کرده و بر زمان هم دلالت می‌کند. هم چنین در سایر افعال ناقصه. پس ظرف می‌تواند به افعال ناقصه هم تعلق گیرد، به دلیل آیه: ﴿أَكَانَ لِلنَّاسِ عَجَبًا أَنْ أَوْحَيْنَا﴾ در این آیه «لِلنَّاسِ» متعلق به «عجبا» نمی‌باشد، چون بر آن مقدم شده است و مصدر در متقدم عمل نمی‌کند. متعلق به «او حینا» هم نیست، چون لازم می‌آید که معنای آیه فاسد شود. برای این ترکیب توجیهاتی هم ذکر شده؛ مثل این که «لام» برای تعلیل باشد، ای: «لأجل الناس»، دیگر این که «او حینا» صله آن است و نمی‌تواند معلولش بر آن مقدم شود. بنابراین به دو دلیل «ان او حینا» نمی‌تواند متعلق «لِلنَّاسِ» باشد: فساد معنا و عدم جواز تقدم معمول.

البته جایز است که متعلق به محذوفی باشد که حال از «عجبا» گردد. لذا ترکیبی مثل ترکیب «لمیّة موحشاً طللاً» پیدا می‌کند، یعنی «لِلنَّاسِ» در واقع صفت است برای «عجبا» و چون مقدم بر موصوف شده، بنا به حالیت منصوب می‌شود، همان طوری که «موحشاً» صفت بوده و سبب تقدم بر موصوف حال گردیده است.

اختلاف دیگر این که جار و مجرور، به افعال جامد تعلق می‌گیرد. فارسی در قول شاعر: «و نعم من ضاقت...» گفته: من نکره تامه است و فاعل «نعم» ضمیر مستتر و من تمیز آن است، همان طوری که جمعی در «نعمّا هی» گفته‌اند: ما تمیز برای فاعل «نعم» است و جار و مجرور «فی سرّ» و متعلق به «نعم» است. ابن مالک گفته: من موصوله و فاعل «نعم»، هو مبتدا و خبرش مبتدا دیگر است که در تقدیر می‌باشد؛ نظیر: «و شعری شعری ای هو هو فی جمع الحالات» و ظرف «فی سرّ» متعلق به هو محذوف است، چون متضمن معنای فعل است. پس معنای شعر این است: «نعم الذی هو باق علی وده فی سرّه و اعلانه» و مخصوص به مدح محذوف (بشر ابن مروان) است. ای: «نعم الذی هو باق علی وده بشر بن مروان». در این تفسیر به جای من کلمه «الذی» و به جای هو محذوف، «باق علی وده» آورده شده است.

در نزد من (مصنف) مخصوص به مدح باید ضمیر هو تقدیر گرفته شود، چون این بیت مأخوذ از قصیده فرزدق است. نام بشر در آن ذکر شده:

«کیف اذهب أمراً أو أراع به      و قد زکأت الی بشر بن مروان»

پس مناسب است که برای بشر که مخصوص به مدح است، ضمیر هو در تقدیر گرفته شود. در این صورت تقدیر چنین می‌شود و «نعم من هو هو هو» اولی مبتدا، دومی خبر و سومی مخصوص به مدح است.

بحث دیگر این که آیا ظرف می‌تواند متعلق بر حروفی باشد که دارای معنای فعل باشند؟ در این مسئله سه قول است: ۱. قول مشهور بر عدم مطلقاً، ۲. مطلقاً جایز است، ۳. تفصیل؛ یعنی اگر نایب از فعل محذوف باشد جایز است. قول سوم قول ابی علی و ابی الفتح است که عقیده دارند در منادای مستغاث (یالزید) لام متعلق به «یاء» است، چون نایب از فعل «ادعو» است. مهم‌تر از این قول، قول کسانی است که گفته‌اند: نصب منادا به یاء می‌باشد، همان طوری که در قول شاعر: «أبا خراشة أما أنت ذانفر» گفته‌اند: اما در اصل مرکب از ان و ما زایده است و ما زایده نایب از «کان» بوده و رافع اسم و ناصب خبر است. پس رفع انت (ضمیر مرفوع) به ما زایده است؛ نظیر: «یا عبد الله» که گفته‌اند: ناصب، نفس «یاء» است و دیگران گفته‌اند: رفع و نصب به «کان» محذوف است و برخی از آنهایی که به طور مطلق قائل به جوازند، در قول کعب:

وما سعاد غداة البین اذ رخلوا      إلّا أغنّ غمیض الطرف مکحول

گفته‌اند: «غداة البین» ظرف و متعلق ما ناهیه (وما سعاد) است. «ما سعاد» ترخیم است. در اصل «ما سعادة» بوده و نام زنی می‌باشد. «الغداة» به معنای وقت صبح، «البین» به معنای دوری، «أغنّ» صفت برای موصوف محذوف است، ای: «ظبی أغنّ» (صوت آهو)، «الغصّ» به معنای بستن چشم است. اگر ظرف متعلق به ما ناهیه باشد به این که ما معنای فعل «انتفی» را در بر دارد، ای: «انتفی کونها فی هذا الوقت إلّا کأغنّ».

ابن حاجب در آیه: ﴿وَلَنْ يَنْفَعَكُمْ الْيَوْمَ إِذْ ظَلَمْتُمْ﴾ گفته: اذ بدل از «یوم» است و «یوم» امکان دارد ظرف برای «ینفعکم» باشد که منفی به لن است، یا این که متعلق به لن نافیه باشد، چون در لن معنای فعل «انتفی» وجود دارد، ای: «انتفی فی هذا اليوم النفع» پس نفی نفع مطلق می شود و براساس تقدیر اول «الیوم» متعلق به فعل منفی «لن ینفع» منفی نفی مقید بـ «الیوم» خواهد بود و نیز ابن حاجب گفته: «اذا قلت: ما ضربته للتأديب» اگر مراد از نفی ضرب در این جمله ضرب معلل به تأدیب باشد که علت است برای تأدیب، «لام» متعلق به فعل «ضربته» می شود و منفی ضرب مخصوص است و «للتأديب» تعلیل برای ضرب منفی است، اما اگر مراد، نفی ضرب مطلق باشد جار و مجرور متعلق به حرف نفی می باشد و «للتأديب» تعلیل برای نفی ضرب خواهد بود، ای: «انتقاء الضرب كان لاجل التأديب»، زیرا بعضی با ترک ضرب، تأدیب می شوند و این با معنای اول فرق می کند.

هم چنین جمله: «ما اكرمت المسيء لتأديبه و ما أهنت المحسن لمكافأته» در این جمله اگر جار و مجرور متعلق به فعل نباشد معنی فاسد می شود، یعنی اکرامی که برای تأدیب او است منتفی می گردد و اهانتی که برای جزای او است نیز منتفی می باشد و این معنا مراد نیست. پس باید متعلق به ما نافیه باشد، یعنی نفی اکرام برای تأدیب او و نفی اهانت به دلیل مکافات نیکویی های او بوده است. هم چنین آیه: ﴿مَا أَنْتَ بِنِعْمَةِ رَبِّكَ بِمَجْنُونٍ﴾ باء جار و متعلق به حرف نفی (ما) است، زیرا اگر متعلق به مجنون باشد افاده نفی، جنون خاصی را در پی خواهد داشت، همان جنونی که از نعمت های خدا باشد، در حالی که این چنین جنونی در عالم وجود ندارد. نیز مراد از نفی جنون، جنون خاص دیگری هم نیست، انتهی، کلام ابن حاجب.

این مطلب تازه ای است که ابن حاجب آورده ولی فقط عیب کار این است که جمهور نحویون اتفاق نظر بر تعلق جار و مجرور به حروف ندارند. پس برای توجیه

کلام آنها باید فرض شود که جار و مجرور به فعل مقدر تعلق گرفته است که حرف نفی دلالت بر آن می‌کند، ای: «انتفی ذلک بنعمة ربک» در شرح قصیده کعب متذکر شدم که قول مختار در بیت مذکور (یا سعاد عداة البین...) این است که ظرف (عداة البین) متعلق به ما نافیه نیست، بلکه متعلق به تشبیه است که در آن بیت وجود دارد، البته کاف تشبیه ذکر نشده است، ای: «ما کسعاد إلا ظبی أغنّ» بنابراین «سعاد» مشبیه به است چون حرف تشبیه بر آن داخل شده و «ظبی» مشبیه است، در حالی که باید عکس باشد و این تشبیه را تشبیه معکوس می‌گویند که برای مبالغه می‌آید، یعنی ادعا می‌شود که وجه شبه در مشبیه به بیشتر است، به طوری که مشبیه به قرار گرفته است. علت این که کاف تشبیه را در «سعاد» تقدیر گرفتیم و در نتیجه تشبیه، معکوس و مقلوب شد، این است که اگر حرف تشبیه بر «ظبی» فرض شود لازم می‌آید که ما بعد الا در ما قبلش عمل کند، لذا کاف را در سعاد تقدیر گرفتیم. ابن عمرو ن همین وجه را در متعلق ظرف اختیار کرده است. عبارت: «لئلا یكون الظرف...»، یعنی اگر کاف تشبیه در «ظبی» فرض شود، گفته می‌شد: «و ما سعاد إلا کظبی أغنّ» لازم می‌آمد، ظرفی که معمول کاف تشبیه است بر کاف مقدم باشد، در حالی که ما بعد الا نمی‌تواند در ماقبلش عمل نماید و تقدیر این است: «و ما سعاد الا کظبی».

در شعر دیگر آمده: «کأنّ قلوب الطیر...» تفسیر شعر در بحث جمله معترضه گذشت و در این جا شاهد در این است که حرف تشبیه در «رطباً» و «یابساً» که حال می‌باشند عمل کرده، با این که حال در مشبیه به مفعول به است. پس عمل «کاف» در ظرف سزاوارتر است و اگر گفته شود که در این جا حرف تشبیه مذکور است و در محل نزاع حرف تشبیه مقدر می‌باشد و عامل مذکور قوی‌تر از محذوف است، جوابش این است که عامل مقدر در حال عمل می‌کند: «زید زهیر شعراً و زید حاتم جواداً»، و «جواداً» حال برای زید و عامل در آن «کاف» تشبیه است. ای: «زید کزهیر

شعراً» و گفته شده: نصبش بنابر تمیز است و در هر دو صورت نصبش به واسطه حرف تشبیه می باشد.

در بعضی موارد گفته شده است که حرف تشبیه در دو حال عمل کرده، مانند قول شاعر:

تَعَيَّرْنَا أَننَّا عَالَةً      وَ نَحْنُ صَعَالِيكُ وَأَنْتُمْ مَلُوكَا

آیا عیب جویی نکنی ما را از این که فقیر هستیم و شما ملوک می باشید.

در این شعر «کاف» تشبیه در حال (صعالیک و ملوکاً) عمل کرده است، ای: «نحن فی حال الصعالیک و انتم فی حال الملوکیّة» در واقع در دو جمله حالیه عمل کرده است.

**سؤال:** در بیت کعب گفته شد که معنای تشبیه نمی تواند در حال مقدم عمل کند، لذا حرف تشبیه در «سعاد» تقدیر گرفته شده، ولی در این شعر معنای تشبیه در حال مقدم عمل کرده است، زیرا حرف تشبیه در «ملوک» تقدیر می شود، ای: «کملوککم» پس اگر در «صعالیک» هم باشد در ما قبل خود عمل می کند.

**جواب:** همان گونه که در جمله «هَذَا بَسْرًا أَطِيبَ مِنْهُ رَطْبًا» افعال التفصیل در حال مقدم (بسرّاً) عمل کرده است اگر چه اجازه نداده اند که افعال التفضیل در جمله «أَكْفُوهُمْ نَاصِرًا» در اسم مقدم بر عامل، عمل کند. و علت جواز. در مثال «هَذَا بَسْرًا...» این است که اگر «بسرّاً» مؤخر از افعال التفضیل باشد، ترس از اختلاف معنا لازم می آید و در این صورت حال مفضل از حال مفضل علیه تمیز داده نمی شود. پس اگر گفته شود: «هَذَا أَطِيبَ بَسْرًا مِنْهُ رَطْبًا» دو حال مذکور (بسرّاً و رطباً) که یکی مفضل و دیگری مفضل علیه است، تمیزشان مشکل است، اما در صورت تقدم حال اول معنا ظاهر است و مطّر در شعر مورد بحث اگر هر دو حال مقدم شود، گفته می شود: «نحن انتم صعالیک و ملوک» مراد فهمیده نمی شود و مبتدا و خبرش از هم تمیز داده

نمی‌شود، چون فرق بین جمله افعال التفضیل و بیت این است که افعال التفضیل در عمل قوی‌تر است و صرف تشبیه ضعیف‌تر است. لذا در شعر مذکور تقدم عامل نادر است. این ترکیبی که در شعر گفته شد مناسب‌ترین ترکیبات است. البته دو ترکیب دیگر هم وجود دارد:

۱. آن چه سخاوی در کتاب سفر السعاده گفته است که «عائلة» اسم فاعل است در «عالي الشیء: إذا أثقلنی» پس «عائلة» به معنای «مثقلون» (اسم فاعل از باب افعال) است و «ملوکاً» مفعول آن است، ای: «تَعَبِّرُنَا إِنَّا نَقْلُ الْمُلُوكِ بِطَرَحٍ كُلَّنَا عَلَيْهِمْ»؛ عیب می‌کنی ما را به سبب این که مشکلات و نفقه خود را بر ملوک انداختیم و ما مثل شما هستیم در این امر، یعنی شما هم سنگینی زندگانی خود را بر ملوک می‌اندازید. پس این ترکیب مثل آیه: «و از واجهم امهاتهم» می‌شود، ای: «از واجه کامهاتهم فی التحریر». بنابراین ترکیب «صعاليك» حال از مجموع مبتدا و خبر است در حالی که مقدم بر عامل معنوی (معنی تشبیه) باشد.

۲. آن چه حریری در جواب سؤال از بیت گفته است و آن این که: تقدیر شعر «انا عائلة صعاليك و نحن و انتم» و لكن حریری بر اساس این تقدیر تخطئه شده است. بعضی گفته‌اند: ترکیب وی معنا ندارد و حال این که این طور نیست، بلکه بنا بر وجه بعیدی معنادار است، و آن این که «صعاليك» مفعول «عائلة» باشد؛ ای: «إِنَّا نَعُولُ صَعَالِيكَ وَنَحْنُ تَوَكِيدُ» ضمیر در «عائلة» مستتر است چون «عائلة» جمع عائل بوده و در آن ضمیر متکلم مع الغیر مستتر است و «انتم» تأکید برای ضمیر مستتر در «صعاليك» است، چون جمع است و در شعر تقدیم و تأخیر واقع شده است، یعنی واو باید بر «انتم» داخل شود، همان طوری که در تقدیر حریری آمده است: «و یَجُوزُ أَنْ التَّقْدِيرُ إِنَّا عَالَةُ الصَّعَالِيكَ نَحْنُ وَ انْتُمْ»، اما در شعر تقدیم و تأخیر حاصل شده است، یعنی واو بر «نحن» داخل شده و مقدم است که ضرورت اقتضای آن را دارد و حریری

چیزی در باره «ملوکاً» نگفته است.

گویا در نزد او حال از ضمیر مفعول فعل محذوف است، ای: «نعولکم صعالیک»، یعنی به شما نفقه می دهیم در حالی که «صعالیک» هستید. بنابراین «صعالیک» حال از «انتم» می باشد که مؤخر از ذوالحال است؛ مثل «لقیته مصعداً منحدرأ». در این مثال نحو یون تصریح کرده اند که «مصعداً» حال از ضمیر مفعول و «منحدرأ» حال از ضمیر فاعل است. در مثال مذکور نیز همین طور است، یعنی بعد از فعل «نعولکم» دو حال ذکر شده است: «صعالیک» و «ملوکاً». اول برای مفعول، دوم برای فاعل، به نحو لف و نشر مشوش و در این جالف و نشر مشوش بهتر از لف و نشر مرتب است، زیرا در اول فاصله یک حال و ذوالحال واقع می شود در دوم هر دو حال یا ذوالحال فاصله می شود. براساس ترکیب حریری «انتم» تأکید برای ضمیر محذوف است، نه برای ضمیر «صعالیک»، چون مخاطبین به خطاب «نعول» همان ها هستند. پس در اول به اعتبار معنای ضمیر مخاطب دانستیم.

### ذكر ما لا يتعلق من حروف الجر

یستثنی من قولنا «لا بد لحرف الجر من متعلق» ستة أمور:

أحدها: الحرف الزائد كالباء و «من» في «وَكُنْ بِاللَّهِ شَهِيداً»<sup>۱</sup>، «هَلْ مِنْ خَالٍ غَيْرُ اللَّهِ»<sup>۲</sup>، وذلك لأن معنى التعلق الارتباط المعنوي، والأصل أن أفعالاً قُصِرَتْ عن الوصول إلى الأسماء فأعينت على ذلك بحروف الجر، والزائد إنما دخل في الكلام تقوية له و توكيداً، ولم يدخل للربط.

۱. الرعد (۱۳) الآية ۴۳؛ الاسراء (۱۷) الآية ۹۶.

۲. فاطر (۳۵) الآية ۳.

وقول الحوفي إن الباء في ﴿أَلَيْسَ اللَّهُ بِأَحْكَمِ الْحَاكِمِينَ﴾<sup>١</sup> متعلقة بهم، نعم يصح في اللام المقوية أن يقال إنها متعلقة بالعامل الموقو نحو ﴿مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُمْ﴾<sup>٢</sup> و ﴿فَعَالٌ لِّمَا يُرِيدُ﴾<sup>٣</sup> و ﴿إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّؤْيَا تَعْبُرُونَ﴾<sup>٤</sup> لأن التحقيق أنها ليست زائدة محضة لما تخيل في العامل من الضعف الذي نزله منزلة القاصر، ولا معدية محضة لاطراد صحة إسقاطها، فلها منزلة بين المنزلتين.

الثاني: لعل في لغة عقيّل، لأنها بمنزلة الحرف الزائد، ألا ترى أن مجرورها في موضع رفع على الابتداء، بدليل ارتفاع ما بعده على الخبرية، قال:

فقلت ادع أخرى وارفع الصوت جهرة لعلّ أبى المغوار منك قريب  
ولأنها لم تدخل لتوصيل عامل، بل لإفادة معنى التوقع، كما دخلت «ليت» لإفادة معنى التمني، ثم إنهم جروا بها منبهة على أن الأصل في الحروف المختصة بالاسم أن تعمل الإعراب المختص به كحروف الجر.

والثالث: لولا فيمن قال «لولاي، ولولاك، ولولاه» على قول سيبويه: إن لولا جارة للضمير، فانها أيضاً بمنزلة لعل في أن ما بعدها مرفوع المحل بالابتداء، فإن لولا الامتناعية تستدعي جملتين كسائر أداوت التعليق. وزعم أبو الحسن أن لولا غير جارة، وأن الضمير بعدها مرفوع، ولكنهم استعاروا ضمير الجر مكان ضمير الرفع، كما عكسوا في قولهم «ما أنا كأنت» وهذا كقوله في «عساي» ويردهما. أن نيابة ضمير عن ضمير يخالفه في الإعراب إنما ثبتت في المنفصل، وإنما جاءت النيابة في المتصل بثلاثة شروط: كون المُنوب عنه منفصلاً، و توافقهما في الإعراب، و كون ذلك

١. التين (٩٥) الآية ٨.

٢. البقرة (٢) الآية ٩١.

٣. هود (١١) الآية ١٠٧.

٤. يوسف (١٢) الآية ٤٣.



في الضرورة كقوله:

وما بنايى إذا ماكنت جارتنا  
و عليه خرّج أبو الفتح قوله:

نحن بغريس الوديّ أعلمنا  
منّا برخص الجياد في السّدْفِ

فادّعى أن «نا» مرفوع مؤكّد للضمير في أعلم، وهو نائب عن نحن، ليتخلص بذلك من الجمع بين إضافة أفعل و كونه بمن، وهذا البيت أشكل على أبي عليّ حتى جعله من تخليط الأعراب.

والرابع: رَبّ في نحو «رَبّ رجل صالح لقيته، أو لقيت»، لأن مجرورها مفعول في الثاني، و مبتدأ في الأول، أو مفعول على حد «زيداً ضربته» و يقدر الناصب بعد المجرور لا قبل الجار، لأن ربّ لها الصدر من بين حروف الجر، وإنما دخلت في المثاليين لإفادة التكرير أو التقليل، لا لتعديّة عامل. هذا قول الرماني وابن طاهر. وقال الجمهور: هي فيهما حرف جر مُعدّ، فإن قالوا إنها عدّت العامل المذكور فخطأ، لأنه يتعدى بنفسه، ولاستيفائه معموله في المثال الأول، و إن قالوا عدّت محذوفاً تقديره حصل أو نحوه كما صرح به جماعة ففيه تقدير لما معنى الكلام مستغنٍ عنه ولم يُلفظ به في وقت.

الخامس: كاف التشبيه، قاله الأخفش وابن عصفور، مستدلّين بأنه إذا قيل «زيدٌ عمرو» فإن كان المتعلق استقر فالكاف لا تدل عليه، بخلاف نحو في من «زيد في الدار» و إن كان فعلاً مناسباً للكاف - و هو أشبه - فهو متعد بنفسه لا بالحرف. والحق أن جميع الحروف الجارة الواقعة في موضع الخبر و نحوه تدل على الاستقرار.

السادس: حرف الاستثناء، وهو خلا وعدا وحاشا، إذا خفضن، فإنهن لتنحية الفعل عما دخلن عليه، كما أن «إلّا» كذلك، و ذلك عكس معنى التعديّة الذي هو إيصال

معنی الفعل إلى الاسم، ولو صح أن يقال إنها متعلقة لصح ذلك في إلّا، و إنما خُفض بهن المستثنى ولم ينصب كالمستثنى بإلّا لثلا يزول الفرق بينهما أفعالاً و أحرافاً.

### حروف جری که به چیزی تعلیق نمی‌گیرند

قبلاً گفتیم نباید حروف جر به چیزی تعلق گیرند، اما شش مورد استثنا شده است:

۱. حرف زاید مثل «باء» و «من» در آیه: ﴿وَكُنْ بِاللهِ شَهِيداً﴾ و آیه ﴿هَلْ مِنْ خَالِقٍ غَيْرُ اللهِ﴾. علت عدم تعلق در حروف زاید این است که تعلق گرفتن به معنای ارتباط معنوی بین اسم مجرور و متعلق آن است. بعضی از افعال از رسیدن به اسما قاصرند، یعنی متعدی به مفعول نمی‌شوند پس به سبب معانی حروف جر کمک گرفته می‌شود، چون حروف زاید فاقد معنا هستند، لذا به چیزی تعلق نمی‌گیرد، زیرا دخول آنها برای تأکید و تقویت کلام است، نه برای ربط. قول حوفی که گفته: باء زایده در آیه: ﴿الَيْسَ اللهُ بِأَحْكَمِ الْحَاكِمِينَ﴾ به عامل تعلق گرفته است گمان و غلط است و فقط در لام زایده که برای تقویت عامل آورده می‌شود ممکن است گفته شود متعلق به عامل تقویت شده است؛ مثل: ﴿مُصَدِّقاً لِّمَا مَعَكُمْ﴾ لام در لما زاید بوده و برای تقویت عامل (مصدقاً) آمده است. دلیل زاید بودن آن، این است که «مصدقاً» بدون حرف جر متعدی می‌شود و نیز آیه: ﴿فَعَالٌ لِّمَا يُرِيدُ﴾ لام زاید است، به همان دلیلی که ذکر شد و «فعال» صیغه مبالغه است که در عمل، فرع بر فعل است. پس این لام متعلق به فعال می‌باشد. هم چنین آیه: ﴿إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّؤْيَا تَعْبُرُونَ﴾ «لِلرُّؤْيَا» متعلق به «تعبرون» است برای تقویت آمده است و علت تعلق گرفتن آن این است که این گونه حروف، زاید محض نمی‌باشند، بلکه چون در عامل ضعف وجود دارد فعل را به منزله فعل لازم می‌کند. لذا این حروف زاید برای تأدیه فعل آورده می‌شود. البته خالص در

معنای تأدیه هم نیست، زیرا اسقاطش صحیح است و شیوع هم دارد. پس باید گفت برای این نوع حروف مقامی وجود دارد بین حروف زاید و حروفی که برای تأدیه می آید.

۲. لعلّ در لغت عُقِیل (تصغیر عقیل) که آن را حروف جر می دانند، اما بنابر سایر لغات از مورد بحث خارج است. در لغت آنها حرف جری است که معنا ندارد و زاید است، لذا اسم بعدش بنابر خبر بودن، مرفوع است، در حالی که حرف جر با مجرورش بنابر مفعولیت محلاً منصوب است؛ مانند: «لعلّ ابی المغوار منک قریب» در بحث لعلّ به این شعر پرداخته شد و در این جا شاهد در لعلّ است که به چیزی تعلق نگرفته است.

دلیل دیگر بر عدم تعلق، این است که دخول لعلّ برای افاده معنای تعدیه نیست که عامل را به اسم برساند بلکه برای افاده معنای توقع و انتظار است، همان طوری که «لیت» برای معنای تمنّی آورده می شود و چون باید حروف مختص به اسماء، در مدخول خود عمل کند، عمل جر را برای لعلّ انتخاب کرده اند، به دلیل تنبیه بر این که اصل در حروف مخصوص اسماء، باید عمل مخصوص خود را انجام دهند.

۳. لولا در نزد کسی که آن را حرف جرّ می داند در این صورت بر ضمیر متصل مجرور داخل می شود: «لولای» و «لولاک» و «لولاه» و اگر حرف جر نباشد باید اسم بعدش مرفوع و مبتدا باشد و ضمیر انا، انت و هو آورده شود پس در این صورت لولا مثل لعلّ است که محل اسم بعدش مرفوع است، بدلیل مبتدا بودن، زیرا معنای لولا امتناعیه استدعای دو جمله را دارد؛ مثل سایر ادوات تعلیق که اسم بعدش مبتدا برای جمله اول است. ابوالحسن اخفش گفته: لولا حرف جر نیست و ضمیر بعدش باید مرفوع باشد، اما ضمیر مجرور به صورت عاریه به جای ضمیر رفع آورده شده است، همان طوری که در مثال «ما انا کأنت» ضمیر بعد از «کاف» باید ضمیر مجرور می بود،

ای: «أناك» ولی ضمیر رفع عاریّه به جای ضمیر جرّ آورده است. پس انت به جای «کاف» خطاب آمده است، عکس مانحن فیه؛ مثل: «عسای» که ضمیر غیر مرفوع در ما بعدش به جای مرفوع می‌باشد، اما قول اخفش مردود است، زیرا نیابت ضمیر از ضمیر دیگر فقط در ضمیر منفصل است و در «لولای» ضمیر متصل است. دیگر این که اگر ضمیر متصل جانشین می‌شود باید دارای سه شرط باشد:

۱. منسوب عنه منفصل باشد؛

۲. در اعراب، با هم موافق باشند یعنی هر دو منصوب یا مرفوع باشند؛

۳. این نیابت در ضرورت واقع شود؛ مثل قول شاعر: «و ما نبالی اذا ما كنت جارتنا...» باک نداریم هر زمان که بوده باشی تو همسایه ما، به درستی که هیچ کس مجاورت نمی‌کند ما را مگر تو.

در این شعر الّاک در اصل «الّا ایاک» (ضمیر منصوب منفصل) بوده است و ضمیر متصل (کاف) جانشین آن شده و هر دو ضمیر منصوب هستند و به سبب ضرورت شعر واقع شده است.

شاعر دیگر گفته: «نحن بغرس الودیّ اعلمنا...»؛ ما به غرس نخله کوچک، عالم تر هستیم از دواندن اسب در وقت صبح.

در این شعر ابو الفتح گفته: «نا» ضمیر متکلم به جای «نحن» ذکر شده و نحن تأکید برای فاعل «علم» و صیغه افعال التفضیل است تا این که با این ترکیب باعث شود در افعال التفضیل جمع بین اضافه و «من» نشود، زیرا اگر «نا» تأکید نباشد جمع بین اضافه و تأکید لازم می‌آید، زیرا منّا مرکب از «من» و «نا» متکلم است و اگر نا تأکید باشد من زایده خواهد بود و اعلم فقط به اضافه تمام می‌شود. ترکیب این شعر برای ابوعلی مشکل شده است تا آن جا که قائل به تخلیط اعراب شده است؛

۴. ربّ به چیزی تعلق نمی‌گیرد، مثل: «ربّ رجل صالح لقیته» با ضمیر مفعول و یا

بدون ضمیر «لقت». در هر دو مثال جار و مجرور متعلق به چیزی نیست، زیرا مجرور به ربّ در مثال اول مبتدا و جمله بعدش خبر است. در مثال دوم مفعول «لقت» می باشد که مقدم بر فعل شده و محلاً منصوب و لفظاً مجرور است و اگر جار و مجرور متعلق به «لقت» باشد باید به سبب حرف جر متعدی شده باشد، در حالی که «لقت» بدون حرف جر متعدی می شود. در مثال اول «رب رجل صالح» تفسیر «رجل» مفعول فعل محذوف است که به فعل مذکور از باب اشتغال، تفسیر شده است، مثل: «زیداً ضربته» ولی در این جا فعل (ناصب زید) باید بعد از جار و مجرور در تقدیر گرفت، ای: «ربّ رجل ضربت ضربته»، چون اگر قبل از ربّ تقدیر گرفته شود، رب از صدارت می افتد. ممکن است گفته شود: رب در این جا و موارد دیگر چه فایده ای دارد، چون تعلق به چیزی نمی گیرد؟ در جواب می گوئیم: فایده آن افاده تکثیر و تقلیل است.

آن چه تا این جا گفته شد قول رمانی و ابن ظاهر است، ولی جمهور گفته اند: ربّ در این دو مثال حرف جر بوده و فعل را متعدی می کند، ولی قول آنها مردود است، زیرا اگر برای مثال متعدی کردن «لقیته» است، اشتباه می باشد، چون «لقت» بنفسه متعدی می شود و اگر مراد، فعل محذوف باشد و تقدیر: «ربّ رجل صالح حصل لقیته» باشد - چنان چه جمعی بدان تصریح کرده اند - چون از این تقدیر بی نیاز هستیم و کسی هم به آن تلفظ نکرده، این تقدیر صحیح نخواهد بود.

۵. کاف تشبیه. اخفش و ابن عصفور گفته اند: کاف به چیزی تعلق نمی گیرد، چون اگر متعلق به «استقر» باشد دلالت بر آن نمی کند، به خلاف «زید فی الدار» که «فی» بر استقر محذوف دلالت می کند و اگر در مثال «زید کعمرو» گفته شود: «کعمرو» متعلق به فعل دیگری است که مناسب باشد، نظیر «اشبه»، در جواب گفته می شود: اشبه بدون حرف جر متعدی است پس احتیاج به کاف نیست، ولی حق این است که همه حروف

جاره که در موقع خبر مبتداء واقع می‌شوند متعلق به استقر می‌باشند.

۶. حرف استثنایی که از حروف جر محسوب می‌شود و دلالت بر استثنا می‌کند؛ مثل: **خلا، عدا و حاشا**، در صورتی که اسم بعدش را جر دهند و اگر نصب دادند از بحث خارج خواهند بود. جمله «لتنحية العضل» از باب «تنحی یتنحی»، به معنای کنار زدن است یعنی این کلمات مدخولشان را از فعل دور می‌کنند، همان طوری که **الّا** چنین است، یعنی فعل به سبب **الّا** از مستثنا منه استثنا می‌شود. پس معنای «تنحیه» که حروف استثنا دلالت بر آن می‌کند، عکس معنای تعدیه است، زیرا معنای تعدیه ایصال فعل به اسم، و تنحیه دور کردن فعل از اسم، اگر این حروف به چیزی تعلق گیرند هر آینه باید در **الّا** هم صحیح باشد، چون هر دو حرف استثنا هستند و فرق آنها این است که در **الّا** اعراب در مستثنا نصب است و در حاشا جرّ و این فرق برای این است که دانسته شود که **حاشا و خلا و عدا**، دو حالت دارند: استعمال به شکل افعال و استعمال بر طریق حروف.

#### حکمه‌ما بعد المعارف و النکرات

حکمه‌ما بعدهما حکم الجمل، فهما صفتان في نحو «رَأَيْتُ طَائِرًا فَوْقَ غُصْنٍ، أَوْ عَلَى غُصْنٍ» لأنهما بعد نكرة محضة، و حالان في نحو «رَأَيْتُ الْهِلَالَ بَيْنَ السَّحَابِ، أَوْ فِي الْأَفْقِ»، لأنهما بعد معرفة محضة، و محتملان لهما في نحو «يُعْجِبُنِي الزَّهْرُ فِي أَكْمَامِهِ، وَالثَّمَرُ عَلَى أَغْصَانِهِ»، لأن المعرفة الجنسي كالنكرة، وفي نحو «هَذَا ثَمَرٌ يَانِعٌ عَلَى أَغْصَانِهِ»، لأن النكرة الموصوفة كالمعرفة.

#### حکم المرفوع بعدهما

إذا وقع بعدهما مرفوع، فإن تقدمهما نفي أو استفهام أو موصوف أو موصول أو

صاحب خبر أو حال نحو «ما في الدارِ أحد» و «أفي الدار زيد» و «مررت برجل معه صقر» و «جاء الذي في الدار أبوه» و «زيد عندك أخوه» و «مررت بزيد عليه جبة» ففي المرفوع ثلثه مذاهب:

أحدها: أن الأَرْجَحَ كونه مبتدأ مخبراً عنه بالظرف أو المجرور، و يجوز كونه فاعلاً.

والثاني: أن الأرجح كونه فاعلاً، واختاره ابن مالك، وتوجيهه أن الاصل عدم التقديم والتأخير.

والثالث: أنه يجب كونه فاعلاً، نقله ابن هشام عن الأكثرين.

وحيث أعرب فاعلاً فهل عامله الفعل المحذوف أو الظرف أو المجرور لنيابتهما عن استقر وقربهما من الفعل لاعتمادهما؟ فيه خلاف، والمذهب المختار: الثاني لدليلين: أحدهما امتناع تقديم الحال في نحو «زَيْدٌ في الدارِ جَالِساً» ولو كان العاملُ الفعل لم يمتنع، ولقوله :

فإن يك جثمانى بأرض سواكم      فإن فؤادي عندك الدَّهرُ أجمَعُ

فأكد الضمير المستتر في الظرف، والضمير لا يستتر إلا في عامله، ولا يصح أن يكون توكيداً لضمير محذوف مع الاستقرار، لأن التوكيد والحذف متنافيان، ولا لاسم إنَّ على مَحَلِّه من الرفع بالابتداء، لأن الطالب للمحل قد زال.

واختار ابن مالك المذهب الأول، مع اعترافه بأن الضمير مستتر في الظرف، وهذا تناقض، فإن الضمير لا يستكنُّ إلا في عامله.

وإن لم يعتمد الظرفُ أو المجرورُ نحو «في الدار - أو عندك - زيد» فالجمهور يوجبون الابتداء، والأخفش والكوفيون يجيزون الوجهين، لأن الاعتماد عندهم ليس بشرط، ولذا يجيزون في نحو «قائم زيد» أن يكون قائم مبتدأ وزيد فاعلاً، و غيرهم يوجب كونهما على التقديم والتأخير.

### در بیان حکم ظرف و جار و مجرور

حکم جار و مجرور و ظرف بعد از اسمای معرفه و نکره محضه، حکم جمله است، یعنی همان طوری که جمله بعد از اسم نکره صفت و بعد از اسم معرفه حال واقع می‌شود بعد از اسم معرفه و نکره غیر محضه دارای دو احتمال است، ظرف و جار و مجرور نیز همین گونه است، پس در جمله «رأیت طائرا فوق غصن او علی غصن» چون ظرف و جار و مجرور بعد از نکره محضه واقع شده، صفت برای طائر است و در جمله «رأیت الهلال بین السحاب او فی الافق» ظرف و جار و مجرور، حال واقع شده است و در مثال «یعبجبنی الزهر فی أکمامه» (اکمام جمع کمه به معنای محلی است که در آن گل روئیده می‌شود، «الثمر فی اعتصانه» یعنی به عجب آورد مرا میوه بر شاخ‌های درخت) «الزهر» و «الثمر» معرف به «الف و لام» جنس می‌باشند و معرفه محضه نیستند. ظرف و جار و مجرور می‌تواند صفت یا حال باشد.

### حکم مرفوع بعد از ظرف و جار و مجرور

زمانی که بعد از ظرف و جار و مجرور اسم مرفوعی باشد، یکی از امور شش‌گانه بر آن مقدم شود:

۱. نفی؛ مثل: «ما فی الدار احد».

۲. استفهام مانند: «أفی الدار زید»؟

۳. موصوف، یعنی اسمی که به ظرف و جار و مجرور صفت آورده شود، مثل:

«مررت برجل معه صقر» «معه» صفت برای رجل و صقر اسم مرفوع است.

۴. موصولی که صله‌اش جار و مجرور باشد؛ مثل: «جاء الذی فی الدار یوما»

۵. مقدم شود بر آن مبتدا که صاحب خبر است؛ مثل: «زید عنک أخوه» در این مثال



اخوه مبتدا «عندک» خبرش که بر آن مقدم شده است.

٦. ذوالحال بر آن مقدم شود، یعنی جار و مجرور حال از آن باشد؛ مانند: «مررت بزيد عليه جبة».

در این موارد در باره اسم مرفوع بعد از ظرف و جار و مجرور، سه مذهب وجود دارد: ١. مبتدا باشد و ظرف جار و مجرور خبرش،

٢. فاعل باشد، اما وجه اول ارجح است

٣. هر دو وجه جایز است، ولی وجه دوم رجحان دارد. ابن مالک این وجه را اختیار کرده است وجه ارجح بودن این است که اگر فاعل باشد تقدیم و تأخیر وجود ندارد و اصل همین است، به خلاف این که مبتداء باشد ابن هشام از اکثر نحوین وجه دوم را نقل کرده است در این صورت اختلاف است که آیا عاملش فعل محذوف است یا ظرف و جار و مجرور؟ بنابر وجه اول تقدیر «ما فی الدار استقر احد» می باشد. دلیل قائلان به این وجه این است که ظرف و جار و مجرور نایب فعل اند و معنای آنها نزدیک به معنای فعل است، چون بر چیزهایی که ذکر شد اعتماد کرده اند و آنها غالباً قبل از فعل در تقدیر گرفته می شوند. عبارت: «فيه خلاف» جواب استفهام (فهل عامله الفعل) است و در نزد مصنف مذهب مختار وجه دوم است، یعنی عامل در فاعل، نفس ظرف است و جار و مجرور بدو دلیل:

الف) تقدم حال در مثال «زيد في الدار جالساً» ممتنع است، پس این جمله هم جایز نیست: «زيد جالساً في الدار»، چون لازم می آید که معمول جار و مجرور بر عامل مقدم شود و اگر عامل در حال «استقر» محذوف باشد، دلیلی برای امتناع تقدم حال نخواهد بود و چون تقدم ممتنع است، فعل عامل نیست، بلکه ظرف عامل است. پس باید عامل در خود فاعل هم ظرف و جار و مجرور باشند.

ب) قول شاعر: «فإن فؤادی عندك الدهر أجمع» کلمه «أجمع» تأکید برای ضمیر

مستتر در ظرف (عند الدهر) است و ضمیر در عاملش مستتر می‌شود و جایز نیست برای ضمیری که در فعل استقر محذوف است تأکید باشد. لذا حذف فعل و تأکید آوردن برای فاعلش با هم منافات دارند (لازم به ذکر است که منافات بین حذف و تأکید نیست و در باب عطف بیان خواهد آمد) علاوه بر آن، جایز نیست «اجمع» تأکید باشد برای محل اسم ان (فؤادی) که محلاً بنابر ابتدائیت مرفوع است، زیرا تابع برای محل اسم انّ مشروط به بقای طالب محل است که در این جا طالب محل وجود ندارد. به هر حال این دو دلیل دلالت می‌کنند که عامل در فاعل ظرف است نه فعل محذوف، ولی ابن مالک مذهب اول را اختیار کرده است، با این که قبول دارد که ضمیر در ظرف، مستتر است. البته این دو مطلب با هم منافات دارند، زیرا ضمیر، تنها در عاملش مستتر می‌شود. تا این جا بحث در مواردی بود که امور شش‌گانه بر ظرف و جار و مجرور مقدم شود. اما اگر مقدم نشود؛ مثل: «فی الدار زید» و «عند زید» در این صورت جمهور واجب می‌دانند که اسم مرفوع بعد از ظرف و جار و مجرور مبتدا باشد و خبر آن همان ظرف است، اما اخفش و کوفیون دو وجه جایز می‌دانند: یکی نظریه بصریون و دیگری این که ظرف و جار و مجرور مبتدا باشند و اسم مرفوع، فاعل که مبتدا را از خبر بی‌نیاز می‌کند، زیرا در نزد آنها تقدم امور شش‌گانه برای مبتدا بودن ظرف، شرط نیست، هم چنین در مواردی مثل «قائم زید» هم جایز می‌دانند که وصف مبتدا باشد و زید (فاعلش) و بی‌نیاز کننده از خبر، با این که اعتماد بر نفی و استفهام نکرده است، ولی دیگران «قائم» را خبر مقدم و «زید» را مبتدای مؤخر می‌دانند.

### تنبيهات

يَحْتَمِلُ قَوْلُ الْمُتَنَبِّي يَذْكُرُ دَارَ الْمَحْبُوبِ:

ظَلَمْتَ بِهَا تَنْطَوِي عَلَى كَيْدٍ      نَضِيجَةً فَوْقَ خِلْبِهَا يَدُهَا

آن تکنون الیدُ فيه فاعلة بنضیجة، أو بالظرف، أو بالابتداء، والأول أبلغ، لأنه أشد

للحرارة، والخلب: زيادة الكبد، أو حجاب القلب، أو ما بين الكبد والقلب، وأضاف اليد إلى الكبد للملابسة بينهما، فإنهما في الشخص.

ولاخلاف في تعيين الابتداء في نحو «في داره زيد» لثلا يعود الضمير على متأخر لفظاً ورتبة.

فإن قلت: «في داره قيام زيد» لم يجرها الكوفيون ألبتة، أما على الفاعلية فلما قدمنا، وأما على الابتدائية فلأن الضمير لم يعد على المبتدأ، بل على ما أضيف إليه المبتدأ، والمستحق للتقديم إنما هو المبتدأ، وأجازه البصريون على أن يكون المرفوع مبتدأ لا فاعلاً، كقولهم «في أَكْفَانِهِ درج الميت» وقوله:

بِمَسْعَاتِهِ هُلُكُ الْفَتَى أَوْ نَجَاتُهُ

وإذا كان الاسم في نية التقديم كان ما هو من تمامه كذلك. والأرجح تعيين الابتدائية في نحو «هل أَفْضَلُ منك زيدٌ» لأن اسم التفضيل لا يرفع الفاعل الظاهر عند الأكثر على هذا الحد، و تجوز الفاعلية في لغة قليلة. ومن المشكل قوله:

فَخَيْرٌ نَحْنُ عِنْدَ النَّاسِ مِنْهُمْ إذا الداعي المثنوب قال يالا

لأن قوله «نحن» إن قُدِّرَ فاعلاً لزم إعمال الوصف غير معتمد ولم يثبت، وعمل أفعال في الظاهر في غير مسألة الكحل وهو ضعيف، وإن قدر مبتدأ لزم الفصل به وهو أجنبى بين أفعال ومن، وخرّجه أبو علي وتبعه ابن خروف على أن وصف خبر لنحن محذوفة وقدر نحن المذكورة توكيداً للضمير في أفعال.

#### چند تنبيه:

اول: در شعر متنبی: «ظلت بها...» «ظلت» در اصل «ظلمت» بوده و یکی از دو لام به جهت تخفیف حذف شده است، ضمیر «بها» به «دار محبوبه» بر می گردد و باء به

معنای **فی** آمده است، ای: «ظلت فیها»، «تنطوی» مضارع از «انطواء» به معنای پیچانیدن، «النضیحة» به معنای گوشت بریان، «الخلب» به معنای پرده قلب است که میان جگر و قلب وجود دارد.

روز را تمام کردی ای نفس در خانه او که می‌پیچیدی بر جگر بریان که بالای پرده او یا گوش دل او دستش بود.

درباره «یدها» که در آخر شعر ذکر شده سه احتمال وجود دارد: فاعل **نضیحة** یا فاعل ظرف و یا مبتدا باشد. احتمال اول بلیغ‌تر است، زیرا بر اساس این تقدیر زیادی حرارت را در کبد افاده می‌دهد و «خلب» ممکن است زیادی کبد باشد و محتمل است که به معنای پرده دل آمده باشد. احتمال دیگر این که به معنای گوش دل که ما بین کبد و قلب قرار دارد آمده باشد و اضافه شدن ید به ضمیر قلب از جهت این است که هر دو (ید و قلب) عضوی از یک شخص می‌باشند.

**دوم:** در مثال: «فی داره زید» میان نحویون اتفاق است که ظرف خبر مقدم و زید مبتدا مؤخر است، زیرا اگر چنین نباشد ضمیر «داره» لفظاً و رتبةً به متأخر بر می‌گردد، ولی اگر زید مبتدا باشد، مرجع ضمیر رتبةً مقدم است و اگر زید، فاعل ظرف باشد لفظاً و رتبةً متأخر است. حال اگر در مثال مذکور گفته شود: «فی داره قیام زید» کوفیون قطعاً این ترکیب را جایز نمی‌دانند، زیرا اگر قیام زید، فاعل ظرف باشد لازم می‌آید عود ضمیر لفظاً و رتبةً به متأخر برگردد و اگر مبتدا باشد ضمیر «داره» به زید بر نمی‌گردد، بلکه به مضاف الیه مبتدا (قیام) بر می‌گردد و آن چه رتبةً مقدم است، مبتداء است نه مضاف الیه.

ولی بصریون این ترکیب را جایز دانسته‌اند، بر این اساس که اسم مرفوع، مبتدا باشد، نه فاعل؛ مثل جمله: «فی اکفانه درج المیت» «اکفان» جمع کفن، ضمیر به میت بر می‌گردد و «درج» مصدر و مبتدای مضاف به ضمیر «میت» است.

شاهد دیگر قول شاعر است: «بمسعاته هلك الفتى او نجاته»؛

سبب کوشش خود جوان هلاکت یا نجات او است.

باء «بمسعاة» به معنای بسعیه و «مسعاة» مصدر میمی به معنای سعی کردن، «هلك» مصدر و مضاف به «الفتى» «نجاته» عطف بر «هلك» است. در این بیت ضمیر «مسعاته» به «الفتى» برمی گردد که مضاف الیه «هلك» است.

**سوم:** در مثال «هل افضل منك زيد» اگر «زيد» مبتدای مؤخر باشد، رجحان دارد، زیرا افعال التفضیل اسم ظاهر را رفع نمی دهد، پس زيد نمی تواند فاعل باشد. در لغت عدهٔ خیلی این امر جایز است، لذا بنا بر لغت آنها می تواند فاعل باشد.

**چهارم:** از جمله مواردی که مورد بحث و اشکال واقع شده، قول شاعر است: «فخير نحن عند الناس منكم» شرح این شعر در حرف لام گذشت. اشکال این است که اگر «نحن» بعد از افعال التفضیل، فاعل برای خبر باشد لازم می آید که اعمال وصف بر نفی و استفهام اعتماد نداشته باشد و این در لسان عرب ثابت نشده است.

اشکال دیگر این که عمل کردن افعال التفضیل در اسم ظاهر جایز نیست، مگر در مسئله «كحل» که آن هم استعمالش ضعیف است. حال اگر نحن را مبتدا فرض کنیم لازم می آید که بین افعال التفضیل و «منكم» فصل یا جنس شود، زیرا در این صورت بین جمله و مکمل آن فاصله شده است. ابو علی حل مشکل را چنین توجیه کرده است: مبتدا و خبرش محذوف است و نحن مذکور تأکید برای ضمیر مستتر در افعال التفضیل است.

ما يجب فيه تعلقهما بمحذوف

وهو تمانية:

أحدها: أن يقعا صفة نحو ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ مِّنَ السَّمَاءِ﴾<sup>١</sup>.

الثاني: أن يقعا حالاً نحو ﴿فَخَرَجَ عَلَى قَوْمِهِ فِي زِينَتِهِ﴾<sup>٢</sup> وأما قوله سبحانه و تعالى: ﴿فَلَمَّا رَأَهُ مُسْتَقِرًّا عِنْدَهُ﴾<sup>٣</sup> فزعم ابن عطية أن «مستقراً» هو المتعلق الذي يقدر في أمثاله قد ظهر، والصواب ما قاله أبو البقاء و غيره من أن هذا الاستقرار معناه عدم التحرك، لا مطلق الوجود والحصول، فهو كَوْنٌ خاص.

الثالث: أن يقعا صلة نحو ﴿وَلَهُ مَن فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَن عِنْدَهُ لَا يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِهِ وَلَا يَسْتَحْسِرُونَ﴾<sup>٤</sup>.

الرابع: أن يقعا خبراً، نحو «زيد عندك، أو في الدار» وربما ظهر في الضرورة كقوله: لك العزُّ إن مولاك عزٌّ و إن يُهنَّ فأنت لدى بُحبوحة الهون كائن وفي شرح ابن يعيش: متعلق الظرف الواقع خبراً، صرح ابن جني بجواز إظهاره، و عندي أنه إذا حُذِفَ و نقل ضميره إلى الظرف لم يجز إظهاره، لأنه قد صار أصلاً مرفوضاً، فأما إن ذكرته أولاً فقلت: «زيد استقر عندك» فلا يمنع مانع منه، انتهى. وهو غريب.

الخامس: أن يرفعا الاسم الظاهر نحو ﴿أَفِي اللَّهِ شَكٌّ﴾<sup>٥</sup> و نحو ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ مِّنَ السَّمَاءِ فِيهِ ظُلُمَاتٌ﴾<sup>٦</sup> و نحو «أعندك زيد».

والسادس: أن يستعمل المتعلق محذوفاً في مثل أو شبهه، كقولهم لمن ذكر أمراً قد تقادم عهده «حينئذٍ الآن» أصله: كان ذلك حينئذٍ وسمع الآن، وقولهم للمُعرس

١. البقرة (٢) الآية ١٩.

٢. القصص (٢٨) الآية ٧٩.

٣. النمل (٢٧) الآية ٤٠.

٤. الأنبياء (٢١) الآية ١٩.

٥. إبراهيم (١٤) الآية ١٠.

٦. البقرة (٢) الآية ١٩.

«بالرِّفَاءِ والبنين» بإضمار «أعرست».

والسابع: أن يكون المتعلق محذوفاً على شريطة التفسير نحو «أيوم الجمعة صُمّت فيه» ونحو «يزيد مررت به» عند من أجازَه مستدلاً بقراءة بعضهم «وَالظَّالِمِينَ أَعَدَّ لَهُمْ»<sup>١</sup> والأكثرُونَ يوجبون في مثل ذلك إسقاط الجار، وأن يرفع الاسم بالابتداء أو ينصب بإضمار جاوزت أو نحوه، وبالوجهين قرئ في الآية، والنصب قراءة الجماعة، و يرححها العطف على الجملة الفعلية، وهل الأولى أن يقدر المحذوف مضارعاً، أي ويعذب، لمناسبة «يُدْخِلُ» أو ماضياً، أي و عذب، لمناسبة المفسّر؟ فيه نظر. والرفع بالابتداء، وأما القراءة بالجر فمن توكيد الحرف بإعادته داخلاً على ضمير ما دخل عليه المؤكّد، مثل «إِنَّ زَيْدًا إِنَّهُ فَاضِلٌ» ولا يكون الجار و المجرور توكيداً للجار و المجرور، لأن الضمير لا يؤكّد الظاهر، لأن الظاهر أقوى، ولا يكون المجرور بدلاً من المجرور بإعادة الجار، لأن العرب لم تُبدل مضمراً من مظهر، لا يقولون «قام زيد هو» وإنما جوز ذلك بعض النحويين بالقياس.

والثامن: القسم بغير الباء نحو «وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى»<sup>٢</sup>، «وَتَاللَّهِ لَأَكِيدَنَّ أَصْنَامَكُمْ»<sup>٣</sup> وقولهم «لله لا يؤخر الأجل» ولو صرح في ذلك بالفعل لوجب الباء.

مواردی که ظرف و جار و مجرور به محذوف تعلق می گیرند.

در هشت مورد به محذوف تعلق می گیرد:

١. آنجایی که صفت باشند؛ مانند: «أَوْ كَصَيِّبٍ مِنَ السَّمَاءِ فِيهِ ظُلُمَاتٌ وَرَعْدٌ وَبَرْقٌ»

در این آیه «من السماء» جار و مجرور، صفت برای «صَيِّب» است پس متعلق به

١. الانسان (٧٦) الآية ٣١.

٢. الليل (٩٢) الآية ١.

٣. الأنبياء (٢١) الآية ٥٧.

محذوف است.

۲. **حال واقع شوند؛ مثل:** «فخرج علی قومه فی زینة» در این آیه «فی زینة» جار و مجرور، حال از فاعل «خرج» (قارون) است و متعلق به «کائن» یا «مستقر» می‌باشد. ابن عطیه گمان کرده است که در آیه: «فَلَمَّا رَأَاهُ مُسْتَقِرًّا» «عند» ظرف است و حال واقع شده و متعلق به مذکور (مستقراً) است. پس اشکال ثقفی وارد می‌شود، اما حق این است که مستقر در آیه با مستقر که متعلق جار و مجرور قرار می‌گیرد فرق دارد، زیرا در آیه از افعال خاصه آمده است که به معنای عدم تحرک است و آن چه متعلق قرار می‌گیرد به معنای مطلق وجود است که از افعال عام می‌باشد.

۳. **ظرف، صله واقع شود؛ مثل:** «وَلَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ»، «فی السماوات» صله من و متعلق به محذوف است و در آیه: «وَمَنْ عِنْدَهُ لَا يَسْتَكْبِرُونَ» «عنده» صله واقع شده است.

۴. **خبر واقع شود؛ مانند:** «زید عندک و زید فی الدار» در این جافی الدار خبر است پس متعلق به افعال عام محذوف است و گاهی طبق اقتضای ضرورت متعلق ظاهر می‌شود؛ مثل: «فانت لذی بحبوة الهون کائن»، «بحبوة» (هر چیز) در این شعر متعلق «لذی» ذکر شده با این که «لذی» خبر مبتدا است و در کتاب شرح بعیش آمده است: در مواردی که متعلق ظرف خبر واقع شود «مثل آن چه ذکر شد» ابن جنی به صراحت گفته: جایز است ذکر شود و حذفش لازم نیست. پس ذکر متعلق، در شعر به دلیل ضرورت نیست و اگر متعلق ظرف اول ذکر شود؛ مثل: «زید استقر عندک» ذکرش جایز است، چون ضمیر به متقدم برمی‌گردد. انتهی کلام ابن یعیش، ولی کلام غریبی است.

۵. **ظرف و جار و مجرور اسم ظاهر را رفع دهند؛ مانند:** «أَفِي اللَّهِ شَكٌّ فَاطِرِ السَّمَوَاتِ» در این آیه «فی الله» اسم ظاهر را رفع داده است و تقدیراً: «حصل فی الله



شك» و آیه: ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ مِّنَ السَّمَاءِ فِيهِ ظُلُمَاتٌ﴾ در این آیه «فیه» جار و مجرور، «ظلمات» را بنابر فاعلیت رفع داده است؛ ای: «حصل فیه ظلمات» و مثال دیگر: «أَعْدَى زَيْدٍ» ای: «أَيَكُونُ عِنْدَكَ زَيْدٌ» این که متعلق ظرف و جار و مجرور محذوف استعمال شده باشد و این موارد در مثال‌هایی که در لسان عرب معمول است، وجود دارد؛ مثل: «الكلاب على البقرة» ای: «تسلط عليه» و قاعده مثال این است که هر گاه ذکر شود بر اصل خود باقی است. مثال دیگر: «حِينَئِذٍ الْآنَ» در این مثال دو ظرف وجود دارد: «حِينَئِذٍ» متعلق به «كَانَ» است و «الآنَ» متعلق بـ «اسمع» و هر دو فعل محذوف‌اند و معنای آن این است: «كَانَ الَّذِي ذَكَرْتَهُ وَقَعَا إِذَا كَانَ ذَلِكَ الزَّمَانُ مَوْجُوداً وَ السَّمْعُ الْآنَ أَقْرَبَ مِنْهُ». این مثال در زمانی است که شخص متوجه باشد که «حِينَئِذٍ» گذشته است. مثال دیگر (خطاب به معرس، مردی که عروسی گرفته است): «بِالرِّفَاءِ وَ الْبَنِينِ» ای: «اعرست بالرِّفَاءِ وَ الْبَنِينِ» این جمله به صورت خبریه است، اما مراد انشاء است، یعنی عروسی همراه الفت و فرزندان صالح باشد این جمله شبیه مثال است.

٦. اسم مجرور مشغول عنه؛ مانند: «يَوْمَ الْجُمُعَةِ صَمَتَ فِيهِ» در این جمله «فیه» متعلق به فعل محذوف است، ای: «صَمَتَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ صَمَتَ فِيهِ» و مثل: «زَيْدٌ مَرَرْتُ بِهِ» ای: «مَرَرْتُ بِزَيْدٍ» در این موارد حذف متعلق واجب است و باید قبل از جار و مجرور تقدیر گرفته شود. اما این مثال‌ها از نظر کسانی که این گونه موارد را جایز نمی‌دانند صحیح نخواهد بود. البته تفصیلش خواهد آمد. برای جواز، به این آیه استناد شده است: ﴿وَالظَّالِمِينَ أَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا﴾ بنابر قرائت کسانی که و «الظالمين» با «لام» قرائت نموده‌اند و تقدیر: «أَعَدَّ لِلظَّالِمِينَ أَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا...».

اما اکثر نحويون در این گونه موارد حذف حروف جاره را واجب می‌دانند و بعد از حذف جار، اسم مشغول عنه را یا رفع می‌دهند (بنابر بر ابتدائیت) و یا نصب (با فعل

مقدر) ای: «جاوزت يوم الجمعة صمت فيه». در آیه فوق بنابر عدم لام دو قرائت وجود دارد:

(الف) رفع «الظالمون» بنابر این که مبتدا باشد؛

(ب) نصب آن. این قرائت اکثر است، بنابراین که مفعول فعل محذوف باشد، ای: «يعذب الظالمين واعدلهم». پس عطف جمله فعلیه بر فعلیه است (یدخل من يشاء). همین، سبب رجحان قرائت نصب است. درباره این که فعل مقدر، ماضی باشد یا مضارع، هر کدام وجه مناسبی دارند از آن جا که عطف بر «یدخل» می باشد، بهتر است مضارع در تقدیر گرفته شود ای: «يعذب الظالمين» و از آن جهت که فعل مفسر «اعدلهم» ماضی است، پس مناسب است که فعل ماضی در تقدیر گرفته شود، ای: «عذب الظالمون و اعدلهم...» جمله «و الرفع بالابتداء...» عطف بر «و النصب» است، یعنی کسانی که به رفع خوانده اند به جهت این است که مبتدا باشد و اما قرائت جرّ که باللام جاره است (لِلظالمين) از باب تأکید حرف جرّ به حرف جرّ است، یعنی لام «لهم» لام «لِلظالمين» را تأکید می کند نظیر تأکید ان به ان در جمله: «انّ زیداً اینه فاضل». البته باید توجه داشت که جار و مجرور (لهم) لام «لِلظالمين» را تأکید می کند و اما ضمیر هم نمی تواند مؤکد اسم ظاهر (الظالمين) باشد، چون اسم ظاهر اقوا از ضمیر هم است و در هنگام تأکید باید مؤکد بالکسر اقوی باشد. هم چنین نمی تواند بدل از اسم مجرور (لِلظالمين) باشد، چون ضمیر از اسم ظاهر بدل آورده نمی شود و مواردی مثل «قام زید» هو بدل از مبدل منه نیست و ممکن است برخی مانند ابن عصفور مجازاً و قیاساً جایز بدانند.

۷. جار و مجروری که برای قسم آمده و غیر از باء باشد؛ مثل: ﴿وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى﴾ «و اللیل» جار و مجرور بوده و متعلقش (اقسم) واجب الحذف است و آیه: ﴿وَتَاللَّهِ لَأَكِيدَنَّ أَصْنَامَكُمْ﴾ ای: «اقسم تالله» و آیه: ﴿وَمَا نُنْخِرُهُ إِلَّا لِأَجَلٍ﴾ ای: «اقسم لله» و اگر

تصريح به باء قسم شود باید باء جاره بیايد، مانند: «اقسم بالله» جازي نیست: «اقسم تا الله والله».

### هل المتعلق الواجب الحذف فعل أو وصف؟

لاخلاف في تعيين الفعل في بابي القسم والصلة، لأن القسم والصلة لا يكونان إلا جملتين. قال ابن يعيش: وإنما لم يجز في الصلة أن يقال نحو «جاء الذي في الدار» بتقدير مستقر على أنه خبر لمحذوف على حد قراءة بعضهم «تَمَاماً عَلَى الَّذِي أَحْسَنَ»<sup>١</sup> بالرفع، لقلة ذاك واطراد هذا، انتهى.

وكذلك يجب في الصفة في نحو «رَجُلٌ في الدار فله درهم» لأن الفاء تجوز في نحو «رجل يأتيني فله درهم» و تمتنع في نحو «رَجُلٌ صالح فله درهم» فأما قوله: كلُّ امرٍ مُبَاعَدٌ أو مُدَانٍ فمَنوْطٌ بحكمةِ المُتعالِي فنادر.

واختلف في الخبر والصفة والحال، فمن قَدَّرَ الفعل - وهم الأكثرون - فلأنه الأصل في العمل، ومن قدر الوصف فلأن الأصل في الخبر والحال والنعت الإفراد، ولأن الفعل في ذلك لا بد من تقديره بالوصف، قالوا: ولأن تقليل المقدر أولى، وليس بشيء، لأن الحق أننا لم نحذف الضمير، بل نقلناه إلى الظرف، فالمحذوف فعل أو وصف، وكلاهما مفرد.

وأما في الاشتغال فيقدر بحسب المفسر فيقدر الفعل في نحو «أَيُّومَ الجمعة تعتكف فيه» والوصف في نحو «أَيُّومَ الجمعة أنتَ مُعْتَكِفٌ فيه» والحق عندي أنه لا يترجح تقديره اسماً ولا فعلاً، بل بحسب المعنى كما سَأَبِّتُهُ.

در متعلقی که واجب الحذف است، آیا فعل در تقدیر گرفته شود یا وصف؟ در موارد هشت گانه که متعلق ظرف و جار و مجرور محذوف است در بعضی از موارد واجب است فعل در تقدیر گرفته شود، از جمله:

۱. باب قسم؛ مثل: ﴿وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى﴾.

۲. باب صله؛ مانند: ﴿لَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ﴾ زیرا قسم و صله فقط می‌توانند جمله باشند، پس باید فعل در تقدیر گرفته شود تا جمله قسم و صله محقق شود. ابن یعیش گفته: جار و مجرور که صله واقع می‌شود جایز نیست که در مواردی مثل «جاء الذی فی الدار» خبر از ابتدای محذوف باشد، ای: «جاء الذی مستقر فی الدار» همان طوری که در آیه شانزده انعام ﴿ثُمَّ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ تَمَامًا عَلَى الَّذِي أَحْسَنَ﴾ بنابر قرائت رفع «احسن» گفته شده: «احسن» خبر برای ابتدای محذوف است. جمله: «لَقَلَّةَ...» جواب از «لا یقال» است، یعنی بنابر توجیه آیه «هو» و «مستقر» حذف شده است، در حالی که حذف ضمیر عاید مرفوع، قلیل است، به خلاف «جاء الذی فی الدار» که استعمالش مطرد است و ممکن نیست قیاس مطرد را بر موارد نادر، بنابراین «فی الدار» می‌تواند ابتدای محذوف جمله شود. انتهى.

۳. هرگاه ظرف صفت واقع شود تقدیر گرفتن جمله لازم است؛ مثل: «لکل رجل فی الدار فله درهم» ای: «کل رجل استقر فی الدار فله درهم» علت و جوب تقدیر فعل این است که در این صورت نکره موصوفه (کل رجل فی الدار) مبتدا است و فاء بر جمله خبر داخل شده است «فله درهم»، چون به جواب شرط شباهت دارد و این در زمانی است که مبتدا به جمله صفت آورده شود تا این که مبتدای موصوف نسبت به جمله به منزله شرط و خبرش جواب شرط باشد. پس باید متعلقش فعل باشد تا این نکره موصوف به جمله شود.

بنابراین، زمانی داخل کردن فاء، جایز است که مثل «کل رجل یأتینی فله درهم» باشد، چون نکره به جمله صفت آورده شده است و اگر مثل «کل رجل صالح فله درهم» باشد، جایز نیست که فاء بر خبر داخل شود، چون نکره، به مفرد صفت آورده شده است. اما در قول شاعر «کل امر مباعدا و مدان...» «کل امر» به مفرد صفت آورده شده و در عین حال فاء بر جمله خبر داخل شده است. این مورد به دلیل این است که نادر بوده و قابل قیاس نمی باشد.

البته در سه مورد اختلاف دارند: ۱. جایی که ظرف و جار و مجرور باشد؛ ۲. هنگامی که صفت واقع شود و از مصادیق قسم سوم ذکر شده نباشد؛ ۳. حال باشد.

اکثر نحوین در این سه مورد فعل در تقدیر گرفته اند، چون اصل در عمل فعل است و برخی دیگر مفرد در تقدیر می گیرند، به جهت این که اگر مفرد تقدیر گرفته شود خبر، صفت، حال، مفرد می باشد و اصل در اینها مفرد بودن است، حتی اگر در این گونه موارد فعل بیاید باید وصف، مفرد در تقدیر گرفته شود.

دلیل دیگر این که اگر مفرد، تقدیر شود، حذف کمتری در جمله واقع می شود، یعنی فقط یک کلمه حذف شده است، به خلاف فعل، اما این دلیل مردود است، زیرا حق این است که در فعل و وصف مفرد، فاعل محذوف است و بعد از حذف فعل و صفت، ضمیر فاعل حذف نمی شود بلکه به جار و مجرور و ظرف، انتقال داده می شود. پس در این جهت فعل و صفت یکسان اند، اما در باب اشتغال در پاره ای موارد باید متعلق فعل در تقدیر گرفته شود؛ مثل: «أیوم الجمعة تعتكف فیه» در این مثال چون نصر عامل مشتغل عنه فعل می باشد، مناسب است فعل در تقدیر گرفته شود، ای: «تعتكف یوم الجمعة فتعتكف فیه» و در بعضی از موارد مناسب است اسم در تقدیر گرفته شود؛ مثل: «أیوم الجمعة انت معتکف فیه» در این مثال چون مفسر

عامل محذوف، اسم است بهتر است که اسم در تقدیر گرفته شود، ای: «أمتعكف يوم الجمعة معتكف فيه»، ولی از نظر مصنف تقدیر گرفتن متعلق به حسب معنا است، نه لفظ مفسر. پس گاهی مفسر فعل است، ولی معنا اقتضا می‌کند که اسم در تقدیر گرفته شود و زمانی هم بالعکس البته بیان خواهد شد که چگونه به اعتبار معنا تقدیر گرفته می‌شود.

### کیفیه تقدیره باعتبار المعنى

أما في القسم، فتقديره أقسم، وأما في الاشتغال، فتقديره كالمنطوق به نحو «يوم الجمعة صمت فيه».

واعلم أنهم ذكروا في باب الاشتغال أنه يجب ألا يقدر مثل المذكور إذا حصل مانع صناعي كما في «زيداً مررتُ به» أو معنوي كما في «زيداً ضربتُ أخاه» إذ تقدير المذكور يقتضي في الأول تعدي القاصر بنفسه، وفي الثاني خلاف الواقع، إذ الضرب لم يقع بزيد، فوجب أن يقدر جاوزت في الأول، وأهنت في الثاني، وليس المانعان مع كل متعد بالحرف، ولا مع كل سببي، ألا ترى أنه لا مانع في نحو «زيداً شكرتُ له» لأن شكر يتعدى بالجار و بنفسه، وكذلك الظرف نحو «يوم الجمعة صمت فيه» لأن العامل لا يتعدى إلى ضمير الظرف بنفسه، مع أنه يتعدى إلى ظاهره بنفسه، وكذلك لا مانع في نحو «زيداً أهنتُ أخاه» لأن إهانة أخيه إهانة له، بخلاف الضرب.

وأما في المثل فيقَدَّرُ بحسب المعنى، وأما في البواقي نحو «زيدٌ في الدار» فيقدر كوناً مطلقاً وهو كائن أو مستقر أو مضارعهما إن أريد الحال أو الاستقبال نحو «الصوم اليوم» أو «في اليوم» و «الجزاء غداً» أو «في الغد» ويقدر كان أو استقر أو وصفهما إن أريد المضي، هذا هو الصواب، وقد أغفلوه مع قولهم في نحو «ضربي زيداً قائماً»: أن

التقدير: «إذ كان» إن أريد المضيّ أو: «إذا كان» إن أريد به المستقبل، ولا فرق. وإذا جهلت المعنى فقدّر الوصف فإنه صالح في الأزمنة كلها وإن كانت حقيقته الحال، وقال الزمخشري في قوله تعالى ﴿أَفَأَنْتَ تُنْقِذُ مَنْ فِي النَّارِ﴾<sup>١</sup> إنهم جعلوا في النار الآن لتحقيق الموعود به، ولا يلزم ما ذكره لأنه لا يمتنع تقدير المستقبل، ولكن ما ذكره أبلغ وأحسن. ولا يجوز تقدير الكون الخاص كقائم و جالس إلا لدليل، ويكون الحذف حينئذ جائزاً لا واجباً، ولا ينتقل ضميرٌ من المحذوف إلى الظرف والمجرور، وتوهم جماعة امتناع حذف الكون الخاص، ويُطِيلُه أُنّا متفقون على جواز حذف الخبر عند وجود الدليل وعدم وجود معمول، فكيف يكون وجود المعمول مانعاً من الحذف مع أنه إما أن يكون هو الدليل أو مقوياً للدليل؟ واشترط النحويين الكون المطلق إنما هو لوجوب الحذف، لا لجوازه.

ومما يتخرج على ذلك قولهم «مَنْ لِي بِكَذَا» أي من يتكفّل لي به؟ وقوله تعالى: ﴿فَطَلَّوْهُنَّ لِعِدَّتِهِنَّ﴾<sup>٢</sup> أي مستقبلاتٍ لعدتهن، كذا فسرّه جماعة من السلف، وعليه عوّّل الزمخشري، وردّه أبو حيان توهماً منه أن الخاص لا يحذف، وقال: الصواب أن اللام للتوقيت، وأن الأصل لاستقبال عدتهن، فحذف المضاف، انتهى.

وقد بينّا فساد تلك الشبهة. ومما يتخرّج على التعلق بالكون الخاص قوله تعالى: ﴿الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ وَالْأَنْثَى بِالْأُنْثَى﴾<sup>٣</sup> التقدير مقتول أو يقتل، لا كائن، اللهم إلا أن تقدر مع ذلك مضافين، أي قتل الحر كائن بقتل الحر، وفيه تكلف تقدير ثلاثه: الكون والمضافان، بل تقدير خمسة، لأن كلاً من المصدرين لا بد له من فاعل، ومما يبعد ذلك أيضاً أنك لا تعلم معنى المضاف الذي تقديره مع المبتدأ إلا بعد تمام الكلام،

١. الزمر (٣٩) الآية ١٩.

٢. الطلاق (٦٥) الآية ١.

٣. البقرة (٢) الآية ١٧٨.

وإنما حسن الحذف أن يعلم عند موضع تقديره نحو ﴿وَأَسْأَلُ الْقَرْيَةَ﴾<sup>۱</sup> ونظير هذه الآية قوله تعالى ﴿أَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ﴾<sup>۲</sup> الآية، أي إن النفس مقتولة بالنفس، والعين مفقودة بالعين، والأنف مجدوع بالأنف، والأذن مصلومة بالأذن، والسن مقلوعة بالسن، هذا هو الأحسن، وكذلك الأرجح في قوله تعالى ﴿الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ بِحُسْبَانٍ﴾<sup>۳</sup> أن يقدر يجريان، فإن قدرت الكون قدرت مضافاً، أي جريان الشمس والقمر كائن بحسبان، وقال ابن مالك في قوله تعالى ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾<sup>۴</sup>؛ إن الظرف ليس متعلقاً بالاستقرار، لاستلزامه إما الجمع بين الحقيقة والمجاز، فإن الظرفية المستفادة من «في» حقيقة بالنسبة إلى غير الله سبحانه وتعالى و مجاز بالنسبة إليه تعالى، و إما حمل قراءة السبعة على لغة مرجوحة، وهي إبدال المستثنى المنقطع كما زعم الزمخشري، فإنه زعم أن الاستثناء منقطع. والمخلص من هذين المحذورين أن يقدر: قل لا يعلم من يذكر في السموات والأرض، ومن جوز اجتماع الحقيقة والمجاز في كلمة واحدة واحتج بقولهم «القلم أحد اللسانين» ونحوه لم يحتج إلى ذلك، وفي الآية وجه آخر، وهو أن يقدر مَنْ مفعولاً به، والغيب بدل اشتمال، والله فاعل، والاستثناء مفرغ.

### کیفیت تقدیر به حسب معنی

اما به حسب معنا در قسم باید فعل «أقسم» در تقدیر گرفته شود و در مسئله اشتغال هم باید مثل فعل مفسر در تقدیر گرفته شود تا مثل فعل مذکور باشد و اگر اسم مذکور

۱. یوسف (۱۲) الآية ۸۲.

۲. المائدة (۵) الآية ۴۵.

۳. الرحمن (۵۵) الآية ۵.

۴. النمل (۲۷) الآية ۶۵.



باشد، اسم در تقدیر گرفته شود؛ مانند: «يوم الجمعة صمت فيه» ولی نحو یون گفته اند: اگر مانعی وجود داشته باشد که نتوانیم به حسب منطوق چیزی در تقدیر بگیریم واجب است در این صورت فعل دیگر در تقدیر گرفته شود؛ مثل: «مررت به». در این مثال اگر فعل محذوف، مثل فعل مذکور باشد باید گفته شود: «مررت زیداً مررت به» بنابراین لازم می آید که در مورد اول، فعل لازم بدون حرف جرّ متعدی شود که در مورد دوم با حرف جرّ متعدی گردد، اما در مثال دوم خلاف واقع پیش می آید؛ مانند: «زیداً ضربت اخاه» اگر «ضربت» تقدیر شود باید گفته شود: «ضربت زیداً ضربت اخاه» و این خلاف مقصود است. پس در چنین مواردی لازم است که فعل مناسب با معنا در تقدیر گرفته شود، لذا مناسب با مثال اول «جاوزت» و در مثال دوم «اهنت» است ای: «جاوزت زیداً مررت به و اهنت زیداً ضربت اخاه»، ولی مانع در مثال اول (فعل لازم بنفسه متعدی می شود) همیشه مانع نیست، زیرا افعال لازم گاهی بدون حرف جرّ متعدی می شوند مثل «شکر» که گاهی با لام و زمانی بدون آن متعدی می شود. پس اگر گفته شود: «زیداً شکرت له» و برای زید فعل «شکرت» تقدیر گردد و گفته شود: «شکرت زیداً شکرت له» در این صورت مانع لفظی و ادبی به وجود نمی آید و مانع معنوی هم (در مورد ذکر شده که سببی بود) کلیت ندارد؛ مثل: «زیداً اهنت اخاه» پس اگر گفته شود: «اهنت زیداً اهنت اخاه» معنا مناسب است، زیرا اهانت به برادر زید اهانت به خود زید است، به خلاف ضرب برادر زید که نمی تواند ضرب زید هم باشد. جمله: «وكذا مسألة الظرف» یعنی همان طوری که در غیر ظرف کلیت ندارد، در ظرف هم همین طور است، پس می توان گفت: «صمت يوم الجمعة و صمت فی يوم الجمعة»، زیرا فعل «صمت» گاهی به يوم (اسم ظاهر) بدون حرف، متعدی می شود و اگر مفعول ضمیر باشد باید فی تقدیر شود، یعنی: «صمت فيه» و اما تقدیر متعلق در مورد ششم (در مثل و شبیه آن؛ مانند: «بالرفاء و البنین») باید به حسب معنا

باشد. پس در مثال مذکور، فعل «عرست» در تقدیر گرفته بشود و در موارد اول، سوم، چهارم و پنجم باید چیزی که مشتق از کون مطلق یا از استقرار است در تقدیر گرفته شود؛ مثل: «کان»، «کائن، استقر» یا «مستقر» و «یکون» و «یستقر» که هر یک از اینها به حسب معنا و مقتضای کلام در نظر گرفته می‌شود؛ مثلاً در جایی که زمان حال و استقبال اراده شود؛ مثل «الصوم الیوم» و «فی الیوم» فعل مضارع در تقدیر گرفته می‌شود و در جایی که زمان گذشته اراده شود، مثل «الجزء فی الأمس بالجزء أمس» باید فعل ماضی تقدیر گرفته شود، ای: «الجزء کان فی الأمس». در این موارد می‌توانیم اسم فاعل در تقدیر بگیریم، چون اسم فاعل بر هر سه زمان دلالت می‌کند، ولی نحوین از این که باید در زمان استقبال، مضارع و در زمان گذشته، فعل ماضی، در تقدیر گرفته شود غفلت کرده‌اند با این که در مواردی مثل: «ضربی زیداً قائماً» متوجه این نکته بوده و گفته‌اند: اگر ضرب در گذشته واقع شده، باید «اذکان» تقدیر باشد که بر زمان گذشته دلالت می‌کند، و اگر در زمان آینده باشد، باید «اذاکان» را در تقدیر گرفت که بر آینده دلالت می‌کند، در صورتی که فرقی بین این مثال و موارد دیگر وجود ندارد. پس وقتی در این مثال، گذشته و آینده معتبر است باید در سایر موارد هم همین طور باشد. اما در صورتی که زمان ظرف و جار و مجرور در موارد پنج‌گانه، مجهول باشد، باید صفت (مستقر و کائن) در تقدیر گرفته شود، زیرا وصف، صلاحیت برای هر سه زمان را دارد و اگر چه حقیقهٔ حال وصف زمان حال است و در سوره زمر ﴿أَفَأَنْتَ تُنْقِذُ مَنْ فِي النَّارِ﴾ جار و مجرور مربوط به زمان آینده است، ولی متعلق آن را فعل ماضی قرار داده‌اند.

زمخشری گفته: به دلیل این است که وعده خداوند محقق الوقوع می‌باشد، لذا فعل ماضی آورده شده است، اما توجیه زمخشری ضروری نیست، زیرا ممکن است متعلق جار و مجرور، فعل مضارع باشد. اما توجیه زمخشری، مبالغه و حسن بیشتری

در آیه به وجود می آورد.

در موارد پنج گانه، جایز نیست برای ظرف و جار و مجرور «کون خاص» در تقدیر گرفته شود. مراد از «کون خاص» این است که متعلق به کلماتی مثل: «قائم»، «شاعر» و غیره باشد، مگر این که دلیلی بر آن دلالت کند که در این صورت حذف آن جایز است، نه واجب در این حال ضمیر مستتر در متعلق به ظرف و جار و مجرور نقل داده نخواهد شد، به خلاف آن جایی که متعلق «کون» و «ثبوت» عام است که هم ضمیر نقل داده می شود و هم واجب الحذف است.

برخی گمان کرده اند که اگر عام باشد، هم ضمیر نقل داده می شود و هم واجب الحذف است. بعضی دیگر گمان کرده اند که اگر متعلق ظرف در موارد پنج گانه، کون خاص باشد، حذف آن مطلقا جایز نیست، اما این قول باطل است، زیرا نحویون اتفاق دارند که آن وقتی که خبر متعلق جار و مجرور نباشد حذف آن جایز است و اگر آن خبر متعلق جار و مجرور باشد، حذفش به طریق اولی جایز است، زیرا جار و مجرور، می تواند دلیل حذف یا تقویت کننده حذف باشد.

عبارت: «واشترط النحويين ...» جواب از سؤال مقدر است و آن این که شرط کرده اند که «کون» مطلقا در متعلق ظرف (در موارد مذکور) تقدیر گرفته شود و کون مطلق واجب الحذف است، حال چگونه «کون خاص» در تقدیر گرفته می شود؟

**توضیح جواب:** شرط مذکور در جایی است که متعلق واجب الحذف باشد، اما در جایی که دلیل بر کون خاص دلالت می کند واجب الحذف نخواهد بود. پس تقدیر گرفتن کون خاص جایز است و از جمله مواردی که متعلق کون خاص محذوف است مثال: «من لی بكذا» است. من مبتدا، «لی» جار و مجرور، خبر مبتدا و متعلق به «یتكفل» می باشد، ای: «من یتكفل لی بكذا» در این جا قرینه بر حذف داریم و آیه: «فَطَلَّقُوهُنَّ

لِعِدَّتِهِنَّ» جار و مجرور «لعدتهن» متعلق به مستقبل است. عده‌ای از گذشتگان، این دو مورد را همین طور توجیه کرده‌اند. زمخشری هم بر همین تفسیر اتکاء دارد، اما ابو حیان خیال کرده است که متعلق جار و مجرور اگر کون خاص باشد، حذف نمی‌شود و در آیه مذکور گفته: لام به معنای «توقیت» است و تقدیر آیه: «لاستقبال عدتهن» است. پس مضاف، حذف شده و لام بر مضاف‌الیه، داخل شده است. جمله: «و قد بیّنّا» جواب از ابو حیان است، یعنی در همین بحث، جواب ابو حیان گفته شد که کون خاص هم حذف می‌شود.

از جمله مواردی که ظرف متعلق به کون خاص بوده و محذوف است، آیه: ﴿الْحَرُّ بِالْحَرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ وَالْأَنْثَىٰ بِالْأُنْثَىٰ﴾ است. در این آیه جار و مجرور (بالحر، بالعبد و بالانثی) به مقتول یا به «یقتل» تعلق دارد و به «کائن» (کون عام) تعلق نمی‌گیرد، مگر این که برای هر یک از مبتدا و خبر، مضافی در تقدیر گرفته شود، ای: «قتل الحرکائن بقتل الحر...» ولی این توجیه، مردود است، زیرا باید سه کلمه برای متعلق تقدیر گرفته شود، دو مضاف و یک متعلق، شاید پنج کلمه محذوف باشد، زیرا هر یک از دو مصدر، فاعلی دارد که محذوف است.

از جمله چیزهایی که این توجیه را بعید می‌گرداند این است که معنای مضاف مقدر، در ابتدا دانسته نمی‌شود، مگر این که کلام، تمام شود و در این صورت حذف مضاف، نیکو نیست، بلکه در جایی نیکو است که کلمه حذف شده واضح باشد، مانند: «واسئل القرية» ای: «أهل القرية».

هم چنین آیه: ﴿أَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ وَالْعَيْنَ بِالْعَيْنِ وَالْأَنْفَ بِالْأَنْفِ﴾ ای: «النفس مقتول بالنفس والعین مفقوءة<sup>۱</sup> بالعين والانف مجدوع<sup>۲</sup> بالانف والاذن مصلومة بالاذن» ای:

۱. از جا کنده شده.

۲. قطع شده.

«مقطوعة من اصله و السن مقلوعة بالسَّن» پس به مناسبت هر یک از موارد قصاص، صفتی که مناسب با آن است در تقدیر گرفته می شود و این ها از تقدیرات دیگر، زیبا تر است. در آیه: ﴿وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ حُسْبَانًا﴾ بهتر است که فعل «یجریان» در تقدیر گرفته شود، زیرا اگر «کون عام» تقدیر گرفته شود باید برای شمس، مضاف در تقدیر بگیرند، ای: «جریان الشمس و جریان القمر کائن بحسبان» و براساس این تقدیر، لازم می آید که سه خبر در تقدیر گرفته شود، به خلاف توجیه اول. در آیه: ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾ نیز ابن مالک گفته. «فی السماوات» متعلق به «کائن» نمی باشد، چون یکی از این دو محذور پیش می آید:

اول: در یک لفظ، جمع بین معنای حقیقی و مجازی شود، زیرا ظرفیت که از «من فی السماوات» استفاده می شود نسبت به غیر خداوند حقیقی است و نسبت به خدا مجازی، چون بنابر تقدیر مستقر معنا این است: «لا يعلم الغیب المستقر فی السماوات» و چون بنابر استثنای اتصالی باید مستثنا داخل در مستثنا منه باشد پس «المستقر» شامل «الله» می شود و هم چنین ظرفیت «سماوات» برای مخلوق، حقیقی و برای خدا، مجازی است.

دوم: اگر استثنای انقطاعی باشد (الله داخل در مستثنا منه نباشد) مطابق قاعده باید مستثنا، منصوب باشد، پس باید قرائت مرجوحه (رفع) را بعد از فاعل «يعلم» برگزینیم، همان طوری که زمخشری همین توجیه را اختیار کرده است. پس باید «یذكر» مجهول تقدیر شود، ای: «قل لا يعلم من يذكر فی السماوات و الارض إلا الله...» پس جمع بین حقیقت و مجاز در استعمال واحد لازم نمی آید. علاوه بر آن کلمه اش عام است و شامل مخلوقات و خالق می شود و کسانی که جمع بین معنای حقیقی و مجازی را در یک کلمه و یک استعمال جایز می دانند به این توجیه نیازی ندارند و در نزد آنها اگر مستقر در تقدیر گرفته شود، استثنا متصل است و دلیل آنها بر

جواز، جمله «القلم احد اللسانين» است. در این عبارت مراد از لسان، معنای حقیقی (همان عضو مخصوص) و معنای مجازی (قلم) هم اراده شده است. البته نظیر این عبارت در محاورات عرب دیده می‌شود.

در آیه: «لا يعلم الغیب...» وجه دیگری هم وجود دارد و آن این که من مفعول «يعلم» باشد و «الغیب» بدل اشتمال از من و «ألا الله» فاعل «يعلم» و استثنا، مفرغ است، ای: «لا يعلم أحد غیب من فی السماوات و الارض إلا الله».

### تعیین موضع التقدير

الأصل أن يقدر مقدماً عليهما كسائر العوامل مع معمولاتها، وقد يعرض ما يقتضي ترجيح تقديره مؤخراً، وما يقتضي إيجابه.

فالأول نحو «في الدار زيد» لأن المحذوف هو الخبر، وأصله أن يتأخر عن المبتدأ. والثاني نحو «إنَّ في الدار زيدا» لأنَّ إنَّ لا يليها مرفوعها.

ويلزم من قَدَّرَ المتعلق فعلاً أن يقدره مؤخراً في جميع المسائل، لأن الخبر إذا كان فعلاً لا يتقدم على المبتدأ.

### در بیان تعیین جای تقدیر گرفتن

«هذا بحث تعيين...» توضیح مطلب این که مطابق اصل باید متعلق جار و مجرور مقدم باشد، زیرا متعلق، عامل در ظرف و جار و مجرور است و عامل باید مقدم بر معمول باشد، ولی گاهی بعضی از امور عارض می‌شوند که تقدیر گرفتن متعلق مؤخر از ظرف، بهتر است و زمانی این امر واجب می‌شود.

مثال اول: «في الدار زيد» چون زيد مبتدای متأخر و خبرش در اصل متعلق جار و مجرور است و خبر باید بعد از مبتدا باشد، لذا بهتر است متعلق، بعد از مبتدا در تقدیر

گرفته شود، ای: «فی الدار زید مستقر».

مثال دوم: «ان فی الدار زیداً» در این مثال، زید اسم انّ و متعلق «فی الدار» خبرش می باشد و اگر متعلق، اول کلام تقدیر گرفته شود لازم می آید که مرفوع انّ (خبرش) بر اسمش مقدم شود و تقدم خبر ان، جایز نیست. در جایی که متعلق جار و مجرور خبر واقع شود، اگر فعل، در تقدیر گرفته شود، لازم است که در تمام مسائل متأخر از جار و مجرور باشد، زیرا جمله فعلیه اگر خبر واقع شود بر مبتدا، مقدم نمی شود، چون اگر مبتدا بعد از فعل واقع شود، فاعل است، نه مبتدا.

#### تنبيه

ردّ جماعةً منهم ابن مالک علی مَنْ قدر الفعل بنحو قوله تعالى ﴿إِذَا هُمْ مَكْرُؤٌ فِي آيَاتِنَا﴾<sup>١</sup> و قولك «أما في الدار فزید» لأن «إذا» الفجائية لا يليها الفعل، و «أما» لا يقع بعدها فعل إلا مقروناً بحرف الشرط نحو ﴿فَأَمَّا إِنْ كَانَ مِنَ الْمُقَرَّبِينَ﴾<sup>٢</sup>، وهذا على ما بيناه غير وارد، لأن الفعل يقدر مؤخرًا.

#### یک تنبيه

بعضی از مفسرین در آیه: ﴿إِذَا هُمْ﴾ گفته اند متعلق ظرف (لهم) فعل است و نیز در مثل: «اما فی الدار فزید» گفته اند: متعلق «فی الدار» فعل است، ولی جماعتی از جمله ابن مالک این قول را رد کرده اند، به دلیل این که اذا در آیه، فجائیه است و فعل، بعد از اذا فجائیه واقع نمی شود و نیز بعد از کلمه اما، فعل نمی آید، مگر با حرف شرط، مثل: ﴿فَأَمَّا إِنْ كَانَ مِنَ الْمُقَرَّبِينَ \* فَرَوْحٌ وَرَيْحَانٌ وَجَنَّةٌ نَعِيمٌ﴾ اما اعتراض آنها در

١. یونس (١٠) الآیة ٢١.

٢. الواقعة (٥٦) الآیة ٨٨ - ٨٩.

صورتی صحیح است که فعل، مقدم بر جار و مجرور در تقدیر گرفته شود؛ مانند: «اذا يستقرّ لهم مکر» و «اما یكون فی الدار فزید» ولی اگر فعل مؤخر از جار و مجرور در تقدیر گرفته شود (همان طور که مصنف) این مطلب را در همین بحث ثابت نمود. پس اعتراض آنان، وارد نخواهد بود و صحیح است: «اذا لهم مکر استقرّ و اما فی الدار فزید يستقرّ».



## الباب الرابع

في ذكر أحكام يكثر  
دَوْرُها ويقبح بالمعرب  
جهلها وعدم معرفتها على وجهها



## في ذكر أحكام يكثر دَوْرُها ويقبح بالمعرب جهلها وعدم معرفتها على وجهها

فمن ذلك ما يعرف به المبتدأ من الخبر.

يجب الحكم بابتدائية المقدم من الاسمين في ثلاث مسائل:

إحداها: أن يكونا معرفتين، تساوت رتبتهما نحو «الله ربنا»، أو اختلفت نحو «زيد  
الفاضل، والفاضل زيد»، هذا هو المشهور، وقيل: يجوز تقدير كل منهما مبتدأ وخبراً  
مطلقاً، وقيل: المشتق خبر وإن تقدم نحو «القائم زيد».

والتحقيق أن المبتدأ ما كان أعرف كزيد في المثال، أو كان هو المعلوم عند  
المخاطب كأن يقول: من القائم؟ فتقول: «زيد القائم» فإن عِلْمَهما وجهل النسبة  
فالمقدم المبتدأ.

الثانية: أن يكونا نكرتين صالحتين للابتداء بهما نحو «أفضل منك أفضل مني».  
الثالثة: أن يكونا مختلفين تعريفاً وتنكيراً والأول هو المعرفة كـ «زيد قائم» وأما إن  
كان هو النكرة فإن لم يكن له ما يُسوِّغُ الابتداء به فهو خبر اتفاقاً نحو «خزُّ ثوبك» و  
«ذهب خاتمك» وإن كان له مسوِّغٌ فكذلك عند الجمهور، وأما سيبويه فيجعله  
المبتدأ نحو «كم مأك» و «خير منك زيد» و «حسبنا الله» و وجهه أن الأصل عدم

التقديم والتأخير، وأنهما شبيهان بمعرفتين تأخّر الأخصّ منهما نحو «الفاضل أنت» ويتجه عندي جواز الوجهين إعمالاً للدليلين، و يشهد لابتدائية النكرة قوله تعالى ﴿فَإِنَّ حَسْبَكَ﴾<sup>۱</sup>، ﴿إِنَّ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ لَلَّذِي بِبَكَّةَ﴾<sup>۲</sup> وقولهم «إِنَّ قَرِيباً مِنْكَ زَيْدٌ» وقولهم «بحسبك زيدٌ» والباء لا تدخل في الخبر في الإيجاب، ولخبريتها قولهم «ما جاءت حاجتك» بالرفع، والأصل ما حاجتك، فدخل الناسخ بعد تقدير المعرفة مبتدأ، ولولا هذا التقدير لم يدخل، إذ لا يعمل في الاستفهام ما قبله، وأما مَنْ نصب فالأصل ما هي حاجتك، بمعنى أيّ حاجة هي حاجتك، ثم دخل الناسخ على الضمير فاستتر فيه، ونظيره أن تقول «زيدٌ هو الفاضل» وتقدر هو مبتدأ ثانياً لا فصلاً ولا تابعاً؛ فيجوز لك حينئذ أن تدخل عليه كان فتقول «زيدٌ كان الفاضل».

و يجب الحكم بابتدائية المؤخر في نحو «أبو حنيفة أبو يوسف» و

بنونا بنو أبنائنا وبنائنا بنوهنّ أبناء الرجال الأبعد

رعياً للمعنى، ويضعف أن تقدر الأول مبتدأ بناء على أنه من التشبيه المعكوس للمبالغة، لأن ذلك نادر الوقوع، و مخالف للأصول، اللهم إلا أن يقتضي المقام المبالغة، والله أعلم.

باب چهارم کتاب در بیان احکام چیزهایی است که در لسان عرب زیاد می آید و ندانستن آنها برای شخص ادیب قباحست دارد، از جمله آنها ملاک شناخت مبتدا از خبر است.

باید دانست که در سه مورد باید اسم اول مبتدا باشد:

۱. جایی که مبتدا و خبر دو اسم معرفه باشند. اعتقاد مشهور بر این است که اسم

۱. الأنفال (۸) الآية ۶۲.

۲. آل عمران (۳) الآية ۹۶.

اول مبتدا است؛ چه مساوی در تعریف باشند، مثل: «الله ربنا» بنابر این که تعریف هر دو به علمیت باشد و اگر تعریف «ربنا» به اضافه باشد باید مثال دیگر بیاورند و چه این که در تعریف اختلاف داشته باشند؛ مثل: «زید الفاضل» که تعریف «زید» علمیت و «الفاضل» به «ال» است. در این جا، زید مبتدا و فاضل خبرش. البته می توانیم بگوییم: «الفاضل زید» تا «الفاضل» مبتدا باشد.

قول دوم: هر یک از آن دو، گرچه مؤخر باشد، می تواند مبتدا باشد. پس در مثال «الله ربنا» می توانیم ربنا را مبتدای مؤخر فرض کنیم. هم چنین در مثال بعدی. قول سوم: مشتق از دو اسم خبر و جامد مبتدای مؤخر یا مقدم باشد پس «الفاضل» در هر صورت، خبر است.

قول چهارم: مبتدای اسم اعرف است، یعنی اسمی که رتبه در معرفه برتری دارد؛ مثلاً: زید به سبب این که عَلَم است اعرف از «الفاضل» است که به الّا معرفه شده یا این که یکی از آن دو در نزد مخاطب معین باشد؛ مثل جایی که سؤال می شود از مخاطب: «مَنِ الْقَائِمُ؟» در جواب می گوید: «زید القائم» در این جمله «القائم» مبتدای مؤخر است، چون «القائم» نزد مخاطب (سؤال کننده) معین و زید مجهول است، ولی اگر به زید و قائم علم دارد، اما نسبت آن دو را نمی داند، در این صورت هر کدام مقدم باشد مبتدا خواهد بود.

۲. هر دو اسم نکره بوده و صلاحیت مبتدا را داشته باشند؛ مثل: «افضل منك افضل منی» «افضل» صیغه افعال التفضیل و نکره موصوفه است و صلاحیت مبتدا شدن را دارد پس اولی مبتدا و دومی خبر است.

۳. جایی که اسم اول معرفه و دیگری نکره ای باشد که صلاحیت مبتدا را ندارد؛ مانند: «ثوبک خَز» در این صورت بالاتفاق، اول مبتدا و دوم خبر است. اما اگر اسم اول، نکره ای باشد که صلاحیت مبتدا بودن را ندارد؛ مثل: «خَز ثوبک» بالاتفاق، اول

خبر مقدم است و اگر مسوَّغ برای ابتدائیت را داشته باشد (مثل: «کم مالک») در این جمله، استفهام مجوز برای ابتدائیت نکره است پس در نزد جمهور اسم نکره خبر است، اما سیبویه نکره را مبتدا قرار داده است؛ مانند: «خیر منک زید» در این جمله خبر (نکره) افعِل التفضیل، متصف به «منک» و زید اسم معرفه است و نیز «حسبک الله» که «حسب» نکره و صفت برای محذوف است و به اضافه معرفه نمی‌شود. پس در نزد سیبویه اسمای نکره مبتدا اند. دلیل قول سیبویه این است که اصل عدم تأخر مبتداست. لذا طبق قول مشهور باید از این قاعده تخلف شود. دلیل دیگر این که چون مسوَّغ در اسم نکره هست، شبیه به دو اسم معرفه‌ای می‌گردد که یکی از آنها در معرفه بودن اخص از دیگری است؛ مثل: «الفاضل انت» که هر دو معرفه‌اند، اما «انت» اخص است. لذا اول مبتدا و دوم خبر است پس در ما نحن فیه هم نکره که صلاحیت ابتدا را دارد، مبتدا و اسم معرفه، خبرش خواهد بود. این هر دو قول (مشهور و سیبویه) مستند به دلیل است و در کلمات فصیح عرب؛ از جمله در قرآن، هر دو قول استعمال شده است. شاهد بر مبتدا بودن اسم نکره: ﴿فَإِنَّ حَسْبَكَ﴾ «حسبک» اسم آن است که در اصل مبتدا است و آیه: ﴿إِنَّ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ﴾ به نصب اوّل که نکره اسم آن است و قول فصیحان عرب: «ان قریباً منک زید» و «بحسبک زید» حسبک نکره و مبتدا است، به دلیل دخول باء زایده که بر خبر داخل نمی‌شود.

آن جایی که نکره خبر واقع شده باشد: «ما جائت حاجتک» کلمه ما نکره و استفهامیه است «جائت» از نواسخ (افعال ناقصه) به معنای «صارت» «حاجتک» اسم «جائت» که در اصل مبتدا است و ما نکره خبرش می‌باشد و ما به دلیل استفهام بودن، مقدم شده است و در اصل «ما حاجتک» بوده که فعل ناسخ بر آن داخل شده است. بعد از آن که اسم معرفه (حاجتک) مبتدا فرض شده است و اگر این فرض نباشد ناسخ داخل نمی‌شود، زیرا اگر ما مبتدای مقدم باشد و «حاجتک» خبر آن، هرگاه ناسخ داخل

شود، بر مبتدا (ما) داخل می‌گردد. پس لازم می‌آید که ما قبل ادات استفهام در آنها عمل کند.

اما کسانی که «حاجتک» را منصوب خوانده‌اند، باید «ماهی حاجتک» در تقدیر گرفته شود. پس هی مبتدای دوم و «حاجتک» خبر مبتدا آن است و ناسخ بر مبتدای دوم داخل شده و ضمیر مطابق قاعده در آن مستتر گردیده است و «حاجتک» خبر «جئت» خواهد بود، ای: «جئت هی حاجتک» و مجموع جمله خبر برای مبتدای اول. (ما) است، نظیر «زید کان هو الفاضل» که ضمیر هو در آن مستتر می‌شود.

تا این جا بحث درباره اسم معرفه و نکره‌ای که مسوغ ابتدائیت دارند تمام شد، اما جایی که هر دو، معرفه باشند و بر مبتدا بودن اسم دوم قرینه. موجود باشد باید اسم دوم را مبتدا محسوب کرد؛ مثل: «ابوحنیفه ابویوسف، بنو ابنائنا» در این دو جمله، اسم دوم، تشبیه به اسم اول شده و باید مبتدا باشد؛ مثل: «زید اسد» ای: «کاسد». در جمله اول در اصل «ابویوسف کأبوحنیفه و بنو ابنائنا کبنونا» بوده و اگر باب، تشبیه معکوس فرض شود، صحیح است که اسم اول مبتدا باشد.

تشبیه معکوس و مغلوب این است که مشبیه به از باب مبالغه تشبیه به مشبیه شود؛ مانند: «اسد مثل زید»، ولی چون تشبیه معکوس نادر است، جایز نیست که کلام فصحا بر آن حمل گردد، مگر این که اقتضای مبالغه را داشته باشند.

ما يعرف به الاسم من الخبر

اعلم أن لهما ثلاث حالات:

إحداها: أن يكونا معرفتين، فإن كان المخاطب يعلم أحدهما دون الآخر فالمعلوم الاسم والمجهول الخبر؛ فيقال «كان زيداً أخاً عمرو» لمن علم زيداً وجهل أخوته عمرو، و «كان أخو عمرو زيداً» لمن يعلم أخاً لعمرو و يجهل أن اسمه زيد، وإن كان

يعلمهما و يجهل انتساب أحدهما إلى الآخر فإن كان أحدهما أعرف فالمختار جعله الاسم؛ فتقول «كان زيدٌ القائم» لمن كان قد سمع بزيد و سمع برجل قائم، فعرّف كلاً منهما بقلبه، ولم يعلم أن أحدهما هو الآخر، ويجوز قليلاً «كان القائمُ زيداً». وإن لم يكن أحدهما أعرف فأنت مخير نحو «كان زيدٌ أخا عمرو، وكان أخو عمرو زيداً» و يستثنى من مختلفي الرتبة نحو «هذا» فإنه يتعين للاسمية لمكان التنبيه المتصل به، فيقال «كان هذا أخاك، وكان هذا زيداً» إلا مع الضمير، فإن الأفصح في باب المبتدأ أن تجعله المبتدأ و تدخل التنبيه عليه، فتقول «ها أنذا» ولا يتأتى ذلك في باب الناسخ، لأن الضمير متصل بالعامل، فلا يتأتى دخول التنبيه عليه، على أنه سمع قليلاً في باب المبتدأ «هذا أنا».

واعلم أنهم حكموا لـ «أن» و «أنَّ» المقدرتين بمصدر معرّف بحكم الضمير، لأنه لا يوصف كما أن الضمير كذلك، فلهذا قرأت السبعة «مَا كَانَ حُجَّتُهُمْ إِلَّا أَنْ قَالُوا»<sup>١</sup>، «وَمَا كَانَ جَوَابَ قَوْمِهِ إِلَّا أَنْ قَالُوا»<sup>٢</sup> والرفع ضعيف كضعف الإخبار بالضمير عما دونه في التعريف.

**الحالة الثانية:** أن يكونا نكرتين؛ فإن كان لكل منهما مُسوَّغٌ للاخبار عنها فانت مخير فيما تجعله منهما الاسم وما تجعله الخبر، فتقول «كان خيرٌ من زيد شرّاً من عمرو» أو تعكس، وإن كان المسوَّغ لـ أحدهما فقط جعلتها الاسم نحو «كان خيرٌ من زيد امرأة».

**الحالة الثالثة:** أن يكونا مختلفين، فتجعل المعرفة الاسم والنكرة الخبر، نحو «كان زيدٌ قائماً» ولا يعكس إلا في الضرورة كقوله:

قفى قبل التفرق يا ضباعا      ولا يك موقفك منك الوداعا

١. الجاثية (٤٥) الآية ٢٥.

٢. النمل (٢٧) الآية ٥٦.



وقوله:

كَأَنَّ خَبِيئَةً مِّنْ بَيْتِ رَأْسٍ  
يَكُونُ مَزَاجُهَا عَسَلٌ وَمَاءٌ  
وَأَمَّا قِرَاءَةُ ابْنِ عَامِرٍ «أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ أَنْ يَعْلَمَهُ<sup>١</sup>» بِتَأْنِيثِ تَكُنْ وَرَفْعِ آيَةٍ،  
فَإِنْ قَدَرْتَ «تَكُنْ» تَامَةً فَالْإِلَامُ مُتَعَلِّقَةٌ بِهَا وَآيَةٌ فَاعْلَمَهَا، وَ«أَنْ يَعْلَمَهُ» بَدَلٌ مِنْ آيَةٍ،  
أَوْ خَبَرٍ لِمَحْذُوفٍ أَيْ هِيَ أَنْ يَعْلَمَهُ، وَإِنْ قَدَرْتَهَا نَاقِصَةً فَاسْمُهَا ضَمِيرُ الْقِصَّةِ، وَ«أَنْ  
يَعْلَمَهُ» مُبْتَدَأٌ وَآيَةٌ خَبَرُهُ، وَالْجُمْلَةُ خَبَرُ كَانَ؛ أَوْ آيَةٌ اسْمُهَا؛ وَلَهُمْ خَبَرُهَا، وَ«أَنْ  
يَعْلَمَهُ» بَدَلٌ أَوْ خَبَرٌ لِمَحْذُوفٍ، وَأَمَّا تَجْوِيزُ الزَّجَاجِ كَوْنِ آيَةٍ اسْمُهَا وَ«أَنْ يَعْلَمَهُ»  
خَبَرُهَا فَرُدُّوهُ لِمَا ذَكَرْنَا، وَاعْتَذِرْ لَهُ بِأَنَّ النِّكَرَةَ قَدْ تَخَصَّصَتْ بِهِمْ.

#### ملاك شناختن اسم از خبر

برای تشخیص اسم و خبر نواسخ در هنگام تردید، سه حالت وجود دارد:  
۱. هر دو معرفه بوده و مخاطب به یکی از آنها علم داشته باشد. در این صورت  
اسم، همان معلوم است؛ مثل: «کان زید اخا عمرو» در جایی که زید در نزد مخاطب  
شناخته شده باشد.

و در جایی که مخاطب عالم به هر دو باشد، ولی نسبت یکی را به دیگری نداند؛  
مانند: «کان زید العالم» در جایی که مخاطب به «زید» و «عالم» علم دارد. ولی انتساب  
آن دو را نمی‌داند. حال اگر یکی از دیگری اعرف باشد، اعرف «زید» اسم است، چون  
به علمیت معرفه شده است و «العالم» با «ال». البته در موارد نادری جایز دانسته‌اند که  
«کان العالم زیداً» باشد، یعنی زید خبر کان باشد. اما اگر اعرف در نزد مخاطب  
مشخص نباشد، جایز است. هر کدام که بخواهد اسم و دیگری را خبر قرار دهد،

مانند: «کان زیدٌ اخا عمرو» و «کان اخو عمرو زیداً».

باید دانست که هذا از این ضابطه خارج است و دائم اسم واقع می‌شود، زیرا با «هاء» تنبیه صدر طلب شده و باید اسم واقع شود؛ مثل «کان هذا اخوک» و «کان هذا زیداً» در مثال اول خبر اضافه معرفه است و در دوم با علمیت که در هر دو صورت، هذا اسم است. حال اگر هذا با اسم دیگری جمله مبتدا و خبر باشد، باید مبتدا قرار گیرد، مگر این که اسم دیگر ضمیر باشد که در این صورت هر کدام می‌تواند مبتدا باشد، گرچه قول فصیح این است که ضمیر، مبتدا باشد؛ مثل: «ها انا ذا» و اما «هاء»، در باب نواسخ بر ضمیر داخل نمی‌شود، چون گاهی ضمیر مستتر است؛ مثل «کان هذا» و زمانی متصل به فعل؛ مانند: «کنت هذا» ولی شنیده شده است: «هذا انا» که «هاء» بر اسم اشاره باقی بماند.

گاهی اسم کان موصول آن است که در این صورت تأویل به مصدر می‌رود. نحویون گفته‌اند: ان مصدریّه معرفه بوده و به منزله ضمیر است، چون مثل ضمیر صفت آورده نمی‌شود. بنابراین در جایی که جمله مذکور با اسم معرفه و یا نکره جمع شود و می‌بایست که یکی از آنها اسم و دیگری خبر باشد، باید همان جمله را اسم کان قرار دهیم، چون در حکم ضمیر است. لذا در آیه ﴿مَا كَانَ حُجَّتُهُمْ إِلَّا أَنْ قَالُوا﴾ و در آیه: ﴿فَمَا كَانَ جَوَابَ قَوْمِهِ إِلَّا أَنْ قَالُوا﴾، به نصب جواب قرائت کرده‌اند، بنابر این که خبر «کان» باشد و اسمش جمله «ان قالوا» قرار داده‌اند. قول به رفع «حجتهم» و (جواب) تا این که (اسم کان) باشد ضعیف است.

۲. هر دو اسم نکره باشند، در این صورت اگر هر دو مجوز ابتدائیت را داشته باشند، می‌توانیم هر یک از آن دو را اسم و دیگری خبر قرار دهیم؛ مثل: «کان خیر من زید شر من عمرو» و جایز است گفته شود: «کان شر من زید خیر من عمرو» خیر و شر (افعل التفضیل) نکره موصوفه‌اند. اما اگر تنها یکی از آنها مسوغ مبتدا شدن را داشته

باشد، همان باید اسم باشد و دیگری خبر؛ مانند: «كان خير من زيد امرأة»، «امرء» نکره غیر موصوفه بوده و مجوز ابتداء را ندارد.

۳. اگر اسم و خبر «كان» مختلف باشند، یعنی یکی از آنها معرفه و دیگری نکره که در این صورت باید معرفه، اسم و نکره، خبر باشد، مثل: «كان زيد قائماً». نکره اسم قرار نمی‌گیرد، مگر در صورت ضرورت.

نحو قول شاعر (قطامی عمیر بن شبیم):

قفى قبل التفرق يا ضباعا ولا يكُ موقِفٌ منكِ الودّاعا

«ضباعا» مرخم ضباعه نام دختر زفر بن الحرث و «موقف» نکره است و مرفوع اسم «لايك» و الوداعا و خبرش و قول حسان بن ثابت در قصیده‌ای که پیامبر ﷺ را مدح می‌کند و در قاعده دهم باب هشتم می‌آید: کَأَنَّ سَبِيئَةً مِنْ بَيْتِ رَأْسٍ يَكُونُ مَزَاجُهَا عَسَلٌ وَمَاءٌ. قوله: «سبيئة» تشبیه شده به «مزاجها عسل وماء» ای مخلوطها، خبر یکون است و «عسل» با این که نکره است اسم یکون است به خاطر ضرورت شعری و در آیه شریفه «يَكُنْ لَهُمْ آيَةً أَنْ يَعْلَمَهُ» الخ لم تكن را مؤنث آورده است و آیه را مرفوع خوانده است پس آیه اسم لم تكن شود و جمله «ان يعلمه الخ» خبرش که به تأویل مصدر می‌رود و در حکم ضمیر است بنابراین اسم نکر من دون ضرورت هم اسم کان قرار گرفته است و لکن در صدد توجیه آیه بر آمدند.

توضیح مطلب: در «تکن» دو احتمال هست:

۱. مأخوذ از «كان» تامه باشد که به رفع اکتفای می‌کند، در این صورت لام «لهم» متعلق به «تکن» می‌باشد و «آیه» فاعل است و جمله «ان يعلمه» می‌تواند بدل از فاعل باشد و یا خبر از مبتدای محذوف؛ ای: «هی ان يعلمه».

۲. «تکن» ناقصه باشد که باید اسم و خبر داشته و اسمش ضمیر قصه (مستتر در آن) است و جمله «ان يعلمه» مبتدا و «آیه» خبرش خواهد بود که بر آن مقدم شده است

و مجموع خبر «تکن» می‌شود.

احتمال دیگر این که «آیه» اسم «تکن» و «لهم» جار و مجرور خبر باشد که بر مبتدا مقدم شده است. بر اساس این تقدیر، اسم «تکن» گرچه نکره است، ولی مسوغ برای مبتدا شدن دارد، زیرا خبرش جار و مجرور است. بر اساس این ترکیب، در جمله «ان يعلمه» دو احتمال است: الف) بدل از «آیه» باشد ب) خبر برای مبتدای محذوف باشد (هی ان يعلمه).

و اما قول زجاج که «آیه» را اسم «تکن» قرار داده، مردود است، زیرا با بودن اسم معرفه نباید اسم کان نکره باشد و در این جا جمله «ان يعلمه» تأویل به مصدر می‌رود که معرفه است، اما برای دفاع از قول زجاج گفته‌اند: «آیه» نکره مخصوصه است، چون به «لهم» تخصیص خورده و می‌تواند مبتدا واقع شود. ملاک شناخت فاعل از مفعول و اکثر مواردی که این دو با هم اشتباه می‌شوند جایی است که یکی از آن دو ناقص باشد که اعراب در آن مخفی می‌باشد و دیگری اسم تام است که اعرابش ظاهر می‌گردد.

#### ما يعرف به الفاعل من المفعول

واكثر ما يشبه ذلك إذا كان أحدهما اسماً ناقصاً والآخر اسماً تاماً.

وطريق معرفة ذلك أن تجعل في موضع التام - إن كان مرفوعاً ضمير - المتكلم المرفوع، وإن كان منصوباً ضميره المنصوب، وتُبدل من الناقص اسماً بمعناه في العقل وعدمه؛ فإن صحت المسألة بعد ذلك فهي صحيحة قبله، وإلا فهي فاسدة؛ فلا يجوز «أعجب زيدٌ ما كره عمرو» إن أوقعت «ما» على ما لا يعقل؛ لأنه لا يجوز «أعجب الثوبُ» ويجوز النصب، لأنه يجوز «أعجبني الثوبُ» فإن أوقعت «ما» على أنواع من يعقل جاز، لأنه يجوز «أعجبني النساء» وإن كان الاسم الناقص «من» أو

«الذي» جاز الوجهان أيضاً.

بیشترین جایی که فاعل و مفعول با هم دیگر مشابه می شود آن جایی است که یکی اسم تام باشد و دیگری اسم ناقص و مراد از اسم تام این معنی از خودش فهمیده شود و از اسم ناقص آن که به وسیله صله یا صفت معنی فهمیده شود و مراد در این جا من یعقل و غیر مایعقل است.

شناخت فاعل از مفعول به این است که اسم تام به جای ضمیر رفع مرفوع باشد، و اگر منصوب باشد ضمیر نصب قرار می دهند و به جای اسم ناقص اسمی می آید که از نظر معنا با آن مناسب باشد، یعنی اگر از ذوی العقول باشد به جای آن چیزی بیاورند که دلالت بر ذوی العقول می کند پس اگر معنا صحیح باشد معلوم می شود که از قبل هم صحیح بوده و اسم مرفوع، فاعل بوده است و منصوب، مفعول است. پس در مثال «اعجب زید ما کره عمرو» صحیح نیست که زید به رفع باشد، زیرا اگر به جای زید ضمیر رفع گذاشته شود و به جای ما ثوب که از غیر ذوی العقول است. ای اعجبت الثوب جایز نیست چون اعجبت بر ذوی العقول عارض می شود و اگر به جایی زید ضمیر نصب گذاشته شود «عجبتی ما کره» پس زید مفعول است و «ما» فاعل معنی صحیح است چون وقوع اعجاب بر ذوی العقول خواهد بود.

این در صورتی است که ما موصوله فقط برای غیر ذوی العقول استعمال شود و اما اگر بر ذی العقول نیز اطلاق شود در مثال بالا می تواند کلمه ما فاعل یا مفعول باشد و در صورت دوم گفته می شود: «اعجبت النساء» ضمیر تاء فاعل و به جای ما «النساء» ذکر شده است و نیز اگر اسم ناقص (من و الذی) باشد هر دو وجه جایز است، یعنی «زید» می تواند فاعل یا مفعول باشد.

## فروع

تقول «امکنَ المُسافرَ السفرَ» بنصب المسافر، لأنك تقول «أمكنني السفر» ولا تقول «أمكنك السفر» وتقول «ما دعا زيداً إلى الخروج» و «ما كره زيدٌ من الخروج» بنصب زيد في الأولى مفعولاً والفاعل ضمير «ما» مستتراً، ورفعه في الثانية فاعلاً والمفعول ضمير ما محذوفاً، لأنك تقول «ما دعاني إلى الخروج» و «ما كرهت منه» ويمتنع العكس، لأنه لا يجوز «دعوتُ الثوبَ إلى الخروج» و «كره من الخروج» وتقول «زيدٌ في رزقٍ عمرو عَشرونَ ديناراً» برفع العشرين لا غير، فان قدمت عمراً فقلت «عمرو زيدٌ في رزقه عَشرونَ» جاز رفع العشرين و نصبه، وعلى الرفع فالفعل خالٍ من الضمير؛ فيجب توحيدُه مع المثنى والمجموع، و يجب ذكر الجار والمجرور لأجل الضمير الراجع إلى المبتدأ، وعلى النصب فالفعل متحملٌ للضمير، فيبرز في التثنية والجمع، ولا يجب ذكر الجار والمجرور.

## چند فروع:

هم چنین در صورتی که من و الذی مفعول باشد فروع بحث درباره تعیین فاعل و مفعول در چند مثال است:

۱. در جمله «امکن المسافرَ السفرَ» باید فاعل السفر باشد و مفعول المسافر، زیرا به جای «المسافر» اگر ضمیر منصوب آورده شود و گفته شود: «امكنتی السفر» معنا صحیح است و اگر به جای «المسافر» ضمیر رفع قرار گیرد «امكنت السفر» یعنی صحیح نیست؛ زیرا معنی جمله این که سفر را صاحب مکت قرار دادم و این برای ذوی العقول گفته می‌شود نه برای سفر.

۲. «ما دعا زيدٌ الى الخروج» و «ما كره زيد من الخروج» در مثال اول «زيد» مفعول

است و باید منصوب باشد و فاعل، ضمیر مستتر است که به ما بر می گردد، ای: «ما دعا هو زیداً الی الخروج» ما استفهامیه است، یعنی چه چیز است که زید میل به خروج دارد. به دلیل این که می تواند به جای زید ضمیر منصوب قرار گیرد: «ما دعانی الی الخروج» معنا صحیح است. در مثال دوم «زید» فاعل است و باید مرفوع باشد و مفعول، ضمیر محذوفی است که به ما بر می گردد، چون به جای «زید» ضمیر رفع آورده می شود: «ما کرهت منه الخروج» و عکس آن در دو مثال جایز نیست، زیرا جایز نیست «دعوت الثوب» به جای زید تاء ضمیر فاعل و به جای ما، ثوب که غیر ذوی العقول است آورده شود و در جمله دوم (کره الثوب من الخروج) نمی توان به جای ما موصوله «ثوب» نهاده شود، زیرا کراهت به غیر ذوی العقول تعلق نمی گیرد و بهتر این بود که در مثال دوم «کرهنی الثوب من الخروج» ذکر می گردید تا به جای «زید» ضمیر منصوب قرار می گرفت.

۳. در جمله «زید فی رزق عمرو و عشرون دیناراً» «زید» (به کسر زاء) مجهول فعل ماضی است و در این مثال بحث در تشخیص نایب فاعل است و باید «عشرون» نایب فاعل باشد «زید» در اصل «زاد السلطان فی رزق عمرو و عشرون درهماً» بوده، فاعل حذف شده و مفعول (عشرین) نایب فاعل قرار گرفته است و اگر بر فعل مجهول «عمرو» مقدم شود «اعمرو زید فی رزقه عشرون او عشرون دیناراً» دو وجه جایز است، چون فعل «زاد» گاهی با یک مفعول متعدی می شود. پس باید «عشرون» نایب فاعل باشد و زمانی بدون مفعول، در این صورت «عشرین» مفعول دوم است و مفعول اول، ضمیری است که جانشین فاعل شده است. در صورتی که «عشرون» نایب فاعل باشد فعل، خالی از ضمیر است و در نتیجه اگر اسم قبل از فعل (مبتدا) مفرد، تثنیه یا جمع باشد فعل «زید» بر حالت مفرد باقی می ماند: «اعمرو زید فی رزقه و عمران زید فی رزقهما...» اما اگر نایب فاعل و برای ربط جمله به مبتدا باید ضمیری در جار و

مجرور «فی رزقه» تقدیر گرفته شود و مطابق با مبتدا باشد گفته می‌شود: «عمر و زید فی رزقه و عمران زید فی رزقه‌ها...» اما اگر نایب فاعل ضمیر باشد باید فعل، مطابق با مبتدا باشد؛ یعنی: «عمر و زید فی رزقه و عمران زیدا عشرون و عمرون زید و...» در این صورت ذکر جار و مجرور (فی رزقه) لازم نیست، چون فعل متحمل ضمیر است.

### ما افترق فيه عطف البيان والبذل

وذلك ثمانية أمور:

أحدها: أن العطف لا يكون مضمراً ولا تابعاً لمضمر، لأنه في الجوامد نظير النعت في المشتق، وأما إجازة الزمخشري في ﴿أَنْ أَعْبُدُوا اللَّهَ﴾<sup>۱</sup> أن يكون بياناً للهاء من قوله تعالى ﴿إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ﴾<sup>۲</sup> فقد مضى رَدُّه، نعم أجاز الكسائي أن يُنعت الضمير بنعتٍ مدح أو ذم أو ترحم، فالأول نحو ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ﴾<sup>۳</sup> ونحو ﴿قُلْ إِنَّ رَبِّي يَقْذِفُ بِالْحَقِّ عَلَآمُ الْغُيُوبِ﴾<sup>۴</sup> وقولهم «اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَيْهِ الرَّؤُوفِ الرَّحِيمِ» والثاني نحو «مررت به الخبيث» والثالث نحو قوله:

قد أصبحت بقرقرى كوانيا      فلا تلمه أن ينام البائسا

وقال الزمخشري في ﴿جَعَلَ اللَّهُ الْكَعْبَةَ الْيَتَّى الْحَرَامَ﴾<sup>۵</sup>: إن ﴿الْيَتَّى الْحَرَامَ﴾ عطف بيان على جهة المدح كما في الصفة، لا على جهة التوضيح، فعلى هذا لا يمتنع مثل ذلك في عطف البيان على قول الكسائي.

۱. المائدة (۵) الآية ۱۱۷.

۲. المائدة (۵) الآية ۱۱۷.

۳. البقرة (۲) الآية ۱۶۳.

۴. سبأ (۳۴) الآية ۴۸.

۵. المائدة (۵) الآية ۹۷.



وأما البدل فيكون تابعاً للمضمَر بالاتفاق نحو ﴿وَتَرْتُهُمَا يَقُولُ﴾<sup>١</sup>، ﴿وَمَا أَنْسَانِيَهُ إِلَّا الشَّيْطَانُ أَنْ أَذْكُرَهُ﴾<sup>٢</sup> وإنما امتنع الزمخشري من تجويز كون ﴿أَنْ أَعْبُدُوا اللَّهَ﴾ بدلاً من الهاء في «به» توهماً منه أن ذلك يخلُّ بعائد الموصول، وقد مضى ردُّه.

وأجاز النحويون أن يكون البدل مضمراً تابعاً لمضمَر كـ«رَأَيْتُهُ إِيَّاهُ» أو لظاهر كـ«رَأَيْتُ زَيْدًا إِيَّاهُ» وخالفهم ابن مالك فقال: إن الثاني لم يسمع، وإن الصواب في الأول قول الكوفيين إنه توكيد كما في «قمت أنت».

الثاني: أن البيان لا يخالف متبوعه في تعريفه و تنكيره، وأما قول الزمخشري: إن ﴿مَقَامَ إِبْرَاهِيمَ﴾<sup>٣</sup> عطفٌ على ﴿آيَاتِ بَيِّنَاتٍ﴾<sup>٤</sup> فسهو، وكذا قال في ﴿إِنَّمَا أَعْظَمُكُمْ بِوَاحِدَةٍ أَنْ تَقُومُوا﴾<sup>٥</sup>؛ إنَّ «أَنْ تَقُومُوا» عطف على «واحدة» ولا يختلف في جواز ذلك في البدل، نحو ﴿إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ \* صِرَاطِ اللَّهِ﴾<sup>٦</sup> ونحو ﴿بِالنَّاصِيَةِ \* نَاصِيَةٍ كَاذِبَةٍ﴾<sup>٧</sup>.

الثالث: أنه لا يكون جملة، بخلاف البدل نحو ﴿مَا يُقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرُّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ إِنَّ رَبَّكَ لَذُو مَغْفِرَةٍ وَذُو عِقَابٍ أَلِيمٍ﴾<sup>٨</sup> ونحو ﴿وَأَسْرُوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا هَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ﴾<sup>٩</sup> وهو أصحُّ الأقول في «عرفت زيدا أبو من هو، وقال: لقد أذهلتني أمُّ عمرو بكلمة

١. مريم (١٩) الآية ٨٠.

٢. الكهف (١٨) الآية ٣٦.

٣. آل عمران (٣) الآية ٩٦.

٤. آل عمران (٣) الآية ٩٦.

٥. سبأ (٣٤) الآية ٤٦.

٦. الشورى (٤٢) الآية ٥٢ - ٥٣.

٧. العلق (٩٦) الآية ١٥ - ١٦.

٨. فصلت (٤١) الآية ٤٣.

٩. الأنبياء (٢١) الآية ٣.

الرابع: أنه لا يكون تابعاً لجملة، بخلاف البدل، نحو ﴿اتَّبِعُوا الْمُرْسَلِينَ﴾ \* ﴿اتَّبِعُوا مَنْ لَا يَسْأَلُكُمْ أَجْرًا﴾<sup>١</sup>.

ونحو ﴿أَمَدَّكُمْ بِمَا تَعْلَمُونَ﴾ \* ﴿أَمَدَّكُمْ بِأَنْعَامٍ وَبَيِّنَ﴾<sup>٢</sup> وقوله:

أَقُولُ لَهُ: ارحلْ لا تقيمَنَّ عندنا وإلا فكن في السرِّ والجهر مسلماً

الخامس: أنه لا يكون فعلاً تابعاً لفعل، بخلاف البدل، نحو قوله تعالى ﴿وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ يَلْقَ أَثَامًا﴾ \* يُضَاعَفُ لَهُ الْعَذَابُ<sup>٣</sup>.

السادس: أنه لا يكون بلفظ الأول، ويجوز ذلك في البدل بشرط أن يكون مع الثاني زيادة بيان كقراءة يعقوب ﴿وَتَرَى كُلَّ أُمَّةٍ جَائِيَةً كُلُّ أُمَّةٍ تُدْعَى إِلَى كِتَابِهَا﴾<sup>٤</sup> بنصب كل الثانية، فإنها قد اتصل بها ذكر سبب الجثو، وكقول الحماسي:

رُويَدَ بني شيبانَ بعضَ وعيدِكم تلاقوا غداً خيلي على سفوان

تَلَقَّوْا حِياداً لا تحيدُ عنِ الوعى إذا ما غدت في المأزق المتداني

تَلَقَّوْهُمُ فتعرِّفُوا كيفَ صبرُهم على ما جنتَ فيهم يدُ الحدثانِ

وهذا الفرق إنما هو على ما ذهب إليه ابن الطراوة من أن عطف البيان لا يكون من لفظ الأول، وتبعه على ذلك ابن مالك وابنه، وحجَّتُهُم أن الشيء لا يبين بنفسه، وفيه نظر من أوجه:

أحدها: أنه يقتضي أن البدل ليس مبيناً للمبدل منه، وليس كذلك، ولهذا منع سيبويه «مررت بي المسكين وبك المسكين» دون «به المسكين» وإنما يفارق البدل عطفَ البيان في أنه بمنزلة جملة استؤنفت للتبيين، والعطف تبينٌ بالمفرد المحض.

١. يس (٣٦) الآية ٢٠ - ٢١.

٢. الشعراء (٢٦) الآية ١٣٢ - ١٣٣.

٣. الفرقان (٢٥) الآية ٦٨ - ٦٩.

٤. الجاثية (٤٥) الآية ٢٨.

والثاني: أن اللفظ المكرر إذا اتصل به ما لم يتصل بالأول كما قدمنا اتجه كونُ الثاني بياناً بما فيه من زيادة الفائدة، وعلى ذلك أجازوا الوجهين في نحو قوله:

يا زَيْدُ زَيْدَ الْيَعْمَلَاتِ الدُّبْلِ      تطاول الليل هديت فانزل

و...

يا تَيْمُ تَيْمَ عَدِيَّ لَا أَبَا لَكُمْ      لا يوقفنكم في سوءة عُمُرُ  
إذا ضُمَّتِ المنادى فيهما.

والثالث: أن البيان يتصور مع كون المكرر مجرداً، وذلك في مثل قولك «يا زَيْدُ زيدٌ» إذا قلته و بحضرتك اثنان اسم كل منهما زيد، فانك حين تذكر الأول يتوهم كل منهما أنه المقصود، فإذا كررته تكرر خطابك لأحدهما وإقبالك عليه فظهر المراد، وعلى هذا يتخرج قول النحويين في قول روبة:

إِنِّي وَأَسْطَارُ سَطْرُنَ سَطْرًا      لِقَائِلٍ يَا نَصْرُ نَصْرُ نَصْرًا

إن الثاني والثالث عطفان على اللفظ وعلى المحل، و خرّجه هؤلاء على التوكيد اللفظي فيهما أو في الأول فقط، فالثاني إما مصدر دُعائي مثل «سَقِيَّا لَكَ» أو مفعول به بتقدير عليك، على أن المراد إغراء نصر بن سيار بحاجب له اسمه نصر على ما نقل أبو عبيدة، وقيل: لو قدّر أحدهما توكيداً لضمّاً بغير تنوين كالمؤكد.

السابع: أنه ليس في نية إحلاله محل الأول، بخلاف البدل، ولهذا امتنع البدل وتعين البيان في نحو «يا زيد الحارث» وفي نحو «يا سعيدُ كررْ» بالرفع أو «كررا» بالنصب، بخلاف «يا سعيدُ كررْ» بالضم فإنه بالعكس، وفي نحو «أنا الضاربُ الرجلِ زيدٌ» وفي نحو «زيد أفضل الناس الرجال والنساء، أو النساء والرجال» وفي نحو «يا أيها الرجلُ غلامَ زيد» وفي نحو «أيُّ الرجلين زيد و عمرو جاءك» وفي نحو «جاءني كلا أخويك زيد و عمرو».

الثامن: أنه ليس في التقدير من جملة أخرى، بخلاف البدل، ولهذا امتنع أيضاً

البدل وتعيّن البيان في نحو قولك «هندٌ قام عمرو أخوها» ونحو «مررت برجلٍ قام عمرو أخوه» ونحو «زيدٌ ضربتُ عمراً أخاه».

### فرق بین عطف بیان و بدل

فرق بین عطف بیان و بدل در هشت امر خلاصه می‌شود:

۱. عطف بیان نمی‌تواند ضمیر یا تابع برای ضمیر باشد، زیرا عطف بیان در اسمای جامد نظیر نعت در مشتقات است، یعنی همان طوری که صفت برای تخصیص و توضیح موصوف می‌آید عطف بیان (در اسماء جامد) نیز برای تخصیص و توضیح معطوف علیه خود می‌آید و چون ضمیر فاعل، تخصیصی و توضیحی نیست، نعت و عطف بیان برای آن آورده نمی‌شود.

جواب قول زمخشری «إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ أَعْبُدُوا اللَّهَ» که گفته: جمله «ان اعبد الله» عطف بیان برای ضمیر در به است، در باب اول فصل ان مفتوحه گفته شد. کسانی که اجازه می‌دهند که می‌توان از راه مدح و ذم و ترحم، برای ضمیر صفت آورد در مواردی مثل «لا اله الا هو الرحمن الرحيم» گفته‌اند: «الرحمن الرحيم» صفت برای هو و در مثال «اللهم صل عليه الرؤف الرحيم» گفته‌اند: «الرؤف الرحيم» صفت برای ضمیر در علیه است و در آیه: «إِنَّ رَبِّي يَقْذِفُ بِالْحَقِّ عَلَامُ الْغُيُوبِ» گفته‌اند «علام الغيوب» صفت برای ضمیر مستتر در يقذف می‌باشد و در جمله «مررت بالخبيث»، «الخبيث» صفت برای ضمیر است (به سبب ذم) و قول شاعر:

فلا تلمه ان ينالم البائسا

قد اصبحت بقرقرى كوانسا

صبح کرد آهو در محل قرقر در حالی که در کیسه خود پنهان بود، پس ملامت مکن صیاد بی چاره را که می‌خواهد.

«تلمه» مضارع از لام یلوم و «البائس» به معنای بی چاره جمله «ان ينالم» صفت برای

ضمير «فلا تلمه» بر سبیل ترحم است. کسائی می گوید: عطف بیان هم برای ضمیر در موارد مذکور مثل صفت است، لذا در آیه: ﴿جَعَلَ اللَّهُ الْكَعْبَةَ الْبَيْتَ الْحَرَامَ﴾ گفته: «البيت الحرام» عطف بیان است بر سبیل مدح برای کعبه، ولی عطف بیان اغلب برای توضیح است، عکس صفت که معمولاً برای مدح است. بنابر این باید براساس قول کسائی عطف بیان هم برای ضمیر (بر سبیل مدح) جایز باشد، اما بدل به اتفاق نحوین برای ضمیر می آید؛ مانند آیه: ﴿وَمَا أَنْسَانِيَهُ إِلَّا الشَّيْطَانُ أَنْ أَذْكُرَهُ﴾ جمله «ان أذكّره» در محل نصب و بدل از ضمیر «انسانیه» مفعول دوم است و زمخشری در آیه: ﴿مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ آعْبُدُوا اللَّهَ﴾ جایز نمی داند که «ان اعبدوا الله» بدل از ضمیر به باشد، به دلیل خلوّ بدل از ضمیر رابط. البته در بحث ان مفتوحه جوابش گذشت. هم چنین نحوین جایز می دانند که بدل، ضمیر و تابع برای آن باشد مثل: «رأيتہ آیاه» گفته اند: «آیاه» بدل از «یاء» است و نیز جایز می دانند که ضمیر از اسم ظاهر بدل واقع شود؛ مانند: «رأيت زیداً آیاه». ابن مالک در هر دو مسئله با نحوین مخالفت کرده و گفته: کسی مثال دوم را از عرب ها نشنیده است. در مثال اول هم «آیاه» تأکید برای ضمیر فاعل است، همان طوری که قول کوفیون در مثال اول همین است.

۲. عطف بیان از جهت نکره و معرفه باید با معطوف علیه موافق باشد. لذا زمخشری در آیه: ﴿آيَاتُ بَيِّنَاتٍ مِّمَّا يُرَاهِمُ﴾ گفته: «مقام ابراهیم» عطف بیان است و نیز در آیه: ﴿إِنَّمَا أَعْطٰكُمْ بِوَاحِدَةٍ أَنْ تَقُومُوا﴾ گفته: «ان تقوم» عطف بیان برای واحده است و در هر دو مورد کلام زمخشری از روی سهو است، زیرا در آیه اول «مقام ابراهیم» معرفه و «آیات» نکره است و در آیه دوم «ان تقوم» که تأویل به مصدر می رود معرفه و «واحدة» نکره است و بین معطوف و معطوف علیه نباید مخالفت باشد. اما بدل می تواند با مبدل منه مخالفت داشته باشد و در این جهت کسی مخالفت نکرده

است؛ مثل آیه: ﴿إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ \* صِرَاطِ اللَّهِ﴾ «صراط الله» بدل از «صراط مستقیم» (نکره) است و بدل معرفه و آیه: ﴿لَنَسْفَعًا بِالنَّاصِيَةِ \* نَاصِيَةٍ كَاذِبَةٍ﴾ در این مثال «ناصیه» (نکره) بدل از معرفه (بالناصیه) است عکس مثال قبلی.

۳. عطف بیان جمله واقع نمی‌شود، به خلاف بدل که گاهی جمله می‌آید؛ مانند: ﴿مَا يُقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرُّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ إِنَّ رَبَّكَ لَذُو مَغْفِرَةٍ وَذُو عِقَابٍ أَلِيمٍ﴾ جمله «ان ربك» بدل از جمله «ما قد قبل» است و در آیه: ﴿وَأَسْرِوا آلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا هَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ﴾ جمله «الذين ظلموا» بدل از واو جمع در «اسروا» است. پس جمله برای مفرد بدل آمده است و در توجیه این آیه اقوال دیگر هم وجود دارد.

در مثال «عرفت زیداً آیومن هو؟» صحیح‌ترین اقوال این است که جمله «آیومن» بدل از «زید» است و قول شاعر: «لقد أذهلتني أم عمرو...»؛ مرا به غفلت انداخت ام عمرو... از نظر مصنف جمله «أتصبر» بدل از کلمه است، اما در این شعر اشکال شده است که مراد از جمله، لفظ جمله است، لذا به منزله مفرد است پس مفرد بدل از مفرد است.

۴. عطف بیان تابع برای جمله نمی‌آید، به خلاف بدل که تابع برای جمله می‌آید؛ مثل آیه: ﴿اتَّبِعُوا الْمُرْسَلِينَ \* اتَّبِعُوا مَنْ لَا يَسْأَلُكُمْ أَجْرًا﴾ جمله «اتبعوا من لا یسألکم أجراً» بدل از جمله «اتبعوا المرسلین» است و در آیه: ﴿أَمَدَّكُمْ بِمَا تَعْلَمُونَ \* أَمَدَّكُمْ بِأَنْعَامٍ وَبَنِينَ﴾ جمله «أمدکم» بدل از جمله «بما لا تعلمون» است. نیز قول شاعر: «اقول لم ارحل لا تقيمننّی...» جمله «لا تقيمننّ» بدل از جمله «ارحل» است.

۵. عطف بیان فعل نمی‌تواند تابع برای فعل باشد به خلاف بدل؛ مثل آیه: ﴿وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ يَلْقَ أَثَامًا﴾ در این آیه فعل مضاعف بدل فعل «يلق» (جواب شرط) است.

۶. عطف بیان با لفظ اول آورده می‌شود؛ مثل: «جاء ابو حفص عمر» به خلاف بدل که گاهی با لفظ متبوع می‌آید مشروط به این که در لفظ دوم توضیح بیشتری باشد،

مانند: «وَتَرَى كُلَّ أُمَّةٍ جَائِيَةً كُلُّ أُمَّةٍ تُدْعَى إِلَى كِتَابِهَا» بنابر قرائت یعقوب که لفظ «کل» را در دوم منصوب خوانده است، باید بدل از «کل» اول باشد و «جائیه» به معنای کسی است که به زانو درآمده باشد و علت به زانو درآمدن به این کیفیت در جمله بعد ذکر شده است «تدعی الی کتابها».

مثال دیگر قول شاعر در قصیده حماسی است: «روید بنی شیبان بعض و عیدکم...» «روید» اسم فعل، به معنای «امهل»، «وعید»، «وعده شر»، «جیاد» جمع جواد به معنای اسب نجیب است. «الوغي» به معنای «جنگ»، «غدت» فعل ماضی است؛ یعنی صبح کرد. «المأزق» بر وزن مجلس محل تنگ، «المتدانی» به معنای نزدیک به هم و «ید حدثان» به معنای دست حادثه است. در این شعر «تلاقوا» دوم بدل از «تلاقی» اول است.

البته فرق ششم مذهب ابن طراوه است که ابن مالک و پسرش نیز از او پیروی کرده‌اند. دلیل شان این است که در عطف بیان منظور بیان متبوع است و هیچ لفظی نمی‌تواند مبین خود باشد پس باید لفظ دیگری آورده شود، به خلاف بدل، لکن نظر آنها از چند جهت قابل خدشه است:

الف) از مفهوم کلامشان می‌فهمیم که بدل مبین مبدل منه نیست و حال آن که بدل هم‌گاهی مبین است، لذا سیبویه در جمله: «مررت بی المسکین و بك المسکین» اجازه نداده است که «مسکین» بدل از «یاء» متکلم باشد، چون «یاء» اعرف از «المسکین» است، پس «مسکین» نمی‌تواند مبین آن باشد. اما مثال «به المسکین» را جایز دانسته است، چون بدل و مبدل منه هر دو غایبند. پس در نزد سیبویه بدل و عطف بیان باید مبین باشند و تنها فرق آنها این است که بدل به منزله جمله مستأنفه است که بیان‌کننده مبدل منه است، چون بدل در حکم تکرار عامل است و عطف بیان به صورت مفرد، معطوف علیه را بیان می‌کند.

ب) هرگاه لفظ مکرر به چیزی متصل شود در جمله اول نبوده است، یعنی باید در لفظ دوم توضیح و بیانی وجود داشته باشد، لذا در جمله «یا زیدا زید لیعملات...» دو وجه جایز دانسته‌اند: زید دوم عطف بیان باشد، یا بدل باشد زیرا با اضافه شدن زید دوم به «یعملات» مبین زید اول است پس صلاحیت هر دو وجه را دارد. در قول جریر: «یا یتیم یتیم عدی لا ابا لکم» در «تیم» دوم دو وجه سابق، جایز است. البته باید توجه داشت که جواز دو وجه در این دو بیت مبنی بر این است که در لفظ دوم (تابع اول) «زید» و «تیم» به ضم خوانده شوند، بنابر این که اول مبنی بر ضم و دومی بدل یا عطف بیان از منادا باشد، ولی اگر دومی به فتح خوانده شود بنابر منادا بودن، (با حذف حرف ندا) و یا مفعول فعل مقدر باشد در این صورت از محل بحث خارج است و نیز باید اسم اول مفتوح نباشد، چون در این صورت جایز نیست دومی بدل یا عطف بیان از اول باشد و آنهایی که قائل به فتح اول هستند «زید» اول را مضاف می‌دانند و مضاف الیه «یعملات» محذوف با مذکور بر طریق اقتحام «زید» دوم بین مضاف و مضاف الیه. اقتحام این است که لفظ مؤکد بین مضاف و مضاف الیه واقع شود.

وجه دیگر برای فتح این است که «زید» اول با «زید» دوم ترکیب شده باشد پس مبنی بر فتح خواهد بود، مثل: «خمسة عشر» و مجموع مرکب مضاف به «یعملات» است.

ج) ممکن است در لفظ دوم که تکرار شده، لفظ دیگری ذکر نشود، ولی لفظ دوم می‌تواند مبین لفظ اول باشد و این در جایی تصور می‌شود که متکلم با دو دید مواجه باشد، با یکی به کلمه «یا زید» خطاب کند که در این صورت ممکن است هر یک از دو «زید» خطاب را متوجه خود بداند، ولی اگر همان لفظ تکرار شود و متکلم به مخاطب خود توجه کند، مبین مقصود خواهد بود و با همین وجه قول (رؤبه) شاعر توجیه شده است: «إني وأسطار سطرناً سطرأ...»، «اسطار» جمع سطر است و «سطن» فعل



ماضی مجهول به معنای «کتبن»، «سطر» مصدر و مفعول مطلق است و مراد از «نصر»، نصر بن سیار (والی خراسان) است و در کلمه دوم «نصر» چند احتمال است:

- این که دوم و سوم عطف بیان باشند و نصر اول مرفوع عطف بر لفظ، سوم منصوب عطف بر محل، چون منادا محلاً منصوب است.

- «نصر» دوم تأکید (مرفوع) و سوم تأکید و تابع محل. این وجه را ابن طراوه و ابن مالک گفته اند، چون بنابر قول آنها عطف بیان در جایی است که لفظ تکرار شود، نمی آید.

- در دومی تأکید یا بدل باشد و در سومی دو احتمال است: مفعول مطلق (برای فعل محذوف) مثل: «سقیاً و رعياً» که «سقاك الله سقیاً» بودن و هدف دعا است و تقدیر در شعر: «نصرک الله نصرأ» یا مفعول برای اسم فعل مقدر «عليك» به معنای «الزم» باشد یا «نصر عليك نصرأ» بنابر این که مراد شاعر وادار کردن نصر سیار است به گرفتن نصر در بانس مطابق آن چه ابو عبده نقل کرده است که نصر بن سیاری در بانی داشت به نام نصر. بعضی احتمال تأکید را در این بیت نفی می کنند، زیرا اگر تأکید باشد باید مثل متبوعش مضموم و بدون تنوین خوانده شود.

٧. بدل می تواند در جای مبدل منه قرار گیرد، یعنی عاملی که بر مبدل منه داخل شده بر بدل هم داخل می شود، بدون این که اشکال ادبی داشته باشد، به خلاف عطف بیان که جانشین آن در نیت هم گرفته نمی شود. بنابراین فرق، در چند مورد بدل ممتنع است و باید عطف بیان باشد: الف) «یا زید الحارث»؛ ب) «یا سعید کرزأ» یا «کرزه»، زیرا اگر «الحارث» و «کرزأ» بدل از زید و سعید باشد باید دخول حرف ندا ممکن باشد، یعنی: «یا الحارث» و «یا کرز» در حالی که یا نمی تواند بر اسمی که «ال» و تنوین دارد داخل شود. اما اگر «کرز» به ضم خوانده شود بدل است، نه عطف بیان. این ظاهر کلام مصنف است، ولی عطف بیان هم اشکالی ندارد.

د) «انا الضارب الرجل زید» در این جا اگر «زید» بدل از «الرجل» باشد باید بتوانم «رجل» را حذف کرده و «زید» را در جای آن قرار دهیم، یعنی: «انا الضارب زید» در این صورت لازم می‌آید «الضارب» که (ال دارد) به اسمی اضافه شود که «ال» ندارد و این جایز نیست. پس باید عطف بیان باشد.

ه) در جمله «زید افضل الناس الرجال والنساء او النساء والرجال» در این جمله بر فرض اول، «النساء» و بر فرض دوم: «الرجال» نمی‌تواند بدل از ماقبل خود باشد، زیرا اگر مبدل منه (الناس) برداشته شود؛ زید افضل النساء می‌شود و این غلط است، زیرا مفضل باید از جنس مفضل علیه باشد. در جمله «یا ایها الرجل غلام زید» «غلام» نمی‌تواند بدل از «الرجل» باشد، زیرا اگر غلام جانشین آن شود، لازم می‌آید که ای بر اسم خالی از «ال» (غلام) داخل شود. هم چنین در مثال «ای الرجلین زید و عمرو جائک» زید و عمرو نمی‌توانند بدل باشند، زیرا لازم می‌آید با حذف مبدل منه، ای به زید اضافه شود که مفرد معرفه است، در حالی که دخولش بر مفرد معرفه مشروط به شرایطی است که در این جا وجود ندارد.

و) در جمله «جائنی کلا اخویک زید و عمرو» زید نمی‌تواند بدل باشد، زیرا اضافه «کلا» به اسم مفرد لازم می‌آید، در حالی که باید اضافه به اسم تثنیه باشد.

۸. عطف بیان می‌تواند در تقدیر از جمله دیگر بیاید، به خلاف بدل. بنابراین در چند مثال بدل ممتنع است:

الف) «هند قام عمرو اخوها» در این جمله «هند» مبتدا است و جمله بعد، خبرش و ضمیر «اخوها» رابط بین مبتدا و خبر است. کلمه «اخوها» نمی‌تواند بدل از «عمرو» باشد، زیرا اگر در جمله دیگر تقدیر گرفته شود، مبتدا (هند) بدون رابط می‌ماند.

ب) «مررت برجل قام عمرو اخوه» جمله «قام عمرو اخوه» صفت است برای «رجل» و اگر «اخوه» بدل از «عمرو» باشد باید بتوانیم آن را از جمله جدا کنیم، یعنی:

«مررت برجل قام اخوه» و لازم می آید که جمله اول (صفت) بدون رابط باشد.  
 (ج) «زید ضربت عمراً اخاه» این مثال از باب اشتغال است. در باب اشتغال باید فعل در ضمیر اسم مشتغل عنه یا در ضمیر ملابسه عمل کند و اگر «اخاه» بدل از «عمرو» باشد باید بتوانیم آن را از جمله جدا سازیم در این صورت لازم می آید که فعل در «عمرو» عمل کند که اجنبی از زید است. پس در این سه مورد باید عطف بیان باشد، نه بدل.

### ما افترق فيه اسم الفاعل والصفة المشبهة

وذلك أحد عشر أمراً:

أحدها: أنه يُصاغ من المتعدي والقاصر كضارب وقائم ومستخرج و مستكبر، وهي لا تصاغ إلا من القاصر بحسن وجميل.  
 الثاني: أنه يكون للأزمنة الثلاثة، وهي لا تكون إلا للحاضر، أي الماضي المتصل بالزمن الحاضر.

الثالث: أنه لا يكون إلا مجارياً للمضارع في حركاته وسكناته كضارب و يَضْرِبُ و مُنْطَلِق و ينطلق، ومنه يَقُوم و قائم، لأن الأصل يَقُوم، بسكون القاف و ضم الواو، ثم نَقَلُوا، وأما توافق أعيان الحركات فغير معتبر، بدليل ذَاهِب و يَذْهَبُ و قَاتِل و يَقْتُلُ ولهذا قال ابن الخشاب: هو وزن عروضي لا تصريفي. وهي تكون مجارية له كمنطلق اللسان ومطمئن النفس وطاهر العرض، وغير مجارية وهو الغالب نحو ظريف و جميل، وقول جماعة «إنها لا تكون إلا غير مجارية» مردودٌ باتفاقهم على أن منها قوله:

مِنْ صَدِيقٍ أَوْ أَخِي ثَقَةٍ      أَوْ عَدُوٍّ شَاحِطٍ دَارَا

الرابع: أن منصوبه يجوز أن يتقدم عليه نحو «زید عمراً ضارب» ولا يجوز «زید

وجهه حسنٌ».

الخامس: أن معموله يكون سببياً وأجنيباً نحو «زيدٌ ضاربٌ غُلامَهُ و عمرًا» ولا يكون معمولها إلا سببياً تقول «زيدٌ حسنٌ وجهه» أو «الوجه» و يمتنع «زيدٌ حسنٌ عمرًا».

السادس: أنه لا يخالف فعله في العمل، وهي تخالفة؛ فإنها تنصب مع قصور فعلها؛ تقول «زيدٌ حسنٌ وجهه» و يمتنع «زيدٌ حسنٌ وجهه» بالنصب، خلافاً لبعضهم، فأما الحديث «أن امرأة كانت تُهراقُ الدماء» فالدماء تمييز على زيادة أل، قال ابن مالك: أو مفعول على أن الأصل تُهريق ثم قلبت الكسرة فتحة والياء ألفاً كقولهم جاريةٌ وناصاةٌ وبقى، وهذا مردود، لأن شرط ذلك تحرك الياء كجارية و ناصية و بقى.

السابع: أنه يجوز حذفه وبقاء معموله، ولهذا أجازوا «أنا زيداً ضاربه» و «هذا ضارب زيد و عمرًا» بخفض زيد و نصب عمرو بإضمار فعل أو وصف منون، وأما العطف على محل المخفوض فممتنع عند مَنْ شرط وجود المحرز كما سيأتي، لايجوز «مررتُ برجلٍ حسن الوجهِ والفعلِ» بخفض الوجه و نصب الفعل، ولا «مررتُ برجلٍ وجهه حسنه» بنصب الوجه و خفض الصفة، لأنها لا تعمل محذوفة، ولأن معمولها لا يتقدمها، وما لا يعمل لا يفسر عاملاً.

الثامن: أنه لا يقبح حذفُ موصوف اسم الفاعل وإضافته إلى مضاف إلى ضميره نحو «مررتُ بقاتل أبيه» و يقبح «مررت بحسن وجهه».

التاسع: أنه يفصل مرفوعه و منصوبه، كـ «زيدٌ ضاربٌ في الدارِ أبوهُ عمرًا» و يمتنع عند الجمهور «زيدٌ حسنٌ في الحرب وجهه» رفعت أو نصبت.

العاشر: أنه يجوز إتباع معموله بجميع التوابع، ولا يتبع معمولها بصفة. قاله الزجاج و متأخّر والمغاربة، و يشكل عليهم الحديث في صفة الدجال «أعورٌ عينه أيمنى».

الحادي عشر: أنه يجوز إتباع مجروره على المحل عند مَنْ لا يشترط المحرز و

يحتمل أن يكون منه ﴿وَجَعَلَ اللَّيْلَ سَكَنًا وَالشَّمْسَ﴾<sup>١</sup> ولا يجوز «هو حسنُ الوجهِ والبدن» بجرّ الوجه و نصب البدن، خلافاً للفراء، أجاز «هو قويُّ الرجلِ واليدُ» برفع المعطوف، وأجاز البغداديون إتباع المنصوب بمجرور في البابين كقوله:

فَظَلَّ طَهَاءُ اللَّحْمِ مَا بَيْنَ مُنْضَجٍ صَفِيفٍ شَوَاءٍ أَوْ قَدِيرٍ مُعْجَلٍ

القديرُ: المطبوخُ في القدر، وهو عندهم عطف على صفيف، وَخُرِّجَ على أن الأصل «أو طابخ قدير» ثم حذف المضاف وأبقى جر المضاف إليه كقراءة بعضهم ﴿وَاللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَةَ﴾<sup>٢</sup> بالخفض، أو أنه عطف على صفيف ولكن خفض على الجوار، أو على توهم أن الصفيف مجرور بالإضافة، كما قال:

بِدَالِي أَنِّي لَسْتُ مَلَاكٍ مَا مَضَى وَلَا سَابِقٍ شَيْئًا إِذَا كَانَ جَائِيَا

### فرقهای بین اسم فاعل و صفت مشبیهه (تفاوت اسم فاعل و صفت مشبیهه)

یازده فرق وجود دارد: ١. اسم فاعل گاهی از فعل متعدی به دست می آید و زمانی از فعل لازم؛ مثل: «ضارب»، «قائم»، «مستخرج» و «مستکبر»، اما صفت مشبه فقط از فعل لازم به دست می آید؛ مثل: «حسن» و «جمیل».

٢. اسم فاعل برای هر سه زمان (ماضی، مستقبل، حال) می آید، اما صفت مشبه فقط برای حال و ماضی ای است که متصل به حال باشد. این قید برای تطبیق قول سیرافی با ابن مالک است. سیرافی برای زمان گذشته و ابن مالک برای زمان حال می داند.

٣. اسم فاعل در حرکات و سکون مطابق فعل مضارع است؛ مثل: «ضارب» و «یضرب»، «منطلق» و «ینطلق» که حرف اول در هر دو متحرک است و حرف دوم

١. الأنعام (٦) الآية ٩٦.

٢. الأنفال (٨) الآية ٦٧.

ساکن و نیز مثل «قائم و یقوم» که حرف دوم مضارع متحرک است، ولی در اصل «یقوم» به سکون قاف بوده است و حرکت به دلیل واو است که ضمه بر آن ثقیل بوده که به ماقبل دادند. البته مراد از توافق حرکات، توافق عین حرکات نیست که در ضمه و کسره با هم موافق باشند، لذا «ذاهب» و «یذهب» هاء در اسم فاعل مکسور است و در فعل مضارع مفتوح است. هم چنین در «قاتل» و «یقتل» در اسم فاعل تاء مکسور و در فعل مضارع مضموم است، بلکه مراد، اصل حرکت است، یعنی حرف اول در مضارع و اسم فاعل متحرک (به هر نوع حرکتی) و حرف دوم ساکن است، لذا ابن خُشَّاب گفته: مراد وزن عروضی است، نه وزن صرفی، اما صفت مشبیه گاهی با مضارع هم وزن است؛ مانند: «منطلق اللسان» و «مطمئن النفس» و «ظاهر العرض». در این موارد صفت مشبیه بر وزن اسم فاعل آمده و با مضارع هم وزن است، ولی اغلب در وزن با مضارع مخالف است؛ مانند: «ظریف حسن خشن» و کسانی که گفته‌اند: صفت مشبیه دائم با مضارع مخالف است، مردود می‌باشد، زیرا در شعر «من صدیق او اخی ثقة أو عدو شاحط داراً» که از عدی بن زید عبادی تمیمی است، «شاحط» صفت مشبیه به معنای دوری است که بر وزن مضارع آمده است.

۴. در اسم فاعل منصوب مقدم می‌شود، مثل: «زید عمرواً ضارب» زید مبتدا و «عمرواً» مفعول ضارب است که بر آن مقدم شده است، ولی در صفت مشبیه، اسم مشبیه مقدم بر مفعول مقدم نمی‌شود، لذا جایز نیست: «زید وجهه حسن».

۵. اسم فاعل، هم سببی می‌آید و هم اجنبی؛ مثل «زید ضارب غلامه» معمول اسم فاعل زید نیست، بلکه «غلامه» است که ضمیرش به «زید» برمی‌گردد و مانند: «زید ضارب عمرواً» این جا در اجنبی عمل کرده است، چون اضافه به ضمیری که به «زید» برگردد، نشده است، اما در صفت مشبیه دائم معمول سببی است؛ مثل «زید حسن وجهه» یا «زید حسن الوجه» و جایز نیست گفته شود: «زید حسن عمرواً».

٦. اسم فاعل در عمل با فعل خود مخالفت ندارد، یعنی اگر فعل متعدی است، اسم فاعل هم متعدی استعمال می شود؛ مثل: «ضرب زید عمرواً و ضارب زید عمرأ»، به خلاف صفت مشبّهه که از فعل «قاصر» ریخته می شود ولی اسمی را به منزله شبّه مفعول، منصوب می کند؛ مانند: «زید حَسَنٌ وجهه» و ممکن نیست که فعل «حَسَنَ وجهه» نصب دهد، برخلاف عده ای که گفته اند: فعل «حَسَنَ» هم می تواند وجه را بر شباهت مفعول نصب دهد. احتمالاً دلیلشان این است که صفت مشبّهه فرع فعل است، لذا وقتی که فرع، اسمی را بر شباهت نصب می دهد اصل هم باید نصب دهد. در این جا حدیثی به چشم می خورد که اصل و فرع با هم فرق دارند: «إنّ امرأة كانت تهراق الدماء» «تهراق» مضارع مجهول از باب افعال (اراق یریق) است که همزه باب افعال بدل به هاء شده است و در این جا فعل معلوم (یهریق) متعدی به یک مفعول و مجهول (یهراق) متعدی به دو مفعول (نایب فاعل و الدماء) می شود. پس اصل و فرع اختلاف دارند.

اما جواب داده شده است به این که «الدماء» تمیز است و «ال» در آن زاید می باشد و در اصل «دماء» بوده است. ابن مالک گفته: «تهراق» صیغه معلوم است و ضمیر فاعل به «امرأة» بر می گردد و در اصل «تهریق» بوده و کسره به فتحه تبدیل شده است و یاء بدل به «الف»، مثل «جارية»، «ناصية» و «بقی» که «جاراة»، «ناصة» و «بقی (بقا)» شده است. اما این قول مردود است، زیرا شرط ابدال به «الف» این است که متحرک باشد، مثل «جارية» و در «تهریق»، یاء ساکن است.

٧. اسم فاعل جایز است که حذف شود و معمولش باقی بماند، یعنی «أنا زیداً ضارب» که در اصل «أنا ضارب زیداً ضارب» بوده است. از مصادیق باب اشتغال، عامل زید حذف شده و معمولش باقی مانده است و عامل مذکور، عامل محذوف را تفسیر می کند و نیز جایز است که گفته شود: «هذا ضارب زید و عمرأ» به جرّ «زید» و نصب

«عمرأ» که در این صورت نصب «عمرأ» به اضممار فعل است، ای: «ضرب عمرأ» یا به اضممار اسم فاعل، تنوین داده شده است، زیرا در این صورت نمی‌تواند به معمول خود اضافه شود. پس معمولش منصوب است: «ضارب عمرأ» و جایز نیست که بر محل زید عطف شود، چون «زیدأ» محلاً منصوب و لفظاً مجرور به اضافه است، زیرا اضافه بر محل معمول اسم فاعل مشروط به وجود محرز است و مراد از محرز وجود عامل نصب می‌باشد که توضیحش در اقسام عطف خواهد آمد.

اما حذف صفت مشبیه و ابقای معمولش جایز نیست، پس نمی‌توان گفت: «مررت برجل حسن الوجه و الفعل» زیرا باید برای معطوف (الفعل) عاملی در تقدیر گرفته شود، ای: «حسن الوجه و حسن الفعل» و صفت دوم حذف شده و معمولش باقی مانده باشد. هم‌چنین جایز نیست که گفته شود: «مررت برجل وجهه حسنه» به نصب «وجه» و جرّ «حسنة»، بنابر این که مثل «انا زیدأ ضاربه» از مصادیق باب اشغال باشد، علت عدم جواز این است که معمول صفت مشبیه نمی‌تواند بر عامل مقدم شود، لذا نمی‌تواند در «وجه» عمل کند و تا وقتی که نتواند در «وجه» عمل کند، نمی‌تواند مفسّر عامل محذوف باشد.

۸. در اسم فاعل قبیح است که موصوف حذف گردد و صفت به اسمی اضافه شود که به ضمیر موصوف اضافه شده است؛ مثل: «مررت بقاتل ابیه» تقدیر: «مررت برجل قاتل ابیه» موصوف حذف شده است و صفت اضافه شده است، اما در صفت مشبیه قبیح است که موصوف به همین نحو حذف شود؛ مثل «مررت بحسن وجهه» ای: «برجل حسن وجهه».

۹. فاصله بین اسم فاعل و دو معمولش (فاعل و مفعول) جایز است؛ مانند: «زید ضارب فی الدار ابوه عمرأ» بین ضارب و دو معمولش «ابوه عمرأ فی الدار» فاصله شده است و اما در صفت مشبیه جایز نیست؛ لذا گفته نمی‌شود: «زید حسن فی الحرب



وجهه» چه این که وجه فاعل باشد (مرفوع) یا شبه مفعول (منصوب).

۱۰. جایز است برای معمول اسم فاعل با عطف نسق، عطف بیان، تأکید، بدل و نعت تابع آورده شود، به خلاف صفت مشبیه که به صفت تابع آورده نمی شود. این مطلب را زجاج و متأخرین از مغاربه گفته اند، اما اشکالی که بر آنها وارد می شود حدیث مشهور در صفت دجال است که فرمود: «أَعور عینه» (الیمنی) اعور صفت مشبیه است و عینه معمولش و الیمنی صفت برای معمولش می باشد.

۱۱. در اسم فاعل - اگر اضافه به معمول خود شود و معمولش مجرور باشد - عطف بر محل جایز است؛ محلش منصوب باشد یا مرفوع، البته در نزد کسانی که محرز را شرط نمی دانند و آیه شریفه ﴿وَجَعَلَ اللَّيْلَ سَكَنًا وَالشَّمْسُ﴾ ممکن است «الشمس» عطف بر محل «اللیل» باشد که محلاً منصوب است، اما در صفت مشبیه عطف بر محل معمولش جایز نیست پس نمی توان گفت: «هو حسن الوجه و البدن» به کسر «الوجه» و نصب «البدن» که عطف بر محل باشد بر خلاف فراء که جایز دانسته است؛ مانند: «هو قَوَى الرِّجْلِ و الیْدُ» به رفع «الید» که عطف بر محل «الرجل» (مجرور به اضافه) است.

بغدادیون گفته اند: در صورتی که معمول اسم فاعل صفت مشبیه منصوب باشد عطف بر محل جرّش جایز است به دلیل قول شاعر (امری القیس): «فَظَلَّ طَهَاةَ اللَّحْمِ مَا بَيْنَ مَنْضِجٍ...» که «طهارة» جمع طاة به معنای گوشت پخته، «منضج» به معنای گوشت بریان، «صفیف» بریان شده بر روی سنگ، «قدیر» پخته شده در دیگ است.

در این شعر قدیر عطف بر صفیف است و صفیف منصوب است. معمول «منضج» اسم فاعل یا صفت مشبیه است که عطف بر محل معمولش شده است که جرّ به اضافه باشد و لفظاً منصوب است. بعضی گفته اند: جر «قدیر» به اضافه است، یعنی «أو طابخ قدیر» و مضاف حذف شده؛ مثل قرائت بعضی در آیه: ﴿وَاللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَةَ﴾ به کسر

«الآخرة» بنابر این که مضافش (دار) حذف شده و مضاف الیه بر جرّ خود باقی مانده است.

احتمال دیگر در شعر امرئ القیس این که قدیر عطف بر صغیف است و جرّش بنا بر همسایگی با کلمه مجرور (معجل) است.

احتمال چهارم این که مجرور بودنش به سبب توهّم جرّ در معطوف علیه است، یعنی به خیال این که صغیف مجرور به اضافه باشد و قدیر هم بر همین توهّم مجرور آمده است (معنای عطف بر توهّم می آید).

ما افترق فيه الحال والتميز، وما اجتماعا فيه

اعلم أنهما قد اجتماعا في خمسة أمور، وافترقا في سبعة.

فأوجه الاتفاق أنهما: اسمان، نكرتان، فضلتان، منصوبتان، رافعتان للابهام. وأما أوجه الافتراق:

فأحدها: أن الحال يكون جملة كـ «جَاءَ زَيْدٌ يَضْحَكُ» و ظرفاً نحو «رَأَيْتُ الْهَيْلَالَ بَيْنَ السَّحَابِ» و جاراً و مجروراً نحو «فَخَرَجَ عَلَى قَوْمِهِ فِي زِينَتِهِ»<sup>۱</sup> والتميز لا يكون إلا اسماً.

والثاني: أن الحال قد يتوقّف معنى الكلام عليها كقوله تعالى: «وَلَا تَمْشِ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا»<sup>۲</sup>، «لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى»<sup>۳</sup> وقال:

إِنَّمَا الْمَيِّتُ مَنْ يَعِيشُ كَيْبًا      كَاسِفًا بِأَلْهِ قَلِيلِ الرَّجَاءِ

بخلاف التمييز.

۱. القصص (۲۸) الآية ۷۹.

۲. الاسراء (۱۷) الآية ۳۷.

۳. النساء (۴) الآية ۴۳.

والثالث: أن الحال مُبَيَّنَةٌ للهيئات، والتمييز مبين للذوات.

والرابع: أن الحال تتعدد كقوله:

عليّ إذا ما زُرْتُ لئلي بخفية      زيارةُ بيْتِ الله رَجُلَانِ حَافِيَا

بخلاف التمييز، ولذلك كان خطأ قول بعضهم في:

بدأت بباسم الله في النظم      تَبَارَكَ رَحْمَانًا رَحِيمًا وَمَوْئِلًا

إنهما تمييزان، والصواب أن رحماناً باضمار أخصّ أو أمدح، ورحيماً حال منه، لا

نعت له، لأن الحق قول الأعلام وابن مالك: إن الرحمن ليس بصفة بل عَلم، و بهذا

أيضاً يبطل كونه تمييزاً، وقول قوم إنه حال.

وأما قول الزمخشري: إذا قلت «الله رحمن» أتصرفه أم لا؟ وقول ابن الحاجب:

إنه اختلف في صرفه، فخارج عن كلام العرب من وجهين، لأنه لم يستعمل صفة ولا

مجرداً من أل، وإنما حذف في البيت للضرورة، وينبني على عَلميته أنه في البسمة

ونحوها بدل لا نعت، وأن الرحيم بعده نعت له، لا نعت لاسم الله سبحانه وتعالى، إذ

لا يتقدم البدل على النعت، وأن السؤال الذي سأله الزمخشري وغيره لم قدّم

الرحمن مع أن عاداتهم تقديم غير الأبلغ كقولهم: عالم نحري، وجواد فيّاض، غير

متجه.

ومما يوضح لك أنه غير صفة مجيئه كثيراً غير تابع نحو ﴿الرَّحْمَنُ \* عَلَّمَ

الْقُرْآنَ﴾<sup>١</sup> ﴿قُلْ أَدْعُوا اللَّهَ أَوْ أَدْعُوا الرَّحْمَنَ﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اسْجُدُوا لِلرَّحْمَنِ قَالُوا

وَمَا الرَّحْمَنُ؟﴾<sup>٣</sup>.

والخامس: أن الحال تتقدم على عاملها إذا كان فعلاً متصرفاً، أو وصفاً يشبهه نحو

١. الرحمن (٥٥) الآية ١ - ٢.

٢. الاسراء (١٧) الآية ١١٠.

٣. الفرقان (٢٥) الآية ٦٠.

﴿خُشِعًا أَبْصَارُهُمْ يَخْرُجُونَ﴾<sup>١</sup> و قوله:

عدس مالعباد عليك إمارة نَجَوْتُ وَهَذَا تَحْمِيلِنَ طَلِيقُ

أي وهذا طليق محمولاً لك، ولا يجوز ذلك في التمييز على الصحيح، فأما استدلالُ ابن مالك على الجواز بقوله:

رَدَدْتُ بِمَثَلِ السَّيِّدِ نَهْدٍ مُقْلَصٍ كَمِيشٍ إِذَا عِطْفَاهُ مَاءً تَحَلَّبًا

وقوله:

إِذَا الْمَرْءُ عَيْنًا قَرَّ بِالْعِيشِ مُثْرِيًّا وَلَمْ يُعْنَ بِالْإِحْسَانِ كَانَ مُذَمَّمًا

فسهو، لأن «عطفاه» و «المرء» مرفوعان بمحذوف يفسره المذكور، والناصب للتمييز هو المحذوف، وأما قوله:

ضِيعَتِ حَزْمِي فِي إِبْعَادِي الْأَمَلَا وَمَا ارْعَوَيْتُ وَشَيْبًا رَأْسِي اشْتَعَلَا

وقوله:

أَنْفُسًا تَطِيبُ بَنِيْلِ الْمُنَى وَدَاعِي الْمُنُونِ يَنَادِي جِهَارًا

فضرورتان.

السادس: أن حق الحال الاشتقاق، وحق التميز الجمود، وقد يتعاكسان فتقع الحال جامدة نحو «هَذَا مَالُكَ ذَهَبًا»، ﴿وَتَنْحِتُونَ الْجِبَالَ بُيُوتًا﴾<sup>٢</sup> ويقع التمييز مشتقاً نحو «لِلَّهِ دَرَّةٌ فَارِسَاءٌ» وقولك «كُرْمٌ زَيْدٌ ضَيْفًا» إذا أردت الثناء على ضيف زيد بالكرم، فإن كان زيد هو الضيف احتمل الحال والتمييز، والأحسن عند قصد التمييز إدخال مِنْ عليه، واختلف في المنصوب بعد «حبذا» فقال الأخفش و الفارسي والرَّبَعي: حال مطلقاً، وأبو عمرو بن العلاء: تمييز مطلقاً، وقيل: الجامد تمييز والمشتق حال، وقيل: الجامد تمييز والمشتق - إن أريد تقييد المدح به كقوله:

١. القمر (٥٤) الآية ٧.

٢. الأعراف (٧) الآية ٧٤.

يا حبذا المال مبدولاً بلا سرفٍ

- فحال، وإلا فتمييز نحو «حبذا راكباً زيد».

السابع: أن الحال تكون مؤكدة لعاملها نحو ﴿وَلَىٰ مُدْبِرًا﴾<sup>١</sup>، ﴿فَتَبَسَّ ضَاحِكًا﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَلَا تَعْنُوا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ﴾<sup>٣</sup> ولا يقع التمييز كذلك، فأما ﴿إِنَّ عِدَّةَ الشُّهُورِ عِنْدَ اللَّهِ اثْنَا عَشَرَ شَهْرًا﴾<sup>٤</sup> فشهراً: مؤكد لما فهم من ﴿إِنَّ عِدَّةَ الشُّهُورِ﴾ وأما بالنسبة إلى عامله وهو اثنا عشر فمبين، وأما إجازة المبرد ومن وافقه: «نعم الرجل رجلاً زيد» فمردودة، وأما قوله:

تَزَوَّدَ مِثْلَ زَادٍ أَبْيَكَ فِينَا      فَنَعَمَ الرَّادُ زَادُ أَبْيَكٍ زَادًا

فالصحيح أن «زَادَ» معمول لتزود: إما مفعول مطلق إن أريد به التزود، أو مفعول به إن أريد به الشيء الذي يتزوده من أفعال البر، وعليهما فمثل نعت له تقدم فصار حالاً، وأما قوله:

نَعَمَ الْفَتَاةُ فِتَاةً هِنْدُ لَوْ بَذَلَتْ      رَدَّ التَّحِيَةَ نَطَقًا أَوْ بِأَيْمَاءٍ

فتاة: حال مؤكدة.

### موارد اجتماع وافتراق حال و تمييز

حال و تمييز در پنج چیز با هم مشترکند و در هشت چیز افتراق دارند. اما موارد اشتراك: ١. هر دو باید اسم باشند. ٢. نکره باشند ٣. هر دو اسم فضله هستند، (رکن کلام نیستند)، ٤. اعراب هر دو نصب است، ٥. رفع ابهام می کنند.

١. النمل (٢٧) الآية ١٠.

٢. النمل (٢٧) الآية ١٩.

٣. البقرة (٢) الآية ٦٠.

٤. التوبة (٩) الآية ٣٦.

اما موارد افتراق: اول: حال می تواند جمله، ظرف، جار و مجرور بیاید؛ مانند: «جاء زيد يضحك» «رأيت الهلال بين السحاب»، «فخرج على قومه في زينة» ولی تمیز فقط اسم می آید.

دوم: گاهی در حال فهمیدن معنای کلام متوقف بر ذکر حال می باشد؛ مثل: «وَلَا تَمْشِ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا» و «لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى» در آیه اول کلمه مرحاً و در آیه دوم جمله «و انتم سکاری» حال است که معنای جمله متوقف بر ذکر آنها است و قول شاعر: «أما الميت من يعيش كئيلاً كاسفاً...»؛ همانا میت کسی است که زندگی می کند در حال اندوه و خاطرش گرفته است امیدواری او کم است. در این شعر کئیباً حال از فاعل «يعيش» است و معنای مراد متوقف بر ذکر حال است، اما تمیز این طور نیست و در تمام موارد توضیح دهنده صاحبش می باشد.

سوم: حال بیان کننده هیئت است؛ مثل: «جائني زيد راكباً» و تمیز بیان کننده ذات؛ مانند: «أَحَدَ عَشَرَ كَوْكَبًا».

چهارم: حال می تواند متعدد باشد؛ مانند قول شاعر: «على إذا ما زرت ليلي...»؛ بر من لا زم است که هر گاه زیارت کنیم لیلاً را این که زیارت بیت الله را پیاده و پابرهنه بروم. در این بیت رجلان (پیاده) و حافياً (پا برهنه) حال آمده است برای فاعل مصدر (زیاره) و اما تمیز متعدد نمی آید. لذا آنهایی که در قول شاعر «تبارك رحماناً رحيماً و موثقلاً» رحمان و رحيم را تمیز برای فاعل «تبارك» قرار داده اند اشتباه کرده اند. حق در مطلب این است که در این شعر «رحماناً» منصوب است به تقدیر «اخص» و «امدح» و «رحيماً» بر حالت از رحماناً و چون رحمان بنابر قول اعلم و ابن مالک صفت نیست، بلکه علم است برای ذات واجب الوجود، پس جایز نیست که «رحيماً» صفت باشد، چون علم معرفه و «رحيماً» نکره است و نمی تواند صفت از معرفه باشد. به همین جهت نمی تواند تمیز باشد.

قول کسانی که «رحماناً» را حال می‌دانند هم باطل است، چون حال مثل تمیز باید نکره باشد و قول این دو (اعلم و ابن مالک) مطابق واقع است، نه قول مشهور.

زمخشری و ابن حاجب نیز درباره «رحمان» مطلبی گفته‌اند که موهم صفت بودن «رحمان» است. زمخشری گفته: «إذا قلت: الله رحمان أتصرفه ام لا؟»؛ در جمله مذکور آیا رحمان منصرف استعمال می‌شود یا غیر منصرف؟ و نیز ابن حاجب گفته: علما در منصرف بودن کلمه «رحمان» و غیر منصرف بودنش اختلاف دارند، بنابراین باید آنها اسم «رحمان» را صفت بدانند، چون در غیر منصرف یک سبب علمیت اسم است، اما ادعای زمخشری و ابن حاجب به دو دلیل، خارج از محل بحث است:

۱. رحمان به منزله وصف استعمال نشده است،

۲. همیشه با «ال» استعمال می‌گردد و حذف «ال» در بیت (رحماناً) به دلیل ضرورت است و این دو جهت با غیر منصرف بودن اسم منافات دارد. پس باید الرحمان در «بسم الله» و نظائرش اسم ذات باشد و بدل از ما قبل خود و «الرحيم» صفت برای آن، زیرا اگر الرحيم صفت برای «الله» باشد لازم می‌آید که بدل مقدم بر صفت شود در حالی که اگر اسمی دارای بدل و صفت باشد (مثل همین جا) باید اول صفت ذکر شود و نیز بر این معنا که «الرحمان» اسم ذات باشد سؤالی که زمخشری در «بسمله» آورده است بی‌مورد می‌شود، او گفته: چرا رحمان بر رحيم مقدم شده است در حالی که وصف «ابلق» را از «غیر ابلق» مؤخر می‌دارند «الرحمان» ابلق از «الرحيم» است. علت بطلان سؤال این است که «الرحمان» صفت نیست و اغلب موارد تابع برای اسم دیگر نمی‌آید بلکه مستقل آورده می‌شود؛ مثل: «الرَّحْمَنُ \* عَلَّمَ الْقُرْآنَ» و «قُلِ ادْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمَنَ» و «وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اسْجُدُوا لِلرَّحْمَنِ قَالُوا وَمَا الرَّحْمَنُ؟» در آیه اول «الرحمان» مبتدأست و در آیه دوم مفعول و در آیه سوم جار و مجرور و در آخر همان آیه، مبتدای مؤخر و این دلیل است که «الرحمان» اسم علم

است که به سبب علمیت استعمال اصطلاح در علمیت شده است.

پنجم: حال مقدم بر عامل خود می‌شود، زمانی که عاملش فعل منصرف یا شبه فعل باشد؛ مثل: «خُشِعاً أَبْصَارُهُمْ يَخْرُجُونَ» خشعاً حال است و عاملش «یخرجون» و بنابر قول دیگر فعل «یدعوهم» که در آیه قبل ذکر شده (سوره قمر آیه ۷). مثال شبه فعل: قول شاعر «عَدَسٌ مَالِ الْعِبَادِ عَلَيْكَ إِمَارَةٌ...» در این شعر جمله «تحمّلین» حال است و عاملش «طیلق» مؤخر از حال و اما در تمیز بنابر قول صحیح عامل باید مقدم باشد، ولی ابن مالک جایز نمی‌داند تقدم تمیز را به دلیل قول شاعر: «رددت بمثل السَّيِّد...» السَّيِّد به کسر سین گرگ و «نَهْدٍ» بر وزن قرّض صفت مشبّه به معنای بلند و «مقلّص» حیوانی که دست او از پاهایش بلندتر باشد، «کمیش» بر وزن شریف حیوان تندرو «عطفاه» تشبیه عطف به معنای پهلوی و «تحلباً» تشبیه فعل ماضی به معنای چیزی که متحمل شیر با آب باشد. ابن مالک گفته: ماءٌ تمیز است برای «تحلباً» مقدم بر آن شده است.

قول شاعر دیگر: «إِذَا الْمَرْءُ عَيْنًا قَرَّ بِالْعَيْشِ...»؛ زمانی که مرد چشمش روشن باشد به زندگی در حالی که غنی باشد و قصد احسان به دیگران را نداشته باشد، مذمت خواهد شد.

در این شعر «عیناً» تمیز است و بر عامل خود مقدم شده است، ولی ابن مالک اشتباه کرده است و عامل تمیز، فعل محذوف است نه فعل مذکور. تقدیر در اول: «إِذَا تَحَلَّبَا عطفاه» و دوم: «إِذَا قَرَّ عَيْنًا» چون اِذَا فقط بر افعال داخل می‌شود. البته ردّ استدلال ابن مالک بر این توجیه مبنی بر قول کسانی است که اِذَا را مخصوص فعل می‌دانند، اما ابن مالک این معنا را قبول ندارد و در نزد او استدلال صحیح است. اما قول شاعر دیگر: «ضَيِّعَتْ حَزْمِي فِي إِبْعَادِي الْأَمَلَا... و مَا ارْعَوَيْتُ...» «الحزم» به معنای احتیاط، «ارعویت» متکلم فعل ماضی از باب ارعواء به معنای باز داشتن از زشتی‌ها، «شیب» به



معنای موی سفید و «إبعاد» مصدر باب افعال دور کردن و «الأمل» به معنای آرزو و «اشتعل» به معنای انتشار. در این شعر «شیباً» تمیز است برای ضرورت بر اشتعل عامل خود مقدم شده است. قول شاعر دیگر: «أنفساً تطيب بنيل المنى...»؛ آیا نفس خوش حال می شود به سبب رسیدن به آرزوی در حالی که خواننده مرگ آشکارا ندا می کند مردم را. در این شعر «نفساً» تمیز است که به جهت ضرورت بر عامل خود مقدم شده است.

ششم: سزاوار است حال، اسم مشتق و تمیز، اسم جامد بیاید و گاهی عکس می شود. پس حال، اسم جامد واقع می شود مانند: «هذا مالک ذهباً»، ﴿وَتَنْحِتُونَ الْجِبَالَ بُيُوتًا﴾ ذهباً و بیوتاً اسم جامد حال آمده است و گاهی تمیز اسم مشتق می آید مانند: «لله درّه فارساً» در این جمله فارساً اسم فاعل است که تمیز آمده است برای درّه و جمله «کرم زید ضیفاً» که ضیفاً تمیز است برای ماقبل خود در صورتی که مراد مدح زید باشد به صفت کرامت، یعنی زید از حیث مهمانانی که برای او می آید کریم است یعنی مهمانان باکرامتی برای زید می آید. اما اگر مراد از ضیف، خود زید باشد یعنی زید اگر مهمان باشد مهمان خوبی است. در این صورت دو احتمال موجود است: حال باشد یا تمیز. بهتر است که در صورت تمیز با من جاره آورده شود، زیرا من دلالت بر تمیز بودنش می کند.

در باره اسم منصوب بعد از «حَبْذا» اختلاف است؛ اخفش و فارسی و ربعی قائلند که مطلقاً حال است و ابو عمر بن علاق قائل است که مطلقاً تمیز است. بعضی می گویند: اگر جامد باشد تمیز است و اگر مشتق باشد حال. قول چهارم این که اگر جامد باشد تمیز است، ولی اگر مشتق باشد دو صورت دارد: ۱. اگر مدح مقید به آن باشد حال است، مثل: «يا حَبْذا المال مَبْذولاً بلا سرف»؛ ای خوشا مالی که بذل شده باشد بدون اسراف. در این بیت مدح مقید به اسم مبذول و حال است.

۲. مقید نباشد؛ مانند: «حبذا راکباً زید» پس تمیز است.

هفتم: حال گاهی مؤکد عاملش می‌باشد؛ مثل: «وَلَيْ مُذْبِرًا» در این جا معنای حال و عاملش (ولی) مرادف است و هم چنین مثال‌های بعدی «فتبسم ضاحكاً» و آیه: «وَلَا تَعْتَوْا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ» معنای «عشو» فساد است و اما تمیز مؤکد برای عاملش واقع نمی‌شود و در آیه «إِنَّ عِدَّةَ الشُّهُورِ عِنْدَ اللَّهِ اثْنَا عَشَرَ شَهْرًا» توهم می‌شود که «شهرًا» تمیز است و عاملش را تأکید می‌کند، چون از جمله «إِنَّ عِدَّةَ الشُّهُورِ عِنْدَ اللَّهِ اثْنَا عَشَرَ» تمیز عدد به دست می‌آید، اما در جواب گفته می‌شود: «شهرًا» مؤکد بر مفهوم از «عدة الشهور» می‌باشد، ولی مؤکد عامل نیست، زیرا عامل «اثنا عشر» است. بنابر این «شهرًا» مؤکد مفهوم مبتدا و خبر است و تمیز «اثنا عشر».

مبرد و پیروانش جمله «نعم الرجل رجلاً» را جایز می‌دانند که در این مثال تمیز، مؤکد عامل خود می‌شود، ولی قول آنها مردود است، زیرا اصل این ترکیب صحیح نیست، چون «رجلاً» نکره است و اسم نکره نمی‌تواند تمیز برای معرفه (الرجل) باشد. اما قول شاعر: «تزوّد مثل زاد ابیک فینا...»؛ توشه بردار مثل توشه پدرت که در میان ما بود پس نیکو زادیست زاد پدرت از حیث زاد.

در این بیت به نظر می‌رسد که «زاداً» تمیز باشد برای «نعم الزاد» و در این صورت مؤکد عاملش می‌شود، ولی قول صحیح این است که زاداً مفعول مطلق برای فعل محذوف است ای: «تزوّدوا تزوداً» و یا این که مفعول به است در صورتی که مراد از مصدر چیزی باشد که از آن توشه‌گیری می‌شود. بر اساس این تقدیر کلمه «مثل» صفت «زاداً» می‌شود و چون بر موصوف مقدم شده به صورت حال درآمده است.

اما شاعر دیگر:

رَدَّ التَّحِيَةَ نَطْقاً أَوْ بِيَامِءَ

نعم الفتاة فتاة هندی لو بذلت

نيكو دوشیزه‌ای است هند از حیث جوان بودن اگر بذل نماید جواب سلام را با صحبت یا با اشاره.

در این شعر توهم می‌شود که «فتاة» تمیز مؤکد عامل خود باشد، اما در این جا حال برای ماقبل خود است، یعنی نیکو دوشیزه‌ای است در حال جوان بودن.

## أقسام الحال

تنقسم باعتبارات:

الأول: انقسامها باعتبار انتقال معناها ولزومه إلى قسمين: منتقلة وهو الغالب، وملازمة، وذلك واجب في ثلاث مسائل:

إحداها: الجامدة غير المؤولة بالمشتق، نحو «هَذَا مَالِكٌ ذَهَبًا» و «هَذِهِ جُبَّتُكَ خَزًّا» بخلاف نحو «بَعْتُهُ يَدًا بَيْدًا» فإنه بمعنى متقابضين، وهو وصف منتقل، وإنما لم يَأُولَ في الأول، لأنها مستعملة في معناها الوضعي، بخلافها في الثاني، وكثير يتوهم أن الحال الجامدة لا تكون إلا مأولة بالمشتق، وليس كذلك.

الثانية: المؤكدة نحو «وَلَيْ مُذْبِرًا» قالوا ومنه «وَهُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا»<sup>١</sup> لأن الحق لا يكون إلا مصدقاً، والصواب أنه يكون مصدقاً ومكذباً، و غيرهما، نعم إذا قيل «هُوَ الْحَقُّ صَادِقًا» فهي مؤكدة.

الثالثة: التي دلَّ عاملها على تجدد صاحبها، نحو «وَخُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا»<sup>٢</sup> ونحو «خَلَقَ اللَّهُ الزَّرَّافَةَ يَدِيهَا أَطْوَلُ مِنْ رِجْلَيْهَا» الحال «أطول» و «يديها» بدل بعض، قال ابن مالك بدر الدين: ومنه «وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ إِلَيْكُمُ الْكِتَابَ مُفَصَّلًا»<sup>٣</sup> وهذا سهو منه،

١. فاطر (٣٥) الآية ٣١.

٢. النساء (٤) الآية ٢٨.

٣. الأنعام (٦) الآية ١١٤.

لأن الكتاب قديم.

وتقع الملازمة في غير ذلك بالسمع، ومنه ﴿قَائِمًا بِالْقِسْطِ﴾<sup>١</sup> إذا عرب حالاً، وقول جماعة إنها مؤكدة وهم، لأن معناها غير مستفاد مما قبلها.

الثاني: انقسامها بحسب قصدها لذاتها وللتوطئة بها إلى قسمين: مقصودة وهو الغالب، وموطئة وهي الجامدة الموصوفة نحو ﴿فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا﴾<sup>٢</sup> فإنما ذكر «بشراً» توطئة لذكر «سويًّا»، وتقول «جاءني زيد رجلاً محسناً».

الثالث: انقسامها بحسب الزمان إلى ثلاثة: مقارنة، وهو الغالب، نحو ﴿وَهَذَا بَعْلِي شَيْخًا﴾<sup>٣</sup> ومقدرة، وهي المستقبلة كمررتُ برجلٍ معه صقرٌ صائداً به غداً، أي مُقَدَّرًا ذلك، ومنه ﴿فَادْخُلُوهَا خَالِدِينَ﴾<sup>٤</sup>، ﴿لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ آمِنِينَ مُحَلِّقِينَ رُؤُوسَكُمْ وَمُقَصِّرِينَ﴾<sup>٥</sup> ومحكية وهي الماضية نحو «جاء زيدٌ أمسٍ راكباً».

الرابع: انقسامها بحسب التبيين والتوكيد إلى قسمين: مبينة، وهو الغالب، وتسمى مؤسّسة أيضاً، ومؤكدة، وهي التي يستفاد معناها بدونها، وهي ثلاثة: مؤكدة لعاملها نحو ﴿وَلِيٍّ مُدِيرًا﴾<sup>٦</sup> ومؤكدة لصاحبها نحو «جاء القومُ طرّاً» ونحو ﴿لَا مَنَ مَنَ فِي الْأَرْضِ كُلُّهُمْ جَمِيعًا﴾<sup>٧</sup> ومؤكدة لمضمون الجملة نحو «زيدٌ أبوك عطوفاً» وأهمل النحويون المؤكدة لصاحبها، ومثّل ابن مالك وولده بتلك الأمثلة للمؤكدة لعاملها، وهو سهو.

١. آل عمران (٣) الآية ١٨.

٢. مريم (١٩) الآية ١٧.

٣. هود (١١) الآية ٧٢.

٤. الزمر (٣٩) الآية ٧٣.

٥. الفتح (٤٨) الآية ٢٧.

٦. النمل (٢٧) الآية ١٠.

٧. يونس (١٠) الآية ٩٩.

ومما يُشكل قولهم في نحو «جاء زيدٌ والشمسُ طالعةً»: إن الجملة الاسمية حال، مع أنها لاتنحل إلى مفرد، ولا تبين هيئة فاعل ولا مفعول، ولا هي حال مؤكدة، فقال ابن جني: تأويلها جاء زيد طالعةً الشمسُ عند مجيئه، يعني فهي كالحال والنعت السببيين كـ «مررتُ بالدار قائماً سُكَّانُها، و برجلٍ قائم غلمانُه» وقال ابن عمرو: هي مأوَّلة بقولك مُبَكِّراً، ونحوه، وقال صدر الأفاضل تلميذ الزمخشري: إنما الجملة مفعول معه، وأثبت مجيء المفعول معه جملة، وقال الزمخشري في تفسير قوله تعالى «وَالْبَحْرُ يَمُدُّهُ مِنْ بَعْدِهِ سَبْعَةُ أَبْحُرٍ»<sup>١</sup> في قراءة من رفع البحر: هو كقوله:

وفدٌ أغتدي والطيرُ في وُكُناتها      يمنجرد قيد الأوابد هيكَل

و«جئتُ والجيشُ مُصطَفً» ونحوهما من الأحوال التي حكمها حكم الظروف، فلذلك عريت عن ضمير ذي الحال، و يجوز أن يقدر «وبحرها» أي و بحر الأرض.

## اقسام حال

بايد دانست كه حال به چند اعتبار تقسيماتی دارد. ابتدا به اعتبار ثبوت معنا و انتقالش به دو قسم می شود: حال منتقله و حال ثابتة (لازمه) قسم اول بیشتر است. و اما قسم دوم در سه مسئله واجب است:

١. حال اسم جامد باشد و تأویل به مشتق نشود؛ مثل: «هذا مالک ذهباً و هذاه جَبَّتْكَ خِزْراً» به خلاف آن جایی که به مشتق برگردد؛ مثل: «بعته يداً بيّداً» در این مثال «يداً» حال جامد است که تأویل به مشتق می رود. ای: «بعته متقابضين» و تقابض وصفی است که ثابت نیست بلکه منتقله است. اما در مثال اول: «ذهباً» و «خِزْراً» حال در معنای وصفی خود استعمال شده است، نه در معنای اسمی. به تعبیر دیگر: «ذهب» که گفته است

عنوان وصفی اراده نموده است؛ مثل: «اِشْتَرِيتْ خَاتِمَ ذَهَبٍ» ای: «متصف بالذهب» و لذا احتیاج به تأویل ندارد. اما در «بعته یداً بید» مراد از ید عنوان وصف نیست، پس باید تأویل شود. جمع کثیری از علما توهم کرده‌اند که حال جامد دائم تأویل به مشتق می‌رود در حالی که در مثال مذکور خلافتش ثابت شد.

۲. حال برای تأکید آمده باشد؛ مثل آیه: «وَلِيٌّ مُذْبِرًا» و «وَهُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا» در این آیه معنای «حق» و «صدق» واحد است پس بنفسه مُصَدِّق است، ولی «حق» گرچه مرادف با «صدق» است، ولی گاهی تصدیق، زمانی تکذیب و موقعی نه تصدیق و نه تکذیب می‌شود. پس «مصدقاً» حال تأکیدی نیست. آری اگر به صورت صادقاً می‌آمد تأکید بود چون حق دائم صادق است.

۳. عامل حال دلالت بر حدوث صاحب خود داشته باشد؛ مثل آیه: «وَخُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا» عامل «ضعیفاً» خلق است که بر حدوث انسان دلالت می‌کند و مانند: «خلق الله الزرافة یدیها أطول من رجلیها» در این مثال «أطول» افعَل التفضیل حال است برای «الزرافة» و «یدیها» بدل بعض از کل است و «الزرافة» ذوالحال است و خلق عاملش که بر حدوث دلالت دارد. ابن مالک بدرالدین گفته: آیه: «وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ إِلَيْكُمُ الْكِتَابَ مُفَصَّلًا» از همین قسم است، یعنی «مفصلاً» حال از کتاب است و عامل حال «انزل» دلالت بر حدوث دارد، ولی این قول مردود است، چون کتاب (قرآن) حادث نیست بلکه قدیم است، اما این کلام مصنف هم مردود است، چون اولاً: محققان ثابت کرده‌اند که قرآن قدیم نیست و ثانیاً مراد از حدوث نزول قرآن است، نه اصل کلام خدا. پس آن چه ابن مالک گفته صحیح است. البته اگر حال ثابت و ملازم در غیر این سه صورت باشد سماعی است، نه قیاسی؛ مثل: «قَائِمًا بِالْقِسْطِ» اگر نصب «قائماً» بر اساس حالیت باشد از این قسم است و کسانی که «قائماً» را حال مؤکد می‌دانند اشتباه کرده‌اند، زیرا معنای حال مؤکد باید از جمله ماقبل به دست آید و در این جا مستفاد نیست.

تقسیم دوم از این جهت که مقصود بالذات باشد یا مقدمه برای چیز دیگر، به دو قسم تقسیم شده است: حال مقصوده و حال مؤثنه. قسم اول بیشتر در حال به کار می رود و قسم دوم جامد و موصوف می آید؛ مثل: ﴿فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا﴾ در این آیه «بشرًا» حال و جامد است و به سَوِيًّا متصف می باشد. وجود حال مقدمه برای صفت «سویّا» است. مثال دیگر: «جائنی زید رجلاً» در این جا هم هدف از حال (رجلاً) صفت است.

تقسیم سوم به حسب زمان حال، سه قسمت دارد:

۱. حال مقارن و غالباً همین قسم می آید؛ مثل: ﴿وَهَذَا بَعْلِي شَيْخًا﴾ کلمه «شیخ» حال در زمان مقارن است که به «هذا» اشاره شده.
۲. حال مقدر که در زمان مستقبل محقق می شود؛ مثل: «مررت برجل معه صقر صائداً به غذا» در این جمله «صائداً به» حال برای رجل در زمان مستقبل است ای: «مقدراً ذلک»؛ مردی که همراهش باز شکاری بود که فردا می خواست با آن شکار کند. در آیه ﴿فَادْخُلُوهَا خَالِدِينَ﴾ چون وقوع حال در آینده خواهد بود و آیه: ﴿لَتَدْخُلُنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ آمِنِينَ مُحَلِّقِينَ رُؤُوسَكُمْ وَمُقَصِّرِينَ﴾ کلمه «محلّقین» و «مقصرین» حال مقدر است، یعنی سرها را می تراشد و تقصیر می کند.
۳. حال محکیه که در زمان گذشته واقع شده است؛ مثل: «جاء زید أمس راکباً» وقوع حال در زمان گذشته بوده است.

تقسیم چهارم از جهت تبیین و تأکید حال به دو قسم تقسیم می شود:

۱. حال مبینه که غرض بیان هیئت ذوالحال باشد و غالباً همین طور می آید و حال مؤسسه هم نامیده می شود.
۲. حال مؤکد و این در جایی است که معنای ذوالحال بدون حال فهمیده می شود و غرض تأکید است؛ مانند: «جاء القوم طراً» حال مؤکده نیز بر سه قسم است:

الف) مؤکد برای عاملش؛ مثل: ﴿وَلَّى مُذَبِّرًا﴾ که شرحش گذشت.

ب) مؤکد برای صاحب حال، مثل: «جاء القوم طراً» و آیه: ﴿وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ که «جمیعاً» تأکید برای «من فی الارض» است.

ج) مؤکده مضمون جمله؛ مثل: «زید ابوک عطوفاً» در این جمله ممکن است صاحب حال «ابوک» یا «زید» باشد. در هر دو صورت مؤکد جمله است، زیرا معنای «ابوة عطوفة» را می‌رساند.

قسم دوم از تقسیم مؤکده را مهمل گذاشته‌اند و ابن مالک مثال‌های مذکور را برای تأکید عامل آورده که البته از روی غفلت بوده است.

از جمله مسائلی که بر نحوین مشکل آمده جمله: «جاء زید و الشمس طالعة» می‌باشد، زیرا جمله «والشمس طالعة» حال برای فاعل «جاء» است و اشکال از این جهت است که جمله حا لیه چون از هفت قسم جمله‌ای است که محلی از اعراب دارد، باید به تأویل مصدر برود و در این مثال به تأویل نرفته است. اشکال دیگر این که حال باید بیان‌کننده هیئت و یا مؤکد باشد و در این جا هیچ کدام نیست. لذا در توجیه جمله مذکور سه احتمال وجود دارد:

۱. ابن جنی گفته: تأویل به «طالعة الشمس عند مجئه» می‌رود و مفردی که جمله به او برگشته «طالعة الشمس» است. پس مثل حال یا نعت سببی می‌باشد، مانند: «مررت بالدار قائماً سکانها» «قائماً» حال سببی است و «مررت برجل قائم، غلمائه» «قائم» صفت سببی برای رجل است.

معنای سببی این است که حال و صفت بر نفس موصوف عارض نشود بلکه بر چیز دیگر عارض شود که منسوب به موصوف است.

۲. ابن عمرو ن گفته: جمله «والشمس طالعة» تأویل به چیزی می‌رود که این معنا را

افاده دهد.



٣. صدر الافاضل (شاگرد زمخشری) گفته: جمله «و الشمس» مفعول معه می باشد. پس نزد او مفعول معه منحصر به مفرد نیست و ثابت کرده است که در جمله هم می آید. پس جواب اول و دوم این که جمله بدون تأویل حال قرار گرفته است و بنا به تقدیر اخیر جمله مذکور حال نیست. توجیه دیگر در مثال مذکور از زمخشری است که جمله «الشمس طالعة» را به ظرف تأویل کرده است، مثل آیه ٢٧ لقمان: ﴿وَلَوْ أَنَّمَا فِي الْأَرْضِ مِنْ شَجَرَةٍ أَقْلَامٌ وَالْبَحْرُ يَمْدُهُ مِنْ بَعْدِهِ سَبْعَةُ أَبْحُرٍ مَا نَفِدَتْ كَلِمَاتُ اللَّهِ﴾ بنابر قرائت کسی که «البحر» را به رفع خوانده گفته است که «البحر يمدّه» جمله حالیه است از ما قبل خود که تأویل به ظرف می رود مثل شعر امرئ القیس: «وقد اغتذى و الطير في و كناتها» جمله «الطير في و كناتها» حالیه است که تأویل به ظرف می رود و مثل: «جئت و الجيش مصطفً» و «الجيش» جمله حالیه است و نظیر اینها که حکمش حکم ظرف است. به همین جهت خالی از ضمیر ذوالحال است و اگر حکم ظرف را نداشته باشد باید حتماً جمله حالیه دارای ضمیر رابط باشد. لذا نظر زمخشری در جمله «والشمس طالعة» این است که جمله حالیه ظرفیه است، زیرا در جملات مذکور می توانیم وقت را در تقدیر بگیریم و تقدیر: «جئتک وقت طلوع الشمس» و «وقت اصطفاة الجيش» و «وقت امداد البحر». مخفی نماند که ذوالحال کلمه ما در «ما فی الارض» است و ضمیری که مصنف تقدیر گرفته است به «ارض» برمی گردد.

#### إعراب أسماء الشرط والاستفهام ونحوها

اعلم أنها إن دَخَلَ عليها جار أو مُضاف فمحلُّها الجرُّ نحو ﴿عَمَّ يَتَسَاءَلُونَ﴾<sup>١</sup> ونحو

«صَبِيحَةً أَيَّ يَوْمٍ سَفَرُكَ» و «غَلَامٌ مَن جَاءَكَ» وَإِلَّا فَإِن وَقَعْتَ عَلَى زَمَانٍ نَحْوِ «أَيَّانَ يُبْعَثُونَ»<sup>۱</sup> أَوْ مَكَانٍ نَحْوِ «فَأَيْنَ تَذْهَبُونَ»<sup>۲</sup> أَوْ حَدِثٍ نَحْوِ «أَيُّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ»<sup>۳</sup> فَهِيَ مَنْصُوبَةٌ مَفْعُولًا فِيهِ وَمَفْعُولًا مَطْلَقًا، وَإِلَّا فَإِن وَقَعَ بَعْدَهَا اسْمٌ نَكْرَةً نَحْوِ «مَنْ أَبُ لَكَ» فَهِيَ مَبْتَدَأَةٌ، أَوْ اسْمٌ مَعْرِفَةٌ نَحْوِ «مَنْ زَيْدٌ» فَهِيَ خَبَرٌ أَوْ مَبْتَدَأٌ عَلَى الْخِلَافِ السَّابِقِ، وَلَا يَقَعُ هَذَانِ النَّوْعَانِ فِي أَسْمَاءِ الشَّرْطِ، وَإِلَّا فَإِن وَقَعَ بَعْدَهَا فِعْلٌ قَاصِرٌ فَهِيَ مَبْتَدَأَةٌ نَحْوِ «مَنْ قَامَ» وَنَحْوِ «مَنْ يَقُمْ أَقِمْ مَعَهُ» وَالْأَصَحُّ أَنَّ الْخَبَرَ فِعْلُ الشَّرْطِ لَا فِعْلُ الْجَوَابِ، وَإِن وَقَعَ بَعْدَهَا فِعْلٌ مُتَعَدٌّ فَإِن كَانَ وَاقِعًا عَلَيْهَا فَهِيَ مَفْعُولٌ بِهِ نَحْوِ «فَأَيَّ آيَاتِ اللَّهِ تُنْكِرُونَ»<sup>۴</sup> وَنَحْوِ «أَيَّامًا تَدْعُوا» وَنَحْوِ «مَنْ يُضِلِلِ اللَّهَ فَلَا هَادِيَ لَهُ»<sup>۵</sup> وَإِن كَانَ وَاقِعًا عَلَى ضَمِيرِهَا نَحْوِ «مَنْ رَأَيْتَهُ» أَوْ مُتَعَلِّقًا نَحْوِ «مَنْ رَأَيْتَ أَخَاهُ» فَهِيَ مَبْتَدَأَةٌ أَوْ مَنْصُوبَةٌ بِمَحْذُوفٍ مُّقَدَّرٍ بَعْدَهَا يَفْسِرُهُ الْمَذْكُورُ.

### اعراب اسمای شرط و استفهام:

بدان که هر گاه عامل جر بر آنها داخل شود اعرابش لفظاً و محلاً همان جر است؛ مثل: «صَبِيحَةً أَيَّ يَوْمٍ سَفَرُكَ» و «غَلَامٌ مَن جَاءَكَ» در این دو جمله «صَبِيحَةً» و «غَلَامٌ» اضافه به اسم استفهام (ای و مَنْ) شده است: پس هر دو اسم استفهام، مجرورند و اگر عامل موجود نباشد و اسم شرط و استفهام، اسم زمان باشد؛ مانند: «أَيَّانَ يُبْعَثُونَ» یا اسم مکان مانند: «فَأَيْنَ تَذْهَبُونَ» یا این که اسم حدث؛

۱. النحل (۱۶) الآیة ۲۱.

۲. التکویر (۸۱) الآیة ۲۶.

۳. الشعراء (۲۶) الآیة ۲۲۷.

۴. غافر (۴۰) الآیة ۸۱.

۵. الأعراف (۷) الآیة ۱۸۶.

مانند: ﴿وَسَيَعْلَمَ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ قهراً اسم مذکور اگر ظرف باشد، منصوب، اگر حدث باشد منصوب بنا بر مفعول مطلق و اگر هیچ یک از اینها نباشد و بعد از اسم شرط و استفهام اسم نکره قرار گیرد، مانند: «من أب لك» اسم استفهام (من) مبتدا است و اگر اسم معرفه بعدش واقع شود مانند: «من زيد» اسم استفهام خبر مقدم و اسم معرفه مبتدای مؤخر است، چون با وجود اسم معرفه باید مبتدا، همان اسم معرفه باشد و خبرش اسم استفهام که چون صدر طلب است مقدم شده است.

بعضی گفته‌اند: اسم استفهام مبتدا و اسم معرفه، خبرش است و بحث آن در اوایل همین باب (شناخت خبر و مبتدا) گذشت و این دو نوع اخیر که بعد از آن اسم نکره و معرفه واقع شود در اسم شرط، نمی‌آید و اگر بعد از اسما ذکر شده، فعل واقع شود، نه اسم و فعل هم قاصر باشد. در این صورت آن اسم مبتدا خواهد بود. بنابر قول صحیح‌تر، خبرش فعل شرط است نه فعل جزاء، مثل: «من قام أقم معه و من يقم أقم معه». اگر فعل بعدش متعدی باشد: اگر آن فعل بر آن اسم واقع شده باشد در این هنگام آن اسم مفعول به است که بر فعل خود مقدم شده است؛ مثل: ﴿فَأَيُّ آيَاتِ اللَّهِ تُنْكِرُونَ﴾ و ﴿أَيُّ مَا تَدْعُونَ﴾ و ﴿مَنْ يُضِلِلِ اللَّهَ فَلَا هَادِيَ لَهُ﴾ فعل «تنكرون» و «يضلل الله» بر اسم استفهام و شرط (ای و من) واقع شده است پس مفعول به می‌باشند. مثال اول برای استفهام و دوم برای شرط. اگر فعل بعد از اسم شرط و استفهام بر ضمیر آن اسم واقع شود؛ مانند: «من رأيت» یا به متعلق اسم شرط؛ مثل: «من رأيت اخاه» در این صورت محل اسم شرط رفع است، بنا بر ابتداء یا نصب است بنابر این که مفعول فعل مقدر باشد که فعل مذکور، آن را تفسیر می‌کند، زیرا در این صورت از مصادیق باب اشتغال و اسم مشتغل عنه واقع می‌شود.

### تنبيه

وإذا وقع اسمُ الشرط مبتدأً فهل خبره فعل الشرط وحده لأنه اسمٌ تام، وفعل الشرط مشتمل على ضميره، فقولك «مَنْ يَقُمْ» لو لم يكن فيه معنى الشرط لكان بمنزلة قولك «كل من الناس يقوم»؟ أو فعل الجواب لأن الفائدة به تمت، ولالتزامهم عودَ ضمير منه إليه على الأصح، ولأن نظيره هو الخبر في قولك «الذي يأتيني فله درهم»؟ أو مجموعهما لأن قولك «مَنْ يَقُمْ أَقْمْ معه» بمنزلة قولك: «كل من الناس إن يَقُمْ أَقْمْ معه» والصحيح الأول، وإنما توقفت على الجواب من حيث التعلق فقط، لا من حيث الخبرية.

### یک تنبيه

اگر اسم شرط مبتدا واقع شود درباره تعیین خبرش سه احتمال وجود دارد:

الف) فعل شرط به تنهایی خبرش باشد، زیرا مبتدا اسم تام است و فعل شرط مشتمل بر ضمیری است که به مبتدا برمی‌گردد. تنها اشکالی که به نظر می‌رسد این که در علم منطق جمله شرط را به منزله مبتدا و جمله جزا را به منزله خبر می‌گیرند و بر اساس توجیه شما فقط جمله شرط مبتدا و خبر می‌شود، بدون جمله جزاء اما جواب اشکال این است که منطقویون به معنا نظر دارند، زیرا با وجود کلمه شرط هر جمله به منزله جزیی از کلام به شمار می‌آید، اما نظر نحوویون بدون توجه به حرف شرط و تعلیق کلام است و لذا جمله شرط در نزد آنان جمله مستقلی محسوب می‌شود، زیرا جمله «مَنْ يَقُمْ» اگر معنای شرط لحاظ نشود به منزله «كل من الناس يقوم» می‌باشد. پس همان طوری که این جمله مبتدا و خبر است، جمله شرط چنین است.

ب) اسم شرط مبتدا و جمله جزای شرط خبرش باشد، زیرا فایده کلام با آن تمام

می شود و بنابر قول صحیح، نحو یون ملتزم شده اند که از جمله جواب ضمیری به اسم شرط برگردانند. دلیل دیگر این که در جمله «الذی یعطینی فله درهم» خبر مبتدا (الذی) «فله درهم» است و جمله «یعطینی» که به منزله فعل شرط است، صله موصول قرار می گیرد. پس اگر به صورت شرط و جزا درآید «من یعطینی فله درهم» باید خبر جمله جزا باشد.

ج) مجموع شرط و جزا خبر است، چون به منزله «کل من الناس ان یقم اقم معه» می باشد که در این مثال «ان یقم اقم معه» که به منزله شرط و جزاست، خبر برای «کل من الناس» واقع شده است.

ولی قول صحیح احتمال اول است و این که فایده متوقف بر جزا است به جهت تعلیق می باشد و اگر تعلیق در نظر گرفته نشود هر یک از دو جمله شرط و جزا جمله خبریّه تامه است.

### مسوغات الابتداء بالنكرة

لم یُعَوِّل المتقدمون في ضابط ذلك إلا على حصول الفائدة، ورأى المتأخرون أنه ليس كلُّ أحدٍ يهتدي إلى مواطن الفائدة، فتتبعوها، فمن مُقَلِّ مُخَلٍّ، ومن مُكثِر مُورِد ما لا يصلح أو معدّد لأُمور متداخلة، والذي يظهر لي أنها منحصرة في عشرة أمور: أحدها: أن تكون موصوفة (لفظاً أو تقديرأً أو معنى) فالأول: نحو «وَأَجَلٌ مُّسَمًّى عِنْدَهُ»<sup>١</sup>، «وَلَعَبْدٌ مُّؤْمِنٌ خَيْرٌ مِنْ مُّشْرِكٍ»<sup>٢</sup> وقولك: «رَجُلٌ صَالِحٌ جَاءَنِي» ومن ذلك قولهم: «ضعيف عاذَ بقرملة» إذ الأصل: رجل ضعيف، فالمبتدأ في الحقيقة هو المحذوف، وهو موصوف والنحويون يقولون: يبتدأ بالنكرة إذا كانت موصوفة أو خلفاً

١. الأنعام (٦) الآية ٢.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٢١.

من موصوفٍ، والصواب ما بَيَّنَّت. وليست كل صفة تُحصَل الفائدة، فلو قلت: «رجل من الناس جاءني» لم يجز. «والثاني» نحو قولهم: «السَّمْنُ منوانٍ بدرهمٍ» أي منوان منه بدرهم، وقولهم: «شَرٌّ أهرّ ذا ناب» و:

قدَرُ أحلَكَ ذا المجاز وقد أرى وأبسى مالك ذو المجاز بدار

إذ المعنى شر أي شرٍ وقدَرُ لا يغالبُ. (والثالث) نحو «رُجِيلٌ جاءني» لأنه في معنى رجل صغير، وقولهم «ما أحسن زيداً» لأنه في معنى شيء عظيم حَسَنٌ زيداً، وليس في هذين النوعين صفة مقدرة فيكونا من القسم الثاني.

والثاني: أن تكون عاملة: إما رفعاً نحو «قائِمُ الزيدانِ» عند من أجازه، أو نصباً نحو «أمرٌ بمعروفٍ صدقة» و «أفضلُ منك جاءني» إذ الظرف منصوب المحل بالمصدرِ والوصفِ أو جراً نحو «غلامٌ امرأةٌ جاءني» و «خمسُ صلواتٍ كتبهنَّ الله» و شرط هذه: أن يكون المضاف إليه نكرة كما مثلنا، أو معرفة والمضاف مما لا يتعرف بالإضافة نحو «مثلك لا ييخلُ» و «غيرُكَ لا يوجدُ» وأما ما عدا ذلك فإن المضاف إليه فيه معرفة لا نكرة.

والثالث: العطف بشرط كون المعطوف أو المعطوف عليه مما يسوغ الابتداء به نحو «طاعةٌ وَقَوْلٌ مَعْرُوفٌ»<sup>١</sup> أي أمثل من غيرهما، ونحو «قَوْلٌ مَعْرُوفٌ وَمَغْفِرَةٌ خَيْرٌ مِنْ صَدَقَةٍ يَتْبَعُهَا أَذًى»<sup>٢</sup> وكثير منهم أطلق العطف وأهمل الشرط، منهم ابن مالك، وليس من أمثلة المسألة ما أنشده من قوله:

عندي اصطبارٌ، وشكوى عند قاتلتي فهل بأعجبٍ من هذا امرؤ سمعا؟

إذ يحتمل أن الواو هنا للحال، وسيأتي أن ذلك مسوغ، وإن سُلِمَ العطف فثم صفة مقدرة يقتضيها المقام، أي وشكوى عظيمة، على أنا لا نحتاج إلى شيء من هذا كله،

١. محمد (٤٧) الآية ٢١.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٦٣.

فإن الخبر هنا ظرف مختص، وهذا بمجرد مُسَوِّغ كما قدّمنا، وكأنه توهم أن التسويغ مشروط بتقدمه على النكرة، وقد أسلفنا أن التقديم إنما كان لدفع توهم الصفة، وإنما لم يجب هنا لحصول الاختصاص بدونه، وهو ما قدّمناه من الصفة المقدرة، أو الوقوع بعد واو الحال، فلذلك جاز تأخر الظرف كما في قوله تعالى ﴿وَأَجَلٌ مُّسَمًّى عِنْدَهُ﴾<sup>١</sup> فإن قلت: لعل الواو للعطف، ولا صفة مقدرة، فيكون العطف هو المسوغ.

قلت: لا يسوغ ذلك، لأن المسوغ عطف النكرة، والمعطوف في البيت الجملة لالنكرة.

فإن قيل: يحتمل أو الواو عطف اسماً و ظرفاً على مثليهما، فيكون من عطف المفردات.

قلنا: يلزم العطف على معمولي عاملين مختلفين، إذا الاصطبار معمول للابتداء، والظرف معمول للاستقرار.

فإن قيل: قدر كل من الطرفين استقراراً، واجعل التعاطف بين الاستقرارين لا بين الطرفين.

قلنا: الاستقرار الأول خبر، وهو معمول للمبتدأ نفسه عند سيبويه، واختاره ابن مالك، فرجع الأمر إلى العطف على معمولي عاملين.

والرابع: أن يكون خبرها ظرفاً أو مجروراً، قال ابن مالك: أو جملة، نحو ﴿وَلَدَيْنَا مَزِيدٌ﴾<sup>٢</sup> و ﴿لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٌ﴾<sup>٣</sup> و «قَصْدَكَ غُلَامُهُ رَجُلٌ» و شرط الخبر فيهنّ الاختصاص، فلو قيل «في دارٍ رجل» لم يجز، لأن الوقت لا يخلو عن أن يكون فيه

١. الأنعام (٦) الآية ٢.

٢. ق (٥٠) الآية ٣٥.

٣. الرعد (١٣) الآية ٣٨.

رجل ما في دارٍ ما، فلا فائدة في الإخبار بذلك، قالوا: والتقديم، فلا يجوز «رجل في الدار» وأقول: إنما وجب التقديم هنا لدفع توهم الصفة، واشترطه هنا يوهم أن له مدخلًا في التخصيص، وقد ذكروا المسألة فيما يجب فيه تقديم الخبر، وذاك موضعها.

والخامس: أن تكون عامة: إما بذاتها كأسماء الشرط الاستفهام، أو بغيرها نحو «مارَجُلٌ في الدار» و «هل رجلٌ في الدار؟» و «أَلِلَّهِ مَعَ اللَّهِ»<sup>١</sup> وفي شرح منظومة ابن الحاجب له أن الاستفهام المسوغ للابتداء هو الهمزة المعادلة بأم نحو «أَرَجُلٌ في الدار أم امرأة؟» كما مثل به في الكافية، وليس كما قال.

والسادس: أن تكون مُراداً بها صاحب الحقيقة من حيث هي، نحو «رَجُلٌ خَيْرٌ مَنِ امرأةٍ» و «تمرّةٌ خيرٌ مَن جُرادة».

والسابع: أن تكون في معنى الفعل، وهذا شامل لنحو «عجبٌ لزيد» وضبطوه بأن يراد بها التعجب، ولنحو «سَلامٌ عَلَى إِبْلِيسَينَ»<sup>٢</sup> و «وَيْلٌ لِلْمُطَفِّينَ»<sup>٣</sup> وضبطوه بأن يراد بها الدعاء، ولنحو «قائمٌ الزَّيْدَانِ» عند من جوزها، وعلى هذا ففي نحو «ما قائم الزيدان» مُسَوَّغان كما في قوله تعالى «وَعِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِيظٌ»<sup>٤</sup> مسوغان، وأما منع الجمهور لنحو «قائم الزيدان» فليس لأنه لا مسوغ فيه للابتداء، بل إما لفوات شرط العمل وهو الاعتماد، أو لفوات شرط الاكتفاء بالفاعل عن الخبر وهو تقدم النفي أو الاستفهام، وهذا أظهر لوجهين:

(أحدهما): أنه لا يكفي مُطلق الاعتماد، فلا يجوز في نحو «زَيْدٌ قائم أبوه» كَوْنُ

١. النمل (٢٧) الآية ٦٠ - ٦٣.

٢. الصافات (٣٧) الآية ١٣٠.

٣. المطففين (٨٣) الآية ١.

٤. ق (٥٠) الآية ٤.



قائم مبتدأ وإن وجد الاعتماد على المخبر عنه.

(والثاني): أن اشتراط الاعتماد وكون الوصف بمعنى الحال أو الاستقبال إنما هو للعمل في المنصوب، لا لمطلق العمل، بدليلين:

أحدهما: أنه يصح «زيد قائم أبوه أمس».

والثاني: أنهم لم يشترطوا لصحة نحو «قائم الزَّيدان» كون الوصف بمعنى الحال أو الاستقبال.

والثامن: أن يكون ثبوت ذلك الخبر للنكرة من خوارق العادة، نحو «شَجَرَة سَجَدَتْ» و «بقرة تكلمت» إذ وقوع ذلك من أفراد هذا الجنس غير معتاد، ففي الإخبار به عنها فائدة، بخلاف نحو «رَجُل مات» ونحوه.

والتاسع: أن تقع بعد إذا الفجائية نحو «خرجت فإذا أسد أو رجل بالباب»، إذ لا توجب العادة ألا يخلو الحال من أن يفاجئك عند خروجك أسد أو رجل.

والعاشر: أن تقع في أول جملة حالية كقوله:

سرّينا ونجم قد أضاء، فمذ بدا      مُحياك أخفى ضوءه كل شارِق

وعلة الجواز ما ذكرناه في المسألة قبلها، ومن ذلك قوله:

الدُّبُّ يطرقها في الدهر واحدة      وكل يوم تراني مُدِيَّةً بيدي

وبهذا يعلم أن اشتراط النحويين وقوع النكرة بعد واو الحال ليس بلازم.

ونظير هذا الموضع قول ابن عصفور في شرح الجمل: تكسر إن إذا وقعت بعد واو الحال، وإنما الضابط أن تقع في أول جملة حالية، بدليل قوله تعالى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنَ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا إِنَّهُمْ لَيَأْكُلُونَ الطَّعَامَ﴾<sup>١</sup> ومن روى «مُدِيَّة» بالنصب فمفعول لحال محذوفة أي حاملاً أو ممسكاً، ولا يحسن أن يكون بدلاً من الياء، ومثّل ابن

مالك بقوله تعالى: ﴿وَطَائِفَةٌ قَدْ أَهَمَّتْهُمْ أَنْفُسُهُمْ﴾<sup>١</sup> وقول الشاعر:

عرضنا فسلمنا فسلم كارهاً      علينا و تبریح من الوجد خانقه

ولا دليل فيهما، لأن النكرة موصوفة بصفة مذكورة في البيت و مقدرة في الآية، أي: وطائفة من غيركم، بدليل ﴿يَغْشَى طَائِفَةٌ مِنْكُمْ﴾<sup>٢</sup>.

ومما ذكروا من المسوغات: أن تكون النكرة محصورة نحو «إنما في الدار رجل» أو للتفصيل نحو «الناس رجلان رجل أكرمه ورجل أهنته» وقوله:

فأقبلت زحفاً على الركبتين      فثوب نسيث و ثوب أجُر

وقولهم «شهر ثرى، وشهر ترى، وشهر مرعى» أو بعد فاء الجزاء نحو «إن مضي عير فعير في الرباط».

وفيهن نظر، أما الأولى فلأن الابتداء فيها بالنكرة صحيح قبل مجيء إنما، وأما الثانية فلاحتمال رجل الأول للبداية والثاني عطف عليه، كقوله:

وكنْتُ كذي رجلين رجلٍ صحيحةٍ      ورجل رمى فيها الزَّمانُ قَسَلَتِ

ويسمى بدل التفصيل، ولاحتمال شهر الأول الخبرية، والتقدير: أشهر الأرض الممطورة شهر ذو ثرى، أي ذو تراب ندي، وشهر ترى فيه الزرع، وشهر ذو مرعى، ولاحتمال نسيث وأجر للوصفية والخبر محذوف أي فمنها ثوب نسيته، ومنها ثوب أجره، ويحتمل أنهما خبران و ثم صفتان مقدرتان، أي فثوب لي نسيته و ثوب لي أجره، وإنما نسي ثوبه لشغل قلبه بها كما قال:

ومثلك بيضاء العوارض طفلة      لعوبٍ تنسيني إذا قُمْتُ سربالي

وإنما جر الآخر ليعفي الأثر عن القافة، ولهذا زحف على ركبتيه، وأما الثالثة فلأن المعنى فعير آخر، ثم حذفت الصفة. ورأيت في كلام محمد بن حبيب - وحبیب

١. آل عمران (٣) الآية ١٥٤.

٢. همان.

ممنوع من الصرف لأنه اسم أمه - قال يونس: قال رؤبة: المطر شهر ثرى إلخ، وهذا دليل على أنه خبر، ولا بد من تقدير مضاف قبل المبتدأ لتصحيح الإخبار عنه بالزمان.

### مسوّغات ابتدای به نکره

باید توجه داشت که اصل در مبتدا این است که معرفه باشد، ولی در برخی موارد، نکره می آید. متقدمان از نحوین ملاکی بر این جهت ذکر نکرده اند و فقط تکیه بر حصول فایده نموده اند. نجم الاثمه رضی نقل می کند که هر زمانی که فایده حاصل شود می توانیم نکره را مبتدا قرار دهیم، زیرا غرض از کلام افاده مخاطب است.

اما متأخران می گویند: چنین نیست که هر کلامی که دارای فایده باشد، بتوانیم آن را مبتدا قرار دهیم. لذا بعضی از متأخران موارد جواز را کم شمرده اند به طوری که خلل بر موارد جواز، وارد است. عده ای دیگر موارد جواز را بسیار شمرده اند به طوری که موارد غیر مجاز را هم به حساب آورده اند یا این که بعضی تعداد موارد جواز را متعدد نموده اند، در جایی که چند مجوز در یک جا جمع شده باشد و هر کدام را جداگانه بیان نموده اند که به یک امر بر می گردد. آن چه برای من در این امر ظاهر گردید این است که موارد جواز منحصر در ده مورد است:

۱. نکره موصوفه. صفتی که برای نکره آورده می شود سه حالت دارد:

الف) وصف لفظی باشد؛ مثل «وَأَجَلٌ مُّسَمًّى عِندَهُ» «اجل» نکره و «مسمی» صفتش و آیه «وَلَعَبْدٌ مُّؤْمِنٌ خَيْرٌ مِنْ مُّشْرِكٍ» «عبد» مبتدا و «خیر» خبرش که صفت عبد ذکر شده است و مثال: «رجل صالح جائی» و از همین قسم است مثالی که در میان مردم گفته می شود «ضعیف عاذ بقرملة» «ضعیف» صفت است برای «رجل» محذوف. «عاذ» فعل ماضی به معنای التجأ و «قرملة» درخت بی خار ضعیفی است. این مثال

برای کسی استعمال می‌شود که به چیز سنتی پناهنده شده باشد. در این جا مبتدا نکره محذوف است و صفتش مذکور. نحو یون گفته‌اند: مبتدا باید موصوف یا جانشین موصوف باشد (صفت)، ولی حق همان مطلب ذکر شده می‌باشد و باید دانست که بعضی از صفات برای اسم نکره مفید فایده نیست. پس در آن جانی می‌تواند مبتدا باشد؛ مثل: «رجل من الناس جائنی» در جمله صفت (من الناس) فایده زیاده‌تر از معنا (رجل) نیاورده است. پس جایز نیست مبتدا نکره باشد.

ب) صفت مقدر باشد؛ مثل: «السمن منوان بدرهم» در این جمله «منوان» نکره و مبتدا واقع شده و صفتش مقدر است، و مثال دیگر: «شَرُّ أَهْرَ ذَانَابٍ» ای «شَرِّ عَظِيمِ ذَانَابٍ» و مانند: «وَقَدَرُ أَحْلَكُ الذَّالِمِ جَازٍ» «قدر» مبتدا و موصوف به صفت محذوف است ای: «قدر لا یغالب» «أَحْلَكُ» فعل ماضی و کاف مفعولش و ذال‌مجاز مرکب است، علم برای بازاری که در منی می‌باشد، یعنی تقدیری که مغلوب نمی‌شود به سوی تو آمده است در بازار منی.

ج) صفت معنوی؛ مانند: «رحیل جائنی» ای: «رجل صغیر» و «ما احسن زیداً» ما نکره و مبتداست، نه متصف به صفت معنوی ای «شیء عظیم» و در صفات معنوی لفظ صفت در تقدیر نیست بلکه از معنا استفاده می‌شود.

۲. جایی که مبتدا عمل رفع یا عمل نصب یا عمل جرّ کند:

مثال اول: «قائم الزیدان» اخفش و کوفیون جایز دانسته‌اند که قائم مبتدا باشد و «الزیدان» فاعل که سد کرده است مسد خبر را ولی مشهور گفته‌اند: مشروط به تقدم نفی و استفهام است تا بتواند مبتدا قرار گیرد.

مثال دوم: «امر بمعروف صدقة» امر نکره است و عمل در مفعول کرده است، چون «بمعروف» محلاً منصوب است.

مثال سوم: «غلام امرأة جائنی» و «خمس صلوات کتبهن» در جمله اول «غلام» و در

جمله دوم «خمس» دو اسم نکره اضافه شده‌اند و مضاف الیه مجرور و مبتدا هستند که باید مضاف الیه آنها نکره باشد، زیرا اگر معرفه باشد کسب تعریف می‌کند با این که اضافه از مواردی است که کسب تعریف نمی‌کند، مثل کلمه غیر و مثل: «مَثَلُكَ لَا يَنْحُلُ» و «غَيْرُكَ لَا تَجُودُ» و اما در مواردی غیر از آن چه ذکر شد کسب تعریف می‌کند. ۳. اسم نکره‌ای که عطف بر نکره دیگری شده باشد و معطوف یا معطوف علیه صلاحیت مبتدا شدن را داشته باشد؛ مثل: (طاعة و قول معروف) که دو اسم نکره وجود دارد و مسوغ در اسم معطوف است، چون به معروف صفت آورده شده است پس «طاعة» هم می‌تواند مبتدا باشد. مثال آن جایی که معطوف علیه مجوز داشته باشد: «قول معروف و مغفرة خير» معطوف علیه قولی است که به معروف، صفت آورده شده است ای: «قول معروف و طاعة أمثل و أليق» و در آیه دوم خبر مبتدا خیر می‌باشد و بیشتر علمای نحوی عطف نکره بر نکره دیگر را کافی می‌دانند و وجود مسوغ را در احدهما لازم نمی‌دانند که ابن مالک از جمله آنان است که آن چه انشاد کرده‌اند از مصادیق بحث مانیت. در عبارت: «عندی اضطبار و شکوی عنه...» «اضطبار» مصدر باب افتعال به معنای تحمل صبر، «اعجب» افعّل التفضیل و الف در «سمعا» اطلاق است. در این شعر ابن مالک گمان کرده است که «شکوی» نکره است و مجوز ابتدا عطف بر «اضطبار» است، اما قول او مردود است، زیرا او در «شکوی» حالیه است، نه عاطفه و در آینده می‌آید که او عاطفه هم از مسوغات ابتدا با نکره است و اگر قبول کردیم که او عاطفه است در این جا مجوز ابتدا، صفت مقدر است که مقام اقتضای آن را دارد ای: «شکوی عظیمه». علاوه بر اینها در این جا «خير» ظرف مختص است (عند قاتلتی) و این هم از مجوزات است، همان طوری که می‌آید و جمله: «كما قدّمنا» اشتباه است و باید «كما یأتی» باشد و در هر کجا مجوز برای ابتدای به نکره ظرف باشد برای دفع توهم و صفیت خبر را مقدم می‌دارند؛ مثل: «فی الدار رجل»، زیرا احتیاج نکره به

صفت بیشتر است و علت عدم تقدم ظرف در این بیت به جهت این است که در اسم نکره صفتی مقدر است و امکان دارد که واو برای حال باشد. لذا در این شعر تأخر ظرف از مبتدا جایز است چنان چه در آیه «وَأَجَلٌ مُّسَمًّى عِنْدَهُ» ظرف مؤخر از نکره موصوفه است. عبارت: «فان قلت...» خلاصه سؤال است، یعنی احتمال دارد که واو، عاطفه باشد و صفت هم در تقدیر نیست، پس در این صورت، مجوز فقط عطف است که اسم یا ظرف نکره بر مثل خود عطف نموده است. پس نظر ابن مالک تأمین می‌شود، اما با این فرض هم کلام ابن مالک صحیح نیست، زیرا اگر واو، عاطفه باشد عطف جمله بر جمله می‌شود و آن چه مسوغ ابتدا است، عطف مفرد بر مفرد است و اگر گفته شود که این شعر دو مفرد را بر دو مفرد دیگر عطف کرده «شکوی» عطف بر «اصطبار» و «عند قاتلتی» عطف بر «عندی» شده و نتیجه این است که از موارد عطف مفرد بر مفرد است.

در جواب گفته می‌شود: اسمی که معمول دو عامل باشد جایز نیست عطف آنها را بر دو اسمی که معمول دو عامل دیگرند و فرض این است که «اصطبار» معمول ابتدا است و «عند» معمول مستقر و بر فرض مذکور عطف بر دو معمولی لازم می‌آید که هر کدام عامل مخالف با عامل دیگر داشته باشد و این عطف را جایز نمی‌دانند و ممکن است گفته شود: هر یک از دو ظرف «عندی» و «عند قاتلتی» متعلق به «مستقر» است و مستقراً بر مستقراً عطف شود، یعنی متعلق هر یک از آنها عطف بر متعلق دیگر باشد؛ در جواب گفته می‌شود: متعلق ظرف اول (مستقراً) خبر مبتدا (اصطباری) است و عامل خبر در نزد سیبویه و ابن مالک خود مبتداست و عامل در مبتداء ابتدائیت است پس اگر «مستقر» دوم بر «مستقر» اول عطف شود لازم می‌آید عطف دو چیز که عاملش مختلف باشد بر دو چیز شبیه خود، زیرا عامل متعلق ظرف مبتدا و عامل مبتداء ابتدائیت است.

٤. خبر مبتدا ظرف یا جار و مجرور باشد، بنابر قول ابن مالک، یا این که خبر جمله باشد. در این سه مورد نکره می تواند مبتدا قرار گیرد. مثال اول: «و لدینا مزید» «لدینا» ظرف و خبر مقدم. مثال دوم: «لِکُلِّ أَجَلٍ کِتَابٌ» در این مثال «کتاب» نکره و مبتدا، «لکل اجل» خبرش می باشد. مثال سوم: «و قصدک غلامه رجل» «قصد» فعل ماضی و غلامه فاعلش و رجل، مبتدا جمله ما قبل خبرش. بنابر قول ابن مالک مجوز ابتدای به نکره این است که خبر جمله باشد. شرط خبر در این سه مورد اختصاص است، یعنی مضاف الیه ظرف و جار و مجرور و مسندالیه جمله خبر قابلیت برای مبتدا شدن را داشته باشد، و هم چنین «اجل» مضاف الیه «کل» و در «غلامه» ضمیر این صلاحیت را دارد. پس جایز نیست که «فی دار رجل» که رجل مبتدا باشد، زیرا جار و مجرور مختص نیست و چون در هر زمان یک مردی در یک خانه وجود دارد معنا از امور واضحه می باشد و فائده وجود ندارد. شرط دیگر این که خبر مقدم بر مبتدا باشد. البته تقدم خبر در این گونه موارد برای دفع اشتباه خبر به صفت است، چون اگر خبر مقدم شود توهم صفت بودن از بین می رود. پس این شرط، مسوغ مبتدا بودن نکره نیست و این بحث در باب وجوب تقدم خبر بر مبتدا خواهد آمد.

٥. اسم نکره عام باشد. البته عام بودنش گاهی ذاتی است؛ مثل: اسمای شرط و زمانی غیر ذاتی مانند: «ما رجل فی الدار» و «هل رجل فی الدار» و «إله مع الله» مثال اول عام در سیاق نفی است. مثال دوم: استفهام انکاری در حکم نفی است و مثال سوم: نکره در سیاق استفهام افاده عموم می دهد، چون در این صورت بر فرد مبهم دلالت می کند. ابن حاجب گفته: استفهامی که مجوز ابتدای به نکره است منحصر به همزه معادل با ام است؛ مثل: «ارجل فی الدار ام امرئة» و در کتاب کافی به همین مورد مثال زده است، اما آن طور نیست بلکه موارد دیگر هم می تواند مجوز باشد. البته اسم نکره بر عموم بدلی دلالت می کند، یعنی می تواند شامل فرد غیر معینی شود، لذا شناخته

نیست و لذا چیزی را افاده نمی‌دهد. منظور در این جا عموم جمعی است که گاهی به نفسه دلالت می‌کند و زمانی به سبب دیگر. در این صورت چون منظور تمام افراد نکره است لذا مفید واقع می‌شود.

۶. اسم نکره اسم جنس باشد و مراد حقیقت جنسی باشد، نه افراد آن؛ مثل «رجل خَيْرٌ من امرئة» مراد ماهیت رجل است، نه افراد خارجی آن. و «تَمَرَةٌ خَيْرٌ من جَرَادٍ»؛ جنس خرما بهتر از جنس ملخ است.

۷. اسم در معنای فعل باشد؛ مثل: «عَجِبَ لَزِيدٌ» ای: «أَتَعْجَبُ من زید» و قاعده در این گونه اسما این است که مراد از اسم انشا معنای آن باشد، نه این که مراد اخبار از آن باشد؛ مثل: «سَلَامٌ عَلٰی آلِ یَاسِیْنٍ» مراد از «سَلَامٌ» اسَلَمَ علیه است و آیه: ﴿وَيُلِّ لِلْمُطَفِّفِينَ﴾ ای «ادعو علیه بالویل» و در مثل: «قَائِمُ الزَّيْدَانِ» اگر بدون اعتماد بر نفی و استفهام صحیح باشد از همین قسم خواهد بود، یعنی در «قائم» (مبتدا) معنای فعل وجود دارد، ای: «يَقُومُ الزَّيْدَانِ» پس در مواردی مثل: «أَقَائِمُ الزَّيْدَانِ» و «مَا قَائِمُ الزَّيْدَانِ» دو مجوز وجود دارد. همان طوری که در آیه ﴿وَعِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِیْظٌ﴾ دو وجه وجود داشت: تقدم خبری که ظرف و دیگر نکره موصوفه. اما جمهور نحویون که «قائم الزیدان» را جایز نمی‌دانند، نه به دلیل این است که مجوز برای ابتدا وجود ندارد بلکه علت منع می‌تواند دو امر باشد:

اول: فوات شرط عمل اسم فاعل می‌باشد که اعتماد بر نفی و استفهام است و چون مثال مذکور استفهام نیست، عمل در «الزیدان» نمی‌کند.

دوم: این که علت منع فوات شرط اکتفاء مبتدا به فاعل باشد که شرطش اعتماد بر نفی و استفهام است و این وجه اظهر است به دو دلیل:

۱. این که گفته‌اند: مطلق اعتماد نمی‌تواند شرط مبتدا بودن وصف شود بلکه باید اعتماد بر نفی و استفهام باشد، لذا در مثال «زید قائم ابواه» جایز نمی‌دانند که «قائم»



مبتدا و «ابواه» فاعلش، جانشین خبر باشد با این که بر زید اعتماد کرده است. این در حالی است که از ظاهر کلام مشهور استفاده می شود که مطلق اعتماد کفایت می کند.

۲. نحوین تعداد شرایط را که برای عمل کردن اسم فاعل آورده اند (وصف به معنای حال و استقبال باشد) برای عمل نصب است، نه رفع. پس عمل اسم فاعل در فاعلش مشروط به چیزی نیست و این که در این جا (مجوز ابتدا) گفته اند: باید اعتماد بر نفی و استفهام داشته باشد برای این است که فاعل بتواند جانشین خبر شود، نه این که عمل رفع کند. دلیل بر این که عمل رفع مشروط به شروط مذکور نیست دو امر است:

الف) در «زید قائم ابواه امس» «قائم» در رفع «ابواه» عمل کرده است با این که وصف برای حال و استقبال نیست.

ب) در «أقائم الزیدان» شرط نمی دانند که وصف به معنای حال یا استقبال باشد و اگر عمل رفع مشروط بود باید نحوین متذکر می شدند، چون «زیدان» را رفع داده اند. ۸. ثبوت برای مبتدا از خوارق عادات باشد؛ مثل: «شجرة سجدت» و «بقرة تكلمت» در این دو مورد وقوع فعل از نوادر است. لذا اگر واقع شود و لو این که آن فرد ناشناخته باشد کلام مفیدی است، بر خلاف «رجل مات» که در این مثال فایده ای نیست.

۹. نکره بعد از اذا فجائیة واقع شود؛ مثل: «خرجت فاذا اسد بالباب او رجل بالباب» در این مورد هم مبتدا افاده می دهد، زیرا عادت اقتضا دارد که در وقت خروج ناگهان به کسی برخورد نشود، پس اگر ناگهان برخورد شد خارج از عادت است و کلام مفیدی است.

۱۰. مبتدا بعد از واو حال واقع شود؛ مثل: «سرينا و نجم قد اضاء فمذ بدا...» «سرينا» ماضی متکلم به معنای سیر در شب، «بدا» فعل ماضی به معنای ظهر است. در این شعر

نجم نکره و مبتداست و بعد از واو حال واقع شده است و علت جواز همان امری است که در مورد هشتم و نهم گفته شد.

قول شاعر: «الذئب يطرقها في الدهر و كل يوم تراني مدية بیدی»؛ گرگ به طرف گوسفندان حمله می‌کند در روزگار واحد و هر روز تو می‌بینی مرا که کارد به دست دارم برای سر بریدن گوسفندان. شاهد در کلمه «مدیه» است که اسم نکره بوده و مبتدا بعد از جمله حال واقع شده است. این شعر دلیل است که لازم نیست بعد از واو حال واقع شود بلکه باید بعد از جمله حالیه باشد. پس تعبیر نحو یون (وقوعه بعد واو الحال) از باب تسامح است. ابن عصفور نیز در شرح جمل آورده: انّ کسره داده می‌شود بعد از واو حال در صورتی که مراد وقوع آن در جمله حالیه است، نه بعد از واو حال، به دلیل آیه: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنَ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا إِنَّهُمْ لَيَأْكُلُونَ﴾ جمله «أنهم» حالیه و انّ مکسوره آمده است و در شعر فوق بعضی «مدیه» را به نصب قرائت کرده‌اند بنابر این که مفعول باشد برای حال محذوف، ای: «حاملأ مدیه او ممسکأ مدیه» و نیکو نیست که مریه بدل اشتمال از یاء متکلم در «ترانی» باشد، زیرا اسم ظاهر نمی‌تواند بدل از ضمیر باشد، مگر در موارد متعین که یکی از آنها بدل اشتمال است و شرط بدل اشتمال این است که هر گاه مبدل منه ذکر شود متکلم شوق به ذکر بدل داشته باشد و در این جا این طور نیست. ابن مالک برای وقوع مبتدا در اول جمله حالیه مثال زده است به آیه: ﴿وَطَائِفَةٌ قَدْ أَهَمَّتْهُمْ﴾ «طائفة» مبتدا و نکره است که در اول جمله حالیه واقع شده است و قول شاعر: «عرفنا فسلمنا فسلم کارها علینا...». کلمه «تبریح» مصدر باب تفعیل به معنای شدت عشق، «وجد» بر وزن فلس به معنای حالت حزن. «خانقه» اسم فاعل از خنق به معنای گرفتن گلو است. در این شعر «تبریح» که نکره است در اول جمله حالیه مبتدا واقع شده است، اما استدلال ابن مالک برای اثبات مدعا در این دو مورد صحیح نیست، زیرا اگرچه در آیه، نکره در جمله حالیه قرار دارد، ولی متصف به

صفت مقدره است، ای: «طائفة من غیرکم» به دلیل این که آیه ﴿ثُمَّ أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ بَعْدِ الْغَمِّ أَمَنَةً نُّعَاساً يَغْشَى طَائِفَةً مِنْكُمْ وَطَائِفَةٌ قَدْ أَهَمَّتْهُمْ﴾ دلالت می کند که «طایفه» مورد بحث باید متصف به «من غیرکم» باشد، چون در مقابل هم قرار گرفته اند و در قول شاعر «تبریح» متصف به صفت مذکور (من الوجد) است پس امکان دارد که مجوز ابتدا به نکره صفت باشد، نه این که در جمله حالیه واقع است. البته بعضی سه مورد دیگر برای ابتدای به نکره ذکر کرده اند:

۱. نکره محصوره؛ مثل: «أَنَا فِي الدَّارِ رَجُلٌ» و معنای انحصار این است که مبتدا نکره است و وجود خبر منحصر در آن می باشد.

۲. جایی که ذکر نکره برای تفصیل جمله ماقبل باشد؛ مانند: «النَّاسُ رَجُلَانِ رَجُلٌ أَكْرَمْتُهُ وَرَجُلٌ أَهَنْتُهُ» ذکر نکره برای تفصیل جمله ماقبل است و در هر دو مورد مبتداء واقع شده است و قول شاعر:

فَأَقْبَلْتُ زَحْفًا عَلَى الرُّكْبَتَيْنِ      فثوب نسيت و ثوب أجزّ

رو آوردم - در حالی که فرار از جنگ کردم - بر دو زانوی خود پس یک جامه را فراموش کردم و یک جامه را می کشیدم

«ثوب» نکره است مبتدا واقع شده و عرب ها در نثر مسجع گفته اند: «شهر ثرا و شهرتری و شهر مرعی» ای: «الا شهر شهرتری...» «الا شهر» مبتدای اول و شهر (نکره) مبتدای دوم و هم چنین در جمله دوم و سوم و مجوز ابتدا در شهر تفصیل ماقبلش هست.

۳. اسم نکره بعد از «فاء» جواب واقع شده است؛ مثل: «ان مَضَى عَيْرٌ فَعِيرٌ بِالرِّبَاطِ» «عیر» به معنای غافله، «رباط» به معنای کار و انسرا. در این شعر «عیر» نکره، مبتدا واقع شده است. البته این موارد، به موارد ده گانه برمی گردد. در مورد اول «أَنَا فِي الدَّارِ رَجُلٌ» خبر جار و مجرور است. در مورد دوم «رَجُلٌ» اول - احتمالاً - بدل از «رَجُلَانِ»

باشد و رجل دوم عطف بر رجل اول؛ همان طوری که در شعر آمده:

و کنت کذی رجلین رجل صحیحة و رجل رمی فیها الزمان فسلّت  
در این شعر «رجلین» (به کسر راء) تشبیه «رجل» است و سلّت ماضی مؤنث به  
معنای فلجت.

پس بودم مثل صاحب دو پا که یک پای او صحیح است و پای دیگر که زمانه به او تیر زده  
پس فلج گردیده است.

در این شعر رجل اول بدل از «رجلین» است و این قسم بدل را بدل تفصیلی  
می‌گویند. اما جمله «و شهر تری...» احتمالاً است که شهر اول خبر برای مبتدای  
محذوف باشد، ای: «اشهر الأرض ممطورة» «ذو ثری» ای «ذو تراب» و «شهر تری» یعنی  
ماهی که می‌بینی زرع را (تری فعل مضارع) و شهر مرعی (یعنی ماهی که حیوانات در  
آن می‌چرند) در شعر «و ثوب نیست» و شاید «نسیت» و «أجر» صفت برای «ثوب»  
باشند و خبر مبتدای محذوف باشد «فمن أثوابی» یعنی یکی از لباس‌هایم را فراموش  
کردم در حالی که دیگری را می‌کشیدم اما این که جامه‌ام را فراموش کردم به خاطر  
اشتغال قلبم به محبوه‌ام بوده چنان که شاعر دیگر می‌گوید: لعوب تنسّنی إذا قمت  
سربایی: بازیگری که مرا از برداشتن شلوارم در موقع برخاستن به فراموشی انداخت.  
اما مثال چهارم: «ان مصی غیر...» مجوز ابتداء به نکره این که موصوف به آخر  
می‌باشد پس صفت حذف گردیده است و در کلام محمد بن حبیب آمده: این که  
یونس گفته: رؤبۀ شاعر، جمله فوق را به «المطر شهر ثری...» قرائت کرده و این دلیل  
است که شهر خبر است، نه مبتدا، چنان چه قائل گفته است: چون «المطر» اسم چشمه  
است و اسم زمان نمی‌تواند خبر برای غیر باشد، لذا باید برای «المطر» مضاف در  
تقدیر گرفته شود، ای: «اشهر المطر شهر ترا...».

مخفی نماند که حبیب نام مادر محمد است پس بسبب علمیت و تأنیث غیر

منصرف است.

## أقسام العطف

وهي ثلاثة :

أحدها: العطف على اللفظ، وهو الأصل، نحو «ليس زيد بقائم ولا قاعد» بالخفض، وشرطه إمكان توجه العامل إلى المعطوف، فلا يجوز في نحو «ما جاءني من امرأة ولا زيد» إلا الرفع عطفاً على الموضع، لأن من الزائدة لا تعمل في المعارف. وقد يمتنع العطف على اللفظ وعلى المحل جميعاً، نحو «ما زيد قائماً لكن أو بل قاعد» لأن في العطف على اللفظ إعمال «ما» في الموجب، وفي العطف على المحل اعتبار الابتداء مع زواله بدخول الناسخ، والصواب الرفع على إضمار مبتدأ.

والثاني: العطف على المحل، نحو «ليس زيد بقائم ولا قاعداً» بالنصب، وله عند المحققين ثلاثة شروط:

أحدها: إمكان ظهوره في الفصيح، ألا ترى أنه يجوز في «ليس زيد بقائم» و «ما جاءني من امرأة» أن تسقط الباء فتنصب، و«مين» فترفع، وعلى هذا فلا يجوز «مررت بزيد و عمراً» خلافاً لابن جني، لأنه لا يجوز «مررت زيداً» وأما قوله:

تمرؤون الديار ولم تعوجوا كلامكم علي اذن حرام

فضرورة، ولا تختص مراعاة الموضع بأن يكون العامل في اللفظ زائداً كما مثلنا، بدليل قوله:

فإن لم تجد من دون عدنان والداً ودون معد فلتزعك العواذل

وأجاز الفارسي في قوله تعالى: ﴿وَاتَّبِعُوا فِي هَذِهِ الدُّنْيَا لَعَنَ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ﴾<sup>١</sup> أن

يكون ﴿يَوْمَ الْقِيَامَةِ﴾ عطفاً على محل هذه لأن محله النصب.

الثاني: أن يكون الموضع بحق الأصالة، فلا يجوز «هذا ضارب زيداً وأخيه» لأن الوصف المستوفي لشروط العمل الأصل إعماله لا إضافته لالتحاقه بالفعل، وأجازه البغداديون تمسكاً بقوله:

فَظَلَّ طَهَاءَ اللَّحْمِ مَا بَيْنَ مُنْضِجٍ      ضَفِيفَ شَوَاءٍ أَوْ قَدِيرٍ مَعْجَلٍ  
وقد مرَّ جوابه.

والثالث: وجود المحرز، أي الطالب لذلك المحل، وابتنى على هذا امتناع مسائل: إحداها: «إن زيداً وعمرو قائمان» وذلك لأن الطالب لرفع زيد هو الابتداء والابتداء هو التجرد، والتجرد قد زال بدخول إنَّ.

والثانية: «إن زيداً قائم وعمرو» إذا قدرت عمراً معطوفاً على المحل، لا مبتدأ، وأجاز هذه بعضُ البصريين، لأنهم لم يشترطوا المحرز، وإنما منعوا الأولى لمانع آخر، وهو توارد عاملين: «إنَّ والابتداء» على معمولٍ واحد وهو الخبر، وأجازهما الكوفيون، لأنهم لا يشترطون المحرز، ولأنَّ «إن» لم تعمل عندهم في الخبر شيئاً، بل هو مرفوع بما كان مرفوعاً به قبل دخولها، ولكن شرط الفراء لصحة الرفع قبل مجيء الخبر خفاء إعراب الاسم، لثلاثين ألفاظ، ولم يشترطه الكسائي، كما أنه ليس بشرط بالاتفاق في سائر مواضع العطف على اللفظ، وحجتهم قوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ﴾<sup>١</sup> الآية وقولهم «إنك و زيد ذاهبان» وأجيب عن الآية بأمرين:

أحدهما: أن خبر «إن» محذوف، أي مأجورون أو آمنون أو فرحون، والصابئون مبتدأ، وما بعده الخبر، ويشهد له قوله:

خَلِيلِي هَلْ طِبُّ فَإِنِّي وَأَنْتُمَا      وَإِنْ لَمْ تَبُوحَا بِالْوَى دَنْفَان؟  
ويضعفه أنه حذف من الأول لدلالة الثاني، وإنما الكثير العكس.  
والثاني: أن الخبر المذكور لأن وخبر ﴿وَالصَّابِئُونَ﴾ محذوف، أي كذلك، ويشهد له قوله:

فَمَنْ يَكُ أَمْسَى بِالْمَدِينَةِ رَحْلُهُ      فَإِنِّي وَقِيَارٌ بِهَا لَغَرِيبُ  
إذ لا تدخل اللام في خبر المبتدأ حتى يقدم نحو «لقائم زيد» ويضعفه تقديم الجملة المعطوفة على بعض الجملة المعطوف عليها.  
وعن المثال بأمرين: أحدهما: أنه عطف على توهم عدم ذكر إن. والثاني: أنه تابع لمبتدأ محذوف، أي إنك أنت وزيد ذاهبان وعليهما خرج قولهم «إنهم أجمعون ذاهبون».

المسألة الثالثة: «هذا ضاربٌ زيدٌ وعمرو» بالنصب..

المسألة الرابعة: «أعجبني ضربُ زيدٍ وعمرو» بالرفع أو «وعمرأ» بالنصب، منعهما الحدّاق، لأن الاسم المشبه للفعل لا يعمل في اللفظ حتى يكون بأل أو منوناً أو مضافاً، وأجازهما قوم تمسكاً بظاهر قوله تعالى ﴿وَجَعَلَ اللَّيْلَ سَكَنًا وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ حُسْبَانًا﴾ وقول الشاعر:

هَوَيْتُ ثَنَاءً مُسْتَطَاباً مَجْدُداً      فَلَمْ تَخُلْ مِنْ تَمْهِيدٍ مَجْدٍ وَسُودِداً  
وأجيب بأن ذلك على إضمار عامل يدل عليه المذكور، أي وجعل الشمس، ومهدت سودداً، أو يكون سودداً مفعولاً معه، ويشهد للتقدير في الآية أن الوصف فيهما بمعنى الماضي، والماضي المجرد من أل لا يعمل النصب و يوضح لك مضيئه قوله تعالى ﴿وَمِنْ رَحْمَتِهِ جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ لِتَسْكُنُوا فِيهِ﴾<sup>١</sup> الآية، و جوز

الزَمْخَشَرِيُّ كَوْن «الشمس» معطوفاً على محل الليل، وزعم مع ذلك أن الجعل مراد منه فعل مستمر في الأزمنة لا في الزمن الماضي بخصوصة مع نصه في «مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ»<sup>١</sup> على أنه إذا حمل على الزمن المستمر كان بمنزلة إذا حمل على الماضي في أن إضافته محضة، وأما قوله:

قَدْ كُنْتُ دَايَنْتُ بِهَا حَسَانًا      مَخَافَةَ الْإِفْلَاسِ وَاللَّيَّانَا

فيجوز أن يكن «الليّانا» مفعولاً معه، وأن يكون معطوفاً على «مخافة» على حذف مضاف، أي ومخافة الليان، ولو لم يقدر المضاف لم يصح، لأن الليان فعل لغير المتكلم، إذ المراد أنه دايّن حسانَ خشيّةً من إفلاس غيره ومطله، ولا بدّ في المفعول له من موافقته لعامله في الفاعل.

ومن الغريب قول أبي حيان: إن من شرط العطف على الموضع أن يكون للمعطوف عليه لفظ وموضع، فجعل صورة المسألة شرطاً لها، ثم إنه أسقط الشرط الأول الذي ذكرناه ولا بدّ منه.

والثالث: العطف على التوهم نحو «ليس زيد قائماً ولا قاعدي» بالخفض على توهم دخول الباء في الخبر، وشرط جوازه صحة ذلك العامل المتوهم، وشرط حسنه كثرة دخوله هناك، ولهذا حسن قول زهير:

بدا لي أنّي لستُ مُدْرِكُ ما مضى      ولا سابقٍ شيئاً إذا كان جائياً  
وقول الآخر:

ما الحازمُ الشَّهْمُ مقداماً ولا بطلٍ      إنّ لم يكن للهوى بالحقّ غلاباً  
ولم يحسن قول الآخر:

وما كنتُ ذا نيربٍ فيهم      ولا مُنَمِشٍ فيهم مُنَمِلٍ



لقلة دخول الباء على خبر كان، بخلاف خبري ليس وما، والنيرب: النميمة، والمنمل: الكثير النميمة، والمنمش: المفسد ذات البين.

وكما وقع هذا العطف في المجرور وقع في أخيه المجزوم، ووقع أيضاً في المرفوع اسماً، وفي المنصوب اسماً وفِعْلاً، وفي المركبات.

فأما المجزوم فقال به الخليل وسيبويه في قراءة غير أبي عمرو ﴿لَوْلَا أَخَّرْتَنِي إِلَى أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصَّدَّقْتُ وَأَكُنُّ﴾<sup>١</sup> فإن معنى لولا أخرتني فأصدق ومعنى إن أخرتني أصدق واحد، وقال السيرافي والفارسي: هو عطف على محل فأصدق كقول الجميع في قراءة الأخوين ﴿مَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَيَذَرُهُمْ﴾<sup>٢</sup> بالجزم، ويردُّه أنهما يُسلمان أن الجزم في نحو «أتتني أكرمك» بإضمار الشرط، فليست الفاء هنا وما بعدها في موضع جزم، لأن ما بعد الفاء منصوب بأن مضمرة، وأنَّ والفعل في تأويل مصدر معطوف على مصدر متوهم مما تقدم، فكيف تكون الفاء مع ذلك في موضع الجزم؟ وليس بين المفردين المتعاطفين شرط مقدر، ويأتي القولان في قول الهذلي:

فأبلوني بليِّتكم لعلِّي أصلحكم وأستدرج نويًا

أي نواي، وكذلك اختلف في «قام القوم غير زيد وعمراً» بالنصب، والصواب أنه على التوهم، وأنه مذهب سيبويه، لقوله لأن «غير زيد» في موضع «إلا زيدا» ومعناه فشبهوه بقولهم:

معاوي إتنا بشر فأسحج فلسنا بالجبال ولا الحديد

وقد استنبط مَنْ ضَعُفَ فهمُه من إنشاده هذا البيت هنا أنه يراه عطفاً على المحل ولو أراد ذلك لم يقل إنهم شبهوه به.

رجع القول إلى المجزوم - وقال به الفارسي في قراءة قُتْبِلَ: ﴿إِنَّهُ مَنْ يَتَّقِ وَيَصْبِرْ

١. المنافقون (٦٣) الآية ١٠.

٢. الاعراف (١) الآية ١٨٦.

فَإِنَّ اللَّهَ<sup>١</sup> بِإِثْبَاتِ الْيَاءِ فِي «يَتَّقِي» وَجَزَمَ «يَصْبِر» فزَعَمَ أَنَّ مَنْ مُوصُولَةٌ، فَلِهَذَا ثَبَتَتْ يَاءُ يَتَّقِي، وَأَنَّهَا ضَمِنَتْ مَعْنَى الشَّرْطِ، وَلِذَلِكَ دَخَلَتْ الْفَاءُ فِي الْخَبَرِ، وَإِنَّمَا جَزَمَ «يَصْبِر» عَلَى تَوْهَمٍ مَعْنَى مَنْ، وَقِيلَ: بَلْ وَصَلَ «يَصْبِر» بِنِْيَةِ الْوَقْفِ كَقِرَاءَةِ نَافِعَ ﴿وَحَيَّائِ وَمَتَّقِي﴾<sup>٢</sup> بِسَكُونِ يَاءِ «مَحْيَائِي» وَصَلًّا، وَقِيلَ: بَلْ سَكُونٌ لِتَوَالِي الْحَرَكَاتِ فِي كَلِمَتَيْنِ كَمَا فِي «يَأْمُرُكُمْ» وَ «يَشْعُرُكُمْ» وَقِيلَ: مَنْ شَرْطِيَّةٌ، وَهَذِهِ الْيَاءُ إِشْبَاعٌ، وَلَا مَ الْفِعْلَ حَذَفَتْ لِلْجَازِمِ، أَوْ هَذِهِ الْيَاءُ لَامُ الْفِعْلِ، وَاكْتَفَى بِحَذْفِ الْحَرَكَةِ الْمَقْدَرَةِ. وَأَمَّا الْمَرْفُوعُ فَقَالَ سَيُوبِيهِ: وَاعْلَمْ أَنَّ نَاسًا مِنَ الْعَرَبِ يَغْلَطُونَ فَيَقُولُونَ «إِنَّهُمْ أَجْمَعُونَ ذَاهِبُونَ، وَإِنَّكَ وَزِيدٌ ذَاهِبَانِ» وَذَلِكَ عَلَى أَنَّ مَعْنَاهُ مَعْنَى الْإِبْتِدَاءِ، فَيَرَى أَنَّهُ قَالَ هُمْ، كَمَا قَالَ:

بدا لي أنني لستُ مُدركٌ ما مضى      ولا سابقاً شيئاً إذا كان جائياً

وَمَرَادُهُ بِالْغَلَطِ مَا عَبَّرَ عَنْهُ غَيْرُهُ بِالتَّوْهَمِ، وَذَلِكَ ظَاهِرٌ مِنْ كَلَامِهِ، وَيُوضِّحُهُ إِشَادَةُ الْبَيْتِ، وَتَوْهَمُ ابْنِ مَالِكٍ أَنَّهُ أَرَادَ بِالْغَلَطِ الْخَطَأَ فَاعْتَرَضَ عَلَيْهِ بِأَنَّا مَتَى جَوَّزْنَا ذَلِكَ عَلَيْهِمْ زَالَتِ الثَّقَةُ بِكَلَامِهِمْ، وَامْتَنَعَ أَنْ نَثْبِتَ شَيْئاً نَادِراً لِإِمْكَانِ أَنْ يُقَالَ فِي كُلِّ نَادِرٍ: إِنَّ قَائِلَهُ غَلَطَ.

وَأَمَّا الْمَنْصُوبُ اسْمًا فَقَالَ الزَّمَخْشَرِيُّ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى ﴿وَمِنْ وَرَاءِ إِسْحَاقَ يَعْقُوبُ﴾<sup>٣</sup> فَيَمْنُ فَتَحَ الْبَاءُ: كَأَنَّهُ قِيلَ وَوَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَمِنْ وَرَاءِ إِسْحَاقَ يَعْقُوبُ، عَلَى طَرِيقَةِ قَوْلِهِ:

مَشَائِمٌ لَيْسُوا مُصْلِحِينَ عَشِيرَةً      وَلَا نَاعِبٌ إِلَّا بَيْنَ غُرَائِبِهَا هـ

وَقِيلَ: هُوَ عَلَى إِضْمَارِ وَهَبْنَا، أَيِّ وَمِنْ وَرَاءِ إِسْحَاقَ وَهَبْنَا يَعْقُوبَ، بِدَلِيلِ

١. يوسف (١٢) الآية ٩٠.

٢. الاعراف (٦) الآية ١٦٢.

٣. هود (١١) الآية ٧١.

﴿فَبَشِّرْنَاهَا﴾<sup>١</sup> لأن البشارة من الله تعالى بالشيء في معنى الهبة، ويل هو مجرور عطفاً على بإسحاق، أو منصوب عطفاً على محله، ويردُّ الأول أنه لا يجوز الفصل بين العاطف والمعطوف على المجرور كمررت بزيد واليوم عمرو، وقال بعضهم في قوله تعالى ﴿وَحَفِظْنَا مِنْ كُلِّ شَيْطَانٍ مَارِدٍ﴾<sup>٢</sup> إنه عطف على معنى ﴿إِنَّا زَيْنَّا السَّمَاءَ الدُّنْيَا﴾<sup>٣</sup> وهو إنا خلقنا الكواكب في السماء الدنيا زينةً للسماء كما قال تعالى ﴿وَلَقَدْ زَيْنَّا السَّمَاءَ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحَ وَجَعَلْنَاهَا رُجُومًا لِلشَّيَاطِينِ﴾<sup>٤</sup> ويحتمل أن يكون مفعولاً لأجله، أو مفعولاً مطلقاً، وعليهما فالعامل محذوف، أي وحفظاً من كل شيطان زينناها بالكواكب، أو وحفظناها حفظاً.

وأما المنصوب فعلاً فكقراءة بعضهم ﴿وَدُّوا لَوْ تَدُهُنْ فَيَذَهُنَّ﴾<sup>٥</sup> حملاً على معنى ودوا أن تدهن، وقيل في قراءة حفص ﴿لَعَلِّي أَبْلُغُ الْأَسْبَابَ \* أَسْبَابَ السَّمَوَاتِ فَأَطَّلِعَ﴾<sup>٦</sup> بالنصب: أنه عطف على معنى لعلِّي أبلغ، وهو لعلِّي أن أبلغ، فإن خبر لعل يقترب بأن كثيراً، نحو الحديث «فلعلَّ بعضكم أن يكون ألحن بحجته من بعض» ويحتمل أنه عطف على الأسباب على حد:

للبس عبادة وتقرَّ عيني      أحب إلي من لبس الشفوف

ومع هذين الاحتمالين فيندفع قول الكوفي: إن هذه القراءة حجة على جواز النصب في جواب الترجي حملاً له على التمني.

وأما في المركبات فقد قيل في قوله تعالى: ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ يُرْسِلَ الرِّيَّاحَ مُبَشِّرَاتٍ

١. هود (١١) الآية ٧١.

٢. الصافات (٣٧) الآية ٦ - ٧.

٣. الصافات (٣٧) الآية ٦ - ٧.

٤. الملك (٦٧) الآية ٥.

٥. القلم (٦٨) الآية ٩.

٦. غافر (٤٠) الآية ٣٦ - ٣٧.

وَلِيُذِيقَكُمْ<sup>۱</sup> إنه على تقدير لبشرکم وليذيقکم، ويحتمل أن التقدير: وليذيقکم وليکونَ کذا و کذا أرسلها، وقيل في قوله تعالى ﴿أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَىٰ قَرْيَةٍ﴾<sup>۲</sup> إنه على معنى أرايت کالذي حاجَّ أو کالذي مرَّ. ويجوز أن يكون على إضمار فعل، أي أورايت مثل الذي، فحذف لدلالة ﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِي حاجَّ﴾ عليه، لأن كليهما تعجب، وهذا التأويل هنا وفيما تقدم أولى، لأن إضمار الفعل لدلالة المعنى عليه أسهل من العطف على المعنى، وقيل: الكاف زائدة، أي ألم تر إلى الذي حاجَّ أو الذي مرَّ، وقيل الكاف اسم بمعنى مثل معطوف على الذي، أي ألم تنظر إلى الذي حاجَّ أو إلى مثل الذي مرَّ.

### اقسام عطف

باید توجه داشت که عطف بر سه قسم است:

اول: **عطف بر لفظ**. اصل در عطف همین قسم است؛ مثل: «ليس زيد بقائم ولا قاعد» به جرّ «قاعد». شرط عطف بر لفظ این است که ممکن باشد عامل معطوف علیه بر معطوف نیز داخل شود. پس در جمله «ما جائني من امرئة ولا زيد» عطف بر لفظ «من امرئة» جایز نیست، زیرا من جاره زاید، بر سر «زيد» که معرفه است داخل نمی شود. پس باید «ولا زيد» خوانده شود تا عطف بر محل باشد، چون محلاً فاعل «ما جائني» است.

در بعضی موارد عطف بر لفظ و محل هر دو ممتنع است؛ مثلاً «ما زيد قائماً و لكن قاعداً» و یا «بل قاعداً» نمی تواند عطف بر لفظ باشد، زیرا عامل معطوف علیه ما نافية است و نمی تواند بر «قاعده» داخل شود، زیرا عطف به «بل»، و «لكن» در جمله منفی

۱. الروم (۳۰) الآية ۴۶.

۲. البقرة (۲) الآية ۲۵۸ - ۲۵۹.

حکم اثبات را برای معطوف ثابت می‌کند.

اما در عطف بر محل شرط است که معطوف علیه زایل نشده باشد که شرحش به زودی خواهد آمد و در مثال مذکور با ما نافیہ ابتدائیت زید زایل شده و هنگامی که هیچ یک از دو قسم عطف جایز نباشد سزاوار است که قاعد به رفع باشد مبنی بر این که خبر برای مبتدای محذوف است، ای: «بل هو قاعد» قسم دوم عطف بر محل، مثل: «لیس زید بقائم و لا قاعداً» به نصب «قاعداً» عطف بر محل «قائم»، چون خبر برای «لیس» منصوب است. عطف بر محل در نزد محققین (مانند نجم الاثمه رضی الدین) دارای سه شرط است:

الف) اعراب معطوف علیه در نزد فصحای عرب بتواند در هر جا که بخواهد ظاهر شود. بنابراین جایز نیست عطف بر محل در جمله «لیس زید بقائم و ما جائنی من امرئة» در این جمله حذف باء و من از خبر «لیس» و فاعل «ما جائنی» و نصب اول بنابر این که خبر لیس باشد و رفع دوم بنابر این که فاعل باشد در نزد فصحاء عرب جایز است و جرّ آنها با حرف جر واجب نیست. پس عطف بر محل «بقائم» جایز است. اما عطف بر محل زید در جمله «مررت به زید» جایز نیست چون فصحاء عرب مفعول مررت را بدون حرف جر استعمال نکرده‌اند، بر خلاف ابن جنّی که مفعول «مررت» را بدون حرف جرّ جایز دانسته است و احتمالاً تمسک به قول شاعر کرده باشد: «تمرّون الدیار و لم تعوجوا» در این شعر مفعول «تمرّون» بدون «باء» ذکر شده است، اما حق این است که به سبب ضرورت حذف شده است و لازم نیست در عطف بر محل اعراب معطوف علیه سبب عامل زایدی مثل باء و من زاید باشد، زیرا در مواردی که من زاید نیست عطف بر محل آمده، مانند قول لیبیدن ربیعة العامری: «فان لم تجد من دون...»، «عدنان» بر وزن سکران، «معدّ» (به فتح میم و تشدید دال) نام دو قبیله از عرب هستند، «فَلْتَزَعَك» امر غایب از «وزع» به معنای باز داشتن، «العواذل» جمع

«عاذلة» به معنای حوادث است.

اگر نمی‌بایی در میان قبیله عدنان و معد پدری را پس هر آینه باید باز دارد تو را حوادث روزگار از آن چه بر او هستی.

در این بیت «دون» دوم عطف بر محل «دون» اول شده است بدون این که عامل معطوف علیه زاید باشد و آیه شریفه ﴿وَاتَّبِعُوا فِي هَذِهِ الدُّنْيَا لَعْنَةً وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ﴾ «اتبعوا» فعل امر است و «فی هذه الدنيا» مفعولش، «یوم» عطف بر محل «هذه» شده است، در حالی که عامل زاید نیست.

ب) اعراب محل، حق اصلی آن لفظ باشد؛ مثل: «لیس زید بقائم و لا قاعداً» در این جمله حق اصلی «بقائم» نصب است، چون خبر «لیس» است پس «قاعداً» عطف بر محل شده است، برخلاف «هذا ضارب زیداً و أخیه» که اخیه مجرور و عطف بر محل زید باشد، البته بنابر این که گفته شود «زید» محلاً مجرور به اضافه است، زیرا حق اصلی در این جا نصب است، چون مفعول ضارب هست و چون شرایط عمل موجود است ملحق به فعل خواهد شد. «لیس» اضافه خلاف اصل است، اما بغدادیون عطف بر محل را جایز دانسته‌اند، به دلیل قول امرئ القیس. گفته‌اند «قدیر» به جر عطف بر محل «منضج» است بنابر این که محلاً به اضافه مجرور است. جوابش در فرق یازده صفت مشبیه و اسم فاعل گذشت.

ج) وجود محرز می‌باشد، یعنی عاملی که خواهان عمل اعراب محل است زایل نشده باشد؛ مثل: «لیس زید بقائم و لا قاعد» عامل نصب در خبر «لیس» بوده و بر طرف نشده است. بر اساس همین شرط در چند مسئله عطف بر محل ممتنع است:

۱. «ان زیداً و عمرو قاتمان» بنابر این که عطف عمرو بر محل زید (ابتدائیت) باشد وجه امتناع این است که با آمدن ان اعراب ابتدائیت (تجرد از عامل) زایل شده است
۲. «ان زیداً قائماً» که بعد از ذکر خبر عمرو عطف بر محل زید باشد. وجه امتناع

همان است که در مثال قبل گفته شد، ولی بعضی از بصریون جایز دانسته‌اند، زیرا آنها محرز را در عطف بر محل شرط نمی‌دانند و مانع در مثال اول در ورود دو عامل بر یک معمول می‌دانند، چون در «قائمان» هم ان عمل کرده و هم مبتدا (عمرو)، زیرا عامل در خبر مبتداست و فرض این است که «قائمان» خبر «عمرو» است. اما کوفیون هر دو مثال را جایز می‌دانند، چون شرط محرز را لازم نمی‌دانند و عامل در «قائمان» را عامل واحد (ابتدائیت) می‌شمارند و ان را فقط عامل در اسم می‌دانند و عامل در خبر همان عامل قبل از ورود انّ می‌باشد، ولی فراء قول کوفیون را در مثال اول مشروط به خفای اعراب اسم می‌داند: «ان موسی و عمرو قائمان» و علت این شرط را تنافر در اعراب می‌داند، یعنی اگر اعراب اسم ان ظاهر شود و معطوف آن مرفوع باشد از جهت این است که عطف به او هم سو بودن اعراب را می‌طلبد و قهراً نصب زید و رفع عمرو با هم متنافر خواهند بود. اما کسائی عطف بر محل اسم ان قبل از اكمال خبرش جایز می‌داند، بدون شرطی که فراء ذکر کرده است، همان طوری که اتفاق نحويون هم بر عدم اشتراط در سایر مواضع عطف بر محل است. دلیل فراء و کسائی در جواز عطف بر محل اسم ان قبل از خبر، آیه: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ﴾ است. در این آیه «الصابئون» جمع صائب مرفوع و عطف بر محل اسم ان قبل از ذکر خبرش است و نیز قول عرب: «ان زیداً و عمرو قائمان» به رفع عمرو عطف بر محل زید، قبل از ذکر خبر است. البته اکثر نحويون عطف بر محل اسم ان را قبل از ذکر خبر جایز نمی‌دانند، چنان چه ابن مالک می‌گوید. لذا از آیه مذکور و مثال به دو امر جواب داده‌اند:

اول: در هر دو جا خبر انّ محذوف است، ای: «مأجورون» و «آمنون» أو «فرحون» که هر یک از این کلمات مناسب است که خبر ان باشد و قرینه بر آن در آخر آیه ذکر می‌شود، ای: «ان الذين آمنوا مأجورون و ان الذين هادوا الصابئون و النصاری» مبتدا

است و جمله «من امن بالله و اليوم الآخر و عمل صالحاً...» خبر مبتداست. شاهد بر این توجیه: قول شاعر: «خَلَلِيَّ هَلْ طَبُّ فَائِي وَانْتَمَا انْفَان»؛ ای دو دوست من آیا طبابتی وجود دارد؟ چون که من و شما - اگرچه آشکار نسازیم عشق خود را - مریض هستیم. در این شعر خبر ان محذوف است، ای: «و ائنی دنف و انتما دنفان» و جمله «إن لم تبوحا بالهوى» خالیه است که بین مبتدا (انتما) و خبرش (دنفان) آمده، ولی آن چه در این شعر باعث ضعف این توجیه است این که خبر دوم (دنفان) دلالت بر حذف خبر اول دارد و حال این که در جاهای دیگر معمولاً خبر اول مذکور است که دلالت بر حذف خبر دوم می‌کند.

دوم. خبر مذکور در آیه «مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ» خبر ان باشد و اسم ان جمله «الذين آمنوا» و جمله «الذين هادوا و الصابئون» مبتدا و خبرش (كذلك) محذوف است. بنابراین جمله مبتدا و خبر بین اسم ان و خبرش معترضه واقع شده است. شاهد بر این توجیه، قول شاعر است: «فمن يك أمسى بالمدينة رحله فائى و قياربها لغريب» در این شعر اسم ان ضمیر متکلم و خبرش «لغريب» است و «قيار» مبتدا و خبرش محذوف است و جمله مبتدا و خبر، بین اسم ان و خبرش معترضه واقع شده است، به دلیل این که «لغريب» لام ابتدا دارد که بر خبر مبتدا داخل نمی‌شود. تا این که خبر بر مبتدا مقدم شود؛ مثل: «لقائم زيد» ولی آن چه باعث ضعف این توجیه است لزوم تقدم بعضی از اجزای جمله معطوف عليه (قيار) بر «لغريب» است.

جواب از مثال مذکور به دو امر است:

۱. «زيد» عطف بر اسم ان باشد به خیال این که ان نیامده و اسم آن بر ابتدا باقی است و این معنای عطف بر توهم خواهد آمد.

۲. «زيد» تابع برای مبتدای محذوف باشد ای: «انك انت و زيد ذاهبان» بنابراین «زيد» عطف بر انت است، نه بر محل اسم ان: «انهم أجمعون ذاهبون» در این جمله



«اجمعون» تأکید مبتدای مقدر است، ای: «أنهم هم اجمعون ذاهبون».

مسئله سوم «هذا ضارب زيد و عمرو».

چهارم: «اعجبني ضرب عمرو» بالرفع أو «عمرأ» بالنصب، در این دو مسئله عطف بر محلّ زيد که بنابر فاعلیت مرفوع است، نزد حلاق جایز نیست و نیز در مثال دوم «زيد فاعل یا مفعول ضرب و محلاً مرفوع یا منصوب است» در نزد حلاق جایز نیست که عطف بر محل آنها بشود. علت منع را عدم وجود محرز می دانند، چون عمل شبه فعل را مشروط به شرایطی می دانند که در این دو مثال مفقود است و آن این که با «ال» یا با «تنوین» یا «مضاف» باشد، ولی کوفیون و جماعتی از بصریون عطف بر محل را در این جا جایز می دانند، چون محرز را شرط نمی دانند و عمل اسم فاعل را هم بدون شرط، جایز می شمارند به دلیل ظاهر آیه: ﴿وَجَعَلَ اللَّيْلَ سَكَنًا وَالشَّمْسُ﴾ در این آیه «الشمس» منصوب و عطف بر محل «اللیل» است با این که وصف (جاعل) فاقد «تنوین» و «ال» و «اضافه» است و نیز قول شاعر: «هویت ثناء مستطاباً مجدداً فلم تخل من تمهید و سودداً»؛ عشق داشتن مقام رفیع پاکیزه صاحب مجدی را، خالی نیستی از نیل به شرف و آقایی. در این شعر «سودداً» عطف بر محل «مجد» شده که معمول مصدر «تمهید» است با این که شرایط عمل موجود نیست.

اما از آیه و شعر جواب داده شده است به این که عامل در معطوف محذوف است و عامل مذکور دلالت بر محذوف دارد، تقدیر در آیه: «جعل الشمس» و در شعر: «مهدت سودداً» که در اول جاعل و در دوم تمهید بر آن دلالت می کند. احتمال دیگر هم در مثال دوم وجود دارد و آن این که «سودداً» مفعول معه باشد و بر اساس این تقدیر واو به معنای مع است، نه عاطفه.

شاهد بر تقدیر در اول این که: «جاعل» در آیه برای زمان گذشته است و وصفی که به معنای ماضی باشد بدون «ال» عمل نمی کند.

دلیل بر ماضی بودن وصف: در مواردی نظیر همین آیه، فعل ماضی آورده شده است؛ مثل: ﴿وَمِنْ رَحْمَتِهِ جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ لِتَسْكُنُوا فِيهِ﴾ بنابراین «جاعل اللیل» به معنای ماضی است و مجرد از «ال» نمی‌تواند در «اللیل» عمل نصب کند. پس عطف بر محل جایز نیست و باید معمول «جعل» مقدر باشد، اما زمخشری عطف بر محل «اللیل» را جایز دانسته گمان کرده است که مراد از «جعل» در هر دو آیه، فعل مستمر در زمان‌های گذشته و آینده است نه این که برای ماضی باشد با این که در ﴿مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ﴾ گفته: اگرچه مالک برای زمان‌های سه گانه است، ولی حکم وصف ماضی دارد که اضافه لفظیه شود. بنابراین، زمخشری باید در «جاعل اللیل» هم اضافه لفظیه می‌گرفت.

اما قول شاعر: «قد كنت دایت...»، «دایت» ماضی متکلم، «مخافة» مصدر میمی و مفعول له، «الإفلاس» مصدر باب افعال به معنای اسم مفعول است. در این شعر «اللیان» عطف بر محل معمول مصدر (الإفلاس) است و لفظاً به واسطه اضافه مجرور و محلاً منصوب (بنا بر مفعولیت) است، اما عطف بر محل در این جا بدون محرز است. در جواب گفته: «اللیان» مفعول معه است و واو به معنای مع آمده است نه عاطفه.

احتمال دیگر این که عطف بر مصدر (مخافة) باشد با حذف مضاف، ای: «مخافة اللیان» چون اگر تقدیر مضاف نباشد معنای صحیح بر اساس این توجیه به دست نمی‌آید، زیرا اگر تقدیر نباشد باید نفس «اللیان» مفعول له برای فعل «دایت» باشد و حال آن که مفعول له باید با فعل خود در فاعل متحد باشد و در این جا فاعل فعل، ضمیر متکلم و فاعل «اللیان» چیز دیگر است و لکن فاعل «دایت» با فاعل «مخافة» متحد است، پس باید با تقدیر مضاف باشد، ای: «مخافة اللیان» و مراد شاعر این است که فقط به حسن دین می‌دهم و به دیگری نمی‌دهم، به جهت ترس از افلاس و مماطلة دیگران.

از عجایب، قول ابی حیان است که درباره شرایط عطف بر محل گفته: یکی از شرایط این است که معطوف علیه لفظ غیر ضمیر باشد که هم اعراب لفظی داشته باشد و هم اعراب محلی در حالی که ضمیر دارای اعراب لفظی نیست. عجیب بودن این قول از این جهت است که صورت مسئله را شرط قرار داده، چون مسئله در این جا این نیست که لفظ، اعراب لفظی و محلی را داشته باشد.

اعتراض دیگر این که شرط اول را برای عطف بر محل ساقط کرده است که عبارت است از: امکان ظهور اعراب، با این که امر لازمی است.

سوم از اقسام عطف، عطف بر توهّم است. گفته اند: فرق بین عطف بر محل و عطف بر توهّم این است که عامل در عطف بر محل، موجود است اما اثر آن که در آخر کلمه ظاهر می شود، موجود نیست و در عطف بر توهّم عکس این است، یعنی اثر در معطوف، موجود است، ولی عاملی وجود ندارد. پس بر توهّم عدم وجود و یا وجود عامل در معطوف علیه عطف می شود؛ مانند: «انک وزیدٌ ذاهبان» زید عطف بر اسم آن است به توهّم عدم آن. بنابر این که زید مبتداست و یا توهّم این که وجود عامل در معطوف علیه موجود است؛ مثل: «لیس زید قائماً و لا قاعداً» به جر «قاعد» به توهّم وجود باء جاره در خبر «لیس».

شرایط جواز عطف بر توهّم این است که دخول عامل به توهّم بر اسم صحیح باشد. بنابر این «کان زید قائماً لا قاعداً» صحیح نیست، زیرا باء جاره زایده بر خبر «کان» داخل نمی شود. شرط حسن این عطف، دخول عامل است. لذا عطف بر توهّم در قول زهیر نیکو است: «بدالی أئی لست مدرک ما مضی...»؛ ظاهر شد برای من این که نیستم درک کننده آنچه گذشته و نه سبقت گیرنده چیزی که می آید.

در این شعر «سابق» بر خبری عطف شده است که «مدرکاً» باشد به توهّم عامل جرّ و چون دخول باء جاره بر خبر «لیس» زیاد است، عطف توهّم در این شعر زیبا است. هم

چنین در شعر دیگر: «ما الحازم الشهم مقدماً و لا بطل ان لم یکن للهوی بالحق غلاباً» «الحازم» به معنای احتیاط کننده، «الشهم» به معنای زیرک، «المقدم» صیغه مبالغه به معنای بسیار اقدام کننده، «البطل» بر وزن فرس مرد شجاع، «هوی» به معنای میل نفسانی و «غلاب» صیغه مبالغه یعنی بسیار غلبه کننده. در این شعر «لا بطل» عطف بر خبر ما نافیه است (ما الحازم) و چون دخول باء بر خبر ما زیاد است این عطف نیکو می باشد، ولی در شعر دیگر زیبا نیست:

و ما کنت ذانیرب فیهم      و لا منمش فیهم منمل

ما نافیه است و «قیرب» بر وزن جعفر به معنای شیر و بچه اش «مُنْمِش» بروزن محسن به معنای مفسد ذات البین و «المنمل» بر وزن مُجَرِّم، کسی که نمایی می کند. و نبودم مفسد ذات البین و صاحب شر در میان آنها.

در این شعر «لا منمش» عطف بر خبر «کان» شده است. به توهم دخول باء جاره و نیکو نیست، چون دخول باء بر خبر «کان» منفی، قلیل است و باید توجه داشت که عطف توهم در متوهم مجزوم هم واقع می شود. هم چنین متوهم منصوب و مرفوع. پس عطف بر توهم در شش مورد می آید: مجرور، منصوب، مرفوع، مجزوم، منصوب در افعال منصوب در مرکبات.

مثال اول گذشت و مثال مجزوم: آیه: ﴿لَوْلَا أَخَّرْتَنِي إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصَّدَّقَ وَأَكُن مِّنَ الصَّالِحِينَ﴾ بنابر قرائت غیر از ابوعمر، «أکن» مجزوم عطف بر توهم در «اصدق» است، چون جزاء واقع شده توهم می شود که مجزوم است. سیرافی و فارسی عطف بر محل اصدق گرفته اند، همان طوری که در آیه: ﴿مَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَيَذَرُهُمْ﴾ جمله «یذرهم» بنابر قرائت حمزه و کسائی مجزوم است و عطف بر محل «فلا هادی له» که جواب شرط است، اما قول آنها مردود است، زیرا سیرافی و فارسی قبول دارند که هرگاه فعل مضارع جواب فعل امر واقع شود (مثل: ائتنی اکرمک)

مجزوم است بر تقدیر شرط که در اصل «ان اتیننی اکر مک» بوده است و در این جا، فاء بر فعل مضارع داخل شده، لذا جایز نیست که مضارع مجزوم به شرط مقدر باشد بلکه بعد از فاء، انْ در تقدیر گرفته می شود. جمله: «فلیست الفاء هنا و ما بعدها فی موضع جزم» یعنی در جایی که فاء ذکر می شود جایز نیست ما بعدش را در موضع جزم قرار دهیم، زیرا ما بعد فاء منصوب به ان مضمره است و در این صورت، فعل، در تأویل مصدر است پس مفرد بر مفرد عطف بر هم دیگر می شوند. در این صورت تقدیر گرفتن شرط، ممکن نیست. پس برای جزم مضارع محلی وجود ندارد تا عطف بر محل شود و باید عطف بر توهم باشد، چنان چه مشهور گفته اند.

در شعر هذیلی هم دو قول است: «فأبلونی بلیتکم لعلی...» «البلیة» نام شتری است که در زمان جاهلیت بر سر قبر صاحبش بسته می شد تا از گرسنگی و تشنگی نابود گردد، «استدرج» متکلم وحده مضارع از باب استفعال به معنای فراگیری و نزدیک شدن تدریجی، «نویّة» در اصل «نوی» و به معنای جهتی است که مسافر در نظر می گرفت. در این بیت «استدرج» مجزوم و عطف بر «أصالحکم» است به توهم مجزوم بودن، چون جواب فعل امر (فأبلونی) قرار گرفته است.

احتمال دیگر این که عطف بر محل به تقدیر شرط باشد ای: «ان بلیتم بلیتکم» هم چنین در مثال: «قام القوم غیر زید و عمراً» اختلاف است. بعضی نصب زید را بنابر توهم می دانند و عده ای عطف بر محل، ولی حق این است که عطف بر توهم باشد و مذهب سیبویه نیز همین است، زیرا او گفته: «غیر زید» در حکم «الا زیداً» است، پس به توهم مستثنا، منصوب است. لذا نحویون جمله مذکور را به جمله «لسنا بالجبال ولا الحديد» تشبیه کرده اند، چون در هر دو جمله عطف بر توهم است و جمله مذکور ادامه شعری است که در باره معاویه گفته شده است:

معاوی اننا بشرٌ فأسجح      فلنسنا بالجبال و لا الحديد

در این شعر «لا الحديد» عطف بر محل «بالجبال» (خبر لسنّا) می‌باشد و بعضی افراد که در فهمیدن مطلب سیبویه (فهمیدن مراد شاعر از این شعر) ناتوان بوده‌اند استنباط کرده‌اند که عقیده سیبویه در مثال اول (قام القوم) عطف بر محل می‌باشد، نه عطف بر توهّم، ولی حق مطلب همان است که گفته شد، زیرا اگر عقیده سیبویه عطف بر محل بود نباید می‌گفت که نحوین مثال مذکور را به جمله «فلسنا بالجبال» تشبیه کرده‌اند، چون معنای تشبیه این است که مثال اول عین جمله «فلسنا...» است و در آن جمله عطف بر توهّم شده است.

در آیه شریفه: «إِنَّهُ مَنْ يَتَّقِ وَيَصْبِرْ فَإِنَّ اللَّهَ» ابوعلی گفته: -بنابر قراءت قبل که «يَتَّقِ» را با یاء و یصبر را مجزوم خوانده است - من شرطیه است و «یصبر» عطف بر «یتقی» به توهّم من موصوله به من شرطیه و لذا یاء آخر به جزم نیفتاده است و در من معنای شرط تضمین شده است. لذا فاء بر خبر من (فانّ) داخل گردیده است. عده‌ای هم «یصبر» را مجزوم نمی‌دانند تا این که از مصادیق عطف بر توهّم باشد بلکه گفته‌اند: در اصل، مرفوع است و به نیت وقف، به سکون خوانده شده است؛ زیرا قاعده بر این است که در حال وصل، حرکت آخر کلمه، ظاهر شود و در حال وقف، حذف گردد. در این آیه گرچه «یصبر» وصل به کلمه بعد است که مطابق قاعده باید رفع حرف آخرش ظاهر شود، ولی به نیت وقف، حرکت آخرش حذف شده است، مثل قرائت نافع در «محيائ» و «مماتئ» که به سکون یاء است.

بعضی دیگر علت حذف ضمّه را توالی حرکات در دو کلمه «یصبر» و «انّ» می‌دانند و ظاهراً مراد از توالی حرکات، حرکت یاء و راء در یصبر و حرکت همزه و نون در انّ. بنابراین ضمه «یصبر» را حذف کردند تا توالی حرکات لازم نیاید همان طوری که در «یأمرکم» و «یشعركم» به همین جهت حرکت راء حذف شده و «یأمرکم» و «یشعركم» به سکون راء قرائت شده است.

قول دیگر در آیه این است که من شرطیه است و یاء در «یتقی» اشباع است، نه یاء لام الفعل که حذف شده است.

سیبویه در عطف بر توهّم در مرفوع گفته: بدان که برخی از مردم عرب در تأکید غلط می‌آورند و در دو مثال: «إِنَّهُمْ أَجْمَعُونَ ذَاهِبُونَ وَإِنَّكَ وَزَيْدٌ ذَاهِبَانِ» استعمال می‌کنند که اگر مطابق قاعده استعمال شود باید «اجمعین» و «زیداً» گفته شود، چون تأکید برای اسم آن است، اما چون معنای ابتدا در اسم لحاظ شده، مؤکد مرفوع توهّم می‌شود، همان طوری که در «لست مدرک ما مضی» همین توهّم در جرّ معطوف بر مدرک لحاظ شده است.

مراد سیبویه از غلط، عطف بر توهّم است، چون به جمله «لست مدرک» تشبیه کرده است.

ابن مالک خیال کرده است که مرادش از غلط خطا است، لذا اعتراض کرده است که در این جا کلام عرب را بر خطا حمل کردیم، در حالی که در بعضی موارد با کلام آنها قاعده را اثبات می‌کنیم. هم چنین اقوال نادره که از استعمالات عرب به دست می‌آید کلاً باطل خواهد بود.

زمخشری در عطف بر توهّم در اسم منصوب: در آیه: ﴿فَبَشِّرْ نَاهَا بِإِسْحَاقَ وَمِنْ وَرَاءِ إِسْحَاقَ يَعْقُوبَ﴾ بنابر قول آنهایی که «يعقوب» را مفتوح خوانده‌اند گفته: يعقوب عطف بر اسحاق است، به توهّم این که اسحاق مفعول «وهبنا له اسحاق» باشد، چون این مطلب از جمله «فبشرناه باسحاق» در می‌آید بنابر قول شاعر: إحوض بن يربوع:

مشائيم ليسوا مصلحين عشيرةً ولا ناعبٍ إلاّ بين غرابها

مشائيم جمع مشؤم. در این شعر، زمخشری گفته: «لا ناعب» عطف بر «مصلحين» (خبر ليس) است به توهّم دخول حرف جرّ بر آن.

البته شباهت آیه به شعر مذکور فقط از جهت عطف بر توهّم است و اما از جهت

نوع اعراب با هم دیگر فرق دارند؛ در آیه، عطف بر توهّم، منصوب است و در شعر، مجرور. بعضی در آیه نصب را حمل بر اضممار فعل کرده‌اند ای: «و من وراء اسحاق وهبنا يعقوب» به دلیل جمله «فبشرناه» که در صدر آیه ذکر شده است، زیرا بشارت در حکم هبه است. جمعی نیز یعقوب را در آیه مجرور خوانده‌اند، بنابر عطف بر محل «باسحاق» ای: «فبشرناه باسحاق و يعقوب». برخی دیگر منصوب خوانده‌اند بنابر این که عطف بر محل «باسحاق» باشد، چون محلاً مفعول دوم «فبشرناه» است. احتمال اخیر مردود است، چون در این صورت لازم می‌آید بین عاطف (واو) و معطوف (يعقوب) جمله «و وراء اسحاق» فاصله شود؛ مانند «مررت بزيد و اليوم عمرو» که بین واو و عمرو «اليوم» فاصله شده است.

در آیه: ﴿وَحِفْظًا مِّنْ كُلِّ شَيْطَانٍ مَّارِدٍ﴾ گفته‌اند: این که نصب «حفظاً» به سبب این است که عطف بر معنای ﴿إِنَّا زَيْنًا أَلَمَّا أَلَدْنَا بَرِيْنَةَ الْكَوَكِبِ﴾ و معنایی که از آیه به دست می‌آید «لأنّا خلقنا الكواكب في السماء الدنيا زينة للسماء و حفظاً من كلّ شيطان» پس «حفظاً» عطف بر «زينة» است که مفعول له برای «خلقنا» می‌باشد. احتمال دیگر این که «حفظاً» بالإصالة مفعول لأجله باشد، نه به طریق عطفی که گفته شد. البته احتمال این که بالإصالة مفعول مطلق باشد هم موجود است که عامل آن محذوف است: «و حفظاً من شيطان زیناها بالكواكب» بنابر تقدیر اول و بر تقدیر این که مفعول مطلق باشد، ای: «حفظناها حفظاً».

اما در عطف بر توهّم در فعل منصوب: مثل آیه: ﴿وَدُّوا لَوْ تُدْهِنُ فَيُدْهِنُونَ﴾ - بنابر قرائت بعضی‌ها - که حذف نون را عوض رفع در «فیدهنو» می‌دانند گفته شده است که عطف بر «لوتدهن» می‌باشد به توهّم این که به جای لو مصدریّه ان مصدریّه داخل شده و فعل منصوب به ان است و در جمله «لعلی أبلغ الاسباب أسباب السماوات فاطلع...» بنابر قرائت حفص که به نصب «فاطلع» خوانده گفته‌اند: عطف بر معنا و توهّم «لعلی



أبلغ الأسباب» است چون توهم می شود که «لعلی أن أبلغ» است، زیرا خبر لعل معمولاً مقرون به ان می شود؛ مثل: «فلعل بعضكم أن يكون ألحن بحجته من بعض»<sup>١</sup> جمله «أن يكون» خبر لعل است که مقرون به ان شده. روایت مذکور از رسول الله ﷺ است.

احتمال دوم در قرائت نصب این که عطف بر «اسباب» باشد، همان طوری که در شعر میسون آمده: «للبس عباءة و تفرعینی» «تفرعینی» عطف بر اسم (للبس) است. و ابن مالک عطف فعل را بر اسم جایز می داند، وی گفته: «و ان علی اسم خالص فعلاً عطف تنصبه (ان) ثابتاً...» پس قول کوفی که گفته است: همان طوری که بعد از تمنی خبر منصوب به ان می باشد بعد از ترجی هم منصوب است به دلیل «لعلی أبلغ الأسباب...» مردود است، زیرا در توجیه نصب دو وجه دیگر هم وجود دارد و این دو احتمال نمی تواند دلیل بر قول آنها باشد.

اما عطف بر توهم مرکب بر مفرد (جمله عطف شود بر مفرد) به توهم این که مفرد در معنا مرکب است: در آیه «وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ يُرْسِلَ الرِّيحَ مُبَشِّرَاتٍ وَلِيُذِيقَكُمْ مِنْ رَحْمَتِهِ وَلِتَجْرِيَ أَلْفُكُ بِأَمْرِهِ وَلِتَبْتَغُوا مِنْ فَضْلِهِ وَلَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ» گفته شده: جمله «ليذيقكم» عطف بر «مبشرات» است به توهم معنای «لبشركم» و «ليذيقكم».

احتمال دیگر این که «واو» مستأنفه و جمله بعدش جمله مستقلی باشد و جمله های معطوف بر هم دیگر «وَلِيُذِيقَكُمْ مِنْ رَحْمَتِهِ وَلِتَجْرِيَ أَلْفُكُ بِأَمْرِهِ وَلِتَبْتَغُوا» متعلق به فعل محذوف (ارسلها) است و مقصود از «كذا و كذا» جملات ذکر شده است. در سوره بقره که دو آیه پشت سر هم ذکر شده «أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِي حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَبِّهِ» و آیه «أَوَ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ» گفته شده: آیه دوم عطف بر توهم معنای مرکب است که لفظ «الذي» دلالت بر آن می کند. پس عطف مرکب بر مرکب می شود با توهم

١. الألحن مأخوذ من ألحن بمعنى: أفوى في استدلاله.

و بدون توهّم، عطف مفرد بر مرکب است. به عبارت روشن‌تر: مراد از «او کالذی» معنای «أریت کالذی» می‌باشد و ممکن است فعل «رأیت» واقعاً در تقدیر باشد، نه این که توهّم شود، زیرا هر دو آیه برای تعجب آمده است. بنابراین، عطف بر توهّم نخواهد بود. این تأویل در این آیه و آیه سابق، بهتر از تأویل عطف بر توهّم است؛ زیرا تقدیر گرفتن که معنای جمله قرینه است آسان‌تر است از عطف بر معنا که همان عطف بر توهّم باشد.

در آیه دو احتمال دیگر هم وجود دارد:

۱. کاف در «کالذی» زاید است، ای: «او الذی»

۲. کاف اسم است به معنای «مثل» که عطف شده است بر مفرد (الذی)؛ ای: «الم

تنظر الى الذی حاج ابراهیم و الی مثل الذی مَرَّ...».

### تنبیه

من العطف على المعنى على قول البصريين نحو «لَأَكْزِمَنَّكَ أَوْ تَقْضِيَنِي حَقِّي»؛ إذ النصب عندهم بإضمار أن، وأن والفعل في تأويل مصدر معطوف على مصدر متوهم، أي ليكوننَّ لزوم مني أو قضاء منك لحقي، ومنه «تَقَاتِلُونَهُمْ أَوْ يُسْلِمُونَ»<sup>۱</sup> في قراءة أُبَيِّ بحذف النون، وأما قراءة الجمهور بالنون، فبالعطف على لفظ تقاتلونهم، أو على القطع بتقدير أو هم يسلمون، ومثله «ما تأتينا فتُحَدِّثُنَا» بالنصب، أي ما يكون منك إتيان فحديث، ومعنى هذا نفى الإتيان فينتفي الحديث، أي ما تأتينا فكيف تحدّثنا، أو نفى الحديث فقط حتى كأنه قيل: ما تأتينا محدّثاً، أي بل غير محدّث، وعلى المعنى الأول جاء قوله سبحانه وتعالى «لَا يُقْضَىٰ عَلَيْهِمْ فِيمُوتُوا»<sup>۲</sup> أي فكيف

۱. الفتح (۴۸) الآية ۱۶.

۲. فاطر (۳۵) الآية ۳۶.

يموتون، ويمتنع أن يكون على الثاني، إذ يمتنع أن يقضي عليهم ولا يموتون، ويجوز رفعه فيكون إما عطفاً على تأتينا، فيكون كل منهما داخلاً عليه حرفُ النفي، أو على القطع فيكون موجباً. وذلك واضح في نحو «ما تأتينا فتجهل أمرنا» و«لم تقرأ فتنسى» لأن المراد إثبات جهلة ونسيانه، ولأنه لو عطف لجزم تنسى وفي قوله:

غَيْرَ أَنَّا لَمْ يَأْتِنَا بَيِّقِينَ      فَنُرْجِي وَنَكْثُرُ التَّامِيلَا

إذ المعنى أنه لم يأت باليقين فنحن نرجو خلاف ما أتى به لانتفاء اليقين عما أتى به، ولو جزمه أو نصبه لفسد معناه، لأنه يصير منفيّاً على حدته كالأول إذا جزم، ومنفيّاً على الجمع إذا نصب، وإنما المراد إثباته، وأما إجازتهم ذلك في المثال السابق فمشكلة، لأن الحديث لا يمكن مع عدم الإتيان، وقد يوجه قولهم بأن يكون معناه: «ما تأتينا في المستقبل فأنت تحدثنا الآن عوضاً عن ذلك»، وللاستئناف وجه آخر، وهو أن يكون على معنى السببية وانتفاء الثاني لانتفاء الأول، وهو أحد وجهي النصب، وهو قليل، وعليه قوله:

فَلَقَدْ تَرَكْتَ صَبِيَّةً مَرْحُومَةً      لَمْ تَدْرِ مَا جَزَعُ عَلَيْكَ فَتَجْزَعُ

أي لو عرفت الجزع لجزعت، ولكنها لم تعرفه فلم تجزع، وقرأ عيسى بن عمر ﴿فَيَمُوتُوا﴾ عطفاً على ﴿يُقْضَى﴾، وأجاز ابن خروف فيه الاستئناف على معنى السببية كما قدمنا في البيت، وقرأ السبعة ﴿وَلَا يُؤْذَنُ لَهُمْ فَيَعْتَذِرُونَ﴾<sup>١</sup> وقد كان النصب ممكناً مثله في ﴿فَيَمُوتُوا﴾ ولكن عُدلَ عنه لتناسب الفواصل، والمشهور في توجيهه أنه لم يقصد إلى معنى السببية، بل إلى مجرد العطف على الفعل وإدخاله معه في سلك النفي، لأن المراد بـ ﴿لَا يُؤْذَنُ لَهُمْ﴾ نفي الإذن في الاعتذار، وقد نهوا عنه في قوله تعالى ﴿لَا تَعْتَذِرُوا أَيُّومَ﴾<sup>٢</sup> فلا يتأتى العذر منهم بعد ذلك، وزعم ابن مالك بدر الدين أنه

١. الرسائل (٧٧) الآية ٣٦.

٢. التحريم (٦٦) الآية ٧.

مستأنف بتقدیر: فهم يعتذرون، وهو مشكل على مذهب الجماعة، لاقتضائه ثبوت الاعتذار مع انتفاء الإذن كما في قولك «ما تؤذينا فنحبك» بالرفع، ولصحة الاستئناف يحمل ثبوت الاعتذار مع مجيء «لَا تَعْتَذِرُوا أَلْيَوْمَ»<sup>۱</sup> على اختلاف المواقف، كما جاء «فَيَوْمَئِذٍ لَا يُسْأَلُ عَنْ ذَنْبِهِ إِنْسٌ وَلَا جَانٌّ»<sup>۲</sup>، «وَقِفُّهُمْ إِنَّهُمْ مَسْئُؤُونَ»<sup>۳</sup>، وإليه ذهب ابن الحاجب، فيكون بمنزلة «ما تأتينا فتجهل أمورنا» ويردّه أن الفاء غير العاطفة للسببية، ولا يتسبب الاعتذار في وقتٍ عن نفي الإذن فيه في وقت آخر، وقد صح الاستئناف بوجه آخر يكون الاعتذار معه منفياً، وهو ما قدمناه ونقلناه عن ابن خروف من أن المستأنف قد يكون على معنى السببية، وقد صرح به هنا الأعلام، وأنه في المعنى مثل «لَا يُقْضَى عَلَيْهِمْ فَيَمُوتُوا» ورده ابن عصفور بأن الإذن في الاعتذار قد يحصل ولا يحصل اعتذار، بخلاف القضاء عليهم، فإنه يتسبب عنه الموت جزماً، وردّ عليه ابن الضائع بأن النصب على معنى السببية في «ما تأتينا فتحدثنا» جائز بإجماع، مع أنه قد يحصل الإتيان ولا يحصل التحديث، والذي أقول: إن مجيء الرفع بهذا المعنى قليل جداً، فلا يحسن حمل التنزيل عليه.

#### يك تنبيه

از جمله مواردی که باید عطف بر توهم باشد جمله «الْأَلْزَمْتُكَ أَوْ تَقْضِيَنِي حَقِّي» است چون بنا بر قول بصريون، فعل مضارع «تقضيَنِي» منصوب به ان است «ان تقضي حَقِّي» و این جمله با ان عطف بر مصدر متوهم است (لزوم). در این صورت، معنی

۱. التحريم (۶۶) الآية ۷.

۲. الرحمن (۵۵) الآية ۳۹.

۳. الصافات (۳۷) الآية ۲۴.

جمله چنین می شود: «ليكوننَ لزوم منى أو قضاء منك لحقى» پس مراد از مصدر متوهم لزوم است که فعل مضارع با اَنْ مصدریه که به تأویل به «قضاء منك» برده و عطف بر آن می شود، حاصل می شود.

از موارد دیگری که عطف بر توهّم است آیه: «تَقَاتِلُونَهُمْ أَوْ يُسْلِمُوا» بنابر قرائت اُبی که «یسلمو» را بدون نون قرائت کرده است. اما بنابر قرائت جمهور که «یسلمون» (با نون) خوانده اند باید عطف بر لفظ «تقاتلونهم» باشد با این که فعل مضارع خبر مبتدای محذوف است: «هم یسلمون». هم چنین است قولهم: «ما تأتينا فتحَدَّثنا» به نصب ای «فأن تحدَّثنا» پس به سبب فاء عطف می شود بر مصدر متوهم ای: «ما یكون منك إتيان فحديث» و معنا برگشت می کند به نفی اتیان پس حدیث هم منتفی است، ای: «ما تأتينا فكيف تحدَّثنا» و در این توجیه، جمله اسمیه عطف بر جمله فعلیه می شود و احتمال دارد که در این توجیه، معنای جمله، به نفی حدیث برگردد، نه نفی اتیان. پس باید نفی (ما) فقط به قید محدَّثاً برگردد، ای: «ما تأتينا محدَّثاً». خلاصه، این که بنابر توجیه دوم (فعل مضارع مقطوع از اضافه) معنای جمله دارای دو احتمال است:

الف) نفی اتیان و حدیث؛

ب) نفی حدیث فقط و آیه شریفه «لَا يُقْضَى عَلَيْهِمْ فَيَمُوتُوا» بر معنای اول آمده است، یعنی نفی قضا و موت، هر دو مراد است؛ زیرا اگر قضا بر آنان منتفی باشد، چگونه می میرند و امکان ندارد که بر معنای دوم حمل شود؛ زیرا اگر قضای الهی بر آنها ثابت باشد امکان ندارد که زنده باشند.

احتمال سوم در ترکیب مثال، این که «فتحَدَّثنا» فعل مضارع مرفوع و عطف بر فعل مضارع «فتأتينا» باشد. پس باید هر دو فعل، منفی به ما باشد ای «ما تأتينا فمالك تحدَّثنا».

احتمال چهارم این که فعل مضارع مرفوع باشد بدون عطف که «فاء» غیر عاطفه خواهد بود. در این صورت «فتحدَّثنا» مثبت می‌باشد و این معنا در مثال «ماتأتینا...» روشن است و نیز چنین است در مثال «لم تقرأ فتنسی»؛ زیرا مراد از این دو مثال اثبات جهل و نسیان است، نه نفی آنها.

در قول شاعر: «غیر انا لم یأتنا بیقین فترحی ونکثر التأسیلا»؛ «بیقین» صفت برای محذوف است «بخبر یقین» یعنی به جز این که نیاوردی ما را به خبر یقین پس ما امیدوار می‌شویم و امید خود را زیاد می‌کنیم.

خلاصه این که اگر خبر قطعی برای ما آورده می‌شد، امیدی نداشتیم و چون خبر قطعی نیامده، به خلاف آن چه برای ما آمده، امیدواریم. در این شعر، مراد منفی بودن فعل اول و اثبات فعل دوم است و این در صورتی حاصل می‌شود که فعل دوم، مرفوع و مقطوع از ما قبل خود باشد و اگر فعل دوم، مجزوم یا منصوب باشد بنابر عطف بر توهّم معنای شعر، صحیح نخواهد بود، چون لازم می‌آید نفی هر دو فعل یا اثبات اول و نفی دوم، در حالی که دانستی مراد شاعر عکس این است و عبارت: «لأنه یصیر منفیاً علی حدته» یعنی در صورت جزم مضارع دوم، هر یک از دو فعل، منفی به طور جداگانه خواهد بود؛ زیرا بر لفظ «لم تأتانا» عطف می‌شود: «لم تأتانا فلم تحدَّثنا» و هر دو فعل، منفی است. «کالاول»، یعنی «کالفعل الاول». اما در صورت نصب، هر دو بنحو جمعی منفی می‌شود، یعنی جمع بین انتفای دو فعل، ممنوع است. پس معنای شعر، این است که جمع بین خبر یقین و امیدواری، منتفی است و این بر انتفای هر دو فعل و أحدهما (فعل دوم) صدق می‌کند. به هر تقدیر معنا فاسد است؛ زیرا مراد نفی فعل اول و اثبات فعل دوم است. بنابراین در مثال «ماتأتینا فتحدَّثنا» لازم می‌آید که ما بعد «فاء» فعل مضارع موجب باشد، ای: «ماتأتینا فحدیثک ثابت لنا» نظیر توجیهی که در معنای شعر گفته شد و این معنا در مثال، صحیح نیست، چون نفی اتیان سبب نفی

حدیث است، نه سبب اثباتش. بعضی وجه رفع مضارع را به این صورت در مثال توجیه کرده‌اند: مراد نفی اتیان در آینده و اثبات حدیث در زمان حال است، ای: «ماتأتینا فی المستقبل فانت تحدّثنا فی الحال» پس فعل اول، نفی و فعل دوم، مثبت است. این وجه هم جایز نیست، چون حدیث کردن بدون اتیان ممکن نیست. وجه دیگری نیز برای استیناف مضارع دوم و قطع از عطف هم ذکر شده است که بادو وجه مذکور فرق دارد و آن این که اگر مضارع را مرفوع بخوانند، سه وجه برای آن وجود دارد:

۱. عطف بر لفظ مضارع ماقبل خود باشد،

۲. خبر برای مبتدای محذوف (این دو وجه ذکر شد)،

۳. فعل مضارع به طور مستقل و بدون عطف، لحاظ گردد و معنای سببیت بین دو فعل باشد. به این معنا که انتفای دوم باعث انتفای اول گردد و این وجه، کمتر ملاحظه می‌شود. یکی از دو وجه نصب مضارع، همین وجه را افاده می‌دهد و قول شاعر: «فلقد ترکت صبیّة مرجومة لم تدر ما جزعٌ علیک فتجزع»، «مرحومة» اسم مفعول از رحیم به معنای درگذشت شده است (مرده).

رها شوی در حالی که دختر در گذشته‌ای بود نمی‌دانی که جزع کردن بر تو چیست پس جزع می‌شوی.

مخاطب شاعر، همسرش بود که در گذشته است و به او خطاب می‌کند که نمی‌دانی بی‌تابی کردن بر تو یعنی چه؟

در این شعر، انتفای فعل اول (لم تدر) سبب برای انتفای دوم است، یعنی اگر جزع را می‌دانست، جزع می‌کرد، و در آیه «لَا يُقْضَىٰ عَلَيْهِمْ فَيَمُوتُوا» عیسی بن عمرو «فیموتون» خوانده است بنابر این که عطف بر «یقضی» باشد، در حالی که قبلاً گفته شد که «یموتوا» بنابر عطف یا تقدیر ان منصوب است. بنابر این قرائت، ابن خَرّوف

استیناف به معنای سوم را جایز دانسته است، یعنی مقطوع از عطف باشد و بین دو فعل سببیه وجود داشته باشد و انتفای فعل اول مستلزم انتفای دوم باشد و در آیه مبارکه ﴿وَلَا يُؤْذَنُ لَهُمْ فَيَعْتَذِرُونَ﴾ قراء سبعه نون عوض رفع را در «فيعتذرون» باقی گذاشته‌اند، همان طوری که عسی بن عمرو «لا يقضى عليهم فيموتو» به نصب مضارع دوم قرائت کرده بود، در این آیه هم ممکن بود، اما آنها به دلیل تناسب فواصل قرائت نصب را ترک کرده‌اند، چون در آیه ما قبل در آخر آیات نون ذکر شده است ﴿وَيُسَلِّحُ يَوْمَئِذٍ لِلْمُكَذِّبِينَ﴾، ﴿لَا يَنْطِقُونَ﴾، ﴿فَيَعْتَذِرُونَ﴾ و بنابر قرائت نصب باید نون عوض رفع حذف شود. لذا تناسب آیات از بین می‌رود، نه به سبب این که قرائت نصب جایز نیست.

مشهور در توجیه قرائت سبعه این که معنای سببیت در آن قصد نشده و فقط معنای عطف بر فعل قبل در نظر گرفته شده است، زیرا هر یک از دو فعل به ذاته منفی است، نه این که یکی سبب نفی دیگری باشد، زیرا مراد از نفی در «لَا يُؤْذَنُ لَهُمْ» نفی اذن در اعتذار است، در حالی که نفی از اعتذار شده بودند. در آیه ﴿لَا تَعْتَذِرُوا الْيَوْمَ﴾ و بعد از این نفی امکان عذر برای آنها غیر ممکن بود. ابن مالک بدر الدین عقیده دارد که جمله «فيعتذرون» استیناف و خبر از مبتدای مقدر است، ای: «فهم يعتذرون» البته ممکن است که این ترکیب بر اساس مذهب ابن مالک صحیح باشد، ولی طبق مذهب جماعت مشکل است، زیرا مقصود آنها نفی اذن و اعتذار است و از توجیه اول، اثبات فعل دوم لازم می‌آید؛ مثل: «ما تودينا فنحبك» که اذیت نفی شده و محبت اثبات گردیده مگر این که گفته شود: مواقف روز قیامت (که آیه هم درباره آن نازل شده) مختلف است و امکان دارد در بعضی از آنها اذن و اعتذار منتفی باشد و در بعض دیگر فقط اذن و اعتذار ثابت باشد. دلیل بر اختلاف مواقف این که در آیه ﴿لَا يُسْأَلُ عَنْ ذَنْبِهِ إِنْسٌ وَلَا جَانٌّ﴾ که سؤال از «ذنب» را نفی می‌کند و در آیه ﴿وَقَفَّوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْئُولُونَ﴾



سؤال از «ذنب» را ثابت می‌کند. (لکن مخفی نماند که آیه اول سؤال را نفی می‌کند که سائل انس و جان باشد و آیه دوم (اثبات سؤال) سؤال از ناحیه خداوند است. پس این دو آیه بر دو موقف مختلف دلالت نمی‌کند).

بر مبنای مصنف، ابن حاجب هم قول ابن مالک را اختیار کرده است. پس به منزله «ما تأتينا فتجهل امرنا» می‌شود که نفی اول و اثبات دوم است. اما اشکالی که در این ترکیب است این که در آیه فاء وجود دارد که اگر عاطفه باشد باید برای سببیت بیاید. بنابراین اثبات اعتذار سبب نفی اذن در یک زمان خواهد بود، در حالی که توجیه او دلالت بر زمان واحد ندارد، و اگر مواقف، متعدد باشد نفی اذن برای اثبات اعتذار در زمان واحد نخواهد بود، در حالی که مقتضی سببیت بین دو چیز، زمان واحد است و امکان دارد استیناف در آیه بر توجیه دیگر تصحیح شود که عبارت از طریق ابن خروف در آیه ﴿لَا يُقْضَىٰ عَلَيْهِمْ فِيمَؤُتَا﴾ باشد که گفته بود: جمله مستأنفه گاهی منفی می‌شود بر معنای سببیت و به همین وجه تصریح کرده است: ﴿وَلَا يُؤْذَنُ لَهُمْ فَيَعْتَذِرُونَ﴾ و هم چنین اعلم گفته: همان طوری که در آیه ﴿لَا يُقْضَىٰ عَلَيْهِمْ فِيمَؤُتَا﴾ نفی فعل برای نفی فعل دوم است در ما نحن فیه هم نفی اذن، سبب نفی اعتذار است، ولی ابن عصفور این وجه را مردود دانسته است، زیرا اذن و عدم اذن نمی‌تواند سبب در حصول اعتذار باشد، به خلاف قضای الهی بر مرگ آنان که سبب حتمی مرگ آنها است. ابن ضایع اشکال ابن عصفور را رد کرده است به این که در مثال «ما تأتينا فتحدثنا» گفته می‌شود اتیان و عدم اتیان برای تحدیث و عدم تحدیث، مساوی است و نمی‌تواند سبب آنها باشد با این که نحو یون بر استیناف اجماع کرده‌اند. حاصل این که، توجیه نحو یون جمله را بر سببیت، لازم نیست که در واقع بین آنها سببیت وجود داشته باشد ولی آن چه به نظر می‌رسد این که رفع مضارع بر این معنا قلیل است و حمل کردن قرآن بر قول نادر، مناسب نیست.

### تنبیه

«لا تأكل سمكاً و تشرب لبناً» إن جزمت فالعطف على اللفظ، والنهي عن كل منهما، وإن نصبت فالعطف عند البصريين على المعنى، والنهي عند الجميع عن الجمع، أي لا يكن منك أكل سمك مع شرب لبن، وإن رفعت فالمشهور أنه نهى عن الأول وإباحة للثاني، وأن المعنى: ولك شرب اللبن، وتوجيهه أنه مستأنف، فلم يتوجه إليه حرف النهي، وقال بدرالدين بن مالك: إن معناه كمعنى وجه النصب، ولكنه على تقدير لا تأكل السمك وأنت تشرب اللبن، انتهى. وكأنه قدر الواو للحال، وفيه بُعد، لدخولها في اللفظ على المضارع المثبت، ثم هو مخالف لقولهم، إذ جعلوا لكل من أوجه الإعراب معنى.

### یک تنبیه

در مثال «لا تأكل سمكاً و تشرب لبناً» سه وجه ذکر شده است:

۱. «تشرب» مجزوم باشد عطف بر لفظ «تأكل» بنابراین، نهی از هر دو فعل، مراد است ای: «لا تأكل سمكاً و لا تشرب لبناً».
۲. تشرب منصوب باشد. در نزد بصريين عطف بر معنا و بر توهّم است به توهّم این که معطوف علیه منصوب باشد و غیر آنها که عطف بر توهّم نمی دانند و منصوب می خوانند. مراد نهی از جمع بین آنها می باشد، یعنی نباید شرب و اكل با هم جمع شود، به خلاف وجه اول که مراد نهی از هر یک از آنها بود.
۳. «تشرب» مرفوع باشد، که نهی از فعل اول و اباحه در فعل دوم است، یعنی نهی از اكل و اباحه شرب. در این صورت جمله دوم مستأنفه است و نهی به او تعلق نمی گیرد. اما بدرالدين گفته: وجه رفع مثل وجه نصب است که دلالت بر نهی از جمع

می کند بنابر تقدیر این که فعل مضارع خبر مبتدای محذوف باشد. در این صورت واو، حالیه است، نه عاطفه. ای: «لا تشرب اللبن فی حالة تأکل السمک» ولی ابن مالک این قول را بعید می داند، زیرا واو حال بر جمله اسمیه داخل می شود و براساس توجیه مذکور، جمله اسمیه است، ولی در ظاهر بر جمله اسمیه داخل نمی شود. اشکال دیگر این که نحویون برای هر یک از سه وجه، معنای مستقلى ذکر کرده اند.

### عطف الخبر على الإنشاء، وبالعكس

منعه البيانون، وابن مالك في شرح باب المفعول معه من كتاب التسهيل، وابن عصفور في شرح الإيضاح، ونقله عن الأكثرين، وأجازه الصفار - بالفاء - تلميذ ابن عصفور، وجماعة، مستدلين بقوله تعالى: ﴿وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ﴾<sup>١</sup> في سورة البقرة ﴿وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ﴾<sup>٢</sup> في سورة الصف، قال أبو حيان: وأجاز سيبويه «جاءني زيدٌ ومنٌ عمرو العاقلان» على أن يكون العاقلان خبراً لمحذوف، ويؤيده قوله:

وإنَّ شِفائيَ عَمْرٌو مُهْرَاقَةٌ      وهل عِنْدَ رَسْمٍ دَارِسٍ مِنْ مُعَوَّلٍ؟  
وقوله:

تُناغي غَزَالًا عِنْدَ بابِ ابنِ عامِرٍ      وكحَّلَ أَمَاقِيكَ الْحِسانَ بِإِئْمِدٍ  
واستدل الصفار بهذا البيت، وقوله:  
وقائِلَةٌ خَوْلانٌ فانكحُ فتانَهُم      وأكرومة الحيين خلو كماهيا  
فإن تقديره عند سيبويه: هذه خولان.

١. البقرة (٢) الآية ٢٣ - ٢٥.

٢. الصف (٦١) الآية ١٠ - ١٣.

وأقول: أما آية البقرة فقال الزمخشري: ليس المعتمد بالعطف الأمر حتى يطلب له مُشاكل، بل المراد عطف جملة ثواب المؤمنين على جملة عذاب الكافرين، كقولك «زَيْدٌ يُعَاقَبُ بِالْقَيْدِ وَبَشْرٌ فَلَانًا بِالْإِطْلَاقِ» وجوز عطفه على «اتقوا» وأتم من كلامه في الجواب الأول أن يقال: المعتمد بالعطف جملة الثواب كما ذكر، ويزاد عليه فيقال: والكلام منظور فيه إلى المعنى الحاصل منه، وكأنه قيل: والذين آمنوا و عملوا الصالحات لهم جنات فبشرهم بذلك، وأما الجواب الثاني ففيه نظر، لأنه لا يصح أن يكون جواباً للشرط، إذ ليس الأمر بالتبشير مشروطاً بعجز الكافرين عن الإتيان بمثل القرآن، ويجب أن يكون قد علم أنهم غير المؤمنين، فكأنه قيل: فإن لم يفعلوا فبشر غيرهم بالجنات، ومعنى هذا فبشر هؤلاء المعاندين بأنه لا حظَّ لهم من الجنة.

وقال في آية الصف: إن العطف على «تؤمنون» لأنه بمعنى آمنوا، ولا يقدح في ذلك أن المخاطب بـ «تؤمنون» المؤمنون، و بـ «بَشِّرْ» النبي عليه الصلاة والسلام، ولا أن يقال في «تؤمنون»: إنه تفسير للتجارة لا طلب، وإن «يغفر لكم» جواب الاستفهام تنزيلاً لسبب السبب منزلة السبب كما مر في بحث الجمل المفسرة، لأن تخالف الفاعلين لا يقدح، تقول «قوموا واقْعُدُوا يا زيد» ولأن «تؤمنون» لا يتعين للتفسير، سلَّمنا، ولكن يحتمل أنه تفسير مع كونه أمراً، وذلك بأن يكون معنى الكلام السابق اتجروا تجارة تُنجيكم من عذاب أليم كما كان ﴿فَهَلْ أَنتُمْ مُنْتَهُونَ﴾<sup>١</sup> في معنى انْتَهَوْا، أو بأن يكون تفسيراً في المعنى دون الصناعة، لأن الأمر قد يُساق لإفادة المعنى الذي يتحصَّل من المفسرة، يقول: «هل أدلك على سبب نجاتك؟ آمِنْ بالله»، كما تقول: «هو أن تؤمن بالله»، وحينئذ فيمتنع العطف لعدم دخول التبشير في معنى التفسير.

وقال السكاكي: الأمران معطوفان على «قُلْ» مقدرة قبل «يا أيها»، وحذَفُ القول كثيرٌ، وقيل: معطوفان على أمر محذوف تقديره في الأولى: فأندِر، وفي الثانية: فأبشِر، كما قال الزمخشري في ﴿وَأَهْجُرْني مِلِّيًّا﴾<sup>١</sup>: إن التقدير فاحذرني واهجرني لدلالة ﴿لَا زُجْمَنَّكَ﴾<sup>٢</sup> على التهديد.

وأما:

وإنَّ شفائي عبرة مهراقة وهل عند رسم دارس من معول  
فهَلْ فيه نافية، مثلها في ﴿فَهَلْ يُهْلِكُ إِلَّا الْقَوْمُ الْفَاسِقُونَ﴾<sup>٣</sup> وأما: «هَذِهِ خَوْلَان»  
فمعناه تنبّه لخولان، أو الفاء لمجرد السببية مثلها في جواب الشرط؛ وإذا قد استدلا  
بذلك فهلا استدلاً بقوله تعالى ﴿إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ \* فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَخْبِرْ﴾<sup>٤</sup> ونحوه في  
التنزيل كثير.

وأما:

فناغ لدى الأبواب حوراً نواعما وكحلّ أما قيك الحسان بائند  
فيتوقف على النظر فيما قبله من الأبيات، وقد يكون معطوفاً على أمر مقدر يدلُّ  
عليه المعنى، أي فافعل كذا وكحل، كما قيل في ﴿وَأَهْجُرْني مِلِّيًّا﴾.

وأما ما نقله أبو حيان عن سيبويه فغلط عليه، وإنما قال: واعلم أنه لا يجوز «مَنْ  
عَبَدَ الله وهذا زيد الرجلين الصالحين» رفعت أو نصبت، لأنك لاتشني إلا على مَنْ  
أثبتته وعلمته، ولا يجوز أن تخلط مَنْ تعلم ومن لا تعلم فتجعلهما بمنزلة واحدة،  
وقال الصفار: لما منعها سيبويه من جهة النعت علم أن زوال النعت يصححها.

١. مريم (١٩) الآية ٤٦.

٢. مريم (١٩) الآية ٤٦.

٣. الأحقاف (٤٦) الآية ٣٥.

٤. الكوثر: (١٠٨) الآية ١ - ٢.

فَتَصَرَّفَ أَبُو حَيَّانَ فِي كَلَامِ الصَّفَّارِ فَوَهَّم فِيهِ، وَلَا حُجَّةَ فِيْمَا ذَكَرَ الصَّفَّارُ، إِذْ قَدِيكُونَ لِلشَّيْءِ مَانِعَانِ وَ يَقْتَصِرُ عَلَى ذَكَرِ أَحَدِهِمَا لِأَنَّهُ الَّذِي اقْتَضَاهُ الْمَقَامُ. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

### در بیان عطف جمله خبریه بر انشائیّه و بالعکس

علمای علم معانی و بیان، عطف جمله خبریه را بر جمله انشائیّه و بالعکس منع کرده‌اند. میرسید شریف جرجانی در حاشیه مطوّل منع آنها را مخصوص جمله‌هایی می‌داند که محلی از اعراب ندارند، اما جمله‌هایی که محلی از اعراب دارند منع نکرده‌اند، زیرا در حکم مفرد است و عطف مفرد بر جمله انشائی جایز است. اما در میان نحویون اختلاف است: ابن مالک در کتاب تهلیل و ابن عصفور در شرح ایضاح قائل به منع شده‌اند در کتاب تهلیل این قول را از اکثر نحویون نقل کرده است، اما صفار و جماعتی از نحویون عطف انشاء بر خبر و خبر بر انشاء را جایز می‌دانند، به دلیل آیه ﴿وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا﴾ که عطف شده بر ﴿أَعِدْتُ لِلْكَافِرِينَ﴾ و جمله ﴿وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ﴾ عطف بر جمله خبریه: ﴿نَصْرٌ مِنَ اللَّهِ وَفَتْحٌ قَرِيبٌ﴾ عطف شده است. و نیز ابو حیان در مثال «جائنی زید و من عمرو العاقلان» عقیده دارد به این که العاقلان صفت نیست بلکه خبر از مبتدای مقدر است ای: «هما عاقلان» که در این مثال بنابر توجیه سیبویه جمله «هما العاقلان» عطف بر جمله استفهامیه (من عمرو) است و جمله استفهامیه عطف بر جمله خبریه شده است. این قول تأیید می‌شود به قول امرئ القیس که در تعلقات گفته: «و ان شفائی عبرة مهراقة و هل عند رسم من معول» در این شعر جمله استفهامیه عطف بر جمله خبریه شده است. «عبرة» یعنی اشک چشم «مهراقة» اسم معقول به معنای ریخته شده و رسم به معنای علاقه، «دارس» به معنای کهنه و «المعول» مصدر میمی (بلند گریه کردن) و قول حسان ابن ثابت: «تناغی غزالاً عند باب العامر...» «تناغی» مضارع از باب مفاعله است. غزال بچه آهو و مراد در این

جا بچه انسان است «ماقی» گوشه چشم، «کحل» فعل امر از باب تفعیل و «اثمد» سنگ سرمه. در این شعر جمله انشائیة (کحل) عطف بر جمله خبریة (تناغی) شده است و صفار به همین شعر استدلال کرده است و نیز به قول شاعر دیگر: «و قائله حولان فانکح فتاتهم...» «خولان» نام قبیله ای است.

بسا زنی که گوینده است نکاح کن دختران جوان آنها را و دختران باکرامت و خالی از شوهر. در این شعر «فانکح» عطف بر جمله «هذه خولان» شده است، یعنی عطف انشا بر خبر.

اما قائلان به منع چنین جواب داده اند: زمخشری دو وجه در جواب از آیه ذکر کرده است، این که در عطف ﴿بَشِّرِ الَّذِينَ﴾ بر ﴿أَعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ﴾ ثواب مؤمنین عطف بر عقاب کافرین است، نظیر «زید معاقب بالقید و بشر عمراً بالاطلاق» این جمله در حکم این است که «زید یعاقب بكذا و عمرو مثاب بكذا» پس جمله خبریة عطف بر جمله خبریة است.

وجه دوم این که «بشّر» می تواند عطف بر جمله انشائیة باشد، ای: «اتقوا النار التي... و بشر الذين امنوا» اما جواب اول او کامل تر است چون مبتنی بر آن است که تکیه گاه در عطف جمله «الثواب» است همان طوری که گفته شد. بر گفته زمخشری اضافه می شود که منظور از کلام معنایی است که حاصل از کلام می شود. گویا گفته شده است ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ جَنَّاتٌ﴾ عطف بر جمله ما قبل ﴿أَعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ﴾ است. پس در واقع جمله معطوف معنایی است که از «بشّر المؤمنین» به دست می آید.

اما جواب دوم زمخشری اشکال دارد، زیرا معطوف علیه جواب شرط است و شرط عبارت است از: «ان لم تفعلوا و لن تفعلوا...» و اگر «بشّر» عطف بر آن باشد باید همان طوری که «فاتقوا النار...» مشروط به عجز از آوردن مثل قرآن است باید معطوف

«بشر المؤمنین» هم شرط به عجز از آوردن همانند قرآن باشد و حال این که بشارت مشروط به عجز نیست. جواب داده شده است به این که مراد از اشخاص عاجز غیر مؤمنان هستند و حاصل معنا: «فاذا لم تفعلوا ايها الكفار فاعلموا انه رسول الله بالحق» بنابراین جواب، شرط محذوف است و جمله «فاتقوا النار...» تفریع بر جواب است. و نیز جمله «بشر الذين» معطوف بر جمله محذوف و هر دو جمله تفریع بر جواب شرط است و حاصل کلام: «انه رسول الله فاتقوا النار ايها الكفار و بشر المؤمنین به» و مفهوم این جمله «بشر الكفار بأنهم لا نصيب لهم في الجنة» (مخفی نماند که عبارت مصنف از تفسیر مذکور قاصر است).

ز مخشری در جواب آیه: ﴿وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ...﴾ گفته: عطف بر «تؤمنون بالله» است که در آیه نهم سوره صف آمده: ﴿هَلْ أَدُلُّكُمْ عَلَىٰ تِجَارَةٍ تُنْجِيكُمْ مِنْ عَذَابِ أَلِيمٍ \* تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ﴾ و جمله معطوف بعد از سه آیه ذکر شده است ﴿وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ﴾ و جمله «تؤمنون» در معنا امر است، گرچه لفظاً جمله خبریه است، زیرا جواب «تؤمنون» مجزوم است (یغفر)، زیرا فقط جواب امر می‌تواند مجزوم باشد. پس در حکم عطف انشا بر انشا است. در این توجیه دو مطلب وجود دارد:

۱. فاعل جمله معطوف علیه و معطوف متحد نیست، چون فاعل «تؤمنون» مؤمنان و در «بشر» رسول الله ﷺ است، اما مخالفت فاعل ضرری ندارد همان طوری که گفته می‌شود: «قوموا و اقعدا یا زید» در معطوف و معطوف علیه، فاعل مخالف است.

۲. «تؤمنون» از جمله‌های مفسره است که «تجارة» را تفسیر می‌کند و جمله مفسره نمی‌تواند جمله طلبیه باشد.

اما این که گفتید دلیل بر طلب بودن «تؤمنون» این است که جوابش مجزوم است (یغفر) در جواب گفته می‌شود: «یغفر» جواب «هل ادلكم» است، نه جواب «تؤمنون»



تا سبب نازل منزلة المسبب باشد، زیرا دلالت بر تجارت سبب تجارت است (ایمان) و ایمان سبب غفران است پس به جای ایمان «یغفرالله» ذکر شده است. اما جواب اشکال: «تؤمنون» مسلم نیست که تفسیریّه باشد و بر فرض این که مفسره باشد می تواند به معنای فعل امر هم باشد، زیرا در این جا «تؤمنون» تفسیر جمله «هل ادلكم على تجارة» می باشد و مراد از استفهام طلب است، ای: «اتجروا تجارة تنجیکم من عذاب الیم تؤمنون بالله...» همان طوری که در آیه ﴿فَهَلْ أُنْتُمْ مُنْتَهُونَ...﴾ منظور از استفهام طلب است، ای: «انتھوا». بنابراین در آیه جمله طلب، مفسر جمله طلب و از مصادیق عطف جمله انشائیّه بر انشائیّه است. احتمال دیگر این که «تؤمنون» از نظر معنا نه از نظر اصطلاح تفسیر «تجارة» باشد. پس «تؤمنون» به معنای امر است، ولی برای افاده معنایی که از جمله قبلش به دست آمده است، چون فعل امر گاهی برای همین جهت می آید؛ مثل: «هل ادلك على سبب نجاتك آمن بالله» که فعل «امن» امر است برای معنای جمله قبل. در این صورت جایز است که به جای «امن» «تؤمن بالله» ذکر شود و از محل بحث خارج می شود، یعنی جمله «بشر» نمی تواند عطف بر «تؤمنون» باشد، چون باید جمله معطوف مثل معطوف علیه مفسر برای «هل ادلكم» باشد در حالی که مفسر نیست.

سکاکی در هر دو آیه (بقره و صف) «بشر» را عطف بر فعل امر (قل) می داند که حذف شده است. توجیه دیگر این که «بشر» در هر دو آیه عطف بر فعل امری است که به مناسبت معنا در تقدیر گرفته می شود. در آیه اول «فانذر الکفار و بشر المؤمنین» و در آیه دیگر «فابشر و بشر المؤمنین» چنان چه زمخشری در آیه «فاهجرنی ملیاً» «فاحذرنی» را در تقدیر گرفته است و تمام آیه «یا ابراهیم لئن لم تنته لأرجمنک و هجرنی ملیاً» ای: «فاحذروا».

اما جواب از شعر امرئ القیس (فهل عند رسم دارس) کلمه هل نافیه است. پس

عطف جمله خبر بر خبر است، نه بر جمله استفهامیه، همان طوری که در «فهل يهلك إلا القوم الظالمين» هل به معنای مانافیه است و اما جواب از «هذه خولان فانكح فتاتهم...» هاء در هذا برای تنبیه است و تقدیر: «تنبه على خولان فانكح فتاتهم». پس فعل امر عطف بر فعل امر است.

جواب دیگر: فاء در «فانكح» عاطفه نیست و فقط برای سببیت آورده شده است مثل «فاء» در جواب شرط. تا این جا ادله مجوزین با جوابش بود، ولی جا داشت که به سوره کوثر استدلال می‌کردند: ﴿إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ ۖ فَصَلِّ لِرَبِّكَ﴾ و نظیرش در قرآن آمده است.

اما جواب از شعر حسان: باید در ماقبل و مابعد جمله (و كَحَل) دقت شود و فعل امر مناسبی در نظر گرفت؛ ای: «فافعل كذا و كذا و كحل» همان طوری که در آیه: ﴿وَأَهْجُزْنِي مَلِيًّا﴾ تقدیر شد. اما آن چه ابوحیان از سیبویه نقل کرده بود، در مثال مذکور غلط است و توضیح آن چه سیبویه گفته این است: در این جا دو جمله ذکر شده: استفهامیه (من عبد الله) و خبریه (هذا زيد) و هر دو عطف بر هم دیگرند و برای موضوع دو جمله (رجلین) صفت آورده شده است به لفظ تنبیه (الصالحین) که میان آن دو مشترک باشد. سیبویه از این منع کرده، چون تنبیه باید برای دو اسمی بیاورند که معلوم باشند و در جمله استفهامیه معلوم نیست. پس دو موضع غیر معلوم است. صفار گفته: سیبویه به جهت این که معلوم نیست منع کرده و اگر از این جهت مشکل نداشته باشد باید جایز باشد. پس اگر در جمله مذکور وصف «الصالحین» بر داشته شود باید جایز باشد. به دنبال این ابوحیان در کلام صفار دخالت کرده و به اشتباه افتاده است. این در حالی است که دلیل بر صحت گفته صفار نیست، زیرا گاهی برای یک امر دو مانع وجود دارد که به ذکر یک مانع اکتفا می‌شود، زیرا جای ذکر همه موانع نیست.

عطف الاسمية على الفعلية، وبالعكس

فيه ثلاثة أقوال:

أحدها: الجواز مطلقاً، وهو المفهوم من قول النحويين في باب الاشتغال في مثل «قام زيدٌ و عمراً أكرمه» إن نصب عمراً أرجح لأن تناسب الجملتين المتعاطفتين أولى من تخالفهما.

والثاني: المنع مطلقاً، حكى عن ابن جني أنه قال في قوله:

عاضها الله غلاماً بعدَ ما      شابت الأصداعُ والضُّرسُ فقِدَ

إن الضرس فاعل بمحذوف يفسره المذكور، وليس بمبتدأ، ويلزمه إيجاب النصب في مسألة الاشتغال السابقة، إلا إن قال: أقدر الواو للاستئناف.

والثالث: لأبي علي أنه يجوز في الواو فقط، نقله عنه أبو الفتح في سر الصناعة، وبنى عليه منَع كون الفاء في «خرجت فإذا الأسدُ حاضر» عاطفة.

وأضعف الثلاثة القول الثاني، وقد لهج به الرازي في تفسيره، وذكر في كتابه في مناقب الشافعي رضي الله عنه أن مجلساً جمعه وجماعةً من الحنفية، وأنهم زعموا أن قول الشافعي «يحلُّ أكلُ متروك التسمية» مردودٌ بقوله تعالى ﴿وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذَكِّرْ أَسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ﴾<sup>١</sup> فقال: فقلت لهم: لا دليل فيها، بل هي حجة للشافعي، وذلك لأن الواو ليست للعطف، لتخالف الجملتين بالاسمية والفعلية، ولا للاستئناف، لأن أصل الواو أن تربط ما بعدها بما قبلها، فبقي أن تكون للحال، فتكون جملة الحال مقيدة للنهي، والمعنى لا تأكلوا منه في حالة كونه فسقاً، ومفهومه جواز الأكل إذا لم يكن فسقاً، والفسق قد فسرهُ الله تعالى بقوله ﴿أَوْ فَسْقاً لِّأَهْلِ الْإِسْلَامِ﴾<sup>٢</sup>

١. الأنعام (٦) الآية ١٢١.

٢. الأنعام (٦) الآية ١٤٥.

فالمعنى لأنّ أكلوا منه إذا سمي غير الله، ومفهومه كلوا منه إذا لم يسمَّ عليه غير الله،  
 اه ملخصاً موضحاً. ولو أبطل العطف لتخالف الجملتين بالإنشاء والخبر لكان  
 صواباً.

### عطف جمله اسمیه بر فعلیه و بالعکس

در آن سه قول است:

۱. **جواز مطلقاً** و همین قول از کلمات نحویون استفاده می‌شود و در جمله «قام  
 زید و عمرواً اکرمته» اگر «عمرواً» منصوب باشد، عطف جمله فعلیه بر جمله  
 فعلیه، لازم می‌آید، چون اگر «عمراً» منصوب باشد به تقدیر فعل «اکرمت» است، یعنی  
 جمله فعلیه می‌شود و لذا نصب را ارجح می‌دانند، زیرا تناسب دو جمله متعاطف  
 ارجح است، چون با تقدیر نصب «عمرو» دو جمله فعلیه بر هم عطف می‌شود، اما  
 نحویون هر دو وجه را جایز می‌دانند و بنابر تقدیر رفع جمله اسمیه بر فعلیه خواهد  
 بود.

۲. **منع مطلقاً** ابن جنی نقل کرده است که در قول شاعر «عاضها الله غلاماً...» عطف  
 جمله اسمیه بر جمله فعلیه جایز نیست. «عاض» فعل ماضی به معنای عوّض، «شاب»  
 به معنای سفید شدن، «اصداق» جمع صدق به معنای پیشانی، «ضرس» (به کسر ضاد)  
 به معنای دندان، «نقد» بر وزن کتف به معنای دندان سفید است. «الضرس» مبتدا و  
 «نقد» خبرش می‌باشد. وی گفته: اگر این جمله عطف بر «عاضها» باشد عطف اسمیه بر  
 فعلیه خواهد بود و این جایز نیست. لذا گفته: فاعل فعل محذوف است که فعل  
 مذکور، آن را تفسیر می‌کند. در مسئله اشتغال نیز «قام زید و عمرواً اکرمته» باید عمراً  
 منصوب باشد و رفْعش جایز نیست، مگر این که واو در آن برای استیناف باشد، نه  
 عاطفه.

۳. قول ابو علی در کتاب سرّ الصنّاعه است که «فاء» در جمله «خرجت فاذا الاسد حاضر» نباید عاطفه باشد، زیرا عطف جمله اسمیه بر فعلیه در غیر واو پیش می آید. و این جایز نیست.

در میان اقوال سه گانه قول دوم اضعف است. امام فخر رازی در تفسیرش به همین مطلب تصریح کرده است و در کتاب مناقب شافعی حکایتی نقل می کند که در جلسه ای که او و طایفه ای از حنفی ها بوده مسئله حلیّت اکل حیوان متروک البسمله مطرح می شود. طایفه حنفیه که گمانشان این بود که قول شافعی در حلیت مردود است به آیه: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ أَسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ﴾ چون این آیه صریحاً دلالت بر حرمت متروک البسمله دارد، ولی فخر رازی به آنها گفت: این آیه دلیل بر حرمت نیست بلکه دلالت بر صحت قول شافعی دارد، زیرا واو در «وانه لفسق» برای عطف نیست و الا لازم می آید عطف جمله اسمیه بر فعلیه و نیز برای استیناف هم نیست، چون در این صورت دو جمله از هم قطع می شوند و اصل در «واو» وصل است. پس ناچار باید واو حالیه باشد و جمله حالیه قید برای نهی ﴿لَا تَأْكُلُوا﴾ می شود و معنا این طور است: «لا تأكلوا فی حاله کونه فسقاً» و مفهوم از آن جواز اکل است اگر فسق نباشد و فسق در آیه «أو فسقاً أحل لغير الله» تفسیر شده است بر حیوانی که به غیر اسم خدا ذبح شده باشد و با این توجیه مفهوم آیه، «كلوا منه اذا لم یسمّ علیه غیر الله» می شود.

اگر فخر رازی ابطال عطف را به جهت تخالف بین دو جمله به اتشا و خبر قرار می داد بهتر بود، ولی مخفی نماند که بر تحقیق فخر رازی اشکالات زیاد وارد است، از جمله این که حال را قید قرار داده است، در صورتی که گاهی قید نیست؛ مثل: «لاتهن زیداً و هو اخوک» در این جا حال برای اشعار آمده است. اشکالات دیگری هم وجود دارد.

## العطف على معمولي عاملين

وقولهم «على عاملين» فيه تجوُّز، أجمعوا على جواز العطف على معمولي عاملٍ واحد، نحو «إن زیداً ذاهب وعمرأ جالس» وعلى معمولات عامل نحو «أعلم زیدٌ عمرأ بكرأ جالساً وأبو بكرٍ خالدأ سعيدأ منطلقأ» وعلى منع العطف على معمولي أكثر من عاملين نحو «إنَّ زیدأ ضارب أبوه لعمرؤ، وأخاك غلامه بكرٍ» وأما معمولاً عاملين، فإن لم يكن أحدهما جارأ فقال ابن مالك: هو ممتنع إجماعاً نحو «كان آكلأ طعامك عمرؤ و تمرک بكر» وليس كذلك، بل نقل الفارسي الجواز مطلقاً عن جماعة، وقيل: إن منهم الأخفش، وإن كان أحدهما جارأ فإن كان الجار مؤخرأ نحو «زید في الدار والحجرة عمرؤ، أو وعمرؤ الحجرة» فنقل المهدوي أنه ممتنع إجماعاً، وليس كذلك، بل هو جائز عند من ذكرنا، وإن كان الجار مقدماً نحو «في الدار زید والحجرة عمرؤ» فالمشهور عن سيبويه المنع، و به قال المبرد وابن السراج وهشام، وعن الأخفش الإجازة، و به قال الكسائي والفراء والزجاج، وفصل قوم - منهم الأعلـم - فقالوا: إن ولي المخفوض العاطف كالمثال جاز، لأنه كذا سميع، ولأن فيه تعادل المتعاطفات، وإلا امتنع نحو «في الدار زید و عمرؤ الحجرة».

وقد جاءت مواضع يدل ظاهرها على خلاف قول سيبويه، كقوله تعالى ﴿إِنَّ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِلْمُؤْمِنِينَ﴾ \* وَفِي خَلْقِكُمْ وَمَا يَبُثُّ مِنْ دَابَّةٍ آيَاتٌ لِّقَوْمٍ يُوقِنُونَ \* وَأَخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ رِزْقٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَتَصْغِيرِ الْوُجُوهِ آيَاتٌ لِّقَوْمٍ يَعْقِلُونَ﴾<sup>١</sup> آيات الأولى منصوبة إجماعاً، لأنها اسم إنَّ، والثانية والثالثة قرأهما الأخوان بالنصب، والباقيون بالرفع، وقد استدل بالقراءتين

في «آيات» الثالثة على المسألة، أما الرفع فعلى نيابة الواو مناب الابتداء وفي، وأما  
النصب فعلى نيابتها مناب إنَّ وفي.

وأجيب بثلاثة أوجه:

أحدهما: أن «في» مقدرة، فالعمل لها، ويؤيده أن في حرف عبدالله التصريح بفي،  
وعلى هذا الواو نائبة مناب عامل واحد، وهو الابتداء أو إنَّ.

والثاني: أن انتصاب «آيات» على التوكيد للأولى، ورفعها على تقدير مبتدأ، أي  
هي آيات، وعليهما فليست «في» مقدرة.

والثالث: يخص قراءة النصب، وهو أنه على إضمار إنَّ وفي، ذكره الشاطبي وغيره،  
وإضمار إنَّ بعيد.

ومما يشكل على مذهب سيبويه قوله:

هوّن عليك، فإنَّ الأمور

فليس بآتيك منهيها

لأن «قاصر» عطف على مجرور الباء، فإن كان مأمورها عطفاً على مرفوع ليس

لزم العطف على معمولي عاملين، وإن كان فاعلاً بقاصر لزم عدم الارتباط بالمخبر  
عنه، إذ التقدير حينئذٍ فليس منهيها بقاصر عنك مأمورها.

وقد أجيب عن الثاني بأنه لما كان الضمير في مأمورها عائداً على الأمور كان  
كالعائد على المنهيات، لدخولها في الأمور.

واعلم أن الزمخشري ممن منع العطف المذكور، ولهذا اتجه له أن يسأل في قوله  
تعالى ﴿وَالشَّمْسُ وَضُحَاهَا \* وَالْقَمَرُ إِذَا تَلَاهَا﴾<sup>١</sup> الآيات، فقال: فإن قلت: نصب إذا  
مُعْضَل، لأنك إن جعلت الواوات عاطفة وقعت في العطف على عاملين، يعني أنَّ

«إذا» عطف على «إذا» المنصوبة بأقسم، والمخفوضات عطف على الشمس المخفوضة بواو القسم، قال: وإن جعلتهن للقسم وقعت فيما اتفق الخليل وسيبويه على استكراهه، يعني أنهما استكراها ذلك لثلا يحتاج كل قسم إلى جواب يخصه، ثم أجاب بأن فعل القسم لما كان لا يُذكر مع واو القسم بخلاف الباء صارت كأنها هي الناصبة الخافضة فكان العطف على معمولي عامل.

قال ابن الحاجب: وهذه قوة منه واستنباط لمعنى دقيق، ثم اعترض عليه بقوله تعالى ﴿فَلَا أَقْسِمُ بِالْخُنُوسِ \* الْجَوَارِ الْكُنُوسِ \* وَاللَّيْلِ إِذَا عَسْعَسَ \* وَالصُّبْحِ إِذَا تَنَفَّسَ﴾<sup>۱</sup> فإن الجار هنا الباء، وقد صرح معه بفعل القسم، فلا تنزل الباء منزلة الناصبة الخافضة، انتهى.

وبعد، فالحق جواز العطف على معمولي عاملين في نحو «في الدّارِ زيدٌ والحجرة عمرو» ولا إشكال حينئذ في الآية.

وأخذ ابن الخباز جواب الزمخشري فجعله قولاً مستقلاً فقال في كتاب النهاية: وقيل إذا كان أحدُ العاملين محذوفاً فهو كالمعدوم، ولهذا جاز العطف في نحو ﴿وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى \* وَالنَّهَارِ إِذَا تَجَلَّى﴾<sup>۲</sup> وما أظنه وقف في ذلك على كلام غير الزمخشري، فينبغي له أن يقيد الحذف بالوجوب.

### عطف بر دو معمولی که دو عامل دارند

تعبیر نحویون در این مسئله به «علی عاملین» مجاز در حذف است و مراد عطف بر «معمولین العاملین» است نجم‌الائمه در این جا توضیح زیبایی دارد که در حواشی ذکر شده است.

۱. التکویر (۸۱) الآية ۱۵ - ۱۸.

۲. اللیل (۹۲) الآية ۱ - ۲.



در بحث، چندین قسم تصور می شود؛ مثل: «اعلم زید عمراً بکراً خالساً» در این جمله «زید» فاعل است و سه اسم دیگر مفعول، و عامل در آنها «اعلم» است. ابوبکر و خالد نیز عطف بر این اسما می شوند و در این مثال معمولات متعدد در عامل واحد بر هم عطف شده اند. در مثال: «ان زیداً ذاهب و عمرو جالس» دو معمول ان عطف بر هم شده اند. نحو یون در جواز عطف در این دو مثال اجماع کرده اند و نیز اتفاق دارند بر منع عطف بر چند معمولی که بیشتر از عامل واحد داشته باشد؛ مثل: «ان زیداً ضارب ابوه لعمرو» در این مثال «زید» معمول ان است و «ابوه» معمول «ضارب» و «عمرو» معمول لام جاره پس جایز نیست عطف «اخاك غلامه بكر» که «اخاك» عطف بر «زید» باشد و «غلامه» بر «ابوه» و «بكر» بر «عمرو» اما اگر معمول های متعدد دارای دو عامل باشند یکی از دو عامل غیر جرّ باشد، ابن مالک ممنوع می داند که دو اسم بر آن دو معمول عطف شود. اجماعاً مثل: «كان آكلًا طعامك عمر» در این مثال عامل در طعامك «آكلًا» و عامل در عمرو «كان» است، چون اسم «كان» می باشد. بنابر قول ابن مالک جایز نیست که «تمرک بکرا» بر آن دو معمول عطف شود، اما این قول صحیح نیست بلکه فارسی جواز عطف را در مثال مذکور به طور مطلق از جماعتی نقل کرده است چه این که یکی از دو عامل جر باشد یا غیر جرّ. گفته شده: اخفش هم از همان طایفه است و اما اگر یکی از آن دو عامل جرّ باشد بر دو قسم است: این که عامل جرّ مؤخر از عامل دیگر باشد، مثل: «زید فی الدار» که در این جمله زید معمول ابتدائیت است و «فی الدار» معمول فی که مؤخر از ابتدائیت است. مهدوی نقل کرده است که عطف بر آن دو اسم ممتنع بوده و جایز نیست که گفته شود: «زید فی الحجرة و الدار عمرو که «الدار» عطف بر معنای «فی الحجرة» باشد و عمرو عطف بر «زید» یا این که گفته شود: «زید فی الدار و عمرو و الحجرة» ولی قول او باطل است بلکه این هم جایز است در نزد کسانی که ذکر شد.

اما اگر عامل جرّ مقدم باشد مثل: «فی الدار زید و الحجرة عمرو» از سیبویه نقل شده است که مشهور، همان عدم جواز عطف است، چنانچه مبرد و هشام هم گفته‌اند. اما از اخفش، کسائی، زجاج و فراء جواز عطف نقل شده است و عده‌ای هم قائل به تفصیل شده‌اند که اعلم از جمله آنها است. تفصیل عبارت این است که اگر مجرور بعد از حرف عاطفه باشد مثل: «فی الدار زید و الحجرة عمرو» که در معطوف و معطوف علیه جار و مجرور مقدم است در این صورت عطف جایز است و اگر بعد از حرف عطف نباشد مانند: «زید فی الدار و عمرو الحجرة» جایز نیست، به دو دلیل: ۱. آن چه از لسان عرب شنیده شده مثال اول است، ۲. تعادل در عطف اقتضا می‌کند که دو اسم معطوف به ترتیب معطوف علیه باشد و در معطوف علیه جار و مجرور مقدم است، پس باید در معطوف هم مقدم باشد. به هر حال در این مسئله سه قول وجود دارد: منع مطلقا، جواز مطلقا و تفصیل.

اما قول اول که از سیبویه نقل شده در چند موضع از قرآن خلافتش آمده است: در سوره جاثیه: «إِنَّ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِلْمُؤْمِنِينَ \* وَفِي خَلْقِكُمْ وَمَا يَبُثُّ مِنْ دَابَّةٍ آيَاتٌ لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ \* وَأَخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ رِزْقٍ فَأَخْبَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَتَصْرِيفِ الرِّيَّاحِ آيَاتٌ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ» از اول آیه سوم جاثیه این سه آیه به هم وصل است و در هر یک از آنها کلمه «آیات» دیده می‌شود: «آیات» اول منصوب است، چون اسم ان و خبر «ان فی السماوات» می‌باشد که مقدم بر اسم شده است. اما در آیه دوم و سوم بنابر قرائت حمزه و کسائی، منصوب است، اما دیگران به رفع خوانده‌اند در مورد «آیات» در آیه سوم بنابر هر دو قرائت بر مسئله ما استدلال کرده‌اند اما بنابر قرائت رفع به جهت این که در آیه سوم دو مفرد عطف بر دو مفرد دیگر می‌شود که در آن دو عامل مختلف وجود دارد (تصریف الریاح و آیات) این دو مفرد هستند که عطف بر دو مفرد موجود در آیه اول (فی السماوات) شده است که

هر یک از آنها عامل جداگانه دارند عامل در «آیات» ان است و عامل در «سماوات» کلمه فی است و عامل در جار و مجرور مقدم بر ان شده است و بنابر قرائت رفع «آیات» در آیه سوم عطف بر محل ان و اسم آن می باشد که در موضع مبتدا قرار دارند. بنابر قرائت نصب، عطف بر لفظ «آیات» است و اختلاف عطف بر لفظ «فی السماوات» می باشد و «واو» در «و اختلاف» چون دو اسم را عطف می کند جانشین دو عامل شده است:

۱. عامل ابتداء بنابر قرائت رفع و یا ان بنابر قرائت نصب،

۲. عامل فی در «ما فی السماوات». با این توجیه قول سیبویه که عطف در مسئله را جایز نمی داند مردود است، اما به سه وجه جواب داده شده است:

الف) عامل جرّ در کلمه «اختلاف» مقدر است، ای: «فی اختلاف...» و در قرائت عبدالله به فی تصریح شده است. بنابر این «واو» عاطفه جانشین یک عامل (ابتداء) است در عبارت: «علی حرف عبدالله» مراد از «حرف» قرائت عبدالله است.

ب) وجه دوم بر ردّ قول آنها: منصوب بودن «آیات» به جهت تأکید «آیات» اول است و بنابر قرائت رفع، خبر برای مبتدای محذوف است، ای: «هی آیات». بنابر این کلمه فی در اختلاف در تقدیر گرفته نمی شود، زیرا بر اساس این تقدیر معطوف فقط کلمه اختلاف است بدون فی.

ج) این ردّ مخصوص قرائت نصب است و آن این که «آیات» به تقدیر ان منصوب باشد و اختلاف به تقدیر فی مجرور شود. این وجه را شاطبی و دیگران ذکر کرده اند، ولی از جهت این که باید ان در تقدیر گرفته شود بعید به نظر می آید، چون ان برای تأکید است و حذفش با تأکید منافات دارد.

از جمله مواردی که بنابر قول سیبویه اشکال دارد، قول شاعر است: «هَوْن

عليك فان الامور...»؛ بر خود کارها را آسان بگیر چون اندازه‌گیری‌ها در ید قدرت الهی است. آن چه خدا نهی کرد به سوی تو نمی‌آید و آن چه امر کرد باز داشته نمی‌شود.

در این شعر «لا قاصر» عطف بر «بآتیک» است و «مأمورها» عطف بر «منهیها» است که در معطوف علیه دو عامل جر و رفع با «باء» و «لیس» عمل کرده‌اند و اگر کلمه «مأمورها» عطف نباشد و برای «قاصر» فاعل باشد از محل بحث خارج خواهد بود، اما اشکال دیگر لازم می‌آید و آن این که رابطه مخبر عنه با خبر قطع می‌شود، زیرا در «فلیس منهیها بقاصر عنک مأمورها» جمله «بقاصر عنک» (خبر لیس) ضمیر رابط ندارد. البته جواب داده شده است به این که ضمیر «مأمورها» به «امور» بر می‌گردد و چون اسم «لیس» داخل در امور است در ربط کفایت می‌کند.

باید دانست که زمخشری عطف در مسئله را جایز نمی‌داند، لذا جای سؤال است که در مواردی مثل «وَالشَّمْسِ وَضُحَاهَا \* وَالْقَمَرِ إِذَا تَلَاها \* وَالنَّهَارِ إِذَا جَلَّاهَا» زمخشری چه نظر دارد؟ زیرا اگر «واو» را عاطفه بگیرد عطف بر دو معمول که دو عامل مختلف داشته باشند لازم می‌آید، یعنی اذا دوم بر اذا اول عطف می‌شود که عاملش «اقسم» می‌باشد و «القمر» و «النهار» عطف بر «الشمس» می‌شود که مجرور به واو قسم است و در نتیجه هر یک از دو اسم عامل مستقلی دارد. اما اگر «واو» در «والضحی» برای قسم باشد (مثل واو اول) محذور دیگری پیش می‌آید که سیبویه و خلیل از آن کراهت دارند و آن این که باید برای هر قسمی جواب مخصوص خودش در نظر گرفته شود. زمخشری برای خلاصی از اشکال گفته: واو قسم در عین حال که حرف جر است می‌تواند به جای فعل قسم، اسم را نصب دهد. گویا دو معمول (اذا والقمر) یک عامل (واو قسم) دارند، زیرا هیچ گاه با واو قسم فعل ذکر نمی‌شود، به خلاف «باء» قسم که گفته می‌شود: «اقسم بالله» اما گفته نمی‌شود: «اقسم والله»

ابن حاجب این جواب را از زمخشری یک قدرت و دقت علمی دانسته است.<sup>۱</sup> ابن هشام (مصنف) می گوید: بعد از تمام این بحث ها حق این است که در مثال «فی الدار زید و فی الحجره عمرو» عطف بر دو معمول که هر یک عامل مختلفی داشته باشد جایز نیست. پس باید در آیات مذکور هم بدون توجیه جایز باشد و اشکال بر آیه وارد نیاید. اما ابن خباز جواب زمخشری درباره آیه را داده و قول مستقلى درباره «واو» قسم که هم نصب می دهد و هم جر انتخاب کرده است. لذا در کتاب النهایه گفته: «قیل اذا كان احد العاملين محذوفاً فهو كالمعدوم و لهذا جاز العطف هو نحو و اللیل اذا یغشی» و مرادش زمخشری است، زیرا بر کلام کسی که درباره عامل محذوف در عطف چیزی را گفته باشد برخورد نکرده است. پس سزاوار بود که حذف عامل را مقید به وجوب می کرد یعنی عاملی که واجب الحذف است کالمعدوم به حساب می آورد.

### المواضع التي يعود الضمير فيها على ما تأخر لفظاً ورتبةً

وهي سبعة:

أحدها: أن يكون الضمير مرفوعاً بنعم أو بئس، ولا يفسر إلا بالتمييز، نحو «نعم

۱. پس اعتراض بر او کرده است به آیه: ﴿وَاللَّيْلَ إِذَا عَمَّسَ وَالصَّحِيحَ إِذَا تَنَفَّسَ فَلَا أَقْسَمَ بِالْخَنَسِ الْجَوَارِ الْكُنَسِ﴾ خنس جمع «خانس» به معنای شیء «مستور یقال شیطان خانس» ای: مستور و «عسس» به معنای «أظلم» است. در این آیات مثل آیات ﴿وَالشَّمْسُ﴾ عطف بر دو معمول که عامل مختلف داشته باشد شده است با همان توضیحی که گفته شده و توجیه زمخشری در این جا نمی آید، زیرا فعل «أقسم» با باء قسم ذکر شده است، یعنی «واللیل» و «الصَّحِيحَ» عطف بر «خَنَسَ» که مجرور می باشد، شده است و اذا دوم عطف بر اذا اول شده است که منصوب به فعل قسم می باشد و در این آیات چون تصریح به قسم شده است، نمی توانیم باء قسم را هم جاره و هم ناصیه، نازل منزله فعل قرار دهیم چون اصل فعل ذکر شده و عطف دو اسم بر دو اسمی لازم می آید که دو عامل مختلف داشته باشد.

هشتم: از فعلل بر وزن «أحرنجم» از باب رباعی مزید؛ مثل: «أقعنسس» که در اصل «أقعنسس» به معنای سرکشی کردن شتر.

رجلاً زید، وبئس رجلاً عمرو» و یلتحق بهما فعل الذي يُراد به المدح والذم نحو «سَاءَ مَثَلًا الْقَوْمُ»<sup>١</sup> و «كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ»<sup>٢</sup> و «ظُرِفَ رجلاً زید» وعن الفراء والكسائي أن المخصوص هو الفاعل، ولا ضمير في الفعل، ويرده «نعم رجلاً كان زید» ولا يدخل الناسخ على الفاعل، وأنه قد يحذف نحو «بئس لِلظَّالِمِينَ بَدَلًا»<sup>٣</sup>.

الثاني: أن يكون مرفوعاً بأول المتنازعين المعمل ثانيهما نحو قاله:

جفوني ولم أجفُ الأخلاء، إنني لغير جميل من خليلي مُهْمَلٌ

والكوفيون يمتنعون من ذلك، فقال الكسائي: يحذف الفاعل، وقال الفراء: يضمّر ويؤخر عن المفسر، فإن استوى العاملان في طلب الرفع وكان العطف بالواو نحو «قام وقعد أخوك» فهو عنده فاعل بهما.

الثالث: أن يكون مخبراً عنه فيفسره خبره نحو «إِنْ هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا»<sup>٤</sup> قال الزمخشري: هذا الضمير لا يعلم ما يعنى به إلا بما يتلوه، وأصله إن الحياة إلا حياتنا الدنيا، ثم وضع هي موضع الحياة لأن الخبر يدل عليها ويبينها، قال: ومنه:

هي النفس تحمل ما حُمِلَتْ<sup>٥</sup> .....

و«هي العرب تقول ما شئت» قال ابن مالك: وهذا من جيّد كلامه، ولكن في تمثيله بهي النفس وهي العرب ضعف، لإمكان جَعْل النفس والعرب بدلين و «تحمل» و «تقول» خبرين، وفي كلام ابن مالك أيضاً ضعف، لإمكان وجه ثالث في المثالين لم يذكره، وهو كون «هي» ضمير القصة، فإن أراد الزمخشري أن المثالين

١. الأعراف (٧) الآية ١٧٧.

٢. الكهف (١٨) الآية ٥.

٣. الكهف (١٨) الآية ٥٠.

٤. الأنعام (٦) الآية ٢٩.

٥. لم نثر على تمام هذا الشطر ولا على قائله.

يمكن حملهما على ذلك لا أنه متعين فيهما فالضعف في كلام ابن مالك وحده.  
الرابع: ضمير الشأن والقصة نحو ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾<sup>١</sup> ونحو ﴿فَإِذَا هِيَ شَاخِصَةٌ أَبْصَارُ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾<sup>٢</sup> والكوفي يسميه ضمير المجهول.

أحدها: عودُه على ما بعده لزوماً إذ لا يجوز للجملة المفسرة له أن تتقدم هي ولا شيء منها عليه، وقد غلط يوسف بن السيرافي إذ قال في قوله:

أَسْكُرَانُ كَانَ ابْنُ الْمِرَاغَةِ إِذْ هَجَا      تَمِيمًا بِجَوِّ الشَّامِ أَمْ مُتَسَاكِرٌ؟

فيمن رفع سكران وابن المراغة: إن كان شأنية، وابن المراغة سكران: مبتدأ وخبر، والجملة خبر كان. والصواب أن كان زائدة، والأشهر في إنشاده نصب سكران ورفع ابن المراغة؛ فارتفاع متساكر على أنه خبر لهو محذوفاً، ويروى بالعكس؛ فاسم كان مستتر فيها.

والثاني: أن مفسره لا يكون إلا جملة، ولا يشاركه في هذا ضمير، وأجاز الكوفيون والأخفش تفسيره بمفرد له مرفوعٌ نحو «كان قائماً زَيْدٌ، وظننته قائماً عمرو» وهذا إن سمع خَرَجَ على أن المرفوع مبتدأ، واسمُ كان وضمير ظننته راجعان إليه لأنه في نية التقديم، ويجوز كونُ المرفوع بعد كان اسماً لها، وأجاز الكوفيون «إنه قام» و «إنه ضَرِبَ» على حذف المرفوع والتفسير بالفعل مبنياً للفاعل أو للمفعول، وفيه فسادان: التفسير بالمفرد، وحذف مرفوع الفعل.

والثالث: أنه لا يتبع بتابع؛ فلا يؤكد، ولا يعطف عليه، ولا يبدل منه.

والرابع: أنه لا يعمل فيه إلا الابتداء أو أحد نواسخه.

والخامس: أنه ملازم للأفراد، فلا يثنى ولا يجمع، وإن فسر بحديثين أو أحاديث. وإذا تقرر هذا علم أنه لا ينبغي الحمل عليه إذا أمكن غيره، ومن ثم ضعف قول

١. الاخلاص (١١٢) الآية ١.

٢. الأسبأ (٢١) الآية ٩٥.

الزمخشري في «إِنَّهُ يَرَاكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ»<sup>١</sup> إن اسم إن ضمير الشأن، والأولى كونه ضمير الشيطان، ويؤيده أنه قرئ «وَقَبِيلُهُ» بالنصب، و ضمير الشأن لا يعطف عليه، وقول كثير من النحويين إن اسم أن المفتوحة ضمير شأن، والأولى أن يعاد على غيره إذا أمكن، ويؤيده قول سيبويه في «أَنْ يَا إِبْرَاهِيمُ \* قَدْ صَدَّقْتَ الرُّؤْيَا»<sup>٢</sup> إن تقديره أنك، وفي «كُتِبْتُ إِلَيْهِ أَنْ لَا تَفْعَل» إنه يُجْزَم على النهي، وينصب على معنى لئلا، ويرفع على أنك.

**الخامس:** أن يجر برب مُفسراً بتمييز، وحكمه حكم ضمير نعم وبئس في وجوب كون مفسره تمييزاً وكونه هو مفرداً، قال:

رُبَّهُ فِتْنَةً دَعَوْتُ إِلَى مَا يورثُ المجدَ دَائِباً فأجابوا

ولكنه يلزم أيضاً التذكير ؛ فيقال «رُبَّهُ امرأة» لا رُبَّهَا، ويقال «نعمت امرأة هند» وأجاز الكوفيون مطابقتها للتمييز في التأنيث والتثنية والجمع، وليس بمسموع. وعندني أن الزمخشري يفسر الضمير بالتمييز في غير بابي نعم و رُبَّ، وذلك أنه قال في تفسير «فَسَوِّيهِنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ»<sup>٣</sup> الضميرُ في «فسواهن» ضمير مبهم، وسبع سموات تفسيره، كقولهم «ربه رجلاً» وقيل: راجع إلى السماء، والسماء في معنى الجنس، وقيل: جمع سماء. والوجه العربي هو الأول، انتهى. وتأول على أن مراده أن سبع سموات بدل، وظاهر تشبيهه بـ «ربه رجلاً» يأباه.

**السادس:** أن يكون مبدلاً منه الظاهر المفسر له، كـ «ضربته زيداً» قال ابن عصفور: أجازته الأخفش و منعه سيبويه، وقال ابن كيسان: هو جائز بإجماع، نقله عنه ابن مالك، ومما خرَّجوا على ذلك قولهم «اللهم صلِّ عليه الرَّؤُوفِ الرَّحِيمِ» وقال

١. الأعراف (٧) الآية ٢٧.

٢. الصافات (٣٧) الآية ١٠٣ - ١٠٤.

٣. البقرة (٢) الآية ٢٩.



الكسائي: هو نعت، والجماعة يأبون نعت الضمير، وقوله:

فَدَأْصَحْتُ بِقِرْقَرَى كَوَانِسَا      فَلَا تَلْمُهُ أَنْ يَنَامَ الْبَائِسَا

وقال سيبويه: هو بإضمّار أَذْمُ، وقولهم «قَامَا أَخَوَاكَ، وَقَامُوا إِخْوَتَكَ، وَقُمْنَ نِسَوَتَكَ» وقيل: على التقديم والتأخير، وقيل: الألف والواو والنون أحرف كالتاء في «قَامَتْ هَنْدٌ» وهو المختار.

والسابع: أن يكون متصلاً بفاعل مقدم، ومفسره مفعول مؤخر كـ «ضَرَبَ غَلَامُهُ زَيْدًا» أجازَه الْأَخْفَشُ وَأَبُو الْفَتْحِ وَأَبُو عَبْدِ اللَّهِ الطُّوَالُ مِنَ الْكُوفِيِّينَ، وَمِنْ شَوَاهِدِهِ قَوْلُ حَسَانَ:

وَلَوْ أَنَّ مَجْدًا أَخْلَدَ الدَّهْرَ وَاحِدًا      مِنْ النَّاسِ أَبْقَى مَجْدُهُ الدَّهْرَ «مُطْعَمَا»  
وقوله:

كَسَا حِلْمُهُ ذَا الْحِلْمِ أَثْوَابَ سُودِدٍ      وَرَقَّى نِدَاهُ ذَا النَّدَى فِي ذُرَا الْمَجْدِ

والجمهور يوجبون في ذلك في النثر تقديم المفعول، نحو ﴿وَإِذْ أَبْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ﴾<sup>١</sup> ويمتنع بالإجماع نحو «صاحبها في الدار» لاتصال الضمير بغير الفاعل، ونحو «ضرب غلامها عبد هند» لتفسيره بغير المفعول، والواجب فيهما تقديم الخبر والمفعول، ولا خلاف في جواز نحو «ضرب غلامه زيد» وقال الزمخشري في ﴿لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَفْرَحُونَ بِمَا أَتَوْا﴾<sup>٢</sup> الآية في قراءة أبي عمرو ﴿فَلَا تَحْسَبَنَّهُمْ﴾<sup>٣</sup> بالغيبة وضم آخر الفعل: إن الفعل مسند للذين يفرحون واقعاً على ضميرهم محذوفاً، والأصل لا يحسبَنَّهُم الذين يفرحون بمفازة، أي لا يحسبن أنفسهم الذين يفرحون فائزين، و «فلا يحسبنهم» توكيد، وكذا قال في قراءة هشام ﴿وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي

١. البقرة (٢) الآية ١٢٤.

٢. آل عمران (٣) الآية ١٨٨.

٣. آل عمران (٣) الآية ١٨٨.

سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا<sup>۱</sup> بالغیبة: إن التقدير «ولا يحسبَنَّهُم»، والذين فاعل، ورده أبو حیان باستلزامه عودَ الضمیر على المؤخر، وهذا غریب جداً، فإن هذا المؤخر مقدّم في الرتبة، ووقع له نظیر هذا في قول القائل «مررت برجل ذاهبة فرسه مكسوراً سرجهاً» فقال: تقدیم الحال هنا على عاملها وهو ذاهبة ممتنع، لأن فيه تقدیم الضمیر على مفسره، ولا شك أنه لو قدّم لكان كقولك «غلامه ضَرَبَ زيد» ووقع لابن مالك سهو في هذا المثال من وجه غیر هذا، وهو أنه منع من التقديم لكون العامل صفة، ولا خلاف في جواز تقدیم معمول الصفة عليها بدون الموصوف، ومن الغریب أن أبا حیان صاحب هذه المقالة وقع له أنه منع عودَ الضمیر إلى ما تقدم لفظاً، وأجاز عوده إلى ما تأخر لفظاً ورتبة، أما الأول فإنه منع في قوله تعالى: «وَمَا عَمِلَتْ مِنْ سُوءٍ تَوَدُّ<sup>۲</sup> كُونَ ما شرطية، لأن «تود» حينئذ يكون دليل الجواب، لا جواباً، لكونه مرفوعاً، فيكون في نية التقديم، فيكون حينئذ الضمیر في «بينه» عائداً على ما تأخر لفظاً ورتبة، وهذا عجیب، فإن الضمیر الآن عائد على متقدم لفظاً، ولو قدم «تود» لغير التركيب، ويلزمه أن يمنع «ضَرَبَ زيداً غلامه» لأن زيداً في نية التأخير، وقد استشعر ورود ذلك، وفرق بينهما بما لا معمول عليه، وأما الثاني فإنه قال في قوله تعالى: «ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوْا آيَاتٍ لَيْسُ جُنَّتْهُ<sup>۳</sup>» إن فاعل بدا عائد على السجن المفهوم من ليس جنته.

### جاهایی که ضمیر برمی‌گردد به متأخر لفظی و رتبی

در هفت موضع جایز است که ضمیر برگردد به چیزی که هم لفظاً و هم رتبه

۱. آل عمران (۳) الآية ۱۶۹.

۲. آل عمران (۳) الآية ۳۰.

۳. يوسف (۱۲) الآية ۳۵.

متأخر است:

اول: ضمير فاعل «نعم» و «بئس» مثل: «نعم رجلاً زيد و بئس رجلاً عمرو» در این جا ضمیر مستتر در نعم و بئس به زيد بر می گردد که لفظاً و رتبتاً متأخر است هر فعلی که برای مدح و ذم می آید ملحق به نعم است؛ مانند: «ساء مثلاً القوم الذين». «ساء» از افعال ذم است و مانند: «كبرت كلمة تخرج...» ای: «كبرت هي كلمة» و این فعل هم برای ذم آمده است و مانند: «ظرف رجلاً زيد» ظرف برای مدح آمده است، ای: «ظرف هو رجلاً».

از فراء و کسائی نقل شده است که ضمیر، فاعل نیست بلکه فاعل همان اسم مخصوص مدح است، مثل: «نعم رجلاً زيد» در این مثال گفته اند: فاعل و مخصوص به مدح هر دو زيد است. بنابراین ضمیر در افعال مدح و ذم وجود ندارد. اما قول آنان مردود است، زیرا نواسخ بر فاعل داخل نمی شوند و در مواردی مثل: «نعم رجلاً کان زيد» اگر فاعل نعم «زيد» باشد باید کان بر فاعل داخل شده باشد، در حالی که «کان» بر فاعل داخل نمی شود، پس فاعل، ضمیر مستتر در نعم است و زيد فاعل نیست. دليل ديگر بر ردّ قول شان اين كه گاهي مخصوص به مدح حذف می شود، مثل: «بئس للظالمين بدلاً» در این جا مخصوص به ذم حذف شده است پس باید فاعل ضمیر مستتر باشد.

دوم: در باب تنازع، که دو فعل در یک معمول تنازع دارند. بنابر این که عمل را به فعل دوم بدهند و فاعل فعل اول را ضمیر بگیرند که در این صورت به متأخر بر می گردد در مثل قول شاعر: «جفوني و لم اجف الأخلاء...»؛ جفا کردند به من و من جفا نکردم با دوستان.

در این شعر فعل «جفوني» و «لم اجف» در عمل کردن در «أخلاء» نزاع دارند (مفعول فعل دوم و فاعل فعل اول) و عمل را به دوم داده اند و برای فاعل اول «واو»

جمع آورده شده است که لفظاً و رتبهً به متأخر برمی‌گردد، اما کوفیون رجوع ضمیر به متأخر را جایز نمی‌دانند. درباره فاعل فعل دو قول است:

۱. قول کسائی که گفته: فاعل محذوف است و در مثال «ضربنی و ضربت زیداً». فاعل «ضربنی» محذوف است و در اصل «ضربنی زید» و «ضربت زیداً» است.

۲. قول فراء که گفته: فاعل، ضمیری متأخر از فعل دوم است ای: «ضربنی و ضربت زیداً (هو)» این در صورتی است که یکی از فعل‌ها طالب رفع باشد و دیگری طالب نصب. اما اگر هر دو فعل طالب رفع باشد (مثل قام و قعد اخواک) در این صورت فراء عقیده دارد که اسم ظاهر فاعل برای هر دو فعل می‌باشد و احتیاج به تقدیر فاعل نیست.

سوم: ضمیر مخبر عنه، (مبتدا) باشد و خبر مبتدا مفسر ضمیر است مثل: ﴿إِنْ هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا﴾ ضمیر هی مخبر عنه است و به متأخر برمی‌گردد و زمخشری گفته: این نوع ضمیر معلوم نیست که برای چه چیز آورده می‌شود، مگر به آن چه بعدش ذکر می‌شود و اصل در آیه این است: ﴿إِنْ الْحَيَاةَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا﴾. پس به جای «حياة» ضمیر هی آمده است، چون خبر دلالت بر «حياة» می‌کند پس به دلیل پرهیز از تکرار لفظ هی به جای آن «حياة» ذکر می‌شود. زمخشری می‌گوید: جمله «هی النفس تحمل ما حملت» و جمله «هی العرب تقول ما سئلت» از همین قبیل است. ابن مالک گفته: این قول از زمخشری نیکو است، اما ضعفی در تمثیل به دو جمله مذکور در اثبات این مطلب دیده می‌شود، زیرا در آن دو احتمال وجود دارد: ۱. «النفس و العرب» بدل از هی و خبر برای هی باشد ۲. این که خبر برای هی باشد و با وجود این دو احتمال، ادعا ثابت نمی‌شود.

در کلام ابن مالک هم ضعف است، زیرا در این دو مثال، احتمال سوم هم وجود

دارد و آن این که هی در هر دو مثال ضمیر شأن باشد. اما ضعف در کلام زمخشری در صورتی درست می شود که مراد از دو مثال متعین در آنچه گفته است باشد ولی اگر منظور این باشد که حمل بر وجه مذکور در مثال امکان دارد، ضعف در کلام ابن مالک است. البته اگر مراد ابن مالک این باشد که استدلال زمخشری به مثالی که دارای دو احتمال است ضعیف است قهراً ضعف به کلام زمخشری بر می گردد.

چهارم: ضمیر شأن و یا ضمیر قصه باشد که با جمله بعدی تفسیر شود، یعنی اگر ضمیر مذكر باشد، ضمیر شأن و اگر مؤنث باشد ضمیر قصه نامیده می شود. مذكر و مؤنث بودن ضمیر منوط به مبتدا است که در جمله مفسر واقع است. پس در جمله «هو زید قائم» ضمیر شأن و در «هی هند قائم» ضمیر قصه است و مثال: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ﴾ احد ضمیر شأن هو است و چون مبتدا در جمله مفسر (الله احد) مذكر است ضمیر شأن است و در مثال ﴿فَإِذَا هِيَ شَاخِصَةٌ أَبْصَارُ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾ ضمیر هی ضمیر قصه است و کوفیون این ضمیر را مجهول نامیده اند. البته باید توجه داشت که این ضمیر از پنج جهت، مخالف قیاس است:

۱. باید به ما بعد خود برگردد، چون تمام جمله مفسر یا بخشی از آن نمی تواند بر ضمیر مقدم شود و لذا توجیه یوسف بن سیرافی در شعر فرزدق غلط است. عبارت: «أسکران کان ابن المراغه...» «أسکران» به فتح سین به معنای شخص مست و ابن المراغه کنیه جریر شاعر است. «الجو» به معنای فضاء و «متساکر» کسی است که خود را به مستی زده است.

آیا مست بوده است ابن مراغه زمانی که هجو کرده است تمیم را در فضای شامات یا خود را به مستی زده است.

یوسف در این شعر گفته: اگر به رفع «سکران» و «ابن مراغه» خوانده شود جمله مبتدا و خبر است پس باید اسم «کان» ضمیر شأن باشد. البته این توجیه غلط است،

زیرا جمله مفسر (أسکران) مقدم بر ضمیر «کان» شده است، گرچه خبرش بعد از آن ذکر شده است و قول صواب بنابر قرائت رفع این است که «کان» زاید باشد تا محذور پیش نیاید، اما مشهور در قرائت نصب «سکران» است بنابر این که خبر «کان» باشد و رفع آن «اسم کان» است پس رفع «متساکر» به جهت این است که خبر مبتدا محذوف باشد و روایت شده عکس این قرائت یعنی رفع «سکران» و نصب «ابن مراغه» و بر اساس این توجیه اسم «کان» ضمیر مستتر است.

۲. مفسر این ضمیر فقط جمله می‌باشد، در حالی که ضمایر دیگر که احتیاج به مفسر دارند مفسر آنها مفرد است، نه جمله. در این جهت با ضمیر شأن شریک نیستند، ولی کوفیون و اخفش که از بصریون می‌باشد گفته‌اند: مفسر ضمیر شأن در دو مورد مفرد می‌آید:

یکم. مواردی مثل: «کان قائماً زید و ظننته قائماً عمرو» که در مثال اول گفته‌اند: اسم «کان» ضمیر شأن است و «قائماً» (مفرد) مفسر ضمیر است و «زید» فاعل «قائماً» است، نه اسم کان و «ظننته» فعل و فاعل و یا ضمیر شأن و مفعول اول طننته و ضمیر شأن تفسیر بقائم شده است و «عمرو» فاعل «قائماً» است.

مصنف می‌گوید: اگر این دو مثال از عرب شنیده شده باشد قابل توجیه است در مثال اول «زید» و در مثال دوم «عمرو» مبتدا است و ضمیر مستتر در «کان» و متصل به «ظننته» به زید و عمرو برمی‌گردد و در اصل: «زید کان قائماً و عمرو ظننته قائماً» می‌باشد و چون در نیت مقدم می‌باشد، لذا جایز است که ضمیر به متأخر برگردد. در مثال اول می‌توانیم «قائماً» را خبر «کان» و «زید» را اسمش قرار دهیم.

دوم: مثل: «انه قام» و «انه ضرب». گفته‌اند: اسم ان ضمیر شأن است که به فعل که فاعل یا نایب فاعلش حذف شده تفسیر گردیده است و فعلی که فاعلش حذف شده در حکم مفرد است، اما این توجیه از دو جهت اشکال دارد: تفسیر ضمیر شأن به مفرد

و حذف فاعل، زیرا در مثال مذکور فاعل «ضرب» و «قام» ضمیر مستتر است تا این که فعل و فاعل مفسر ضمیر شأن واقع شود.

۳. برای ضمیر شأن هیچ یک از توابع نمی آید، به خلاف سایر ضمایر که جز دو نوع از توابع برای آنها نمی آید (عطف بیان و نعت) اما تأکید، عطف نسق و بدل برای ضمایر آورده می شود، مثل: «لَا مِنْهُمْ كَلِمَةٌ» و «مررت به و بزید و یکون لنا عیداً لأولنا و آخرنا».

۴. عامل در ضمیر شأن دو چیز است: ابتدا و نواسخ، به خلاف سایر ضمایر که همه چیز در آنها عمل می کند.

۵. ضمیر شأن و قصه دائم مفرد می آید، اگرچه تفسیر به مثنی و جمع شده باشد، مثل: «هو زید قائم و عمرو جالس و هو زید و عمرو و بکر جالس و خالد ذاهب» به خلاف سایر ضمایر که با مرجع خود مطابق است. بنابراین چون این ضمیر در این امور مخالف با قیاس است، پس در جایی که مردد باشد بین ضمیر شأن و غیر شأن، باید حمل بر غیر شأن شود. به همین جهت قول زمخشری در آیه: «إِنَّهُ يَرَاكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ» که گفته است اسم ان ضمیر شأن است، ضعیف می باشد، زیرا در این آیه بهتر آن است که به شیطان برگردد که در آیه قبل ذکر شده و قرائت نصب «قبيله» مؤید این توجیه است، زیرا اسم ان خواهد بود و اگر ضمیر شأن باشد عطف بر آن جایز نیست و قول سیبویه مؤید مطلب است. سیبویه در آیه: «أَنْ يَأْتِيَنَّكُمْ مِنْكُمْ أَصْحَابُ الْأَنْبِيَاءِ» که گفته است که اسم ان ضمیر شأن نیست بلکه «کاف» خطاب اسم ان است و تقدیر: «انک یا ابراهیم...» و در «کتبت الیه ان لا یفعل» سه احتمال داده شده است:

۱. ان مفسره باشد و فعل بعدش مجزوم به لانهیه،

۲. ان ناصبه باشد به تقدیر لام ای: «کتبت الیه لَان لا تفعل»،

۳. ان مخففه از مثقله باشد به تقدیر اسمش، ای: «انک لا تفعل».

بنابراین فعل مرفوع است.

پنجم: مجرور به «رب» باشد که در این صورت به متأخر برمی‌گردد و حکمش حکم ضمیر در نعم و بئس می‌باشد که به متأخر برگشت و تمیز برای ضمیر محسوب می‌شد. چنان چه گذشت و نیز ضمیر، همیشه مفرد آورده می‌شود، اگرچه مفسر ش تشبیه یا جمع باشد؛ مثل: قول شاعر: «رَبِّهِ فَتِيَّةٌ دَعَوْتُ إِلَى مَا - يورث المجد...»؛ بسا جوانمردانی که خواندم آنان را به سوی چیزی که موجب شرف دائم است. پس اجابت کردند.

در این شعر مفسر ضمیر «فتیة» جمع آمده است ولی ضمیر مفرد است. اما خصوصیت دیگر که فقط ضمیر ربّ دارد این است که دائم مذكر است، گرچه تمیزش مؤنث باشد؛ سپس گفته می‌شود: «رَبِّهِ امْرَأَةٌ» و گفته نمی‌شود «رَبِّهَا امْرَأَةٌ»، ولی ضمیر مستتر در باب نعم مطابق با تمیزش می‌آید: «نعمت امرأة هند» ولی کوفیون مطابق ضمیر را در رب هم جایز می‌دانند، اما شنیده نشده است. البته نحویون اتفاق دارند که در باب نعم و رب ضمیر به متأخر بر می‌گردد و مرجع ضمیر مفسر و تمیز برای ضمیر است، اما در نزد من (مصنف) ظاهر می‌شود که زمخشری در غیر این دو باب هم تفسیر ضمیر را به تمیز می‌داند. لذا در آیه «ثُمَّ أَسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّيْنَهُنَّ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ» گفته: ضمیر هن مبهم است و به «سبع سماوات» بر می‌گردد مثل: «ربه رجلاً» بعضی در جواب زمخشری گفته‌اند: ضمیر هنّ به «السما» که در آیه «هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ثُمَّ أَسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّيْنَهُنَّ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ» هست بر می‌گردد. اما این که ضمیر هن جمع آورده شده به دلیل این است که «السما» اسم جنس بوده و افرادش اراده شده است. بعضی گفته‌اند: «السما» جمع «سماة» است پس ممکن است ضمیر جمع به او برگردد و کلام زمخشری بیشتر مطابق با قواعد است. عده‌ای کلام زمخشری را چنین توجیه کرده‌اند: مرادش این است که «سبع سماوات» بدل از هنّ



باشد، اما ظاهر عبارت او این تأویل را غیر ممکن می سازد، چون تشبیه به وب کرده است.

ششم: ضمیر مبدل منه برای اسم ظاهری باشد که تفسیرکننده آن اسم است، مثل: «ضربه زیداً» در این مثال «زید» بدل از ضمیری است که به متأخر بر می گردد. ابن عصفور می گوید: زمخشری این نوع ضمیر را اجازه داده، اما سیبویه منع کرده است. به نقل ابن مالک، ابن کیسان گفته: این نوع ضمیر به اجماع نحویین جایز است و از مواردی که ضمیر به آن توجیه شده عبارت: «اللهم صلّ علیه الرئوف الرحيم» است که گفته اند «الرئوف» و «الرحيم» بدل از ضمیر است. اما کسانی - که در باب مدح، صفت آوردن ضمیر را جایز می داند گفته: صفت برای ضمیر علیه می باشد و قول شاعر:

قد أصبحت بقرقری کوانسا      فلا تلمه ان ینام البائسا

«قرقری» بالفتح به معنای بیابان صاف، «الکوانس» جمع کانس حیوانی که در کیسه خود داخل می شود، «البائس» کسی که در شدت قرار گرفته و در این شعر «البائس» بدل از ضمیر «لا تلمه» است و توجیه این شعر به سه وجه است: ۱. از نوع ضمیر مورد بحث باشد، ۲. صفت باشد در مورد ترحم که بنابر قول کسانی جایز است، ۳. منصوب به فعل مقدر باشد. ای: «أذم البائس».

از جمله موارد محل بحث ما عبارت: «قاما اخواک و قاموا اخوتک و قمن نسوتک» است که ضمیر فاعل در این جا به اسم متأخر بر می گردد. بعضی اسمای مذکور را مبتدا می دانند که مؤخر از خبر ذکر شده و در اصل «اخواک قاما» بوده است. احتمال دیگر این که، واو، نون، الف فقط علامت جمع مذکر، مؤنث و تثنیه اند؛ مثل «قامت هند» که تاء فقط علامت تأنیث است و قول مختار همین است.

هفتم: ضمیر متصل و به فاعل و مفعول متأخر برگردد؛ مثل «ضرب غلامه زیداً» در

این مثال ضمیر «غلامه» به زید بر می‌گردد که متأخر است. اخفش و ابوالفتح و ابو عبدالله طوال از کوفیون این قسم ضمیر را اجازه داده‌اند و شعر حسان را هم شاهد آورده‌اند:

ولواّن مجدّاً اخلد الدهر واحداً      من الناس ابقی مجده الدهر مطعماً

اگر کرامت و بخشش را به طور دائم روزگار برای یک نفر باقی بماند آن مطعم خواهد بود.

ضمیر «مجده» به مفعول متأخر (مطعم) بر می‌گردد و قول شاعر

کساحلمه ذالحلم أثواب سؤدد      ورقی نداه ذا الندی فی ذرا المجد

پوشانید عقل و حوصله آن مرد را لباس‌های بزرگواری و بلند کرد عطای آن مرد صاحب عطاء را در بلندی‌های مجد و عظمت.

در بیت اول ضمیر «حلمه» به ذی الحلم بر می‌گردد که لفظاً و رتبه متأخر است و در بیت دوم «نداه» به متأخر (ذی النداء) بر می‌گردد، ولی جمهور نحویون این نوع ضمیر را فقط در ضرورت شعر جایز دانسته‌اند و در غیر ضرورت تقدم مفعول را بر فاعل واجب می‌دانند تا برگشت ضمیر بر متأخر نشود؛ مثل آیه: ﴿وَإِذِ ابْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ﴾ در این آیه مفعول مقدم بر فاعل شده است تا ضمیر «رَبُّهُ» به اسم ماقبل برگردد.

اما اتصال ضمیر به غیر فاعل مثل: «صاحبها فی الدار» که به اسم متأخر برگردد و به اجماع نحویون جایز نیست و چون در قاعده هفتم گفته شد که باید متصل به فاعل باشد و تفسیر به مفعول گردد و اگر به غیر مفعول تفسیر گردد هم جایز نیست؛ مثل: «ضرب غلامها عبد هند» در این مثال مفعول (عبد) مضاف است، اما ضمیر به مضاف الیه (هند) بر می‌گردد پس در این دو مثال واجب است که خبر و مفعول مقدم شود، یعنی: «فی الدار صاحبها و عبد هند ضرب غلامها» و اگر ضمیر متصل، مفعول باشد بدون هیچ گونه اختلافی جایز است که به فاعل متأخر برگردد، زیرا فاعل رتبتاً مقدم بر مفعول است، مانند: «ضرب غلامه زید» و در آیه ﴿لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَفْرَحُونَ بِمَا

أَتَوْا وَيُجْبَوْنَ أَنْ يُحْدُوا بِمَا لَمْ يَفْعَلُوا فَلَا تَحْسِبْنَهُمْ بِمَفَازَةٍ مِنَ الْعَذَابِ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ»  
 قرائت مشهور در «تحسبن» با تاء است در این صورت در ترکیب آیه اشکالی نیست و  
 اما بنابر قرائت ابی عمرو که با یاء غایبه خوانده و به صیغه جمع غایب باشد مؤکد به  
 نون تأکید خفیفه که به آخرش ملحق شده است و واو به التقاء ساکنین افتاده و  
 زمخشری گفته: فعل اول «لا يحسبن» به اسم ظاهر «الذين» اسناد داده شده و مفعولش  
 ضمیر هم که محذوف است ای: «لا يحسبنهم الذين يفرحون بمفازة» بنابر این فاعل  
 «الذين» است و مفعول اول هم که محذوف است و مفعول دوم «بمفازة» ای:  
 «لا يحسبن الذين أنفسهم بمفازة» پس باید فعل دوم مؤکد فعل اول باشد و قهراً ضمیر  
 جمع (واو محذوفه) به «الذين» که متأخر است بر می گردد، مثل آیه «وَأَسْرُوا النَّجْوى  
 الَّذِينَ».

ابو حیان بر زمخشری اشکال کرده است که ضمیر به متأخر بر می گردد، اما این  
 اشکال از او غریب است، زیرا «الذين» فاعل و از نظر رتبه مقدم بر ضمیر هم (مفعول)  
 است و همین اشکال را در جمله «مررت بر رجل ذاهبة فرسه مكسورا سرجها» کرده و  
 گفته: تقدیم حال در این جا بر عاملش (ذاهبة) ممتنع است، زیرا لازم می آید ضمیر بر  
 مرجع خود مقدم شود، یعنی اگر «مكسور» را قبل از «ذاهبة» ذکر کنیم مثل «غلامه  
 ضرب زيد» می شود.

مصنف با جمله «ولا شك...» به جواب ابو حیان اشاره می کند، یعنی نظیر «غلامه  
 ضرب زيد» می شود که ضمیر متصل به مفعول بر فاعل مقدم شده و رتبتاً فاعل مقدم بر  
 مفعول است. در مثال ما «مررت بر رجل ذاهبة فرسه مكسورة سرجها» نیز جایز است  
 تقدم عامل حال (ذاهبة) بر نفس حال «مكسورا سرجها».

ولی در جواب گفته اند: فرق است بین مفعول و حال. اگر چه هر دو معمول فعل  
 واقع شده اند، ولی مفعول به منزله فاعل است، به خلاف حال. پس حکم مفعول را

نباید برای حال ثابت کنیم. و در مثال مذکور برای ابن مالک هم اشتباه دیگری حاصل شده است و آن این که از تقدیم حال بر عاملش منع کرده، زیرا حال در این مثال معمول صفت واقع شده و تقدیم معمول صفت بر صفت جایز نیست، ولی جواب این است که تقدیم معمول صفت بر خود صفت بدون خلاف جایز است در حالی که حفت بدون موصوف ذکر شود و اگر با موصوف خود باشد اختلاف است.

از جمله غرائب این که ابو حیان صاحب مقاله مردود، در دام اشکالی واقع شده است و آن این که برگشت ضمیر را بر اسمی که از حیث لفظ متقدم و رتبتاً متأخر است را منع کرده است، اما عود ضمیر را به اسم متأخر لفظاً و رتبتاً اجازه می‌دهد. اول در آیه: «يَوْمَ تَجِدُ كُلُّ نَفْسٍ مَا عَمِلَتْ مِنْ خَيْرٍ مُحْضَرًا وَمَا عَمِلَتْ مِنْ سُوءٍ تَوَدُّ لَوْ أَنَّ بَيْنَهَا وَبَيْنَهُ أَمَدًا بَعِيدًا» ابو حیان مانع شده که ما شرطیه باشد، زیرا در این صورت جمله «تود» دلیل بر جواب است، نه خود جواب، چون «تود» مرفوع است و اگر جواب بود باید مجزوم می‌گردید. لذا باید «تود» و آن چه متعلق به او هست در تقدیر گرفت، زیرا بنابر قول سیبویه باید دلیل بر جواب شرط، مقدم بر خود شرط باشد و لازم می‌آید ضمیر «بینه» که از متعلقات جمله «تود» است به متأخر برگردد و تقدیر: «تود لو أن بینه و بینها امرأً بعيداً ما عملت من سوء» می‌شود. بنابراین ترکیب ضمیر «بینها» به ما شرطیه بر می‌گردد که لفظاً و رتبتاً متأخر است. لذا شرط بودن ما را منع کرده و این کلام جای تعجب است، زیرا بر اساس ترکیب مذکور گرچه برگشت ضمیر لفظاً و رتبتاً به متأخر است، ولی در هیئت موجود در آیه، صرف نظر از ترکیب مذکور، لفظاً ضمیر به متقدم بر می‌گردد گرچه رتبتاً به متأخر برگشت دارد. اگر عود ضمیر به این کیفیت جایز نباشد باید ابو حیان مثال «ضرب زیداً غلامه» را جایز نداند. گویا ابو حیان متوجه این اعتراض شده و جوابی که برای فرق بین مثال و آیه ذکر کرده، مورد اعتماد نیست. مطلب دومی که ابو حیان گفته بود این است که در آیه «ثُمَّ بَدَأَ هُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوْا

آلَايَاتِ لَيْسُ جُنْتُهُ» فاعل «بدا» به مصدر بر می گردد که از فعل «لَيْسَ جُنْتُهُ» استفاده می شود پس ضمیر لفظاً و رتبتاً به متأخر بر می گردد.

### شرح حال الضمير المسمى فصلاً وعماداً

والكلام فيه في أربع مسائل:

الأولى: في شروطه، وهي ستة، وذلك أنه يشترط فيما قبله أمران:

أحدهما: كونه مبتدأ في الحال أو في الأصل، نحو «أُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ»<sup>١</sup>، «وَإِنَّا لَنَحْنُ الصَّافُّونَ»<sup>٢</sup> الآية، «كُنْتَ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ»<sup>٣</sup>، «تَجِدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ»<sup>٤</sup>، «إِنْ تَرَنِ أَنَا أَقَلَّ مِنْكَ مَالاً وَوَلَدًا»<sup>٥</sup>، وأجاز الأخفش وقوعه بين الحال وصاحبها كجاء زيد هو ضاحكاً، وجعل منه «هُؤُلَاءِ بَنَاتِي هُنَّ أَطْهَرُ لَكُمْ»<sup>٦</sup> فيمن نصب «أطهر»، ولَحَنَ أبو عمرو مَنْ قرأ بذلك، وقد خُرِّجَتْ على أن «هُؤُلَاءِ بَنَاتِي» جملة، و «هن» إمّا تأكيد لضمير مستتر في الخبر، أو مبتدأ ولكم الخبر، وعليهما فإطهر حال، وفيهما نظر، أما الأول بناتي جامد غير مأوّل بالمشتق، فلا يتحمل ضميراً عند البصريين، وأما الثاني فلأن الحال لا تتقدم على عاملها الظرفي عند أكثرهم.

والثاني: كونه معرفة كما مثلنا، وأجاز الفراء وهشام وَمَنْ تا بعهما من الكوفيين كونه نكرة نحو «ما ظننت أحداً هو القائم» و «كان رجل هو القائم» وحملوا عليه «أَنْ

١. الأعراف (٧) الآية ١٥٧.

٢. الصافات (٣٧) الآية ١٦٥.

٣. المائدة (٥) الآية ١١٧.

٤. المزمل (٧٣) الآية ٢٠.

٥. الكهف (١٨) الآية ٤٠.

٦. هود (١١) الآية ٧٨.

تَكُونُ أُمَّةٌ هِيَ أَرْبَىٰ مِنْ أُمَّةٍ<sup>۱</sup> فَقَدَرُوا «أَرَبَىٰ» منصوباً.

ویشترط فیما بعده امران:

کونه خبراً لمبتدأً فی الحال أو فی الأصل.

وكونه معرفة أو كالمعرفة فی أنه لا یقبل «ال» كما تقدّم فی «خیرا» و «أقلّ»، وشرط الذی كالمعرفة: أن یكون اسماً كما مثلنا، وخالف فی ذلك الجرجانی فألحق المضارع بالاسم لتشابههما، وجعل منه ﴿إِنَّهُ هُوَ يُبْدِيءُ وَيُعِيدُ﴾<sup>۲</sup> وهو عند غیره توكید، أو مبتدأ، وتبع الجرجانی أبو البقاء، فأجاز الفصل فی ﴿وَمَكَرَ أُولَئِكَ هُوَ يُبْزُورُ﴾<sup>۳</sup> وابن الخباز فقال فی شرح الإيضاح:

لا فرق بین كون امتناع «ال» لعارض كأفعلٍ مِن، والمضاف كمثلك وغلام زید، أو لذاته كالفعل المضارع، انتهى. وهو قول السهيلي قال فی قوله تعالى ﴿وَأَنَّهُ هُوَ أَضْحَكَ وَأَبْكَى﴾<sup>۴</sup> وَأَنَّهُ هُوَ أَمَاتَ وَأَحْيَا \* وَأَنَّهُ خَلَقَ الزُّوجَيْنِ الذَّكَرَ وَالْأُنْثَىٰ<sup>۵</sup>: وإنما أتى بضمیر الفصل فی الأولین دون الثالث، لأن بعض الجهال قد یثبت هذه الأفعال لغير الله كقول نمرود: أنا أحيي وأميت، وأما الثالث، فلم يدّعه أحد من الناس، انتهى. وقد يستدل لقول الجرجانی بقوله تعالى: ﴿وَيَرَى الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ الَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ هُوَ الْحَقُّ وَيَهْدِي﴾<sup>۶</sup> فعطف «يهدي» على «الحق» الواقع خيراً بعد الفصل، انتهى.

۱. النحل (۱۶) الآية ۹۲.

۲. البروج (۸۵) الآية ۱۳.

۳. فاطر (۳۵) الآية ۱۰.

۴. النجم (۵۳) الآية ۴۳ - ۴۵.

۵. سبأ (۳۴) الآية ۶.

ويشترط له في نفسه أمران:

أحدهما: أن يكون بصيغة المرفوع، فيمتنع «زيد إِيَّاهِ الفاضل، وأنت إياك العالم» وأما «إنك إياك الفاضل» فجائر على البدل عند البصريين، وعلى التوكيد عند الكوفيين.

والثاني: أن يطابق ما قبله، فلا يجوز «كنت هو الفاضل» فأما قول جرير بن الخطفي:

وكائن بالأباطح مِنْ صديق      يراني لو أَصَبْتُ هو المُصَابَا

وكان قياسه «يراني أنا» مثل «إِنْ تَرَنْ أَنَا أَقْلَ مِنْكَ» فقليل: ليس هو فصلاً، وإنما هو توكيد للفاعل، وقيل: بل هو فصل، فقليل: لما كان عند صديقه بمنزلة نفسه حتى كان إذا أصيب كأن صديقه هو قد أصيب فجعل ضمير الصديق بمنزلة ضميره، لأنه نفسه في المعنى، وقيل: هو على تقدير مضاف إلى الياء، أي يرى مصابي، والمُصَابُ حينئذٍ مصدرٌ كقولهم «جَبَرَ اللهُ مُصَابَكَ» أي مصيبتك، أي يرى مصابي هو المصاب العظيم، ومثله في حذف الصفة «الآنَ جِئْتُ بِالْحَقِّ»<sup>١</sup> أي الواضح، وإلا لكسروا بمفهوم الظرف «فَلَا نُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَزْنًا»<sup>٢</sup> أي نافعاً، لأن أعمالهم تُوزن، بدليل «وَمَنْ خَفَّتْ مَوَازِينُهُ»<sup>٣</sup> الآية، وأجازوا «سيرَ يزيد سيرٌ» بتقدير الصفة، أي واحد؛ وإلا لم يُد، وزعم ابن الحاجب أن الإنشاد «لو أَصِيبَ» بإسناد الفعل إلى ضمير الصديق، وأنَّ «هو» توكيد له، أو لضمير يرى، قال: إذ لا يقول عاقل:

يراني مصاباً إذا أصابتنني مصيبة، انتهى. وعلى ما قدمناه من تقدير الصفة لا يتجه

١. البقرة (٢) الآية ٧١.

٢. الكهف (١٨) الآية ١٠٥.

٣. الأعراف (٧) الآية ٩، والمؤمنون (٢٣) الآية ١٠٣.

الاعتراض، ویروی «یراه» أي یری نفسه، و «تراه» بالخطاب، ولا إشکال حينئذٍ ولا تقدير، والمصاب حينئذٍ مفعولٌ لا مصدر، ولم يطلع على هاتين الروایتين بعضهم فقال: ولو أنه قال یراه لكان حسناً، أي یری الصديق نفسه مصاباً إذا أصبت.

المسألة الثانية: في فائدته، وهي ثلاثة أمور:

أحدها لفظي، وهو الإعلام من أول الأمر بأن ما بعده خبر لا تابع، ولهذا سمي فصلاً، لأنه فصلٌ بين الخبر والتابع، وعماداً، لأنه يعتمد عليه معنى الكلام، وأكثر النحويين يقتصر على ذكر هذه الفائدة، وذكرُ التابع أولى من ذكر أكثرهم الصفة، لوقوع الفصل في نحو ﴿كُنْتَ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ﴾ والضمائر لا توصف.

والثاني معنوي: وهو التوكيد، ذكره جماعة، وبنوا عليه أنه لا يجامع التوكيد، فلا يقال «زيد نفسه هو الفاضل» وعلى ذلك سماه بعض الكوفيين دعامه، لأنه يُدعم به الكلام، أي يُقوّى و يُؤكّد.

والثالث معنوي أيضاً، وهو الاختصاص، وكثير من البانين يقتصر عليه، وذكر الزمخشري الثلاثة في تفسير ﴿وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾<sup>١</sup> فقال: فائدته الدلالة على أن الوارد بعده خبر لا صفة، والتوكيد، وإيجاب أن فائدة المسند ثابتة للمسند إليه دون غيره.

المسألة الثالثة: في محله.

زعم البصريون أنه لا محل له، ثم قال أكثرهم: إنه حرف، فلا إشكال، وقال الخليل: اسم، ونظيره على هذا القول أسماء الأفعال فيمن يراها غير معمولة لشيء وأل الموصولة، وقال الكوفيون: له محل، ثم قال الكسائي: محله بحسب ما بعده، وقال الفراء: بحسب ما قبله، فمحله بين المبتدأ والخبر رفع، وبين معمولي ظن نصب،



وبين معمولي كان رفع عند الفراء، و نصب عند الكسائي، وبين معمولي إن بالعكس.

المسألة الرابعة: فيما يحتمل من الأوجه.

يحتمل في نحو ﴿كُنْتَ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ﴾<sup>١</sup> ونحو ﴿إِنْ كُنَّا نَحْنُ الْغَالِبِينَ﴾<sup>٢</sup> الفصلية والتوكيد، دون الابتداء لانتصاب ما بعده، وفي نحو ﴿وَإِنَّا لَنَحْنُ الصَّافُونَ﴾<sup>٣</sup> ونحو ﴿زَيْدٌ هُوَ الْعَالَمُ، وَإِنَّ عَمْرًا هُوَ الْفَاضِلُ﴾ الفصلية والابتداء، دون التوكيد لدخول اللام في الأولى ولكون ما قبله ظاهرًا في الثانية، والثالثة ولا يؤكد الظاهر بالمضمّر لأنه ضعيف والظاهر قوي، ووهم أبو البقاء، فأجاز في ﴿إِنَّ شَانِيكَ هُوَ الْأَبْتَرُ﴾<sup>٤</sup> التوكيد، وقد يريد أنّه توكيد لضمير مستتر في «شانتك» لا لنفس شانتك، ويحتمل الثلاثة في نحو «أَنْتَ أَنْتَ الْفَاضِلُ» ونحو ﴿إِنَّكَ أَنْتَ عَلَامُ الْغُيُوبِ﴾<sup>٥</sup> ومَنْ أجاز إبدال الضمير من الظاهر أجاز في نحو «إِنَّ زَيْدًا هُوَ الْفَاضِلُ» البدلية، ووهم أبو البقاء، فأجاز في ﴿تَحْدِثُهُ عِنْدَ اللَّهِ هُوَ خَيْرًا﴾<sup>٦</sup> كونه بدلًا من الضمير المنصوب.

ومن مسائل الكتاب «قد جربتك فكنت أنت أنت» الضميران مبتدأ وخبر، والجملة خبر كان، ولو قدرت الأول فصلًا أو توكيدًا لقلت «أنت إياك».

والضمير في قوله تعالى: ﴿أَنْ تَكُونَ أُمَّةٌ هِيَ أَرْبَى مِنْ أُمَّةٍ﴾<sup>٧</sup> مبتدأ، لأن ظهور ما قبله يمنع التوكيد، وتنكيره يمنع الفصل.

وفي الحديث «كُلُّ مَوْلُودٍ يُوَلَّدُ عَلَى الْفِطْرَةِ حَتَّى يَكُونَ أَبَوَاهُ هُمَا اللَّذَانِ يَهُودَانِهِ أَوْ

١. المائدة (٥) الآية ١١٧.

٢. الأعراف (٧) الآية ١١٣.

٣. الصافات (٣٧) الآية ١٦٥.

٤. الكوثر (١٠٨) الآية ٣٠.

٥. المائدة (٥) الآية ١٠٩ و ١١٦.

٦. المزمل (٧٣) الآية ٢٠.

٧. النحل (١٦) الآية ٩٢.

يُنْصَرَانِهِ» إِنْ قُدِّرَ فِي «يَكُونُ» ضَمِيرٌ لِكُلِّ فَأَبَوَاهُ مُبْتَدَأٌ، وَقَوْلُ «هُمَا» إِمَّا مُبْتَدَأُ ثَانٍ وَخَبَرُهُ اللَّذَانِ وَالْجُمْلَةُ خَبَرُ أَبَوَاهُ، وَإِمَّا فَصْلٌ، وَإِمَّا بَدَلٌ مِنْ أَبَوَاهُ إِذَا أَجْزَنَّا إِبْدَالَ الضَّمِيرِ مِنَ الظَّاهِرِ، وَاللَّذَانِ خَبَرُ أَبَوَاهُ، وَإِنْ قُدِّرَ «يَكُونُ» خَالِيًا مِنَ الضَّمِيرِ فَأَبَوَاهُ اسْمٌ يَكُونُ، وَ«هُمَا» مُبْتَدَأٌ أَوْ فَصْلٌ أَوْ بَدَلٌ، وَعَلَى الْأَوَّلِ فَاللَّذَانِ بِالْأَلْفِ، وَعَلَى الْأَخِيرِينَ هُوَ بِالْيَاءِ.

### ضمير فصل و عماد

بحث در این امر را در ضمن چهار مسئله بیان می‌کنیم:

**مسئله اول:** شرایط این ضمیر که عبارت است از شش شرط: دو شرط برای اسم ماقبلش، دو شرط برای اسم مابعدش و دو شرط برای خود ضمیر.

هر یک از آنها را به طور مفصل بیان می‌کنیم:

**اول:** ماقبلش مبتدا باشد، گرچه در ظاهر از مبتدا بودن منسوخ شده باشد، مثل این که معمول اول یکی از نواسخ قرار گیرد، چون در این صورت در اصل مبتدا بوده است مثل: «وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ» و «وَأِنَّا لَنَحْنُ الصَّافُونَ» مثال جایی که اسم آن قبل از ضمیر وجود داشته باشد. آیه: «كُنْتَ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ» مثال برای اسم کان. آیه: «تَجِدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ هُوَ خَيْرٌ» مثال برای مفعول اول افعال قلوب. آیه: «إِنْ تَرَنِ أَنَا أَقَلَّ مِنْكَ مَالًا» ضمیر انا فصل است که بین دو مفعول واقع شده است که همان «یاء» متکلم و حده محذوف و «اقل» باشد.

البته باید توجه داشت که پنج مثال آورده تا فهمیده شود که ضمیر فصل در ضمیر غایب و ضمیر خطاب و ضمیر متکلم می‌آید و بعد نیز بین مبتدا و خبر و اسم و خبر و دو مفعول که در اصل مبتدا و خبر بوده‌اند، می‌آید.

اخفش جایز می‌داند که ضمیر فصل بین حال و ذو الحال واقع شود؛ مثل: «جاء زيد

هو ضاحكاً» و آیه: ﴿هَؤُلَاءِ بَنَاتِي هُنَّ أَطْهَرُ لَكُمْ﴾ بنابر قرائت نصب «اطهر» گفته است: هو ضمیر متصل بین حال و ذوالحال است، لذا ابو عمرو این قرائت را غلط می داند، ولی بنابر نقل نجم الاثمه، محمد بن مروان و سعید بن جبیر و دیگران، همین قرائت را اختیار کرده اند. طبق این قرائت توجیهاتی قائل شده اند:

۱. «هؤلاء بناتی» جمله تامه است (مبتدا و خبر) و در خبر (بناتی) ضمیری مستتر است که هی تأکید برای همان ضمیر است

۲. ضمیر هُنَّ مبتدا و «لکم» خبرش. بنابر این دو وجه «اطهر» حال است و هُنَّ ضمیر فصل نیست. ولی این دو توجیه اشکال دارد: در وجه اول «بناتی» اسم جامد است که در نزد بصریون نمی تواند دربرگیرنده ضمیر باشد تا این که هُنَّ تأکید برای آن باشد. اما اشکال در توجیه دوم: حال بر عامل خود مقدم می شود، در حالی که اغلب نحوین در غیر ظرف و جار و مجرور حال را بر عاملش مقدم نمی دارند، چون هُنَّ مبتداست و خبرش ذوالحال است و «لکم» عامل در حال.

۲. یعنی دوم از شرائط این که اسم قبل از ضمیر فصل معرفه باشد همان طوری که در مثال گفته شد، اما فراء و هشام و جمع دیگری از کوفیون جایز دانسته اند که اسم قبل از ضمیر متصل، نکره باشد؛ مثل: «ما ظننت احداً هو القائم» در این جمله مفعول «ظننت» «احداً» است و در اصل مبتدا نکره ای است که قبل از ضمیر فصل واقع شده است. در عبارت: «کان رجل هو القائم» رجل اسم «کان» و نکره است که قبل از ضمیر فصل واقع شده است و در سوره نحل: ﴿أَنْ تَكُونَ أُمَّةٌ هِيَ أَرْبَى﴾ گفته اند: ضمیر هی ضمیر فصل است که «امة» «اسم نکره» قبلش واقع گردیده است. بنابر این باید «اربی» خبر «یکون» باشد.

۳. اسمی که بعد از ضمیر فصل است باید خبر برای مبتدا باشد، چه در حال خبر باشد و یا در اصل به خبر برگردد. گرچه در حال معمول یکی از نواسخ باشد.

۴. اسم معرفه باشد یا مانند معرفه «الف و لام» قبول نکند، مثل صیغه افعال التفضیل که به من تمام شده باشد مانند: «انا اقل منك مالا» و هم چنین کلمه «خیر» هم افعال التفضیل است و ال قبول نمی‌کند.

شرط آن چه مثل معرفه است این که اسم باشد، همان طور که مثال زدیم. جرجانی گفته: فعل مضارع ملحق به اسم معرفه است و می‌تواند بعد از ضمیر فصل واقع شود و مثل آیه: ﴿هُوَ يُدْىِءُ وَيُعِيدُ﴾ گفته است: ضمیر هو ضمیر فصل است که فعل بعدش (مضارع) جانشین اسم معرفه شده است و این ضمیر از نظر دیگران توكید برای ضمیر انه است یا این که مبتدا است. جرجانی از ابو البقاء پیروی کرده و در آیه ﴿وَمَكُرُ أُولَئِكَ هُوَ يَبُورُ﴾ گفته: هو ضمیر فصل است. هم چنین ابن خباز هم پیروی کرده و در شرح ایضاح گفته: در اسمی که «ال» قبول نمی‌کند فرقی نیست که افعال التفضیل با من باشد، مثل: «اقل منك» یا مضافی باشد که کسب تعریف نمی‌کند، مانند: «مملك» و یا کسب تعریف کند مانند: «غلام زید». این سه قسم قبول «ال» نمی‌کنند و یا این که ذاتاً «ال» قبول نکند، مثل فعل مضارع. پس همه اینها می‌توانند بعد از ضمیر فصل واقع شوند. انتهی کلام ابن خباز.

باید توجه داشت که تمثیل ابن خباز به «غلام زید» مردود است، زیرا «غلام» معرفه است و کلام در جایی است که اسم معرفه نباشد و بعضی گفته‌اند: فعل ماضی مثل مضارع است که ذاتاً ال قبول نمی‌کند و قول سهیلی همین است، لذا در آیه: ﴿وَأَنَّهُ هُوَ أَضْحَكَ وَأَبْكَى﴾ و ﴿وَأَنَّهُ هُوَ أَمَاتٌ وَأَحْيَا﴾ و ﴿وَأَنَّهُ خَلَقَ الزَّوْجَيْنِ﴾ گفته: ضمیر فصل در دو مورد است: در اول: ﴿أَضْحَكَ وَأَبْكَى﴾ هو آورده شده است و در مورد سوم ﴿أَنَّهُ خَلَقَ﴾ ضمیر فصل آورده نشده است، چون در آنها فعل ماضی جانشین اسم معرفه شده و در سومی گرچه خلق ذکر شد، اما بعضی جهال - مثل نمرود - این افعال را مختص خدا نمی‌دانند و برای غیر خداوند اثبات می‌کنند، مثل قول نمرود: ﴿أَنَا أَحْيَا

وَأُمِيتُ، لذا برای دفع این توهم احتیاج به ضمیر فصل دارد، ولی سوم (خلق) کسی ادعا نکرده است که برای غیر خدا هم باشد پس ضمیر فصل آورده نشده.

گاهی برای اثبات قول جرجانی به آیه: ﴿وَيَرَى الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ الَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ هُوَ الْحَقُّ وَيَهْدِي﴾ چنین استدلال کرده اند: این که هو ضمیر فصل بوده و اسم بعدش معرفه (الحق) است که «یهدی» به آن عطف شده است، و چون معطوف باید در حکم معطوف علیه باشد، فعل مضارع (یهدی) هم که بعد از ضمیر فصل قرار گرفته، باید همان حکم را داشته باشد. از این استدلال به دو وجه جواب داده شده است:

۱. «یهدی» معمول فعل محذوف باشد ای: «و یرونه یهدی»

۲. معطوف حکم معطوف علیه را در تمام احکام ندارد، لذا گفته اند: «یغتفر فی التابع ما لا یغتفر فی المتبوع» و به همین جهت مصنف گفته: «و قد یستدل» در بعضی نسخ دیده می شود.

ظاهراً این جمله بی مورد باشد، زیرا استدلال از مصنف است نه کس دیگر.

۵. (شرط پنجم که باید در نفس ضمیر باشد) ضمیر به صیغه مرفوع باشد، مثل: «هو، انت و انا». پس در مواردی مثل: «ایاه» و «ایاک» و «ایای» نمی تواند ضمیر فصل باشد. پس در مثال: «أَنَّكَ أَبَاكَ الْفَاضِل» جایز است، بنابر این که اباک بدل از اسم باشد، نه ضمیر فصل و در نزد بصریون و کوفیون تأکید اسم ان است.

شرط ششم: این که ضمیر فصل باید از جهت غیبت و خطاب و تکلم مطابق با ماقبل خود باشد پس جایز نیست که گفته شود: «كنت هو الفاضل زيد» ماقبل هو ضمیر خطاب است و اما قول شاعر جریر بن خطفی:

و کائن بالابطاح من صديق      يرانی لو أُصِبْتُ هو المصابا

در ابطاح (وادی اطراف مکه) دوستی داشتم که اگر مصیبتی به من می رسید، او خود را

مصیبت زده می‌دید.

در این شعر گفته‌اند: هو ضمیر فصل است و چون ما قبلش «أَصَبْتُ» متکلم و حده است به جای هو باید انا ذکر می‌شد، همان طوری که در آیه ﴿إِنْ تَرَنِ أَنَا أَقَلَّ﴾ در اصل «أَنْ تَرَنِ» بوده و ضمیر فصل بعد از یاء متکلم انا آمده است. لذا بعضی گفته‌اند: ضمیر هو در شعر جریر بن عطیه خطفی تأکید برای فاعل «یرانی» است، اما آنهایی که هورا ضمیر فصل می‌دانند گفته‌اند به سبب این است که مصیبت او در نزد صدیقش به منزله نفس صدیق است، لذا صدیق را به منزله نفس خود قرار داده و به جای انا ضمیر هو آورده است.

بعضی دیگر گفته‌اند: مفعول اول «یری» یاء متکلم نیست بلکه مضاف به یاء متکلم است، ای: «یری مصابی هو المصاب» و مراد «أَنْ مَصَاب» مصدر میمی است نه اسم مفعول، همان طوری که در جمله «جَبَّرَ اللَّهُ مَصَابِكُ» مراد مصدر میمی است و تقدیر: «یرا مصابی هو المصاب» و برای اتمام فایده باید صفت در تقدیر شود ای: «هو المصاب العظیم» و بر اساس این وجه ضمیر فصل مطابق با اسم خود می‌باشد. هم چنین مثل آیه ﴿الآنَ جِئْتَ بِالْحَقِّ﴾ ای: «بالحق الواضح» و اگر در این آیه صفت در تقدیر گرفته نشود آیه دلالت بر کفر بنی اسرائیل می‌کند، زیرا مفهوم «الآن جِئْتَ بِالْحَقِّ»، «آن قبل ذلک الزمان جِئْتَ بالباطل» است و گفتن چنین کلامی به پیامبر الهی کفر است و نیز در آیه ﴿فَلَا تُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَزْنًا﴾ باید برای کلمه «وزناً» صفت تقدیر شود ای «وزناً نافعاً» زیرا در قیامت همه افعال وزن می‌شود.

نجم الانمه گفته: نیازی به تقدیر صفت نیست، بلکه احتمال دارد نفی وزن باشد، تا این که مراد عدم اعتنا به آن باشد چنان چه در حدیث آمده: «لا ربابین الوالد و الولد» و مراد عدم اعتنا به آن است. پس بنابر تقدیر صفت در موارد مذکور باید گفت که نحویون جایز می‌دانند که مصدر موصوف نایب فاعل باشد در مثل «سیر بزید سیر، ای

سیر واحد» و اگر صفت در تقدیر نباشد کلام تامی نخواهد بود. ابن حاجب در توجیه شعر جریر گفته: باید به صیغه مجهول باشد و نایب فاعل ضمیر هو است که به صدیق بر می گردد. بنابراین هو تأکید نایب فاعل است، ای: «لو أُصِيبَ الصديق هو المصابا» و یا این که هو تأکید برای فاعل «یرانی» است ای: «یرانی هو». دلیل ابن حاجب این است که معنای شعر بر تقدیر اول که «أُصِيبْتُ» متکلم وحده مجهول باشد عبارت است از: «یرانی مصابا اذا اصابتنی مصیبة» و این معنا را هیچ عاقلی نمی پسندد. انتهی کلام ابن حاجب.

اما بنابر تقدیر صفت برای «المصاب» اعتراض ابن حاجب وارد نیست و در روایت دیگر در قرائت و انشاد شعر نقل شده است:

۱. به جای «یرانی» «یراه» آمده و در این صورت مفعول «یری» ضمیر غایب است مطابق با ضمیر فصل و تقدیر «یری انفسه هو المصاب»

۲. به صیغه خطاب (تراه) و مفعول اولش ضمیر غایب است، مطابق با ضمیر فصل و «المصاب» مفعول دوم باشد. بر مبنای این دو قرائت احتیاج به تقدیر نیست و گویا ابن حاجب بر این دو قرائت اطلاع نیافته و گفته: اگر شاعر «یراه» می گفت «بهتر بود» ای: «یری الصديق نفسه مصاباً اذ أُصِيبْتُ».

**مسئله دوم:** درباره فواید ضمیر فصل: سه فایده برای آن ذکر کرده اند:

اول: فایده لفظی که ما بعدش خبر است، نه تابع و همین امر سبب نام گذاری این ضمیر به ضمیر فصل است، چون فاصل بین مبتدا و خبر می باشد. البته ضمیر عماد هم می گویند، زیرا در تحصیل معنا اعتماد به ضمیر می شود و نحویین فقط همین فایده را ذکر کرده اند.

تعبیر از این ضمیر به ضمیر تابع بهتر از تعبیر به ضمیر صفت است، همان طوری که اکثر نحویون ضمیر صفت گفته اند، زیرا در آیه: ﴿كُنْتُ أَنْتُ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ﴾ ضمیر

صفت برای «انت» نیست؛ زیرا ضمائر، صفت آورده نمی‌شوند.

دوم: فایده معنوی است که عبارت از تأکید در نسبت جمله می‌باشد و امکان دارد تأکید برای مسندالیه را دربر داشته باشد. مراد از آن، تأکید اصطلاحی نیست بلکه مراد تقویت حکم است. لذا تأکید اصطلاحی با ضمیر فصل آورده نمی‌شود. پس گفته نمی‌شود: «زید نفسه هو الفاضل» لذا بعضی از کوفیون این ضمیر را «دعامه» می‌گویند، چون «دعم» به معنای تقویت است و ضمیر فصل حکم را در جمله تقویت می‌کند.

سوم: مسند را منحصر در مسند الیه می‌کند، یعنی خبر حصر در مبتدا می‌شود مثل: «إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ» که «رازقیت» منحصر به خدا است و «زید هو القائم»، یعنی فقط زید ایستاده است. جمع کثیری از علمای علم معانی بیان فقط همین فایده را برای ضمیر فصل ذکر کرده‌اند. ز مخشری نیز گفته: فواید سه گانه در آیه شریفه: «أُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ» موجود است، زیرا هم دلیل بر خبر بودن «مفلحون» است و حکم را تقویت می‌کند و که حصر خبر در مبتدا را می‌رساند.

**مسئله سوم:** محل اعراب ضمیر فصل: در این جهت چند قول است:

۱. قول بصریون که گفته‌اند: محلی از اعراب ندارد. اکثر اینها ضمیر فصل را حرف می‌دانند که محلی از اعراب ندارد. در میان آنها عده‌ای قائل‌اند که اسم است، ولی مثل اسمای افعال محلی از اعراب ندارد. بعضی گفته‌اند: عامل غیر معمول‌اند و نیز نظیر «ال» موصوله است که عامل و غیر معمول است.

۲. قول کوفیون، که برای ضمیر فصل محلی از اعراب قائلند، ولی در کیفیتش اختلاف دارند: کسانی اعرابش را به حسب اسم بعدش تعیین می‌کند، یعنی هر اعرابی که اسم بعدش داشته باشد ضمیر فصل نیز دارد. فراء به حسب اسم قبلش، یعنی اگر بین مبتدا و خبر واقع شود بنابر هر دو قول محلش رفع است و اگر بین دو معمول ظن واقع شود بنابر هر دو قول محلش نصب است، ولی اگر بین دو معمول سایر نواسخ



واقع شود نسبت به دو قول فرق می‌کند، چون اعراب ما قبل با اعراب مابعدش (خبر) تفاوت دارند.

**مسئله چهارم:** مواردی که ضمیر دارای چندین احتمال است:

۱. آیه: ﴿كُنْتَ أَنتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ﴾ و آیه: ﴿إِنْ كُنَّا نَحْنُ الْغَالِبِينَ﴾ در این دو آیه در ضمیر «انت» و «نحن» چند احتمال است:

(الف) ضمیر فصل چون شرایط موجود است،

(ب) تأکید برای اسم کان،

(ج) این که مبتداء باشد و اسم بعدش خبر و لکن این احتمال صحیح نیست خبر باید مرفوع باشد و در ما نحن فیه هر دو منصوب است.

۲. آیه: ﴿وَإِنَّا لَنَحْنُ الصَّافُونَ﴾ و مثال: «زید هو العالم» و «ان عمروأهو الفاضل» در آیه ضمیر نحن و در مثال ضمیر هو دارای دو احتمال است: مبتدا باشد و مابعدش خبر یا ضمیر فصل. اما احتمال تأکید در هر سه مورد متفی است: اما در آیه به دلیل لام است، چون لام بر مؤکد داخل نمی‌شود. در مثال به سبب این است که ضمیر نمی‌تواند برای اسم ظاهر مؤکد باشد، چون ضمیر ضعیف است و اسم ظاهر قوی و ضعیف نمی‌تواند قوی را تأکید کند. لذا ابوالبقاء که در آیه: ﴿إِنَّ شَانِئَكَ هُوَ الْأَبْتَرُ﴾ ضمیر هورا تأکید برای «شأنک» گرفته اشتباه کرده است، مگر این که مرادش این باشد که تأکید برای ضمیر مستتر در «شأنک» باشد، چون «شانی» اسم فاعل است به معنای مبغض و اسم فاعل می‌تواند متحمل ضمیر باشد.

۳. در مثال: «انت الفاضل» و ﴿إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ﴾ سه احتمال وجود دارد: ضمیر فصل، مبتدا و اسم بعدش خبر یا تأکید باشد برای ضمیر ما قبل خود.

۴. در مثال «إِنْ زَيْدًا هُوَ الْفَاضِلُ» سه احتمال است: ضمیر فصل یا مبتدا و «الفاضل» خبرش و یا بدل از زید و این قول کسانی است که ضمیر را از اسم ظاهر بدل می‌آورند

و ابوالبقاء در آیه: ﴿تَجِدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ هُوَ خَيْرٌ﴾ خیال کرده است هو بدل از ضمیر منصوب «تجدوه» می‌باشد در حالی که تابع و متبوع باید در اعراب موافق باشند و بنابر قول ابوالبقاء در اعراب مختلفند پس قول اول باطل است.

۵. از جمله مسائلی که در کتاب سیبویه آمده عبارت: «قد جربتک فکنت أنت أنت» در این مثال سه احتمال وجود دارد:

الف) «أنت» اول مبتدا و «أنت» دوم خبر و جمله، خبر «کنت».

ب) أنت اول ضمیر فصل باشد و أنت دوم خبر کان.

ج) أنت تأکید برای ماقبل خود باشد. براساس تقدیر دوم و سوم، ضمیر دوم، چون منصوب است باید به صیغه «ایاک» باشد، زیرا خبر «کان» است.

۶. آیه: ﴿أَنْ تَكُونَ أُمَّةٌ هِيَ أَرْبَى مِنْ أُمَّةٍ﴾ فقط یک احتمال وجود دارد و آن این که هی مبتدا باشد. احتمال این که ضمیر فصل باشد منتفی است، زیرا شرطش این است که ماقبلش معرفه باشد و در این مثال نکره است و هم چنین احتمال تأکید، چون ضمیر نمی‌تواند برای اسم ظاهر تأکید باشد.

۷. در حدیث مشهور: «کل مولود یولد علی الفطرة حتی یكون أبواه هما اللذان یهودانه وینصرانه» دو احتمال است که به فرض هر کدام، احتمال دیگر هم وجود دارد:

۱. اسم «یکون» ضمیر باشد که به «کل» برگردد، در این صورت درباره ضمیر هما سه احتمال وجود دارد:

اول: مبتدا و «اللذان» خبرش و مجموع آنها خبر «أبواه» و «یهودانه» صله موصول است.

دوم: هما ضمیر فصل باشد، چون شرایطش موجود است.

سوم: هما بدل از «أبواه» باشد بنابر قول آنهایی که ضمیر را برای اسم ظاهر بدل

می آورند، «اللذان» خبر برای «أبواه» می شود، نه برای هما.

٢. «يكون» خالی از ضمیر باشد و «أبواه» اسم «يكون» بوده و در ضمیر هماسه احتمال است:

الف) مبتدا و ما قبلش (يكون أبواه) خبرش باشد.

ب) ضمیر فصل باشد.

ج) بدل از «أبواه».

در صورت اول (مبتدا باشد) اللذان خبرش می شود و باید با الف در حالت رفعی آورده شود و بنابر این که هما ضمیر فصل یا بدل باشد، اللذان خبر «يكون» می شود و باید منصوب (اللذين) باشد.

### روابط الجملة بما هي خبر عنه

وهي عشرة:

١. أحدها: الضمير، وهو الأصل، ولهذا يربط به مذكوراً كزيد ضربته، ومحذوفاً مرفوعاً نحو ﴿إِنْ هَذَا لَسَاحِرَانِ﴾<sup>١</sup> إذا قدر: «لهما ساحران»، ومنصوباً كقراءة ابن عامر في سورة الحديد ﴿وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَى﴾<sup>٢</sup> ولم يقرأ بذلك في سورة النساء، بل قرأ بنصب «كل» كالجماعة، لأن قبله جملة فعلية وهي ﴿فَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ﴾<sup>٣</sup> فساوى بين الجملتين في الفعلية، بل بين الجمل، لأن بعده ﴿فَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ﴾ وهذا مما أغفلوه، أعني الترجيح باعتبار ما يعطف على الجملة، فإنهم ذكروا رجحان النصب على الرفع في باب الاشتغال في نحو «قام زيد وعمراً أكرمه» للتناسب، ولم

١. طه (٢٠) الآية ٦٣.

٢. الحديد (٥٧) الآية ١٠.

٣. النساء (٤) الآية ٩٥.

يذكر وامثل ذلك في نحو «زيدٌ ضربته وأكرمته عمراً» ولا فرق بينهما، وقول أبي النجم:

قد أصبحت أمّ الخيار تدّعي عليّ ذنباً كلّهُ لم أصنع

ولو نصب «كل» على التوكيد لم يصح، لأن «ذنباً» نكرة، أو على المفعولية كان فاسداً معني، لما بيناه في فصل كل، وضعيفاً صناعة، لأن حق «كل» المتصلة بالضمير ألا تستعمل إلا توكيداً أو مبتدأ نحو ﴿إِنَّ الْأَمْرَ كُلَّهُ لِلَّهِ﴾<sup>۱</sup> قرئ بالنصب والرفع، وقراءة جماعة ﴿أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَنْتِفُونَ﴾<sup>۲</sup> بالرفع، و مجروراً نحو «السَّمْنُ مَنْوَانٍ بدرهم» أي منه، امرأة «زوجي المس مسُّ أرنبٍ والرَّيْحُ ريحُ زرنبي» إذا لم نقل إن ال نائبة عن الضمير، وقوله تعالى ﴿وَلَمَنْ صَبَرَ وَغَفَرَ إِنَّ ذَلِكَ لَمِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ﴾<sup>۳</sup> أي إن ذلك منه، ولا بُدَّ من هذا التقدير، سواء أقدرنا اللام للابتداء ومَنْ موصولة أو شرطية، أم قدرنا اللام موطئة ومَنْ شرطية، أما على الأول فلأن الجملة خبر، وأما على الثاني فلأنه لا بد في جواب اسم الشرط المرتفع بالابتداء من أن يشتمل على ضميره، سواء قلنا إنه الخبر أو إن الخبر فعل الشرط وهو الصحيح، وأما على الثالث فلأنها جواب القسم في اللفظ، وجواب الشرط في المعنى، وقول أبي البقاء والحوافي «إن الجملة جواب الشرط» مردود، لأنها اسمية، وقولهما «إنها على إضمار الفاء» مردود، لاختصاص ذلك بالشعر، ويجب على قولهما أن تكون اللام للابتداء، لا للتوطئة.

روابط جمله‌ای که خبر واقع می‌شود

این روابط ده نوع است که به تفصیل بیان می‌شود. علت ربط این است که جمله

۱. آل عمران (۳) الآية ۱۵۴.

۲. المائدة (۵) الآية ۵۰.

۳. الشوری (۴۲) الآية ۴۳.

معنای تامی را افاده می دهد و باید چیزی باشد که جمله را به مبتدا ربط دهد:

نوع اول: ضمیر رابط که اصل در روابط است. لذا در حالت ذکر و حذف رابط است؛ مثلاً: «زید ضربته» و آیه: ﴿إِنْ هَذَا إِلَّا لِسَاحِرٍ﴾ این آیه از این جهت مورد بحث است که گفته اند: «هذان» اسم ان است و باید منصوب باشد. لذا برای جواب اشکال بعضی گفته اند: ان به معنای نعم است و «هذان» مبتدا و جمله «لهما ساحران» که «لهما» محذوف است خبر برای مبتدا و ضمیر رابط «لهما» (محذوف) است و در مجمع البیان این وجه را به زجاج نسبت داده است. گاهی ضمیر محذوف منصوب است؛ مثل آیه ﴿وَكَلَّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَى﴾ بنابر قرائت ابن عامر که به رفع خوانده کل مبتدا و جمله «وعد الله الحسنی» خبرش می باشد. بنابر قرائت نصب کل جمله فعلیه است که مفعولش مقدم گردیده است. ابن عامر آیه ﴿وَكَلَّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَى﴾ قرائت نصب را اختیار کرده است، چون قبلش جمله فعلیه ﴿فَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ﴾ است. پس مناسبت دارد که جمله «و کلاً وعد الله...» فعلیه باشد. لذا به نصب کلاً قرائت شده است. پس دو جمله فعلیه بر هم عطف شده اند. جمله قبلش هم فعلیه است. اما نحویون از این مناسبت غفلت داشته و در باب اشتغال فقط به جمله قبل از اسم مشتغل عنه، مثال زده اند؛ مثل: «قام زید و عمر اکرمته».

حاصل این که نحویون فقط جمله قبل را در باب اشتغال برای ملاحظه مناسبت ذکر کرده اند در حالی که مناسبت جمله بعد هم ملاحظه می شود و مثال: «زیداً ضربته و اکرمت عمر» باید به نصب «زید» باشد تا جمله «زید ضربته» فعلیه باشد و «اکرمت عمر» بر جمله فعلیه، عطف گردد. اما در شعر ابن النجم: «قد أصبحت ام الخیار...» قرائت صحیح رفع کلمه کل است تا مبتدا باشد و جمله «لم أصنع» خبرش و تقدیر: «لم أصنعه» و جایز نیست نصب کل، چون در این صورت باید تأکید «ذنب» باشد و لازم می آید که اسم نکره به کل تأکید شود و هم چنین جایز نیست نصب کل بنابر این

که مفعول باشد زیرا معنا فاسد می‌شود، از جهت این که نکره در حیّز نفی قرار می‌گیرد و مفهومش اعتراف به بعض است، چون در این صورت قید مجموع نفی می‌شود و اثبات بعض لازم می‌آید ای: «لم اضع مجموعه بل صنعت بعضه».

توضیح مطلب در بحث کلمه کل گذشت و نیز اگر مفعول باشد از نظر قواعد ضعیف است، زیرا کل مضاف به ضمیر برای تأکید می‌آید؛ مثل: «إِنَّ الْأَمْرَ كُلَّهُ لِلَّهِ» در این آیه «کلمه» تأکید برای «امر» است و بعضی به رفع کل خوانده‌اند، در این صورت مبتدا خواهد بود [بحث درباره کل تمام شد].

در آیه «أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ» بنابر قول جماعتی که به رفع حکم قرائت کرده‌اند «أَحْکَم» مبتدا و «تَبْغُونَ» خبرش و ضمیر رابط محذوف است، ای: «تَبْغُونَه». واژه «مَجْرُوراً» عطف بر «منصوب» است، یعنی گاهی ضمیر رابط محذوف است، ای: «تَبْغُونَه» مثل: «السَّمنُ مَنْوَانٌ بَدْرَهَمٌ» «السَّمنُ» مبتدا و «مَنْوَانٌ» مبتدای دوم، «بَدْرَهَمٌ» خبرش و جمله خبر برای مبتدای اول است، ای: «مَنْوَانٌ مِنْه بَدْرَهَمٌ» ضمیر مجرور محذوف است. قول آن زنی که در وصف شوهرش گفت: «زَوْجِي الْمَسَّ مَسَّ الْأَرْنبِ وَ الرِّيحَ رِيحَ زَنْبٍ»؛ لمس بدن شوهرم لمس «ارنب» است از جهت نرمی و بوی او بوی عطر یا زعفران است.

این جمله از مواردی است که رابط در جمله خبر مجرور به من است، ای: «الْمَسَّ مِنْه وَ ارِيحَ مِنْه» این جمله رازنی در نزد رسول الله گفت، هنگامی که یازده زن در نزد آن بزرگوار شوهرهای خود را توصیف می‌نمودند و در میان آنها زنی به نام ام‌ازرع با عبارت فوق شوهرش را توصیف کرد. «ارنب» به معنای خرگوش است. «زَوْجِي» مبتدا و «الْمَسَّ» مبتدای ثانی و «مَسَّ الْأَرْنبِ» خبرش و جمله خبر برای مبتداست و مِنْه ضمیر رابط و محذوف است. حذف رابط در صورتی است که «الْ» جانشین ضمیر نباشد و گر نه احتیاج به تقدیر نیست.

از جمله موارد حذف ضمیر رابط آیه: ﴿وَلَمَنْ صَبَرَ وَعَفَرَ إِنَّ ذَلِكَ لَمِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ﴾  
در این آیه سه احتمال است:

۱. لام «لَمَنْ» ابتداء بوده و من موصوله است. بنابراین «صبر» صله موصول است و هو ضمیر رابط است که در آن مستتر می باشد.

۲. من شرطیه باشد و ضمیر فعل شرط خواهد بود.

۳. لام موطئه و من شرطیه است و مراد از لام موطئه آن است که زمینه قسم را فراهم می کند. بر فرض اول، من مبتدا، «صبر» صله موصول و جمله «ان ذلک» خبر مبتدا و رابط محذوف است، ای: «ان ذلک منه» بر فرض دوم، من اسم شرط و احتمال دارد که مبتدا و خبر، همان فعل شرط باشد. احتمال دیگر جمله جزاء بنابر اختلافی است که گذشت. به هر حال باید جمله دارای رابط باشد، ای: «ان ذلک منه» و اما بنابر احتمال سوم (لام موطئه) من فقط برای شرط می آید و برای هر یک از شرط و قسم که «لام» دلالت بر آن می کند مقتضی وجود دارد و باید برای هر یک جوابی در نظر گرفته شود. لذا جمله «ان ذلک...» لفظاً جواب قسم و معنأً جواب شرط است. و در هر دو صورت احتیاج به ضمیر رابط دارد. آن چه ابوالبقاء و حوفی گفته اند (جواب شرط است) مردود است، چون اگر جمله اسمیه جواب شرط باشد باید مقترن به فاء باشد و گویا آنها متوجه این جهت نبوده اند.

## تنبيه

قد يوجد الضمير في اللفظ ولا يحصل الربط، وذلك في ثلاث مسائل:

إحداها: أن يكون معطوفاً بغير الواو، نحو «زَيْدٌ قَامَ عمروٌ فهو» أو «ثم هو».

والثانية: أن يعاد العامل، نحو «زَيْدٌ قَامَ عمروٌ وقام هو».

والثالثة: أن يكون بدلاً نحو «حسنُ الجاريةِ الجاريةُ أعجبتني هو» فهو بدل

اشتمال من الضمير المستتر العائد على الجارية، وهو في التقدير كأنه من جملة أخرى، وقياسُ قول مَنْ جعل العاملَ في البدل نفسَ العامل في المبدل منه أن تصح المسألة، ونحو ذلك مسألة الاشتغال، فيجوز النصب والرفع في نحو «زيد ضربت عمراً وأباه» و يمتنع الرفع والنصب مع الفاء وثم، ومع التصريح بالعامل، وإذا أبدلت «أخاه» ونحوه من عمرو لم يجوزوا، على ما مر من الاختلاف في عامل البدل، فإنه قدرته بياناً جاز باتفاق (أو بدلاً لم يجز) و يجوز بالاتفاق «زيد ضربت رجلاً يُحبه» رفعت زيداً أو نصبته، لأن الصفة والموصوف كالشيء الواحد.

الثاني: الإشارة، نحو ﴿وَالَّذِينَ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَاسْتَكْبَرُوا عَنْهَا أُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ﴾<sup>١</sup>، ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَا نُكَلِّفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا أُولَئِكَ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ﴾<sup>٢</sup>، ﴿إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا﴾<sup>٣</sup> ويحتمله ﴿وَلِبَاسٌ تَقْوَى ذَلِكَ خَيْرٌ﴾<sup>٤</sup> وخصَّ ابن الحاج المسألة بكون المبتدأ موصولاً أو موصوفاً والإشارة إشارة البعيد، فيمتنع نحو «زيد قام هذا» لمانعين، و «زيد قام ذلك» لمانع، والحجة عليه في الآية الثالثة؛ ولا حجة عليه في الرابعة، لاحتمال كون «ذلك» فيها بدلاً أو بياناً، وجوّز الفارسي كونه صفةً، وتبعه جماعة منهم أبو البقاء، وردّه الحوفي بأن الصفة لا تكون أعرف من الموصوف.

الثالث: إعادة المبتدأ بلفظه، وأكثر وقوع ذلك في مقام التهويل والتفخيم، نحو ﴿الْحَاقَّةُ \* مَا الْحَاقَّةُ﴾<sup>٥</sup>، ﴿وَأَصْحَابُ الْيَمِينِ مَا أَصْحَابُ الْيَمِينِ﴾<sup>٦</sup> وقال:

١. الاعراف (٧) الآية ٣٦.

٢. الاعراف (٧) الآية ٤٢.

٣. الاسراء (١٧) الآية ٣٦.

٤. الاعراف (٧) الآية ٢٦.

٥. الحاقة (٦٩) الآية ١ - ٢.

٦. الواقعة (٥٦) الآية ٢٧.



لا أرى الموتَ يسبقُ الموتَ شيءٌ      نَغَصَ الموتُ ذا الغنى والفقيرا  
والرابع: إعادته بمعناه، نحو «زيدٌ جاءني أبو عبدالله» إذا كان أبو عبدالله كنية له،  
أجازه أبو الحسن مستدلاً بنحو قوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ يُسْكُونُ بِالْكِتَابِ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ  
إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ الْمُصْلِحِينَ﴾<sup>١</sup> وأجيب بمنع كون الذين مبتدأ، بل مجرور بالعطف  
على ﴿الَّذِينَ يَتَّقُونَ﴾ ولئن سلّم فالرابطُ العموم، لأن المصلحين أعم من المذكورين،  
أو ضميرٌ محذوف، أي منهم، وقال الحوفي: الخبر محذوف، أي مأجورون، والجملة  
دليله.

والخامس: عموم يشمل المبتدأ نحو «زيدٌ نعمَ الرَّجُلُ» وقوله:

ألا ليت شعري هل إلى أمّ مجدد      فأما الصبرُ عنها فلا صبرا  
كذا قالوا، ويلزمهم أن يجيزوا «زيد مات الناس، وعمرؤ كلّ الناس يموتون، وخالد  
لارجل في الدار» أما المثال فقليل: الرابط إعادة المبتدأ بمعناه على قول أبي الحسن  
في صحة تلك المسألة، وعلى القول بأن «ال» في فاعلي نعم وبئس للعهد لا للجنس،  
وأما البيت فالرابطُ فيه إعادة المبتدأ بلفظه، وليس العموم فيه مراداً، إذ المراد أنه لا  
صبر له عنها، لأنه لا صبر له عن شيء.

والسادس: أن يعطف بفاء السببية جملة ذات ضمير على جملة خالية منه أو  
بالعكس، نحو ﴿أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَتُصْبِحُ الْأَرْضُ خُضْرًا﴾<sup>٢</sup> وقوله:

وإنسانٌ عيني يحسرُ الماءُ تارةً      فيبدؤ، وتاراتٍ يَجْمُ فيغرقُ  
كذا قالوا، والبيت محتمل لأن يكون أصله يحسر الماء عنه، أي ينكشف عنه، وفي  
المسألة تحقيق تقدم في موضعه.

والسابع: العطف بالواو، أجازه هشام وحده نحو «زيدٌ قامت هندٌ وأكرمها» ونحو

١. الاعراف (٧) الآية ١٧٠.

٢. الحج (٢٢) الآية ٦٣.

«زید قام وقعدت هند» بناء على أن الواو للجمع، فالجملتان كالجمله كمسألة الفاء، وإنما الواو للجمع في المفردات لا في الجمل، بدليل جواز «هذان قائم و قاعد» دون «هذان يقوم وقعد».

والثامن: شرطٌ يشتمل على ضمير مدلول على جوابه بالخبر، نحو «زید یقومُ عمرو إن قام».

والتاسع: «ال» النائية عن الضمير، وهو قول الكوفيين و طائفة من البصريين ومنه ﴿وَأَمَّا مَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ وَنَهَى النَّفْسَ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ فَإِنَّ الْجَنَّةَ هِيَ الْمَأْوَىٰ﴾<sup>۱</sup> الأصل مأواه، وقال المانعون: التقدير هي المأوى له.

والعاشر: كون الجمله نفس المبتدأ في المعنى، نحو «هَجَّيرى أبى بكرٍ لا إله إلا الله» ومن هذا أخبار ضمير الشأن والقصة، نحو ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾<sup>۲</sup> ونحو ﴿فَإِذَا هِيَ شَاخِصَةٌ أَبْصَارُ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾<sup>۳</sup>.

### يك تنبيه

در سه مورد ضمير در جمله ذکر می شود و رابط قرار نمی گیرد:

اول: بر جزء جمله‌ای که خبر واقع شده عطف شود و عاطف غیر از «واو» باشد؛ مثل: «زید قام عمرو فهو یأثم» یا «زید قام ثم هو یأثم» در این مثال ضمیر هو با فاء و ثم بر فاعل قام عطف شده است، و مجموع جمله خبر برای زید است لذا ضمیر رابط نیست چون جمله خبر را به مبتدا (زید) ربط نداده است و جمله مذکور چون رابط ندارد صحیح نیست. اما مثل: «زید قام و هو یأثم» صحیح است، چون به واو عطف

۱. النازعات (۷۹) الآیه ۴۰ - ۴۱.

۲. الاخلاص (۱۱۲) الآیه ۱.

۳. الانبیاء (۲۱) الآیه ۹۷.

شده است و علت جواز این که واو برای مطلق جمع است پس عطف به واو در دو اسم به منزله اسم تنثیه است و ربط به أحدهما ربط به دیگر هم می باشد.

دوم: ضمیر با «واو» عطف شود و عامل معطوف علیه در معطوف تکرار گردد؛ مثل: «زید قام عمرو و قام هو» چون «واو» برای عطف در جمع دو مفرد است نه برای جمع در عطف دو جمله، بنابراین چون ضمیر در «قام هو» با جمله ما قبل جمع نیست، رابط واقع نمی شود.

سوم: ضمیر بدل از بعض باشد؛ مثل: «حُسْنُ الجارية الجارية اعجبني هو» در این جمله «حسن الجارية» مبتدا و جمله «الجارية اعجبني هو» خبر است و هو بدل از ضمیر مستتری است که بر جاریه بر می گردد. پس نمی تواند رابط باشد، چون عامل در بدل به منزله تکرار است. لذا بدل مستقل واقع می شود و رابط برای ما قبل نیست. اما بنا بر قول کسانی که عامل در بدل را نفس عامل در مبدل منه می دانند، قیاس این است که مسئله صحیح باشد، یعنی ضمیر می تواند رابط در جمله ما قبل باشد.

حال که موارد سه گانه دانسته شد، بدان که در مسئله اشتغال هر سه مورد تصور می شود.

توضیح: اسم مشتغل عنه؛ یا مرفوع است (بنابر ابتدا) و یا منصوب (بنابر مفعولیت از فعل محذوف) و این دو وجه در صورتی صحیح اند که جمله صلاحیت هر دو را داشته باشد؛ مثل: «زید ضربت عمرأ و أباه» که ضمیر با «واو» عطف شده و می تواند رابط باشد. پس «زید» می تواند برای جمله، مبتدا یا مفعول فعل مقدر باشد. اما اگر عطف به فاء و ثم شده باشد در این صورت رفع «زید» بنابر ابتدائیت جایز نیست، چون «أباه» صلاحیت ربط دهنده گی ندارد. هم چنین اگر ضمیر متصل به «أخاه» شود و «أخاه» بدل از مفعول باشد، ضمیر «أباه» رابط از جمله ما قبل نیست، چون عامل در مبدل منه به منزله تکرار در بدل است.

اما بنا بر قول کسانی که عامل در بدل را نفس عامل در مبدل منه می‌دانند باید جایز باشد و چون در نظر مصنف اتفاق نحویون در عطف بیان این است که عامل در آن نفس عامل در معطوف علیه می‌باشد و نیز در بدل گفته شده است که در صورت اتحاد عامل در مبدل منه و بدل، ضمیر می‌تواند رابط باشد، ابن هشام گفته: اگر «اِخَاه» عطف بیان برای ضمیر باشد می‌تواند رابطه جمله ما قبل باشد، به اتفاق تمام نحویون، البته در صورتی که بر وحدت عامل در عطف بیان اتفاق داشته باشند، اما بنا بر قول نجم الاثمه رضی نحویون در این جهت اتفاق ندارند و اگر ضمیر متصل به اسم و فعلی می‌شود که صفت برای مفعول است، مثل: «زید ضربت رجلاً یحبه» می‌تواند ضمیر ربط باشد، زیرا صفت و موصوف در حکم شیء واحد هستند پس جایز است که در اسم مشتغل، هر دو وجه (رفع و نصب) صحیح باشد.

نوع دوم (از روابط): اسم اشاره است، یعنی در جمله‌ای که خبر واقع می‌شود اسم اشاره باشد؛ مانند: ﴿وَالَّذِينَ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَاسْتَكْبَرُوا عَنْهَا أُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ﴾ و ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَا نُكَلِّفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا أُولَئِكَ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ﴾ در این دو آیه «الذین» مبتدا و جمله «اولئک...» خبرش و اسم اشاره به مبتدا بر می‌گردد و آیه: ﴿إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا﴾ جمله «کل اولئک» خبر آن و رابط اسم اشاره است و آیه: ﴿وَلِبَاسُ التَّقْوَىٰ ذَلِكَ خَيْرٌ ذَلِكَ﴾ دو احتمال دارد: «لباس» مبتدا و جمله «ذلک» خبرش و رابط، ذاک است یا این که «ذلک» بدل از مبتدا و «خیر» خبرش باشد که مفرد است. ابن حاج در شرحش بر مقرب ابن عصفور این نوع رابط را مخصوص جایی می‌داند که مبتدا موصول یا موصوف باشد و اسم اشاره برای دور باشد. پس در جمله «زید قام ذلک» به دو علت جایز نیست:

۱. عدم اسم اشاره برای بعید.

۲. مبتدا موصول و موصوف نیست و در مثال «زید قام» برای یک جهت ممتنع

است: مبتدا موصول نیست، اما قول آنها صحیح نیست به دلیل آیه: ﴿إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ﴾ که مبتدا (اسم ان) موصول نیست و «ذاك» هم برای بعید نمی باشد. «ذاك» رابط قرار گرفته است. در آیه چهارم (لباس التقوی...) که مبتدا موجود به تقوا بوده دلیل اثبات قول آنها وجود ندارد، زیرا در آیه ممکن است «ذلك» بدل یا جمله خبریه باشد و چون دارای دو احتمال است قاعده نحوی با آن ثابت نمی شود.

البته فارسی جایز دانسته است که صفت برای «لباس» باشد و جماعتی از جمله ابوالبقاء از آن پیروی کرده اند، ولی حوفی قول فارسی را مردود می داند، چون در این جا لازم می آید که اسم اشاره (صفت) است اعرف از موصوف باشد، ولی در جواب گفته می شود: منظور از صفت دو چیز است: توضیح و تخصیص موصوف و این دو امر با اعرفیت صفت حاصل می شود.

نوع سوم: در جمله خبر اعاده مبتدا به لفظ مبتدا باشد. در این صورت اسم ظاهر به جای ضمیر رابط می آید و غالباً در مقام تفخیم می آید؛ مثل: ﴿الْحَاقَّةُ \* مَا الْحَاقَّةُ﴾ در این آیه «الحاقه» مبتدا، ما مبتدای دوم و «الحاقه» خبر مبتدای دوم است و رابطه، تکرار مبتدا در جمله خبر است و آیه: ﴿وَأَصْحَابُ آلِ إِمْرٍ مَا أَصْحَابُ آلِ إِمْرٍ﴾ آیه اول در مقام تهویل (هول و بزرگی) است و آیه دوم در مقام تفخیم و قول شاعر (عدی بن زید):

لا أرى الموت يسبق الموت شيء تغصّ الموت ذی الغناء و الفقير

نمی بینم که چیزی مثل موت سبقت بر موت گرفته باشد و مکدر کننده غنی و فقیر است. شاهد در تکرار «موت» جمله خبر (یسبق الموت) است.

نوع چهارم: مبتدا به غیر لفظش در خبر ذکر شده باشد؛ مثل: «زید جانشی ابو عبدالله» مراد از «ابو عبدالله»، «زید» است. ابو الحسن اخفش این قسم را جایز می داند. دلیل او آیه: ﴿وَالَّذِينَ يُسْكُونُ بِالْكِتَابِ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ الْمُصْلِحِينَ﴾ می باشد که

«الذین» مبتدا و جمله «انا...» خبر مبتدا و مراد از «مصلحین» همان «الذین» است. کسانی که این قول را قبول ندارند به چند وجه جواب داده‌اند:

الف) «الذین» مبتدا نیست، بلکه عطف بر جمله قبل «الَّذِينَ يُنْفِقُونَ» است و جمله «اقامون الصلاة» عطف بر آن است و جمله «انا لا نضیع» مستقل می‌شود.

ب) بر فرض مبتدا بودن «الذین» و خبر بودن جمله «انا لا نضیع»، رابط در آن عموم خبر است، چون «مصلحین» اعم از «الذین یمسکون» است.

ج) حوفی گفته: خبر (اسم مفرد) محذوف است ای: «الذین یمسکون مأجورون». نوع پنجم: خبر در جمله اسم عامی باشد و شامل مبتدا نیز گردد؛ مثل: «زید نعم الرجل» «زید» مبتدا و «نعم الرجل» خبرش و در این جمله «الرجل» وجود دارد که شامل «زید» هم می‌شود و قول شاعر (مباداة الزّماح بن ابرد): «ألا ليت شعری هل إلى أم حجدر»؛ ای کاش می‌دانستم که آیا به سوی ام حجدر (بنت حسان) راهی هست. صبر کردن از او برای من ممکن نیست.

در این شعر «أما أبصر» مبتدا و جمله «فلا صبراً» خبرش می‌باشد که در اصل «فلا صبر» موجود بوده است و رابط در جمله عموم لانی جنس است که شامل مبتدا هم می‌شود.

اما این نوع ربط صحیح نیست، زیرا لازم می‌آید که «زید مات الناس» هم صحیح باشد و هم چنین «عمرو کل الناس یموتون و خالد لارجل فی الدار» «زیداً» در این مثال‌ها در جمله خبر، اسم عامی وجود دارد که شامل مبتدا می‌شود در حالی که این ترکیب صحیح نیست. اما جواب از «زید نعم الرجل» این که رابط در آن اعاده مبتدا به غیر لفظش است، چون بنابر قول ابی الحسن و پیروانش اعاده مبتدا در لفظی که به معنای مبتدا باشد از روابط حساب می‌شود. پس مراد از «الرجل»، بنابر قول کسانی که ال در فاعل «نعم» و «بئس» برای عهد می‌دانند، همان «زید» است و ذکر مبتدا در جمله

خبر نوع چهارم از ربط می شود.

اما جواب از شعر مذکور به این است که در جمله خود مبتدا بالفظ ذکر شده است، زیرا مراد شاعر این است: «لا صبر له عنها» و اگر معنای عموم مراد بود، معنای شعر «لا صبر عن شيء» می گردید، در حالی که مراد شاعر این نیست.

نوع ششم: جمله بدون ربط بوده و با فاء مسببه بر جمله دیگر عطف شود تا جمله معطوف عليه رابط داشته باشد یا بالعکس، (معطوف ربط داشته باشد)؛ مثل آیه: ﴿الْمُتَرَاتِنَ اللَّهُ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَتُصْبِحُ الْأَرْضُ مُخْضَرَّةً﴾ جمله «انزل من السماء ماء» دارای ضمیر ربط است که در انزل مستتر است و به اسم آن بر می گردد و جمله معطوف ضمیر ربط ندارد و قول ذی الرمه غیلان بن عقبه «وانسان عینی» که «انسان عینی...» مرکب اضافی است و مبتدا و مرادش مثالی است که در چشم دیده می شود. «یحسر» به معنای «ینکشف» و خبر برای مبتدا است. «تارة» به معنای یکبار، «تارات» جمع «تارة»، «یبدو» به معنای «یطهر»، «یجسم» به معنای «یکثر» است. در این شعر «یحسر الماء» خبر برای مبتداست، بدون رابط، چون جمله معطوف «یبدو» ضمیر رابط دارد که بر آن عطف شده است. البته احتمال دارد که در جمله اول ضمیر رابط باشد، یعنی: «یحسر الماء عنه».

نوع هفتم: دو جمله مذکور با واو عطف شده باشند. این قسم را فقط هشام جایز دانسته است؛ مثل: «زید قامت هند و اکرهما»، «زید» مبتدا و جمله «قامت هند» بدون رابط، خبرش می باشد چون جمله بعدی با «واو» بر آن عطف شده است که معطوف رابط دارد که بنابر قول هشام، معطوف بدون ربط است، چون واو برای جمع است، لذا بین دو جمله جمع کرده و یکی شده اند؛ چنان چه در مسئله عطف بقا گفته شد. کسانی که در این مسئله مخالفند گفته اند: واو عاطفه برای جمع در مفردات است، نه در جمله، به دلیل صحت مثال: «هذان قائم و قاعد» که بین دو خبر مفرد جمع کرده است و

در حکم تنبیه است. لذا برای «هذان» خبر واقع شده‌اند، ولی صحیح نیست: «هذان يقوم و يقعد»، زیرا خبر، دو جمله است و واو نمی‌تواند آنها را به منزله شیء واحد قرار دهد.

نوع هشتم: جمله شرطی که در آن ضمیری باشد که به مبتدا برگردد و خبرش جمله باشد، بدون رابط و دلالت بر شرط کند؛ مثل: «زید يقوم عمرو إن قام» در این مثال «زید» مبتدا و جمله «يقوم عمرو» خبرش و رابط در خبر جمله شرط است که رابط دارد و بر جواب شرط دلالت می‌کند. در واقع رابط ضمیر جمله شرط است.

نوع نهم: الف و لامی که نایب از ضمیر باشد. این نوع مطابق با قول کوفیون و طایفه‌ای از بصریون است و در آیه: «وَأَمَّا مَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ وَنَهَى النَّفْسَ عَنِ الْهَوَىٰ \* فَإِنَّ الْجَنَّةَ هِيَ الْمَأْوَىٰ» گفته‌اند: «هی المأوی» خبر آن است و «ال» به جای ضمیر است، ای: «هی المأوی له»، اما دانسته شد که اصل، خلاف تقدیر است.

نوع دهم: جمله در معنا نفس مبتدا باشد؛ مثل: «هَجِيرًا ابی بکر لا اله الا الله» «هَجِيرًا» به معنای داب و عادت در این جمله خبر، نفس مبتدا است. البته در این مثال خبر مفرد است، نه جمله، چون مراد از «لا اله...» لفظش می‌باشد، نه معنای آن. لذا این مثال از بحث خارج است و در مثل «قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ» که مبتداء ضمیر شأن است، اگر گفته شود که هو مبتدا و جمله بعدش خبر است از همین قسم خواهد بود، چون جمله خبر در معنا مبتدا است و هم چنین: «فَإِذَا هِيَ شَاخِصَةٌ أَبْصَارُ الَّذِينَ كَفَرُوا».

### تنبیه

الرابط في قوله تعالى ﴿وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا يَسْتَزِنْنَ﴾<sup>۱</sup> أما



النون على أن الأصل وأزواجُ الذين، وإما كلمة هم مخفوضة محذوفة هي وما أضيف إليه على التدرّيج، وتقديرُهما إما قبل يترَبَّصْنَ، أي أزواجُهم يترَبَّصْنَ، وهو قول الأخفش، وإما بعده، أي يترَبَّصْنَ بعدهم، وهو قول الفراء، وقال الكسائي - وتبعه ابن مالك - الأصلُ يترَبَّصْنَ أزواجُهم، ثم جيء بالضمير مكان الأزواج لتقدّم ذكرهن فامتنع ذكر الضمير، لأن النون لا تضاف لكونها ضميراً، وحصل الربط بالضمير القائم مقام الظاهر المضاف للضمير.

در آیه: ﴿وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجاً يَتَرَبَّصْنَ﴾ «الذين» مبتدا و «يتوفون» صلة و «يتربص» خبر برای مبتدا است و در رابط چند وجه است:

۱. رابط نون مؤنث است که به «ازواج» بر می گردد و مبتدا در اصل «ازواج» است که به منزله موصول ذکر شده است، ای: «ازواج الذين...»

۲. ضمیر رابط هم است که با مضاف خود محذوف است، ای: «ازواجهم يترَبَّص» و بنابر قول فراء بعد از «يتربص» قرار دارد. برخی این قول را به مبرّد و قول دوم را به اخفش نسبت داده اند.

۳. کسائی در اصل «يتربص»، بدون ضمیر جمع بوده و فاعلش «ازواجهم» و اسم ظاهر (مضاف) حذف شده و به جای آن نون تأنیث آورده اند. پس ضمیر مؤنث به جای مضاف و مضاف الیه است، زیرا ضمیر مؤنث امکان ندارد نون نمی تواند مضاف الیه داشته باشد و همین ضمیر ربط جمله را حاصل می کند.

الأشياء التي تحتاج إلى الرابط

وهي أحد عشر:

أحدها: الجملة المخبر بها، وقد مضت، ومن ثم كان مردوداً قول ابن الطراوة في

«لولا زيد لأكرمته»: إن لأكرمته هو الخبر، وقول ابن عطية في «فالحقُّ والحَقُّ أَقُولُ \* لَأَمْلَأَنَّ»<sup>١</sup> إن لأملأن خبر الحق الأول فيمن قرأه بالرفع، وقوله إن التقدير «أن أملأ» مردود، لأن «أن» تُصَيِّرُ الجملة مفرداً، وجواب القسم لا يكون مفرداً، بل الخبر فيهما محذوف، أي لولا زيد موجود، والحق قسمي، كما في «لعمرك لأفعلن».

الثاني: الجملة الموصوف بها، ولا يربطها إلا الضمير: إما مذكوراً نحو «حَتَّى تُنْزَلَ عَلَيْنَا كِتَاباً نَقْرُؤُهُ»<sup>٢</sup> أو مقدّراً إما مرفوعاً كقوله:

إِن يَقْتُلُوكَ فَإِنَّ قَتْلَكَ لَمْ يَكُنْ  
عاراً عليك؟ ورُبَّ قَتْلِ عَارٍ  
أي هو عار، أو منصوباً كقوله:

أبَحْتَ حَمِيَّ تَهَامَةً بَعْدَ نَجْدٍ وَمَا شَيْءٌ حَمِيَّتَ بِمُسْتَبَاحٍ  
أي حميته، أو مجروراً نحو «وَأَتَّقُوا يَوْمًا لَا تَجْزِي نَفْسٌ عَنْ نَفْسٍ شَيْئًا وَلَا يُقْبَلُ مِنْهَا شَفَاعَةٌ وَلَا يُؤْخَذُ مِنْهَا عَدْلٌ وَلَا هُمْ يُنْصَرُونَ»<sup>٣</sup> فإنه على تقدير «فيه» أربع مرات، وقراءة الأعمش «فَسُبْحَانَ اللَّهِ حِينَ تُمْسُونَ وَحِينَ تُصْبِحُونَ»<sup>٤</sup> على تقدير فيه مرتين، وهل حذف الجار والمجرور معاً أو حذف الجار وحده فانتصب الضمير واتصل بالفعل كما قال:

ويوماً شهدناه سُلماً وعامراً قليلاً سوى الطعن النبال نوافله

أي شهدنا فيه، ثم منصوباً؟ قولان: الأول عن سيبويه، والثاني عن أبي الحسن، وفي أمالي ابن السَّجَرِي قال الكسائي: لا يجوز أن يكون المحذوف إلا الهاء، أي إن الجار حُذِفَ أولاً، ثم حذف الضمير، وقال آخر: لا يكون المحذوف إلا فيه، وقال أكثر

١. ص (٣٨) الآية ٨٥.

٢. الإسراء (١٧) الآية ٩٣.

٣. البقرة (٢) الآية ٤٨.

٤. الروم (٣٠) الآية ١٧.

النحويين منهم سيبويه والأخفش: يجوز الأمران، والأقيسُ عندي الأول، انتهى. وهو مخالف لما نقل غيره، وزعم أبو حيان أن الأولى ألا يقدر في الآية الأولى ضمير، بل نقل أن الأصل يوماً يومَ لاتجزى، بإبدال يوم الثاني من الأول، ثم حذف المضاف، ولا يعلم أن مضافاً إلى جملة حذف، ثم إن ادعى أن الجملة باقية على محلها من الجر فشاذ، أو أنها أنيبت عن المضاف، فلا تكون الجملة مفعولاً في مثل هذا الموضع.

الثالث: الجملة الموصول بها الأسماء، ولا يربطها غالباً إلا الضمير: إما مذكوراً نحو ﴿الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ﴾<sup>١</sup> ونحو ﴿وَمَا عَمِلَتْهُ أَيْدِيهِمْ﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَفِيهَا مَا تَشْتَهِيهِ الْأَنْفُسُ﴾<sup>٣</sup> ونحو ﴿يَأْكُلُ مِمَّا تَأْكُلُونَ مِنْهُ﴾<sup>٤</sup> وإما مقدراً نحو ﴿أَيُّهُمْ أَشَدُّ﴾<sup>٥</sup> ونحو ﴿وَمَا عَمِلَتْ أَيْدِيهِمْ﴾ ﴿وَفِيهَا مَا تَشْتَهِيهِ الْأَنْفُسُ﴾ ونحو ﴿وَيَشْرَبُ مِمَّا تَشْرَبُونَ﴾ والحذف من الصلة أقوى منه من الصفة، ومن الصفة أقوى منه من الخبر.

وقد يربطها ظاهرٌ يخلُفُ الضميرَ كقوله:

فيا ربَّ ليلي أنتَ في كلِّ موطنٍ وأنتَ الذي في رحمةِ الله أطمعُ  
وهو قليل، قالوا: وتقديره وأنت الذي في رحمته، وقد كان يمكنهم أن يقدروا في  
رحمتك، كقوله:

وأنتَ الذي أخلفتني ما وعدتني وأشمت بي من كان فيك يلوم  
وكانهم كرهوا بناء قليل على قليل، إذ الغالبُ «أنتَ الذي فعلَ» وقولهم «فعلت»

١. البقرة (٢) الآية ٣.

٢. يس (٣٦) الآية ٣٥.

٣. الزخرف (٤٣) الآية ٧١.

٤. المؤمنون (٢٣) الآية ٣٣.

٥. مريم (١٩) الآية ٦٩.

قليل، ولكنه مع هذا مقيس، وأما «أنت الذي قام زيد» فقليل غير مقيس، وعلى هذا فقول الزمخشري في قوله تعالى: ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَجَعَلَ الظُّلُمَاتِ وَالنُّورَ ثُمَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ يَعْدِلُونَ﴾<sup>١</sup>؛ إنه يجوز كون العطف بثم على الجملة الفعلية، ضعيف، لأنه يلزمه أن يكون من هذا القليل، فيكون الأصل كفروا به، لأن المعطوف على الصلة صلة، فلا بد من رابط، وأما إذا قدر العطف على الحمد لله وما بعده فلا إشكال.

الرابع: الواقعة حالاً، ورابطها إما الواو والضمير نحو ﴿لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى﴾<sup>٢</sup> أو الواو فقط نحو ﴿لَنْ أَكَلَهُ الذُّبُّ وَنَحْنُ عُصْبَةٌ﴾<sup>٣</sup> ونحو «جاء زيد والشمس طالعة» أو الضمير فقط نحو ﴿تَرَى الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وَجُوهُهُمْ مُسْوَدَّةٌ﴾<sup>٤</sup> وزعم أبو الفتح في الصورة الثانية أنه لا بد من تقدير الضمير؛ أي طالعة وقت مجيئه، وزعم الزمخشري في الثالثة أنها شاذة نادرة، وليس كذلك لورودها في مواضع من التنزيل نحو ﴿أَهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ﴾<sup>٥</sup> ﴿تَبَذَّ فَرِيقٌ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ كِتَابَ اللَّهِ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ كَأَنْهُمْ لَا يَعْلَمُونَ﴾<sup>٦</sup>، ﴿وَاللَّهُ يَحْكُمُ لَا مُعَقَّبَ لِحُكْمِهِ﴾<sup>٧</sup>، ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنَ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا إِنَّهُمْ لَيَأْكُلُونَ الطَّعَامَ﴾<sup>٨</sup>، ﴿وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ تَرَى الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وَجُوهُهُمْ مُسْوَدَّةٌ﴾<sup>٩</sup> وقد يخلو منهما لفظاً فيقدر الضمير نحو

١. الانعام (٦) الآية ١.

٢. البقرة (٢) الآية ٤٣.

٣. يوسف (١٢) الآية ١٤.

٤. الزمر (٣٩) الآية ٦٠.

٥. البقرة (٢) الآية ٣٦، والأعراف (٧) الآية ٢٤.

٦. البقرة (٢) الآية ١٠١، آل عمران (٣) الآية ١٨٧.

٧. الرعد (١٣) الآية ٤١.

٨. الفرقان (٢٥) الآية ٢٠.

٩. الزمر (٣٩) الآية ٦٠.

«مررت بالبُرِّ قفيزٌ بدرهم» أو الواو كقوله يصف غائصاً لطلب اللؤلؤ انتصف النهار وهو غائص وصاحبه لا يدري ما حاله:

نصف النهار الماء غامرة      ورفيقه الغيب لا يدري

الخامس: المفسرة لعامل الاسم المشتغل عنه نحو «زيداً ضربته، أو ضربت أخاه، أو عمراً وأخاه، أو عمراً أخاه» إذا قدرت الأخ بياناً، فإن قدرته بدلاً لم يصح نصب الاسم على الاشتغال، ولا رفعه على الابتداء، وكذا لو عطفت بغير الواو، وقوله تعالى ﴿وَالَّذِينَ كَفَرُوا فَتَعْساً لَهُمْ﴾<sup>١</sup> «الذين» مبتدأ، و«تعساً» مصدر لفعل محذوف هو الخبر، ولا يكون الذين منصوباً بمحذوف يفسره تعساً كما تقول «زيداً ضرباً إياه» وكذا لا يجوز «زيداً جدعاً له» ولا «عمراً سقياً له» خلافاً لجماعة منهم أبوحيان، لأن اللام متعلقة بمحذوف، لا بالمصدر لأنه لا يتعدى بالحرف، وليست لام التقوية لأنها لازمة، ولام التقوية غير لازمة، وقوله تعالى ﴿سَلِّ بْنِ إِسْرَائِيلَ كَمْ آتَيْنَاهُمْ مِنْ آيَةٍ﴾<sup>٢</sup> إن قدرت «من» زائدة فكم مبتدأ أو مفعول لاتينا مقدراً بعده، وإن قدرتها بياناً لـ «كم» كما هي بيان لـ «ما» في ﴿مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ﴾<sup>٣</sup> لم يجز واحد من الوجهين، لعدم الرجوع حينئذ إلى كم، وإنما هي مفعول ثان مقدّم، مثل «أعشرين درهماً أعطيتك؟» وجوّز الزمخشري في كم: الخبرية والاستفهامية، ولم يذكر النحويون أن كم الخبرية تُعلّق العامل عن العمل، وجوز بعضهم زيادة «من» كما قدمنا، وإنما تزداد بعد الاستفهام بهلّ خاصة، وقد يكون تجويزه ذلك على قول مَنْ لا يشترط كون الكلام غير موجب مطلقاً، أو على قول مَنْ يشترطه في غير باب التمييز، ويرى أنها في «رطل من زيت، وخاتم من حديد» زائدة لا مبينة للجنس.

١. محمد (٤٧) الآية ٨.

٢. البقرة (٢) الآية ٢١١.

٣. البقرة (٢) الآية ١٠٦.

السادس والسابع: بدلا البعض والاشتغال، ولا يربطهما إلا الضمير:

ملفوظاً نحو «ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ مِنْهُمْ»<sup>۱</sup>، «يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ»<sup>۲</sup> أو مقدراً نحو «مَنْ اسْتَطَاعَ»<sup>۳</sup> أي منهم، ونحو «قُتِلَ أَصْحَابُ الْأَخْذُودِ \* النَّارِ»<sup>۴</sup> أي فيه، وقيل: إن ال خلف عن الضمير، أي ناره، وقال الأعشى:

لَقَدْ كَانَ فِي حَوْلِ ثَوَاءٍ ثَوِيَّتُهُ      تَقْضِي لُبَانَاتٍ وَيَسْأَمُ سَائِمُ

أي ثويته فيه، فالهاء من «ثويته» مفعول مطلق، وهي ضمير الثواء، لأن الجملة صفته، والهاء رابط الصفة، والضمير المقدر رابط للبدل - وهو ثواء - بالمبدل منه وهو حَوْلُ، وزعم ابن سيدة أنه يجوز كون الهاء من ثويته للحول على الاتساع في ضمير الظرف بحذف كلمة «في»، وليس بشيء، لخلو الصفة حينئذٍ من ضمير الموصوف، ولاشترط الرابط في بدل البعض وجب في نحو قولك «مررتُ بثلاثةٍ زيدٌ وعمرو» القطع بتقدير منهم، لأنه لو أتبع لكان بدلٌ بعض من غير ضمير.

### آن چه احتیاج به ربط دارد

دوازده موضوع احتیاج به ربط دارد:

اول: جمله مخبر بها که بحث آن گذشت و علت ربط جمله گفته شد. لذا قول ابن طراوه که در جمله «لولا زيد لأكرمتك» گفته: خبر مبتدا «لأكرمتك» است، مردود می‌باشد، چون در این صورت جمله بدون رابط خواهد بود. هم چنین قول ابن عطیه که در آیه «فَالْحَقُّ وَالْحَقَّ أَقُولُ \* لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ» گفته: جمله «لأملأن» خبر «الحق» اول

۱. المائدة (۵) الآية ۷۱.

۲. البقرة (۲) الآية ۲۱۷.

۳. آل عمران (۳) الآية ۹۷.

۴. البروج (۸۵) الآية ۴ - ۵.

است، البته بنابر قرائت رفع و علت بطلان فقدان رابط است و گویا متوجه اشکال بوده است و به همین جهت گفته: اَنْ مصدریه در تقدیر گرفته می شود تا جمله به مفرد برگردد. این توجیه هم صحیح نیست، چون لام در «لأملأن» دلالت می کند جمله جواب قسم است و نمی تواند مفرد باشد، پس تقدیر گرفتن ان جایز نیست. در این صورت خبر مبتدا در هر دو مورد محذوف است، ای: «لولا زید موجود» و «الحق قسمی» همان طوری که در جمله «لعمرك» خبر محذوف است ای: «لعمرك» و «قسمی».

**دوم:** جمله موصوف بها، یعنی جمله ای که صفت واقع می شود و رابط در آن فقط ضمیر است، گاهی مذکور است؛ مثل: «تنزل علينا کتاباً تقرؤه» جمله «تقرؤه» صفت برای کتاب بوده و ضمیر رابط مقدر است مثل قول شاعر: «أَنْ يَقتُلوكَ فَإِنْ قَتَلْتُكَ...» در این بیت و «رب قتل عاد» صفت برای قتل و ضمیر رابط هو است، ای: «رب قتل هو عار» و گاهی ضمیر منصوب رابط است مثل: «و ما شئء حمیت بمستباح» ای: «حميته» و زمانی ضمیر مقدر در جمله صفت ضمیر مجرور است مانند: «وَأَتَقُوا يَوْمًا لَا تَجْزِي نَفْسٌ عَنْ نَفْسٍ شَيْئًا وَلَا يُقْبَلُ مِنْهَا شَفَاعَةٌ وَلَا يُؤْخَذُ مِنْهَا عَدْلٌ وَلَا هُمْ يُنصَرُونَ» در این آیه «یوماً» برای جمله های بعدش صفت آورده شده و ضمیر رابط در آنها ضمیر مجرور است، ای: «لا یجزی فیہ...». در آیه: «فَسُبْحَانَ اللَّهِ حِينَ تُمْسُونَ وَحِينَ تُصْبِحُونَ» بنابر قرائت اعمش که «حیناً» (با تنوین) خوانده، جمله «تمسون» و «تصبحون» صفت بوده و رابط فیہ است که محذوف می باشد، ای: «تمسون فیہ...» احتمال دیگر این که جار حذف شده و ضمیر ها باقی مانده و در فعل «تمسون» به منزله ضمیر متصل در تقدیر است، ای: «تمسونه...»، در این صورت بعد از حرف جار ضمیر منصوب، بنابر مفعولیت، است؛ مثل ضمیر «شهدنا» در قول شاعر بوده و «یوماً» شهدنا سلیمأ و عامراً... ای: «شهدنا فیہ» و اما در آیه بعد از حذف جار ضمیر، محذوف

گردیده است. احتمال اول (جار و مجرور با هم حذف شده باشد) قول سیبویه و احتمال دوم قول ابی الحسن است. در امالی ابن شجری آمده است که کسائی گفته: در مقام حذف ضمیر مجرور باید ضمیر باشد، یعنی ابتدا باید جار و سپس ضمیر حذف گردد. دیگری گفته: محذوف جار و مجرور (فیه) با هم دیگر است و اکثر نحوین، که سیبویه و اخفش از آنها است، گفته‌اند: هر دو وجه جایز است، یعنی حذف آنها با هم یا ابتدا حذف جار و بعداً ضمیر، انتهی کلام امالی.

آن چه از ابن شجری نقل شد با نقل دیگران مخالف است، زیرا از سیبویه نقل شده است که جار و ضمیر با هم حذف شده است و در این جا جواز هر دو وجه را به او نسبت داده‌اند. ابوحیان گفته: در آیه ﴿وَأَتَّقُوا يَوْمًا﴾ نباید ضمیر ربط به طور کلی در تقدیر گرفته شود، بلکه توجیه دیگر انجام گیرد و آن این که در جملات آیه، مضاف در تقدیر گرفته شود، ای: «یوم لا تجزی و یوم لا تقبل...» و مضاف محذوف بدل از «یومًا» مذکور باشد و در اصل: «و اتقوا یومًا یوم تجزی...» و بعد از حذف «یوم» دوم، که بدل از یوم اول است، جمله مضاف الیه باقی می ماند و چون بدل در حکم مبدل منه است، جمله مضاف الیه بدل محذوف، در حکم مضاف الیه مبدل منه است. پس احتیاج به ضمیر ربط ندارد.

اما جواب از کلام ابوحیان این است که اسم مضاف به جمله حذف نمی شود و با فرض حذف آن، اگر گفته شود مضاف الیه بر اعراب جرّ باقی است قول شاذی می باشد که مناسب نیست قرآن بر آن حمل شود و اگر گفته شود: جمله مضاف الیه نایب مضاف است و باید بدل از «یوم» باشد که مفعول به «اتقوا» است و قاعده باید عامل مبدل منه بر جمله بدل داخل شود و باید دخول «اتقوا» بر جمله «لا تجزی» جایز باشد، در حالی که جایز نیست و جمله در جاهای معین می تواند مفعول قرار گیرد که این جا از آن خارج است.



مخفی نماند که جواب مصنف از ابو حیان مورد اشکال است که در حواشی ذکر شده است، ولی آن چه ابو حیان گفته، مناسب با ذوق ادبی نیست.

سوم (از اموری که احتیاج به رابط دارد): جمله موصول بها است، یعنی جمله صله و رابط در آن اغلب ضمیر است. گاهی مذکور است، مثل آیه: ﴿الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ﴾ که در این آیه رابطه «واو» جمع است. در آیه: ﴿وَفِيهَا مَا تَشْتَهِيهِ الْأَنْفُسُ﴾ ضمیر هاء در «تشتهیه» ضمیر ربط است که به ما موصوله بر می گردد و در آیه: ﴿مَا عَمِلْتُهُ﴾ بنابر قرائت کسانی که در این آیه و آیه ماقبلش ضمیر، منصوب آورده اند آن ضمیر، ربط است و ﴿مِمَّا تَأْكُلُونَ مِنْهُ﴾ کلمه مادر «مِمَّا تَأْكُلُونَ» موصول است و جمله «تَأْكُلُونَ منه» صله آن و «منه» ضمیر ربط است و مانند: ﴿وَيَشْرَبُ مِمَّا تَشْرَبُونَ﴾ ای: «منه» و گاهی ضمیر مقدر است مانند: ﴿أَيُّهُمْ أَشَدُّ عَلَى الرَّحْمَنِ﴾ ای موصول است و هم مضاف الیه و جمله «أشد للرحمن» جمله صله است که ضمیر ربط محذوف است، «هو أشد» و مانند: ﴿وَمَا عَمِلْتُهُ أَئِيدِيهِمْ﴾ ای: «ما عملته» و عبارت: ﴿مَا تَشْتَهِيهِ الْأَنْفُسُ﴾ ای: «ما تشتهیه الا نفس» و «یشرب ممّا تشرّبون»، ای: «مما تشرّبونه» و حذف ضمیر رابط در جمله صله اقوا از حذف ضمیر در جمله صفت، و در جمله صفت اقوا از جمله خبر است، چون اتحاد بین صله و موصول به منزله کلمه واحد قرار داده است، زیرا هیچ گاه صله بدون موصول پیدا نمی شود و همین جانشین ضمیر ربط است، به خلاف جمله صفت که فقط در صورت ذکر صفت به هم دیگر احتیاج دارند و اگر ذکر نشود معنا تمام باشد.

جمله خبر معنای مستقل و تام دارد و نیاز به وجود مبتدا نیست، لذا باید رابطی باشد که آن دو را مستقل گرداند. پس وجود رابط منوط به استغنا است هر چه احتیاج بیشتر باشد، کمتر احتیاج به رابط دارد.

زمانی ربط جمله صله، به تکرار اسم ظاهر است که جانشین ضمیر می شود؛ مثل

قول قیس بن لوح (مشهور به لیلی):

فیا رب لیلی انتفی کل موطن      وأنت الذی فی رحمة الله أطمع

شاهد در صله «الذی» است که به جای «فی رحمته»، «فی رحمة الله» آورده است (به جای ضمیر، لفظ الله آمده) و این گونه ربط قلیل است. ابوعلی در کتاب تذکره این گونه ربط را منع کرده و شعر مجنون را به جهت ضرورت دانسته است.

شایان ذکر است که اگر ضمیر خطاب یا متکلم، مبتدا باشد و خبرش (موصول مثل «انت الذی» و «انا الذی») در صله این نوع موصول دو وجه جایز است:

۱. فعل مطابق با مبتدا باشد؛ مثل: «انت الذی فعلت کذا» فعل مخاطب و «انا الذی فعلت» به صیغه متکلم است.

۲. فعل به اعتبار موصول دائم غایب باشد؛ مثل: «انا الذی فعل...» و اغلب به اعتبار موصول غایب آورده می‌شود، لذا در شعر مجنون غایب آمده است، ای: «انت الذی فی حمته» و می‌توان ضمیر خطاب در تقدیر گرفت، ای: «انت الذی فی رحمتک» و مثل قول شاعر:

انت الذی اخلفتني ما وعدتني

«اخلفتني» به صیغه مخاطب آورده شده است، اما در این گونه موارد ضمیر خطاب کمتر آورده می‌شود. بنابراین اگر در شعر «فی رحمة الله» تقدیر «و انت الذی فی رحمتک» باشد لازم می‌آید که مرتکب دو قاعده شاذ و قلیل شویم:

الف) آوردن اسم ظاهر به جای ضمیر،

ب) آوردن صله مطابق مبتدا و چون نحوین از ارتکاب این دو قاعده قلیل، اکراه داشته‌اند تقدیر شعر را به «انت الذی فی حمته» (ضمیر غایب) گرفته‌اند، اگر چه قلیل است و در مثل «انت الذی قام زید» به طور کلی خلاف قیاس است، زیرا صله رابط ندارد و اسم ظاهر هم جانشین ضمیر رابط نشده است، مگر این که مراد از «انت» همان

زید باشد که در این صورت نادر است، اما خلاف قیاس نیست. بنابراین، تحقیق زمخشری در آیه ضعیف است. آیه این است: ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَجَعَلَ الظُّلُمَاتِ وَالنُّورَ ثُمَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ يَعْدِلُونَ﴾ که گفته: عطف جمله «الذين كفروا» بر جمله فعلیه ماقبلش ﴿خَلَقَ السَّمَوَاتِ﴾ جایز است و ثم حرف عطف است. علت ضعف این است که جمله معطوف علیه صله می باشد، پس باید جمله معطوف هم صله باشد و چون ضمیر رابط ندارد ناگزیر اسم ظاهر (بربهم) باید جانشین ضمیر رابط گردد، تقدیر: «كفروا به» و این تقدیر قلیل است و اگر عطف بر «الحمد» باشد هیچ اشکالی لازم نمی آید.

**چهارم** (از چیزهایی که احتیاج به رابط دارد): جمله حال و رابط در آن سه نوع است:

۱. ضمیر و «واو» با هم؛ مثل: ﴿لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى﴾ جمله «و انتم سکاری» حال است برای فاعل «لاتقربوا» و رابط نیز «واو» و ضمیر فاعل است.

۲. واو حال بدون ضمیر، مثل آیه: ﴿لَئِنْ أَكَلَهُ الذُّبُّ وَنَحْنُ عُصْبَةٌ﴾ جمله «و نحن عصبه» حال است و رابط در آن «واو» حالیه می باشد و مثل: «جاء زید و الشمس طالعة». ۳. ضمیر بدون واو؛ مانند: ﴿تَرَى الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وُجُوهُهُم مُّسْوَدَّةٌ﴾ جمله «علی وجوههم...» حال است و رابط ضمیر هم است. ابوالفتح گمان کرده است که در صورت دوم (فقط واو حال رابط می آید) ضمیر در تقدیر گرفته می شود، یعنی «طالعة» وقت «مجیء» و «نحن عصبه» وقت «أكله». زمخشری هم در صورت سوم گمان کرده که در موارد شاذ واقع می شود، ولی گفته او مردود است، زیرا در قرآن بسیار دیده شده است و اگر شاذ بود در قرآن، که افسح کلمات عرب است، دیده نمی شد؛ مثل: ﴿أَهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ﴾ جمله «بعضکم...» حال است و رابط

ضمیر کم می‌باشد و آیه: ﴿وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ كَأَنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ﴾ جمله «کانهم...» حال است برای فاعل «نبدوه» و رابط ضمیر هم است و آیه: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنَ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا إِنَّهُمْ لَيَأْكُلُونَ الطَّعَامَ﴾ جمله «الأنهم» حال است و رابط در آن ضمیر فاعل «لیأكلون» است و مثل آیه: ﴿وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ تَرَى الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وُجُوهُهُم مُّسْوَدَّةٌ﴾ جمله «وجوههم» حال است. بر اساس مواردی که ذکر شد، کلام زمخشری صحیح نیست. گاهی جمله حال از ضمیر و واو حال در خالی می‌باشد. در این صورت باید ضمیر تقدیر گرفته شود؛ مثل: «مررت بالبرقفیز بدرهم» جمله «قفیز بدرهم» حال است که واو ضمیر در آن ذکر نشده و باید «منه» در تقدیر گرفته شود ای: «قفیز منه» و زمانی واو در تقدیر گرفته می‌شود؛ مثل: قول شاعر در حال وصف غواص در طلب لوء لوء در حالی که روز نیمه شده بود و او در حال غواصی بود و رفیقش از حالش خبر نداشت.

نصف النهار الماء غامره و رفیقه بالغیب ما یدری

روز نیمه شد در حالی که آب پوسانیده است آن غواص را و رفیقش از حالش آگاه نیست. شاهد در جمله «الماء غامره» است که بدون رابط حال است پس واو در تقدیر گرفته می‌شود، ای: «والماء غامره».

باید توجه داشت که مصنف در بحث روابط، واو حالیه را ذکر نکرده است، چون واو از روابط جمله خبر نیست، ولی سزاوار بود در آن قسم از روابط که اعم از جمله خبریه و چیزهای دیگر بود و او حال را هم ذکر می‌کرد.

**پنجم:** جمله‌ای که عامل اسم مشتغل عنه را در باب اشتغال تفسیر می‌کند، یعنی اسمی که عامل از او رو برگردانیده باشد؛ مثل: «زیداً ضربته» که در اصل «زیداً ضربت» بوده و مفعول مقدم گردیده است، اما «ضربت» از زید به ضمیر روی برگردانیده است. در این صورت برای زید (اسم مشتغل عنه) عاملی در تقدیر گرفته می‌شود که «ضربته» تفسیرکننده آن عامل است. در مثال فوق تقدیر: «ضربت زیداً ضربته» می‌شود و این

جمله باید با اسم مشغول عنه رابط داشته باشد و رابط همان ضمیر است.

مثال دوم: «زیداً ضربت اخاه» یا «زیداً ضربت عمرواً و اخاه» که «اخاه» عطف بر مفعول است. یا «زید ضربت عمرواً اخاه» که «اخاه» عطف بیان از مفعول می باشد در مثال ها «زید» مشغول عنه بوده که عاملش محذوف است.

اما اگر «اخاه» بدل از عمرو باشد نصب زید جایز نخواهد بود، زیرا در بدل عامل تکرار می شود و اگر عامل در بدل تکرار شود جمله مستقلی می شود و ضمیر در آن نمی تواند رابطه در جمله مبدل منه باشد و نیز در صورت بدل بودن «اخاه»، زید نمی تواند بنابر ابتدائیت، مرفوع باشد، زیرا جمله «ضربت» خبر می شود، بدون رابط، چون فرض این است که ضمیر «اخاه» به سبب این که جمله مستقلی می گردد نمی تواند رابط در جمله مبدل منه باشد، به همان بیانی که در نصب گفته شد. هم چنین در مثال «ضربت عمرواً و اخاه» باید عطف به واو باشد. لذا صحیح نیست: «ضربت عمرواً فاخاه»، زیرا از حروف عطف فقط واو برای جمع دو اسم است و مفرد می آید و اگر جمع بین دو اسم نباشد ضمیر در معطوف رابط برای معطوف علیه نخواهد بود. آیه: ﴿وَالَّذِينَ كَفَرُوا فَتَعْساً لَهُمْ﴾ که اسم معطوف با «فاء» عطف شده، از مصادیق باب اشتغال نیست بلکه «الذین» مبتدا و «کفروا» صله و «فتعساً» مفعول مطلق برای فعل محذوفی است که خبر برای مبتدا است، ای: «فتعسهم تعساً» و چون موصول شباهت به شرط دارد «فاء» بر خبر داخل شده و جایز نیست که «الذین» را اسم مشغول عنه قرار دهیم که منصوب به عامل مقدر باشد و جمله «فتعساً» مفسر عامل گردد، نظیر: «زیداً ضرباً اياه» که از باب اشتغال است، زیرا در این مثال ضمیر «ایاه» به زید بر می گردد پس رابط در جمله مفسر موجود است، به خلاف آیه، که ضمیر «لهم» متعلق به محذوف است، نه مصدر. بنابراین مصدر، عامل در ضمیر نیست و در جمله «زیداً جدعاً له و عمرواً سقیاً له» جایز نیست که «جدعاً» و «سقیاً» دو عامل مفسر عامل محذوف باشد

برخلاف گفته‌ی عده‌ای که از جمله آنها است ابو حیان؛ چون «سقیاً» عامل نمی‌باشد، زیرا «سقی» بنفسه متعدی می‌شود پس له باید متعلق به چیز دیگری باشد و لام آن لام تقویت هم نیست، چون وجودش در این جا لازم است، در حالی که لام تقویت وجودش لازم نیست.

اما آیه: ﴿سَلُّ بَنِي إِسْرَائِيلَ كَمَا آتَيْنَاهُمْ مِنْ آيَةٍ﴾ «سل» امر است که همزه آن غیر قیاسی حذف شده است و به دو مفعول متعدی می‌شود. در این آیه سه وجه متصور است:

۱. کم مبتدا و جمله «آیناهم» خبرش و ضمیر هم رابط جمله خبر باشد.
۲. مفعول برای فعل مقدر باشد که آن فعل بعد از کم در تقدیر گرفته می‌شود تا صدارت استفهام محفوظ بماند. در این صورت از مصادیق باب اشتغال است و جمله «آیناهم» مفسر عامل اسم مشتغل عنه است و ضمیر رابط در جمله مفسر می‌باشد، ای: «کم جماعت آیناهم من آیه» و در این صورت باید من در «من آیه» زاید باشد، اما اگر زاید نباشد و به معنای تبیین آمده باشد؛ مثل: ﴿مَا تَنْسَخُ مِنْ آيَةٍ﴾ که من موصوله است، دو وجه مذکور جایز نخواهد بود.
۳. بر فرض این که من بیانیه باشد کم مفعول دوم «آینا» بوده و بر فعل مقدم شده است، نظیر: «أعشرين درهماً أعطيناك» و اگر من زاید بوده که احتیاج به تمیز داشته باشد، باید کلمه «جماعة» را برای تمیز در تقدیر بگیریم، ای: «کم جماعة آیناهم» ای: «جماعت آیناهم» بر این تقدیر ضمیر هم در «آیناهم» به جماعت بر می‌گردد، ولی اگر من بیانیه باشد، مراد از کم همان «آیه» می‌باشد که من بر آن دلالت می‌کند و ضمیر هم نمی‌تواند به «آیه» برگردد، لذا نمی‌تواند ضمیر رابط باشد. پس دو وجه اول (مبتدا و مفعول بودنش) جایز نیست، چون جمله خبر یا جمله مفسر، بدون رابط باقی می‌ماند.

زمخشری در کم دو احتمال داده است: خبریّه یا استفهامیّه، اما نحو یون نگفته اند که کم خبریّه عاملی را از عمل تعلیق کند و چون در این آیه فعل امر (سل) را از مفعول دوم تعلیق کرده، باید استفهامیه باشد.

البته مصنف در باب پنجم، نوع بیستم گفت: بعضی تعلیق فعل را در کم خبریّه هم جایز می دانند و زاید بودن من باید در استفهام به هل باشد و در آیه استفهام با هل نیست و ممکن است زاید بودن در این جا بر مبنای کسانی باشد که زاید بودن من را در کلام غیر موجب منحصر نمی دانند یا بنا بر قول کسانی که زایدی من را در غیر باب تمیز شرط می دانند و در غیر باب تمیز شرط می دانند و روایت شده است که در جمله «رطل من زیت» و «خاتم من فضة» من زاید است، نه این که برای تبیین جنس باشد، اما این قول ضعیفی است که مناسب نیست آیه قرآن بر آن حمل شود و در صورتی که من زاید باشد کلمه «آیه» برای تمیز نخواهد بود بلکه کلمه «جماعة» تمیز می شود؛ همان طوری که گفته شد.

**ششم و هفتم:** بدل بعض از کل و بدل اشمال است و رابط در این دو قسم فقط ضمیر است؛ اعم از مذکور یا مقدر. مثال اول: آیه: ﴿ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ مِنْهُمْ﴾ «کثیر منهم» بدل بعض از فاعل «عموا» و «صموا» است و رابط در اول ضمیر منهم است و آیه: ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ النَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ﴾ کلمه «قتال» بدل اشمال از شهر حرام است و رابط در آن ضمیر فیه است.

مثال دوم: ﴿وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا﴾ در این آیه من بدل بعض از «الناس» است و رابط ضمیر مستتر در «استطاع» است و آیه: ﴿قُتِلَ أَصْحَابُ الْأُخْدُودِ \* النَّارِ ذَاتِ الْوُقُودِ﴾ در آیه «الوقود» بدل اشمال از «اخذود» است و ضمیر رابط در تقدیر است، ای: «النار فیه ذات الوقود». بعضی در آیه گفته اند: الف و لام جانشین ضمیر است، ای: «ناره ذات الوقود».

شاعر اعشی گفته: «لقد كان في حول...» «حول» به معنای سال، «ثواء» مصدر به معنای اقامه کردن و «تقضي» باب تفعّل و «اللبانات» به معنای حاجات است. یعنی حاجات برآورده شده. و «يسثم» مضارع «سثم» به معنای ناراحتی است در این شعر «ثواء ثوبته» بدل از «حول» است و ضمیر «ثوبته» به مفعول مطلق برمی‌گردد. پس ضمیر در واقع مفعول مطلق است و برای رابط باید ضمیر فیه در تقدیر گرفته شود، ای: «ثوبته فیه» و جمله «ثوبته» صفت برای «ثواء» است و رابط جمله صفت ضمیر فیه که در تقدیر است بدل و مبدل منه (ثواء و حول) را به هم ربط می‌دهد و ابن سیده (به کسر سین) گمان کرده است که ضمیر مفعول در ثوبته (بنابر اتساع در ظرف) ممکن است به «حول» برگردد که مبدل منه می‌باشد.

توضیح این که «حول» ظرف بوده و جایز است در ضمیری که به آن برمی‌گردد فی در تقدیر گرفته شود، ای: «ثوبت فیه» بنابراین لازم نیست برای رابط، ضمیر در تقدیر گرفته شود، ولی براساس این توجیه جمله صفت بدون رابط باقی می‌ماند، چون ضمیر «ثوبته» رابط بدل است. و چون در بدل بعض وجود رابط لازم است، در مواردی مثل «مررت بثلاثة زيد و عمرو» باید «زيد» و «عمرو» از تابعیت قطع شود و ناچار باید «منهم» در تقدیر گرفته شود. در این صورت «منهم» خبر مقدم و «زيد» مبتدای مؤخر خواهد بود و تابعیت آن، منقطع می‌شود. اگر «منهم» در تقدیر گرفته نشود بدل بعض از کل بدون ضمیر خواهد بود و اگر گفته شود: «مررت بثلاثة زيد عمرو و بكر» احتیاج به ضمیر رابط نیست و آن را بدل تفصیل از محمل می‌نامند.

### تنبيه

إنما لم يحتج بدل الكل إلى رابط لأنه نفس المبدل منه في المعنى، كما أن الجملة التي هي نفس المبتدأ لا تحتاج إلى رابط لذلك.



الثامن: معمول الصفة المشبهة، ولا يربطه أيضاً إلا الضمير: إما ملفوظاً به نحو «زيدٌ حسنٌ وجهه» أو «وجهاً منه» أو مقدراً نحو «زيدٌ حسنٌ وجهاً» أي منه واختلف في نحو «زيدٌ حسنٌ الوجه» بالرفع، فقليل: التقدير منه، وقيل: ال خلف عن الضمير، وقال تعالى ﴿وَإِنَّ لِلْمُتَّقِينَ لَحُسْنَ مَآبٍ \* جَنَّاتٍ عَدْنٍ مَّفْتَحَةٌ لَهُمُ الْأَبْوَابُ﴾<sup>١</sup> جنات بدل أو بيان، والثاني يمنعه البصريون، لأنه لا يجوز عندهم أن يقع عطف البيان في النكرات، وقول الزمخشري إنه معرفة لأن عدناً علم على الإقامة بدليل ﴿جَنَّاتٍ عَدْنٍ الَّتِي وَعَدَ الرَّحْمَنُ عِبَادَهُ﴾<sup>٢</sup> لو صح تعيينت البدلية بالاتفاق، إذ لا تبين المعرفة النكرة، ولكن قوله ممنوع، وإنما عدن مصدر عدن، فهو نكرة، والتي في الآية بدل لا نعت، و«مفتحة» حال من جنات لاختصاصها بالإضافة، أو صفة لها، لا صفة لحسن، لأنه مذكر، ولأن البدل لا يتقدم على النعت، و«الأبواب» مفعول ما لم يسم فاعله أو بدل من ضمير مستتر، والأول أولى، لضعف مثل «مررتُ بامرأة حسنة الوجه» وعليهما فلا بد من تقدير أن الأصل الأبواب منها أو أبوابها، ونابت ال عن الضمير، وهذا البدل بعض لا اشتمال خلافاً للزمخشري.

التاسع: جواب اسم الشرط المرفوع بالابتداء، ولا يربطه أيضاً إلا الضمير: إما مذكوراً نحو ﴿فَن يَكْفُرْ بَعْدُ مِنْكُمْ فَإِنِّي أَعَذُّبُهُ﴾<sup>٣</sup> أو مقدراً أو منوباً عنه نحو ﴿فَن قَرَضَ فِيهِنَّ الْحَجَّ فَلَا رَفْتٌ وَلَا فُسُوقٌ وَلَا جِدَالٌ فِي الْحَجِّ﴾<sup>٤</sup> أي منه، أو الأصل في حجه، وأما قوله تعالى ﴿بَلَىٰ مَنْ أَوْفَىٰ بِعَهْدِهِ وَاتَّقَىٰ فَإِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ﴾<sup>٥</sup>، و«مَنْ يَتَوَلَّ

١. ص (٣٨) الآية ٤٩ - ٥٠.

٢. مريم (١٩) الآية ٦١.

٣. المائدة (٥) الآية ١٥.

٤. البقرة (٢) الآية ١٩٧.

٥. آل عمران (٣) الآية ٧٦.

اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ<sup>١</sup> وقول الشاعر:

فمن تكن الحضارة أعجبتُه      فأَيَّ رجالٍ بادية ترانا

فقال الزمخشري في الآية الأولى: إن الرابط عموم المتقين، والظاهر أنه لا عموم فيها: وأن المتقين مساوون لمن تقدم ذكره، وإنما الجواب في الآيتين والبيت محذوف وتقديره في الآية الأولى: يحبه الله، وفي الثانية: يغلب، وفي البيت: فلسنا على صفته.

العاشر: العاملان في باب التنازع، فلا بد من ارتباطهما إما بعاطفٍ كما في «قاما وقعدأ أخواك» أو عملٍ أولهما في ثانيهما نحو «وَأَنَّهُ كَانَ يَاقُولُ سَفِيهًا عَلَى اللَّهِ شَطَطًا»<sup>٢</sup>، «وَأَنَّهُمْ ظَنُّوا كَمَا ظَنَنْتُمْ أَنْ لَنْ يَبْعَثَ اللَّهُ أَحَدًا»<sup>٣</sup> أو كون ثانيهما جواباً للأول، إما جوابية الشرط نحو «تَعَالَوْا يَسْتَغْفِرْ لَكُمْ رَسُولُ اللَّهِ»<sup>٤</sup> ونحو «آتُونِي أَفْرِغْ عَلَيْهِ قِطْرًا»<sup>٥</sup> أو جوابية السؤال نحو «يَسْتَفْتُونَكَ قُلِ اللَّهُ يُفْتِيكُمْ فِي الْكَلَالَةِ»<sup>٦</sup> أو نحو ذلك من أوجه الارتباط، ولا يجوز «قام قعد زيد» ولذلك بطل قول الكوفيين إن من التنازع قول امرئ القيس:

ولو أَنَّمَا أَسْعَى لِمَجْدِ مَوْثِلٍ      كَفَانِي، وَلَمْ أَطْلُبْ قَلِيلٌ مِنَ الْمَالِ

وإنه حجة على رجحان اختيار إعمال الأول، لأن الشاعر فصيح، وقد ارتكبه مع لزوم حذف مفعول الثاني، وترك إعمال الثاني مع تمكنه منه وسلامته من الحذف. والصواب أنه ليس من التنازع في شيء، لاختلاف مطلوبَي العاملين، فإنني كفاني

١. المائدة (٥) الآية ٥٦.

٢. الجن (٧٢) الآية ٤.

٣. الجن (٧٢) الآية ٧.

٤. المناقون (٦٣) الآية ٥.

٥. الكهف (١٨) الآية ٩٦.

٦. النساء (٤) الآية ١٧٦.

طالب للقليل، وأطلب طالبٌ للملك محذوفاً للدليل، وليس طالباً للقليل، لئلا يلزم فساد المعنى، وذلك لأن التنازع يوجب تقدير قوله ولم أطلب معطوفاً على كفاني، وحينئذ يلزم كونه مثبتاً، لأنه حينئذ داخلٌ في حيز الامتناع لمفهوم من لو، وإذا امتنع النفي جاء الإثبات، فيكون قد أثبت طلبه للقليل بعد ما نفاه بقوله:

ولو أنما أسعى لأدنى معيشة      كفاني ولم أطلب قليل من المال

وإنما لم يجز أن يقدر مستأنفاً لأنه لا ارتباط حينئذٍ بينه وبين كفاني، فلا تنازع بينهما.

فإن قلت: لم لا يجوز التنازع على تقدير الواو للحال، فإنك إذا قلت «لو دعوتُه لأجاني غير مُتَوَانٍ» أفادت لو انتفاء الدعاء والإجابة دون انتفاء عدم التواني حتى يلزم إثبات التواني؟

قلت: أجاز ذلك قومٌ منهم ابن الحاجب في شرح المفصل، ووجه به قول الفارسي والكوفيين إن البيت من التنازع وإعمال الأول، وفيه نظر، لأن المعنى حينئذٍ لو ثبت أنني أسعى لأدنى معيشة لكفاني القليل في حالة أنني غير طالب له، فيكون انتفاء كفاية القليل المقيّدة بعدم طلبه موقوفاً على طلبه له، فيتوقف عدم الشيء على وجوده.

ولهذه القاعدة أيضاً بطل قول بعضهم في «فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ»<sup>١</sup>: إن فاعل تبين ضمير راجع إلى المصدر المفهوم من أن وصلت بها بناء على أن تبين وأعلم قد تنازعا كما في «ضربني و ضربتُ زيداً»، إذ لا ارتباط بين تبين وأعلم، على أنه صحَّ لم يحسن حملُ التنزيل عليه، لضعف الإضمار قبل الذكر في باب التنازع، حتى إن الكوفيين لا يجيزونه البتة، وضعف حذف مفعول العامل

الثاني إذا أهمل كـ «ضربني و ضربت زيد» حتى إن البصريين لا يجيزونه إلا في الضرورة.

والصواب أن مفعول أطلب «الملك» محذوفاً كما قدمنا، وأن فاعل «تبين» ضمير مستتر: إما للمصدر، أي فلما تبين له تبين كما قالوا في ﴿ثُمَّ بَدَأَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوُا آيَاتٍ لَيْسَ جُنَّتْهُ<sup>١</sup> أَوْ لَشَيْءٌ دَلَّ عَلَيْهِ الْكَلَامُ، أي فلما تبين له الأمر أو ما أشكل عليه، ونظيره «إذا كان غداً فأتني» أي إذا كان هو، أي ما نحن عليه من سلامة.

الحادي عشر: ألفاظ التوكيد الأول، وإنما يربطها الضمير الملفوظ به نحو «جاء زيد نفسه، والزيدان كلاهما، والقوم كلهم» ومن ثم كان مردوداً قول الهروي في «الذخائر»: تقول «جاء القوم جميعاً» على الحال، و «جميع» على التوكيد. وقول بعض من عاصرناه في قول تعالى: ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعاً<sup>٢</sup>﴾: إن «جميعاً» توكيد لـ «ما»، ولو كان كذا لقل جميعه، ثم التوكيد بجميع قليل، فلا يحمل عليه التنزيل، والصواب أنه حال، وقول الفراء والزمخشري في قراءة بعضهم ﴿إِنَّا كُلُّ فِيهَا<sup>٣</sup>﴾: إن «كلّاً» توكيد، والصواب أنها بدل، وإبدال الظاهر من ضمير الحاضر بدل كل جائر إذا كان مفيداً للاحاطة، نحو «قمتم ثلاثكم» و بدل الكل لاحتاج إلى ضمير، ويجوز لـ «كل» أن تلي العوامل إذا لم تتصل بالضمير، نحو «جاءني كل القوم» فيجوز مجيئها بدلاً، لخلاف «جاءني كلهم» فلا يجوز إلا في الضرورة، فهذا أحسن ما قيل في هذه القراءة، وخرّجها ابن مالك على أن كلّاً حال، وفيه ضعفان: تنكير «كل» بقطعها عن الإضافة لفظاً ومعنى، وهو نادر، كقول بعضهم «مررت بهم كلاً» أي جميعاً، وتقدير الحال على عاملها الظرفي.

١. يوسف (١٢) الآية ٣٥.

٢. البقرة (٢) الآية ٢٩.

٣. غافر (٤٠) الآية ٤٨.

واحترزت بذكر الأول عن أجمع وأخواته، فإنها إنما تؤكد بعد كل، نحو ﴿فَسَجَدَ  
الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ﴾<sup>١</sup>.

### یک تنبيه

علت این که بدل کل احتیاج به رابط ندارد این است که بدل خود مبدل منه است؛  
نظیر آن جایی که جمله خبر نفس مبتدا باشد، اما بدل بعض و اشتمال عین مبدل منه  
نیست، لذا احتیاج به رابط دارد.

هشتم: معمول صفت مشبیه است که احتیاج به رابط دارد، چه این که معمول خود  
را رفع دهد و یا نصب، مثل: «زید حسن وجهه» بنابر این که وجه فاعل باشد و هاء  
ضمیر رابط و «زید حسن وجهاً منه» در جمله معمولش منصوب است و ضمیر رابط  
منه است و در مثال: «زید حسن الوجه» اختلاف است:

قول اول: رابط مقدر است، ای: «زید حسن الوجه منه».

قول دوم: «ال» در «الوجه» جانشین ضمیر است، ای: «زید حسن وجهه» و در آیه  
شریفه ﴿وَإِنَّ لِلْمُتَّقِينَ لَحُسْنَ مَآبٍ﴾ \* جَنَاتٍ عَدْنٍ مُّفْتَحَةً لَهُمُ الْأَبْوَابُ ﴿ در میان نحوین  
اختلاف است که جنات بدل است یا عطف بیان و این اختلاف مبتنی بر چند مسئله  
اختلافی دیگر است:

الف) آیا «عدن» نکره است یا معرفه، بعضی گفته اند: علم است به معنای اقامه کردن  
در آنجا مثل «سبحان الله» که علم است برای گفتن و در صورت اول که نکره باشد:  
الف) «جنات» که به آن اضافه شده کسب تعریف نمی کند و در صورت دوم کسب  
تعریف می کند.

ب) در بدل و مبدل منه سه قسم تصور می‌شود: هر دو معرفه باشند، هر دو نکره یا مختلف باشند. اما در عطف بیان در قسم اول مورد اتفاق است و قسم دوم در نظر کوفیون صحیح است و بصریون ممتنع می‌دانند و قسم سوم بالاتفاق جایز نمی‌دانند و فقط مصنف در آیه شریفه ﴿آيَاتُ بَيِّنَاتٌ مَّقَامُ إِبْرَاهِيمَ﴾ گفته: «مقام ابراهیم» که معرفه است عطف بیان برای «آیات بینات» (نکره) است.

زمخشری عقیده دارد که کلمه «عدن» معرفه است، به دلیل آیه: ﴿جَنَاتٍ عَدْنٍ الَّتِي وَعَدَ الرَّحْمَنُ﴾، چون «الَّتِي» صفت برای «عدن» واقع شده است و اسم معرفه فقط برای معرفه صفت آورده می‌شود.

البته ممکن است جواب داده شود به این که جمله ﴿الَّتِي وَعَدَ الرَّحْمَنُ﴾ صفت است نه کلمه «الَّتِي». بنابراین مقدمه در آیه شریفه ﴿جَنَاتٍ عَدْنٍ﴾ می‌تواند در هر سه صورت بدل از حسن مثاب باشد و اما اگر عدن نکره باشد نمی‌تواند عطف بیان باشد بنابر قول بصریون و اما کوفیون جایز می‌دانند و اگر عدن معرفه باشد جایز نیست، زیرا اسم معرفه نمی‌تواند عطف بیان برای اسم نکره باشد، اما حق این است که «عدن» معرفه نیست، چون مصدر «عدن» است به معنای «اقامة»، یعنی «جنات اقامة» پس در آیه مورد استدلال زمخشری «الَّتِي» بدل از عدن است، نه صفت و در آیه دیگر کلمه «مفتحه» حال است برای «جنات» و «جنات» نکره مخصصه است، چون اضافه شده است. پس می‌تواند ذو الحال واقع شود.

احتمال دیگر این که «مفتحه» صفت برای «جنات» باشد نه برای «لحسن مثاب»، زیرا کلمه «حسن» مذکر است و «مفتحه» تاء تأنیث دارد. دلیل دیگر بر منع این که براساس این تقدیر «حسن مثاب» دارای دو تابع خواهد بود: یکی «جنات عدن» که بدل است، دیگری صفت که «مفتحه» باشد و در این صورت باید اول صفت ذکر شود و دیگری بدل، چون صفت «متمم» معنی کلمه است در حالی که در آیه بدل بر صفت

مقدم می شود و کلمه «ابواب» نایب فاعل برای مفتحه است، چون اسم مفعول در حکم فعل مجهول است.

احتمال دیگر این که بدل از ضمیر مستتر در «مفتحه» باشد، یعنی بدل از نایب فاعل و وجه اول بهتر است، چون با وجود اسم ظاهر جایز نیست که نایب فاعل ضمیر مستتر باشد؛ مثل: «مررت بامرأة حسنة الوجه» که «الوجه» بدل از ضمیر مستتر در «حسنة» است. نحو یون این توجیه را در صفت ضعیف شمرده اند. براساس این دو وجه «ابواب» نایب فاعل یا بدل از ضمیر باشد) نیاز به رابط است، اما وجه اول به دلیل این است که اسم مفعول اگر معنای دوام از آن اراده شود صفت مشبیه می باشد و معمول آن باید رابط داشته باشد. اما وجه دوم به جهت این است که اگر بدل از ضمیر مستتر باشد بدل بعض از کل می شود، و این هم نیاز به ضمیر رابط دارد و تقدیر: «مفتحه لهم الابواب منها» و ممکن است «ال» در «الابواب» جانشین ضمیر باشد و تقدیر: «مفتحه لهم ابواب» و زمخشری بدل اسم ظاهر را از ضمیر در این آیه بدل اشتمال می داند.

نهم: اسم شرطی که مبتدا واقع شده است، جوابش احتیاج به ربط دارد و فقط به ضمیر ربط داده می شود، منتها گاهی ضمیر ملفوظ است؛ مثل: ﴿فَنَ يَكْفُرُ بَعْدُ مِنْكُمْ فَإِنِّي أُعَذِّبُهُ﴾ که من اسم شرط است و «یکفر» فعل شرط و جمله «فانی اعذبه» جواب شرط است که احتیاج به رابط (ضمیر) دارد و زمانی ضمیر مقدر است یا منوی مانند: ﴿فَنَ فَرَضَ فِيهِنَّ الْحَجَّ فَلَا رَفَثَ وَلَا فُسُوقَ وَلَا جِدَالَ فِي الْحَجِّ﴾ در این آیه من مبتدا و اسم شرط و جمله «فلا رفث...» جواب شرط و رابط ضمیر مقدر: «فلا رفث منه» که به اسم شرط بر می گردد و احتمال دارد که «ال الحج» جانشین ضمیر رابط باشد، ای: «ولا جدال فی حجه» و اما آیه: ﴿بَلَىٰ مَنْ أَوْفَىٰ بِعَهْدِهِ وَاتَّقَىٰ فَإِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ﴾ کلمه من اسم شرط است و آیه: ﴿وَمَنْ يَتَوَلَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ

أَلْغَالِيُونَ» در این آیه من شرط است و مبتدا و قول نظامی: عمیر بن الشیم فمن یکن الحضارة أعجبتة...»، «حضارة» به معنای شهرنشینی، «بادیه» یعنی چادرنشینی. پس کسی که شهرنشینی او را به عجب آورده، از کدام مردم بادیه می‌بینی ما را.

کلمه من در این شعر شرطیه است. در این دو آیه و شعر که من شرطیه ذکر شده درباره جواب شرطش اختلاف است: زمخشری در آیه اول گفته: جواب شرط «فان الله يحب المتقين» است و رابط عمومیتی است که در «المتقين» وجود دارد، ولی قول او مردود است، زیرا «ال» در «المتقين» برای عصبی است و مراد از متقین همان کسانی است که از من شرطیه اراده شده است پس سزاوار است جواب شرط در هر سه مورد محذوف باشد، در آیه اول جواب شرط جمله «يَحِبُّهُ الله و دوم يغلب» و در شعر «فلسنا على» صفت پس معنای آیه اول: کسی که وفای بعهده خدا می‌کند و از گناهانش پرهیز می‌نماید دوست دارد خدا او را و کسی که پیروی از خدا می‌کند غالب می‌شود و کسی که شهرنشینی را خوش دارد ما بر صفت او نیستیم.

دهم: دو عاملی که در باب تنازع در عمل کردن در یک معمول نزاع دارند. این مطلب به چند صورت می‌تواند باشد:

۱. با «واو» عطف بر هم دیگر شوند؛ مثل: «قام و قعد اخوک» در این جا عمل به عامل دوم داده شده و برای عامل اول ضمیر تقدیر گرفته شده است. رابط در این جا واو است.

۲. عامل اول در عامل دوم عمل نماید؛ مثل: «وَأَنَّهُ كَانَ يَاقُولُ سَفِيهًا عَلَى اللَّهِ شَطَطًا» عامل اول (کان) و عامل دوم (يقول) هر یک برای فاعل بر کلمه «سفيهنا» نزاع کرده‌اند و عمل را به «يقول» داده‌اند و اسم «کان» ضمیر مستتری است که به سفيهنا بر می‌گردد، و رابط در دو فعل این که «کان» در «يقول» عمل کرده است. مثال دیگر آیه: «وَأَنَّهُمْ ظَنُّوا كَمَا ظَنَنْتُمْ أَن لَّنْ يَبْعَثَ اللَّهُ أَحَدًا» فعل «ظنوا» و «ظننتم» دو عامل دارند



که در جمله «ان لن يبعث الله احداً» نزاع دارند و رابطه دو جمله این است که فعل «ظننتم» مفعول اول «ظنوا» قرار گرفته است.

۳. عامل دوم جواب عامل اول باشد و این بر دو قسم است: جواب شرط، مثل آیه: ﴿تَعَالَوْا يَسْتَغْفِرْ لَكُمْ رَسُولُ اللَّهِ﴾ در این آیه «تعالوا» بعد از فعل شرط واقع شده و عامل اول است. عامل دوم «یستغفر» می باشد و هر دو احتیاج به مفعول دارند، چون تعلوا حاصل معنای «آیتونی» است و باید مفعول داشته باشد، ولی عامل دوم (یستغفر) جواب شرط است و نیاز به رابط نیست و تقدیر آیه: «ان تعالوا الی رسول الله یستغفر لکم رسول الله» است و نیز مثل آیه: ﴿رَبَّنَا أَفْرِغْ عَلَيْنَا صَبْرًا﴾ هر یک از فعل «آیتونی» و «افرغ» احتیاج به مفعول دارند و بر سر کلمه «قطراً» نزاع کرده اند و عمل، به دوم داده شده و در اول ضمیر در تقدیر است و دومی جواب از عامل اول می باشد، تقدیر: «ان آتونی قطراً أفرغ علیکم قطراً».

اما قسم دوم (جواب سؤال) آیه: ﴿يَسْتَفْتُونَكَ قُلِ اللَّهُ يُفْتِيكُمْ فِي الْكَلَالَةِ﴾ در این آیه، عامل اول «یستفتونک» و عامل دوم «یفتیکم» هر دو عامل در «کلاله» می باشند، عامل اول به منزله سؤال و دوم جواب سؤال و همین جواب سؤال رابط بین دو جمله است. عبارت: «و نحو ذلک من الارتباطات...» یعنی روابط منحصر به آن چه ذکر شده نیست از جمله این که هر دو عامل، معمول یک عامل باشد؛ مثل: «القائم الفاضل ابوه» دو عامل (القائم و الفاضل) درباره «ابوه» نزاع دارند (در مثال مذکور ربط عبارت است از این که هر دو معمول ابتداء اند و در مثال «قام قعد زید» که هیچ کدام با هم دیگر ربط ندارند، صحیح نیست، لذا این که کوفیون شعر امرئ القیس را از باب تنازع گرفته اند، صحیح نیست، یعنی «ولو أنما أسعی لأدنی معیشة کفانی و لم أطلب قليل من المال» درباره کلمه ما سه قول است: ۱. مصدریه: «و لو ان سعی» ۲. موصوله: «و لو ان الذی» ۳. ما کافه؛ یعنی اگر سعی می کردم به زندگانی اندکی کفایت می کرد مرا کمی از مال و

طلب نمی‌کردم اندکی از مال را.

کوفیون گفته‌اند: «کفانی و لم اطلب» در معمول (قلیل) نزاع کرده‌اند و عمل را به «کفانی» داده‌اند، لذا «قلیل» به رفع خوانده شده است و کوفیون این شعر را دلیل آورده‌اند که در تمام جاها باید عمل به فعل داده شود، چون امرئ القیس از فصحای عرب است، اما در واقع از باب تنازع نیست، زیرا هر یک از دو عامل چیزی را طلب می‌کنند که مخالف با مطلوب دیگری است عامل کفانی طالب قلیل است و عامل «لم اطلب» طالب ملک و عزت و اگر طالب قلیل باشد همان طوری که کوفیون گفته‌اند، فساد معنای شعر لازم می‌آید چون، باید عامل دوم عطف بر عامل اول شود و عامل اول (کفانی) گرچه در ظاهر مثبت است، اما چون در حیّز لو قرار گرفته در واقع منفی است، زیرا لو برای امتناع می‌آید و اگر عامل دوم «لم اطلب» که در ظاهر منفی است، عطف بر «کفانی» باشد باید منفی باشد و نفی در نفی اثبات می‌شود، زیرا مثل معطوف علیه در حیّز نفی است. پس معنای جمله این است: «اطلب القلیل» در حالی که طلب قلیل در بیت اول نفی شده است، چون «اسعی» به معنای «اطلب» در حیّز لو قرار گرفته است.

حال اگر دو جمله عامل را بدون «واو» عاطفه بیاوریم ارتباط آنها از هم قطع می‌شود و بین آنها نزاعی در معمول باقی نمی‌ماند. بنابراین اگر دو جمله با واو باشد اشکال دارد، چون که هر دو جمله در حیّز لو قرار می‌گیرد و اگر بدون واو باشد از باب تنازع نیست و اگر واو حال باشد، می‌تواند بین دو جمله ربط برقرار کند پس دو جمله متنازعین می‌شوند، بدون این که نفی در نفی اثبات باشد؛ مثل: «لو دعوته لأجانبی غیر توان» یعنی اگر بخوانم اجابت می‌کند، بدون سستی. «غیر توان» حال است که در حیّز لو قرار گرفته و در حیّز امتناع نیست، چون واو عاطفه نمی‌باشد. پس نفی در نفی نیست تا مفید اثبات باشد. «قلت...» جواب از توجیه است ابن حاجب هم این توجیه

را گفته و قول فارسی و کوفیون نیز بر همین توجیه استوار است که از باب تنازع دانسته‌اند، اما این توجیه اشکال دارد که توضیح اشکال متوقف بر بیان دو نکته است: اول: هرگاه جمله یا کلمه‌ای حال واقع شود ذوالحال مقید به معنای حال می‌گردد، یعنی حال قید از ذوالحال می‌شود؛ مانند: «جائنی زیداً راکباً».

دوم: چون معنای «اسعی شرط» و جمله جواب «کفانی» است قهراً و «لم أطلب» جمله حالیه و قید برای جواب شرط است. در این صورت معنا این است: اگر طلب می‌کردم معیشت قلیل را کفایت می‌کرد مرا مال قلیل که مقید باشد به عدم طلبش. در این هنگام کفایت قلیل که مقید به عدم طلب است متوقف بر شرط (اسعی لأدنی معیشة) است که به معنای طلب کردن او است. پس توقف دارد عدم طلب قلیل از مال که از حال به دست می‌آید بر وجود طلب قلیل که از جمله شرط استفاده می‌شود.

به تعبیر دیگر: بین جمله جواب که مقید به حال است و جمله شرط تنافی به وجود آمده و توقف عدم شیء بر وجود خودش لازم می‌آید. مخفی نماند که قول مصنف (فیکون انتفاء کفایة القلیل...) مبنی بر لحاظ معنای امتناع است که از کلمه لو استفاده می‌شود و منظور از اثبات تنافی، تنافی بین شرط و جواب شرط بدون لحاظ معنای امتناع است که از لو استفاده می‌شود. هم چنین عبارت: «فیتوقف عدم الشیء علی وجوده» قبل از دخول و لحاظ معنای لو می‌باشد و اما بعد از آن، توقف وجود شیء بر عدمش می‌شود، چون دخول لو معنا را عکس می‌کند پس سزاوار بود که مصنف کلمه «انتفاء» را از جمله «فیکون انتفاء کفایة القلیل» حذف می‌کرد و تعبیر به «فیکون کفایة القلیل» می‌نمود.

طبق همین قاعده (ربط بین دو عامل متنازعین) قول بعضی که در آیه: ﴿فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ که گفته‌اند از مصادیق تنازع است، باطل می‌باشد. توضیح مطلب این که «تبیین» فعل ماضی و عامل اول است، «اعلم» متکلم و حده، عامل

دوم و مورد نزاع «ان الله على كل شيء قدير» است که تاویل به مصدر می‌رود، ای: «قدرة الله» پس عمل را به علم داده‌اند و برای تبیین، ضمیر فاعل در تقدیر گرفته‌اند که به مصدر (قدرة الله) برمی‌گردد؛ مثل: «ضربنی و ضربت زیداً» دلیل بطلان این است که بین دو عامل ارتباط وجود ندارد و بر فرض وجود ارتباط در آیه شریفه، جایز نیست که ضمیر به متأخر برگردد، چون مبنای این قاعده ضعیف است و حمل قرآن بر وجه ضعیف هم جایز نیست، زیرا برگشت ضمیر به متأخر در باب تنازع هم جایز نیست. در حدی که کوفیون به همین جهت از اعمال ثانی منع کرده‌اند.

اگر عمل به عامل اول داده شود و برای مفعول «اعلم» ضمیر در تقدیر بگیرند، مثل «ضربنی و ضربت زیداً» در این صورت اشکال برگشت ضمیر به متأخر برطرف می‌شود، ولی وجه ضعیفی است، به دلیل حذف مفعول. بنابراین تحقیق هیچ یک از شعر امرئ القیس و آیه شریفه نمی‌تواند از باب تنازع باشد. پس باید مفعول له «اطلب الملك» باشد که محذوف است، ای: «كفانی و لم أطلب الملك» و در آیه فاعل، تبیین‌کننده ضمیر است که به مصدر بر می‌گردد، ای: «فلما تبين له تبين»؛ همان طوری که در آیه «وَبَدَأُ لَهُمْ مِنَ اللَّهِ» گفته‌اند: فاعل بدا ضمیر است که به مصدر برمی‌گردد.

احتمال دیگر این که ضمیر فاعل به آن چیزی که کلام مقتضی آن است. برمی‌گردد ای: «فلما تبين له الامر» یا «فلما تبين ما اشكل عليه». نظیر این توجیه مثال: «اذا كان غداً فائتني» است. اسم «كان» ضمیر مستتر است که به مقتضی و مفهوم کلام بر می‌گردد، ای: «اذا كان ما نحن عليه من سلامة». پس اسم کان ما موصوله و جمله بعد صله آن است.

**یازدهم** (از اموری که احتیاج به رابط دارد): الفاظی که برای تأکید آورده می‌شود، مانند: عین، نفس، امثال آن البته در صورتی که الفاظ متعددی برای تأکید آورده شود در

این صورت لفظ احتیاج به تأکید دارد. مراد از «اول» در کلام مصنف همین است و رابط در این جا منحصر به ضمیری است که ملفوظ باشد؛ مثل: «جائنی زید نفسه» و «جائنی الزیدان کلاهما» و «جائنی القوم کلهم» در این موارد الفاظ تأکید متصل به ضمیر است. لذا قول هروی در مثال «جائنی القوم جمیعاً» که گفته است: کلمه «جمیعاً» اگر منصوب باشد حال است و اگر مرفوع خوانده شود تأکید است باطل می باشد، چون ضمیر رابط همراه خود ندارد و نیز قول بعضی از علما معاصر (بهاءالدین عبدالله بن عبد الرحمان) که در آیه «خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعاً» گفته است: جمیعاً تأکید ما موصوله در جمله «ما فی الارض» است، صحیح نیست. علاوه بر آن لفظی که از ماده «ج م ع» برای تأکید آورده می شود صیغه «جمیعاً» می باشد و صیغه جمیع نادر است که تأکید واقع شود و آیه مذکور که «جمیعاً» بر تأکید حمل شده مناسب با تنزیل نیست، پس باید «جمیعاً» حال برای ما موصوله باشد و در آیه: «إِنَّا كُلُّ فِیْهَا» بنابر قرائت نصب کلاً و بنابر قول فراء و زمخشری که گفته اند: کلاً تأکید برای اسم ان واقع می شود. این قول هم مثل سابقش به همان بیان که گفته شد صحیح نیست، زیرا اگر تأکید باشد باید به ضمیر رابط متصل باشد و حق این است که در آیه بدل از ضمیر متکلم است که اسم ان است و اسم ظاهر، بدل از ضمیر آورده می شود در صورتی که بر افراد مبدل منه احاطه داشته باشد مثل: «قمت ثلاثتکم» که مراد از ضمیر فاعل همان «ثلاثه» است، این نوع بدل، بدل کل از کل است که احتیاج به رابط ندارد و نیز لفظ کل می تواند در عقب عامل واقع شود؛ البته هنگامی که متصل به ضمیر رابط نشود؛ مثل: «جائنی کل القوم» پس در این جا کل می تواند بدل واقع شود برای «قوم» محذوف، به خلاف «جائنی کلهم» که جایز نیست کل بدل باشد مگر در هنگام ضرورت و این توجیه بهتر از آن چیزی است که در آیه گفته اند.

ابن مالک آیه را چنین توجیه کرده: «کلاً» حال است برای ضمیر انا و این وجه از دو

جهت ضعیف است:

۱. انقطاع کل از اضافه لفظاً و معناً؛ مثل: «مررت بهم کلاً» ای جمیعاً و در این صورت کلاً نکره است و مجموع این ترکیب ضعیف است.

۲. مقدم شدن حال بر عاملش (ظرف) است، در صورتی که می‌تواند عامل مقدم بر ظرف باشد و تأخیر عامل ضعیف است. عبارت: «و احتترزت بذکر الاول...»، یعنی تقید لفظ تأکید به اول برای احتراز از «اجمع» و اخواتش مثل «اجمعون» است که چون در اول ذکر نمی‌شود بلکه بعد از کلمه کل واقع می‌شود. لذا احتیاج به ضمیر ندارد؛ مثل: «فَسَجَدَ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ» ولی اعتراض شده است به این که در موارد کثیری لفظ «اجمعین» به تنهایی مؤکد واقع شده است؛ مثل آیه: «وَجُئُودُ إِبْلِيسَ أَجْمَعُونَ» و «لَأُغَوِّيَهُمْ أَجْمَعِينَ». لذا بعضی کلام مصنف را توجیه کرده‌اند که مراد آن جایی است که «کل» و «اجمعون» با هم ذکر شوند، نه آن جایی که به تنهایی ذکر شود.

الأُمُورُ الَّتِي يَكْتَسِبُهَا الْإِسْمُ بِالْإِضَافَةِ

وهي أحد عشر:

أحدها: التعريف، نحو «غُلامٌ زيدٌ».

الثاني: التخصيص، نحو «غُلامٌ امرأةٌ» والمراد بالتخصيص الذي لم يبلغ درجة التعريف، فإن «غلام رجلٍ» أخَصَّ من غلام، ولكنه لم يتميز بعينه كما يتميز «غلام زيدٍ».

الثالث: التخفيف، كـ «ضارب زيدٍ»، وضارباً عمرو، و ضاربو بكرٍ» إذا أردت الحال أو الاستقبال، فإن الأصل فيهن أن يعملنَّ النصبَ. ولكن الخفض أخف منه، إذ لا تنوين معه ولا نون، ويدل على أن هذه الإضافة لا تقيد التعريف قولك «الضارب زيد

والضاربو زيد» ولا يجتمع مع الاسم تعريفان، وقوله تعالى ﴿هَٰذَا بَالِغُ الْأَكْبَةِ﴾<sup>١</sup> ولا توصيف النكرة بالمعرفة، وقوله تعالى ﴿ثَانِي عِطْفِهِ﴾<sup>٢</sup> وقول ابي كبير:

فأتت به حوشُ الفؤاد مبطنًا      شهداً إذا ما نام ليل الهوجل

ولا تنتصب المعرفة على الحال، وقول جرير:

يا ربُّ غابطنا لو كان يطلبكم      لاقى مباحدةً منكم وحرمانا

ولا تدخل «رب» على المعارف. وفي الشحفة: أن ابن مالك رد على ابن الحاجب في قوله «ولا تفيد إلا تخفيفاً» فقال: بل تفيد أيضاً التخصيص، فإن «ضارب زيد» أخص من «ضارب». وهذا سهو؛ فإن «ضارب زيد» أصله «ضاربٌ زيداً» بالنصب، وليس أصله ضارباً فقط، فالتخصيص حاصل بالمعمول قبل أن تأتي الإضافة.

فإن لم يكن الوصف بمعنى الحال والاستقبال فإضافته محضة تفيد التعريف والتخصيص لأنها ليست في تقدير الانفصال. وعلى هذا صحَّ وصف اسم الله تعالى بـ ﴿مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ﴾، قال الزمخشري: أريدَ باسم الفاعل هنا إما الماضي، كقولك «هو مالكٌ عبده أمس» أي مالك الأمور يوم الدين على حد «وَنَادَىٰ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ»<sup>٣</sup> ولهذا قرأ أبو حنيفة ﴿مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ﴾ وأما الزمان المستمر كقولك «هو مالكُ العبيد» فإنه بمنزلة قولك مولى العبيد، انتهى ملخصاً.

وهو حسن، إلا أنه نقض هذا المعنى الثاني عندما تكلم على قوله تعالى: ﴿وَجَعَلَ اللَّيْلَ سَكَنًا وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ﴾ فقال: قرئ بجر الشمس والقمر عطفاً على الليل، وبنصبهما بإضمار «جعل» أو عطفاً على محل الليل، لأن اسم الفاعل هنا ليس في معنى المضي فتكون إضافته حقيقة، بل هو دال على جعل مستمر في الأزمنة

١. المائدة (٥) الآية ٩٥.

٢. الحج (٢٢) الآية ٩ - ١٠.

٣. الاعراف (٧) الآية ٤٤.

المختلفة، ومثله ﴿فَالِقُ الْحَبِّ وَالنَّوَى﴾ و ﴿فَالِقُ الْأَصْبَاحِ﴾ كما تقول «زيد قادر عالم» ولا تقصد زماناً دون زمان، انتهى.

وحاصله أن إضافة الوصف إنما تكون حقيقة إذا كان بمعنى الماضي، وأنه إذا كان لإفادة حدث مستمر في الأزمنة كانت إضافته غير حقيقية، وكان عاملاً. وليس الأمر كذلك.

الرابع: إزالة القبح أو التجوز، كـ «مَرَرْتُ بِالرَّجُلِ الْحَسَنِ الْوَجْهِ» فإن الوجه إن رُفِعَ قُبِحَ الكلام، لخلو الصفة لفظاً عن ضمير الموصوف، وإن نُصِبَ حصل التجوز بإجرائك الوصف القاصر مجرى المتعدي.

الخامس: تذكير المؤنث كقوله:

إنارة العقلِ مكسوفٌ بطوع هوى وعقلٌ عاصي الهوى يزدادُ تنويراً  
ويحتمل أن يكون منه ﴿إِنَّ رَحْمَةَ اللَّهِ قَرِيبٌ مِّنَ الْمُحْسِنِينَ﴾<sup>١</sup> ويبعده ﴿لَعَلَّ السَّاعَةَ تَكُونُ قَرِيباً﴾<sup>٢</sup> فذكر الوصف حيث لا إضافة، ولكن ذكر الفراء أنهم التزموا التذكير في «قريب» إذا لم يُرَدَّ قرب النسب، قصداً للفرق. وأما قول الجوهري «إن التذكير لكون التأنيث مجازياً» فوهمٌ، لوجوب التأنيث في نحو «الشمس طالعة، والموعظة نافعة» وإنما يفترق حكم المجازي والحقيقي الظاهرين، لا المضميرين.

السادس: تأنيث المذكر، كقولهم «قُطِعَتْ بَعْضُ أَصَابِعِهِ» وقرئ ﴿يَلْتَقِطُهُ بَعْضُ السَّيَّارَةِ﴾<sup>٣</sup> ويحتمل أن يكون منه ﴿فَلَهُ عَشْرُ أَمْثَالِهَا﴾<sup>٤</sup>، ﴿وَكُنْتُمْ عَلَى شَفَا حُفْرَةٍ مِّنَ النَّارِ

١. الاعراف (٧) الآية ٥٦.

٢. الشورى (٤٢) الآية ١٧.

٣. يوسف (١٢) الآية ١٠.

٤. الانعام (٦) الآية ١٦٠.



فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا<sup>١</sup> أَي من الشفا، ويحتمل أن الضمير للنار، وفيه بُعد، لأنهم ما كانوا في النار حتى يُنْقَذُوا منها، وأن الأصل فله عشر حسنات أمثالها، فالمعدود في الحقيقة الموصوف المحذوف، وهو مؤنث، وقال:

طولُ اللبالي أسرعُ في نقضي      نقضن كليّ ونقضن بعضي  
وقال:

وما حُبُّ الديارِ شغفُن قلبي      ولكن حبّ من لله كن الديار  
وأنشد سيبويه:

وتشبرّقَ بالقولِ الذي قد أدعتهُ      كما شَرِقَتْ صدرُ القناة من الدم  
والى هذا البيت يشير ابن حزم الظاهريُّ في قوله:

تجنبْ صديقاً مثل «ما»، واحذرِ الذي      يكونُ كعمرو بين عُربٍ وأعجمٍ  
فإن صديقَ الشُّوء يُزري، وشاهدي      «كما شَرِقَتْ صدرُ القناة من الدم»  
ومراده بـ «ما» الكناية عن الرجل الناقص كنقص ما الموصولة، وعمرو الكناية عن الرجل المرید أخذ ما ليس له كأخذ عمرو الواو في الخط.

وشرط هذه المسألة والتي قبلها صلاحية المضاف للاستغناء عنه ؛ فلا يجوز «أمة زيد جاء» ولا «غلامٌ هندي ذهب» ومن ثم ردّ ابن مالك في التوضيح قول أبي الفتح في توجيهه قراءة أبي العالية «لَا يَنْفَعُ نَفْساً إِيْمَانُهَا»<sup>٢</sup> بتأنيث الفعل: إنه من باب «قُطِعَتْ بعضُ أصابعه» لأن المضاف لو سَقَطَ هنا لقل نفساً لا تنفع بتقديم المفعول ليرجع إليه الضمير المستتر المرفوع الذي ناب عن الإيمان في الفاعلية، ويلزم من ذلك تعدي فعل الضمير المتصل إلى ظاهره نحو قولك «زيداً ظلم» تريد أنه ظلم نفسه، وذلك لا يجوز.

١. آل عمران (٣) الآية ١٠٣.

٢. الأنعام (٦) الآية ١٥٨.

السابع: الظرفية، نحو ﴿تَوْتِي أَكُلَهَا كُلَّ حِينٍ﴾<sup>١</sup> وقوله:

أنا أبو المنهال بعض الأحيان  
ليس عليّ حَسْبِي بضؤلان  
وقال المتنبي:

أيَّ يومٍ سررتني بوصالٍ  
لم تسوئي ثلاثةً  
و «أي» في البيت استفهامية يراد بها النفي، لا شرطية، لأنه لو قيل مكان ذلك «إن سررتني» انعكس المعنى، لا يقال: يدلُّ على أنها شرطية أن الجملة المنفية إن استؤنفت ولم تربط بالأولى فسد المعنى. لأننا نقول: الرِّبْطُ حاصل بتقديرها صفة لوصال، والرباط محذوف، أي لم ترعني بعده، ثم حذفاً دفعة أو على التدرّج، أو حالاً من تاء المخاطب، والربط فاعلها، وهي حال مقدرة، أو معطوفة بفاء محذوفة فلا موضع لها، أي سررتني غير مقدر أنك تروعني، ومن روى «ثلاثة» بالرفع فالحالية ممتنعة، لعدم الرابط.

الثامن: المصدرية، نحو ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾<sup>٢</sup> فأَي: مفعول مطلق، ناصبه ينقلبون، و «يعلم»: معلقة عن العمل بالاستفهام، وقال:  
ستعلم ليلى أي دين تداينت وأَيُّ غريمٍ للتقاضي غريمُها

«أي» الأولى واجبة النصب بما بعدها كما في الآية. إلا أنها هنا مفعول به، كقولك «تداينت مالاً» لا مفعول مطلق، لأنها لم تضاف لمصدر، والثانية واجبة الرفع بالابتداء مثلها في ﴿لَنَعْلَمَ أَيُّ الْحِزْبَيْنِ أَحْصَى﴾<sup>٣</sup>، ﴿وَلَتَعْلَمَنَّ أَيُّنَا أَشَدُّ عَذَاباً﴾<sup>٤</sup>.

التاسع: وجوب التصدّر ولهذا وجب تقديم المبتدأ في نحو «غلام من عندك؟»

١. إبراهيم (١٤) الآية ٢٤ - ٢٥.

٢. الشعراء (٢٦) الآية ٢٢٧.

٣. الكهف (١٨) الآية ١٢.

٤. طه (٢٠) الآية ٧١.

والخبر في نحو «صبيحة أي يوم سَفَرِك؟» والمفعول في نحو «غلام أيهم أكرمت؟» ومن ومجرورها في نحو «من غلام أيهم أنت أفضل؟» ووجب الرفع في نحو «علمت: أبو من زيد؟» وإلى هذا يشير قول بعض الفضلاء:

عليك بأرباب الصدور فمن غدا      مُضافاً لأرباب الصدور تصدرا  
فرفعُ «أبو من» ثم خفضُ «مزمل»      يبينُ قولي مُغرباً ومحدراً  
والإشارةُ بقوله «ثم خفض مُزمل» إلى قول امرئ القيس:

كأن أبانا في عراني وبليه      كبير أناس في بجادِ مزمل  
وذلك أن مُزماً صفة لكبير، فكان حقه الرفع، ولكنه خفض لمجاورته للمخفوض.  
والعاشر: [الاعراب، نحو «هذه خمسة عشر زيد» فيمن أعربه، والأكثر البناء.  
والحادي عشر:] البناء، وذلك في ثلاثة أبواب:

أحدها: أن يكون المضاف مبهماً كغير ومثل ودون، وقد استدل على ذلك بأمور:  
منها قوله تعالى ﴿وَحِيلَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ مَا يَشْتَهُونَ﴾<sup>١</sup>، ﴿وَمِنَّا دُونَ ذَلِكَ﴾<sup>٢</sup> قاله الأخفش،  
وخولف، وأجيب عن الأول بأن نائب الفاعل ضمير المصدر، أي وحيل هو، أي  
الحوّل، كما في قوله:

وقالت: متى يُخلّ عليك ويُعتلّل      يسوّك، وإن يُكشف غرائك تدرّب  
أي ويعتلل هو، أي الاعتلال، ولا بد عندي من تقدير «عليك» مدلولاً عليها  
بالمذكورة، وتكون حالاً من المضمّر، ليتقيد بها فتفيد ما لم يفده الفعل، وعن الثاني  
بأنه على الموصوف، أي ومنا قومٌ دون ذلك كقولهم «منا طعنَ ومنا أقامَ» أي منا  
فريق طعنَ ومنا فريق أقام، ومنها قوله تعالى ﴿لَقَدْ تَقَطَّعَ بَيْنَكُمْ﴾<sup>٣</sup> فيمن فتح بيناً،

١. سبأ (٣٤) الآية ٥٤.

٢. الجن (٧٢) الآية ١١.

٣. الأنعام (٦) الآية ٩٤.

قوله الأخفش، ويؤيده قراءة الرفع، وقيل: بين ظرف، والفاعل ضمير مستتر راجع إلى مصدر الفعل، أي لقد وقع التقطع، أو إلى الوصل، لأن ﴿وَمَا نَرَىٰ مَعَكُمْ شُفْعَاءَكُم﴾<sup>١</sup> يدل على التهاجر، وهو يستلزم عدم التواصل، أو إلى ﴿مَا كُنْتُمْ تَزْعُمُونَ﴾<sup>٢</sup> على أن الفعلين تنازعا، ويؤيد التأويل قوله:

أَهْمُ بِأَمْرِ الْحَزْمِ لَوْ أَسْتَطِيعُهُ      وَقَدْ حِيلَ بَيْنَ الْعِيرِ وَالنَّزَوَانِ  
بفتح «بين» مع إضافته لمعرب، ومنها قوله تعالى: ﴿إِنَّهُ لَحَقُّ مِثْلٍ مَا أَنْكُمُ تَنْطِقُونَ﴾<sup>٣</sup> فيمن فتح مثلاً، وقراءة بعض السلف ﴿أَنْ يُصِيبَكُمْ مِثْلٌ مَا أَصَابَ﴾<sup>٤</sup> بالفتح، وقول الفرزدق:

فأصبحوا قد أعاد الله نعمتهم      إِذْهُمْ قُرَيْشٌ وَإِذْ مَا مِثْلَهُمْ بَشُرٌ  
وزعم ابن مالك أن ذلك لا يكون في «مثل» لمخالفتها للمبهمات، فإنها تثني وتجمع كقوله تعالى: ﴿إِلَّا أَمُّ أُمَّائِكُمْ﴾<sup>٥</sup> وقول الشاعر:

من يفعل الحسنات لله يشكرها      وَالشَّرُّ بِالشَّرِّ عِنْدَ اللَّهِ مِثْلَانِ  
وزعم أن «حقاً» اسم فاعلٍ من حَقَّ يحق وأصله حَاقٌ فَقَصِرَ، كما قيل بَرٌّ وَسَرٌّ وَنَمٌّ، فقيه ضمير مستتر، ومثل: حال منه، وأن فاعل يصيبكم ضميره تعالى لتقدمه في ﴿وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ﴾<sup>٦</sup> ومثل: مصدر، وأما بيت الفرزدق ففيه أجوبة مشهورة ومنها قوله:

لَمْ يَمْنَعْ الشَّرْبَ مِنْهَا غَيْرَ أَنْ نَطَقْتُ      حَمَامَةٌ فِي غُصُونِ ذَاتِ أَوْقَالٍ

١. الأنعام (٦) الآية ٩٤.

٢. الأنعام (٦) الآية ٩٤.

٣. الذاريات (٥١) الآية ٢٣.

٤. هود (١١) الآية ٨٨ - ٨٩.

٥. الأنعام (٦) الآية ٣٨.

٦. هود (١١) الآية ٨٨ - ٨٩.

فغير: فاعل ليمنع وقد جاء مفتوحاً، ولا يأتي فيه بحث ابن مالك، لأن قولهم «غيران وأغيار» ليس بعربي.

ولو كان المضاف غير مبهم لم يُبين، وأما قول الجرجاني وموافقيه إن «غلامي» ونحوه مبني فمردود، ويلزمهم بناء «غلامك، و غلامه» ولا قائل بذلك.

الباب الثاني: أن يكون المضاف زماناً مبهماً، والمضاف إليه «إذ» نحو ﴿وَمِنْ خِزْيِ يَوْمِئِذٍ﴾<sup>١</sup> و ﴿مِنْ عَذَابِ يَوْمِئِذٍ﴾<sup>٢</sup> يقرأ أن بجر يوم وفتحه.

الثالث: أن يكون زماناً مبهماً والمضاف إليه فعل مبني، بناء أصلياً كان البناء كقوله:

على حين عاتبت المشيبَ على الصِّبا      وقلتُ: أَلَمَّا أَصَحُّ والشَّيْبُ وَازِعُ  
أو بناء عارضاً كقوله:

لأَجْتَذِبُنَّ مِنْهُنَّ قَلْبِي تَحْلُمًا      على حينَ يَسْتَصْبِيحَنَّ كُلَّ حَلِيمٍ  
رُويًا بالفتح، وهو أَرَجَحُ من الإعراب عند ابن مالك، ومرجوح عند ابن عصفور.  
فإن كان المضاف إليه فعلاً معرباً أو جملة اسمية، فقال البصريون: يجب الإعراب،  
والصحيح جواز البناء، ومنه قراءة نافع ﴿هَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ﴾<sup>٣</sup> بفتح يوم، وقراءة  
غير أبي عمرو وابن كثير ﴿يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ﴾<sup>٤</sup> بالفتح، وقال:

إذا قلتُ «هذا حين أسلو» يهيجُنِي      نَسِيمُ الصَّبَا مِنْ حَيْثُ يَطْلُعُ الْفَجْرُ  
وقال آخر:

أَلَمْ تَعْلَمِي يَا عَمْرَاكِ اللهُ أَتُنِي      كَرِيمٌ عَلَى حِينِ الْكَرَامِ قَلِيلُ

١. هود (١١) الآية ٦٦.

٢. المعارج (٧٠) الآية ١١.

٣. المائدة (٥) الآية ١١٩.

٤. الانفطار (٨٢) الآية ١٩.

وَأَنْتَ لَا أَخْزَى إِذَا قِيلَ مُمْلَقٌ      سَخِيٌّ وَأَخْزَى أَنْ يُقَالَ بَخِيلٌ  
رویا بالفتح.

ويحكى أن ابن الأخضر سئل بحضرة ابن الأبرش عن وجه النصب في قول النابغة:  
أَنَانِي أَبَيْتَ اللِّغْنَ أَنْكَ لُمْتَنِي      وَتَلَكَ الَّتِي تَسْتَكُّ مِنْهَا الْمَسَامِعُ  
مَقَالَةً أَنْ قَدْ قُلْتَ: سَوْفَ أَنَالَهُ      وَذَلِكَ مَنْ تَلَقَّاءَ مِثْلَكَ رَائِعُ  
فقال

..... ولا تصحب الأردى فتردى مع الردي  
فقال له: الجواب؟، فقال ابن الأبرش: «قد أجاب» يريد أنه لما أضيف إلى المبني  
اكتسب منه البناء، فهو مفتوح لا منصوب، ومحلّه الرفع بدلاً من «أنك لمتني» وقد  
روي بالرفع، وهذا الجواب عندي غير جيد، لعدم إيهام المضاف، ولو صحَّ لصح البناء  
في نحو «غلامك، وقرسه» ونحو هذا مما لا قائل به، وقد مضى أن ابن مالك منع  
البناء في «مثل» مع إيهامها لكونها تنثني و تجمع، فما ظنك بهذا؟ وإنما هو منصوب  
على إسقاط الباء، أو بإضمار أعني، أو على المصدرية، وفي البيت إشكال لو سأل  
السائل عنه لكان أولى، وهو إضافة «مقالة» إلى «أَنْ قَدْ قُلْتَ» فإنّه في التقدير: مقالة  
قولك، ولا يضاف الشيء إلى نفسه، وجوابه أن الأصل مقالةٌ فحذف التنوين للضرورة  
لا للإضافة، وأن وصلتْها بدل من مقالة، أو من «أنك لمتني» أو خبرٌ لمحذوف، وقد  
يكون الشاعر إنما قاله «مقالةً ان» بإثبات التنوين ونقل حركة الهمزة، فأنشده الناس  
بتحقيقها، فاضطروا إلى حذف التنوين، ويروى «ملامة» وهو مصدر لـ «لُمتني»  
المذكورة، أو لأخرى محذوفة.

اموری که مضاف از مضاف الیه کسب می‌کند

این موارد یازده تاست:

**اول:** کسب تعریف و این در اضافه معنوی حاصل می شود و باید مضاف الیه معرفه باشد؛ مثل: «غلام زید».

**دوم:** کسب تخصیص؛ مثل: «غلام امرأة» مراد از تخصیص تضییق دائره اسم نکره است و فرقی با تعریف این است که در تخصیص، افرادی که مشمول نکره بوده اند در افراد کمتری متعین می گردد، به خلاف تعریف، چون اسم معرفه مصداق خود را مشخص می کند.

**سوم:** کسب تخفیف، مثل: «ضارب زید و ضارب عمرو و ضاربو بکر الخ» که با اضافه تنوین، نون تشبیه و جمع ساقط می شود و این قاعده در اضافه لفظی و معنوی وجود دارد، ولی در اضافه لفظی یعنی اضافه وصف حال و آینده به معمول خود فایده اضافه منحصر به کسب تخفیف است، و دلیل بر این که در این صورت کسب تعریف نمی کند. این که گاهی صله (ال) موصول اسمی قرار می گیرد مانند: «الضارب زید» و «الضارب عمرو». در این دو مثال «ال» موصول اسمی است که داخل بر وصف شده و اعراب موصول (ال) در صله اش ظاهر می گردد. لذا «الضارب» در حکم موصول بوده و موصول معرفه است. پس ضارب هم معرفه است و اگر کسب تعریف کند جمع بین دو تعریف خواهد شد، ولی این استدلال نقض می شود در مثل «ایهم» چون ای موصول است و کسب تعریف از مضاف الیه کرده است، به دلیل این که اضافه معنوی است، نه لفظی. دلیل دیگر بر عدم کسب تعریف آیه: ﴿هَدِيًّا بِالْعُكْبَةِ﴾ است که «بالغ» اضافه شده است و اگر کسب تعریف کند لازم می آید که اسم معرفه صفت برای نکره (هدیاً) آورده شود در حالی که نکره به اسم معرفه صفت آورده نمی شود و آیه دیگر ﴿مَنْ يُجَادِلْ فِي اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٍ مُنِيرٍ﴾ ثانی عطفیه در این آیه «ثانی» به معرفه (عطف) اضافه شده است و اگر کسب تعریف کرده بود نمی توانست حال واقع شود برای «من یجادل»، چون حال باید نکره باشد.

و قول ابن کبیر هذلی:

فَأَتَتْ بِهِ حَوْشَ الْفُؤَادِ مَبْطُنًا      سُهِدًا إِذَا مَا نَامَ لَيْلَ الْهَوَجْلِ

قول: «فَأَتَتْ» فعل ماضی و ضمیر فاعل به اُمّ (تأبط شراً) بر می‌گردد و الحَوْش به ضمّ حاء و «الفؤاد» بر وزن «غراب» به معنای قلب و «سُهِد» بر وزن «عَنق» به معنای کم‌خواب و «الهوجل» بر وزن «کوثر» به معنای سنگین خواب و «مَبْطُن» اسم مفعول به معنای لاغر، در این شعر «حَوْش» اضافه به «الفؤاد» شده و چون وصف است کسب تعریف نکرده است و گرنه نمی‌توانست حال قرار گیرد.

و قول جریر بن عطیّه: «يَا رَبَّ غَابَطْنَا لَوْ كَانِ يَطْلُبُكُمْ...» که اسم فاعل (غابطنا) اضافه شده و نکره است، چون «رب» بر آن داخل گردیده است. در کتاب تحفه آمده است که ابن مالک قول ابن حاجب را که گفته است این نوع اضافه تنها مفید تخفیف است را رد کرده و گفته: افاده تخصیص هم می‌دهد، زیرا «ضارب زید» اخص از ضارب است که اضافه نشده است، چنان چه در «غلام رجل» گفته شده است که دایره اسم نکره قبل از اضافه اوسع است، اما این قول از روی غفلت است، زیرا در اصل «ضارب زیداً» بوده است، یعنی وصف قبل از اضافه با معمولش بوده، نه بدون اسم معمولش و تخصیص از ناحیه معمولش می‌باشد که قبل از اضافه هم وجود داشته است.

پس باید گفت: اگر وصف برای زمان حال و آینده باشد اضافه لفظیه است و اما اگر برای زمان گذشته باشد اضافه آن حقیقی، معنوی و محضه است و کسب تعریف و تخصیص دارد نحو «مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ» چون مضاف کسب تعریف نموده تا بتواند صفت برای «الله» باشد. زمخشری در این آیه گفته: در اسم فاعل دو وجه محتمل است:

۱. معنای ماضی؛ مثل: «مَالِكِ عِبْدِهِ امْسُ» ای: «مَالِكِ الامور يَوْمِ الدِّينِ» و چون



محقق الوقوع است به منزله زمان گذشته لحاظ شده است؛ چنان چه در آیه: ﴿وَنَادَى أَصْحَابُ النَّارِ﴾ از ندایی که در زمان آینده واقع خواهد شد به فعل ماضی تعبیر شده است و هم چنین در ﴿مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ﴾ و لذا ابو حنیفه تعبیر به فعل ماضی کرده است: «ملک یوم الدین».

۲. مراد از وصف استمرار باشد؛ مثل: «هو المالك العبد» که این جمله به منزله «هو مولی العبد» است و بر این وجه معنای اضافه هم اراده شده است و اضافه معنوی و حقیقی است که کسب تعریف می کند. انتهى ملخصاً کلام زمخشری. البته تحقیق خوبی است، اما این توجیه را در ضمن آیه ﴿وَجَعَلَ اللَّيْلُ سَكَنًا وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ﴾ نقض کرده و گفته است: به جز «والشمس» و «القمر» قرائت شود تا عطف به لفظ مضاف الیه (اللیل) باشد و اگر به نصب خوانده شود دو احتمال داده می شود:

الف) جاعل به جعل تقدیر شود پس «اللیل» منصوب است، بنابر مفعولیت «والشمس» و «القمر» عطف بر آنها می شود.

ب) عطف بر محل «اللیل» باشند، زیرا محلاً منصوب است، بنابر مفعولیت و لفظاً مجرور است بنابر اضافه و اضافه آن حقیقی نیست، بلکه اضافی است، چون اسم فاعل (جاعل) برای زمان ماضی نیست بلکه برای استمرار است، یعنی بر معنای جعل دلالت می کند که مستمر در هر سه زمان می باشد؛ مثل: «زید عالم و زید قادر» که در این دو جمله منظور زمان معین نیست. انتهى کلام زمخشری.

حاصل تناقض در آیه ﴿مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ﴾ که استمرار اراده شده بود، تثبیت اضافه معنوی و حقیقی است و در «جاعل اللیل» اگر مراد استمرار باشد اضافه را حقیقی نمی داند، اما آن چه در آیه «جاعل اللیل» گفته، صحیح نیست و اضافه آن حقیقی است؛ چنان چه در ﴿مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ﴾ است. بعضی جواب داده اند که در استمرار دو وجه جایز است: ۱. اضافه حقیقی به اعتبار زمان گذشته، ۲. اضافه لفظی به اعتبار آینده، اما

کلام زمخشری بر این وجه حمل نمی‌شود، زیرا در هر یک از دو آیه یک وجهی را معین نموده است و وجه دیگر را منتفی دانسته است.

**چهارم:** ازاله قبح از کلام؛ مانند: «مررت بالرجل الحسن الوجه» در این مثال «حسن» که صفت مشبّهه است اضافه به معمول خود شده است، چون اگر اضافه نشود باید فاعل خود را رفع دهد و این قبیح، است چون صفت از ضمیر موصوف خود خالی خواهد بود که در نزد فصحا، کلام قبیحی است و اگر نصب دهد مجاز لازم می‌آید، یعنی وصفی که از فعل لازم گرفته شده است اگر اسمی را به منظور شبیه مفعول نصب دهد قهراً مجازی خواهد بود. پس برای فرار از این دو امر، اضافه می‌شود.

بعضی گفته‌اند: در صورت رفع می‌توانیم ضمیر را در نیت بگیریم و لفظاً از ضمیر خالی خواهد بود. لذا مصنف مقید به «لفظاً» کرده است.

**پنجم:** اسم مؤنث اضافه به مذکر شود و کسب تذکیر نماید؛ مثل: قول شاعر «انارة العقل مکسوف بطوع هوئی...»؛ روشنائی عقل پوشیده می‌شود به پیروی از هوای نفس و عقل کسی که عصیان هوای نفس خود را دارد روشنائی آن زیاد می‌شود.

در این شعر «انارة» کسب تذکیر از «عقل» نموده است. لذا خبرش (مکسوف) بدون تاء آمده است و احتمالاً آیه شریفه ﴿إِنَّ رَحْمَةَ اللَّهِ قَرِيبٌ مِّنَ الْمُحْسِنِينَ﴾ از همین موارد باشد، یعنی «رحمة» از الله کسب تذکیر نموده باشد، چون خبرش مذکر (قریب) آمده است، اما در آیه: ﴿لَعَلَّ السَّاعَةَ قَرِيبٌ﴾ خبر «الساعة» مذکر آمده است بدون این که اضافه شده باشد، پس ممکن است آیه قبلی همین طور باشد. نظر فراء بر این است که اگر «قریب» برای قرب نسبت نیامده باشد، مذکر و مؤنث در آن یکسان است و اگر برای قربت نسبت آورده شده باشد مؤنث با تاء می‌آید؛ مثل «هند قریبة لزید و عمر قریب لزید» و در آیه شریفه چون «قریب» به معنای قرب نسبی نیست لذا مذکر و

مؤنث در آن یکسان است.

جوهری گفته: مذکر بودن خبر در هر دو آیه به جهت این است که مبتدا تأنیث مجازی دارد، ولی گفته می‌شود که در مؤنث مجازی تأنیث خبر واجب است؛ مثل: «الشمس طالعة و الموعظة حسنة» و فرقی که بین مؤنث حقیقی و مجازی وجود دارد در اسناد فعل به اسم ظاهر است، مانند: «طلع او طلعت الشمس» نه به ضمیر.

**ششم:** کسب تأنیث (عکس آن چه گفته شد) مثل: «قطعت بعض أصابعه»؛ قطع گردیده شد بعض انگشتانش. «بعض» مذکر است و اضافه به اصابع شده تا کسب تأنیث نماید. در آیه «يَلْتَقِطُهُ بَعْضُ السَّيَّارَةِ» در این آیه «بعض» از «سیاره» کسب تأنیث کرده و فعل مؤنث آورده شده است (تلتقطه). و در آیه «فَلَهُ عَشْرُ أَمْثَالِهَا» و آیه «وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ مِّنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُم مِّنْهَا» ای «من الشفاء» در این دو آیه دو احتمال است:

۱. «امثالها» از مضاف الیه خود کسب تأنیث کرده و «عشر» بدون تاء آورده شده است که برای مؤنث می‌آید. هم چنین در آیه دوم «شفاحفرة» مضاف از مضاف الیه کسب تأنیث کرده و ضمیر مؤنث به او برمی‌گردد،

۲. در آیه اول «حسنة» که مؤنث و متصف به «امثالها» است و موصوف حذف شده و صفت باقی مانده است و تقدیر عشر حسنة امثالها و در آیه دوم ضمیر «منها» به «نار» برمی‌گردد که مؤنث سماعی است و در شعر «طول اللیالی أسرع...» کلمه «طول» با اضافه، کسب تأنیث کرده و فعل «أسرعت» مؤنث آورده شده است. شعر دیگر که سیبویه به آن اشاره کرده است منسوب به اعشی است: «قد أذعته كما شرقت صدر القناة من الدم» در این شعر «صدر» کسب تأنیث از «القناة» کرده و «شرفت» مؤنث آورده شده است. ابن حزم ظاهری در شعر خود به همین معنایی که از شعر استفاده می‌شود اشاره کرده است: «تجنب صديقاً مثل «ما» و احذر الذی یکون کعمر و...» و

مراد از ما موصوله است که معنای آن بدون صله تمام نمی‌شود و ناقص است و مراد از «عمر و» لفظ آن است که یک واو در نوشتن زیاد دارد در این شعر مرد ناقص تشبیه به ما و مردی که از حق خود بیشتر می‌گیرد تشبیه به عمر و شده است یعنی اجتناب کن دوستی با کسی که مثل (ما) ناقص باشد و حذر کن از آن که مثل «عمر و» باشد پس به درستی که دوست بد انسان را پست می‌کند.

شاهد این مطلب بیت «کما شرقت صدر الفتاة من الدم» است، یعنی «صدر» به واسطه اضافه به مؤنث، کسب تأنیث کرده است. پس رفاقت با شخص بد هم این‌طور است.

شرط این مسئله و مسئله سابقش این است که باید مضاف الیه صلاحیت جانشین شدن در جای مضاف را داشته باشد و در صورت حذف مضاف، از آن بی‌نیاز باشد و به معنای کلام خللی نزنند، چنان چه در مثال‌های سابق گذشت پس در مواردی مثل «أمة زید جائت» صحیح نیست که «أمة» از زید کسب تذکیر کند، زیرا نمی‌تواند جانشین زید شود و در مثال «غلام هند جائت» هم جایز نیست، زیرا مضاف الیه نمی‌تواند جانشین مضاف شود. لذا ابن مالک توجیه ابی‌الفتح را در قرائت ابی‌العالیه که در آیه «لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا» «تنفع» را با تاء تأنیث قرائت کرده، رد نموده است. توجیه ابو الفتح این است که آیه از باب «قطعت بعض أصابعه» گرفته است که مضاف از مضاف الیه (ایمان از ها) کسب تأنیث کرده است. علت رد ابن مالک فقدان شرط است، زیرا اگر «ایمان» حذف شود ضمیر نمی‌تواند جانشین او باشد مگر این که «نفساً» (مفعول) مقدم گردد و ضمیر ها به منزله فاعل در «ينفع» مستتر گردد و به «نفساً» عود نماید: «نفساً لا ينفع».

لازمه این توجیه این است که ضمیر مستتر مرفوع که فاعل است، چون نایب از ایمان قرار گرفته و مفعول فعل هم قرار گیرد و لازم می‌آید اتحاد فاعل و مفعول، چون

ضمير به مفعول (نفساً) برمی گردد مثل: «زیداً ظلم» در این جمله «ظلم» فعل ماضی، هو در آن مستتر است که به مفعول (زید) برمی گردد و اتحاد فاعل و مفعول در جاهای مخصوص است که «لاینبغ» جزء آنها نیست.

**هفتم:** کسب ظرفیت؛ مانند آیه: ﴿تُؤْتِي أَكْلَهَا كُلَّ حِينٍ﴾ در این آیه «کل» اضافه به «حین» شده و کسب ظرفیت نموده است و قول شاعر: «انا ابو المنهال بعض الأحيان» در این شعر «بعض» از «الأحيان» کسب ظرفیت نموده است و قول متنبی: «ای یوم سررتنی...»؛ کدام روز بود که خوش حال کردی مرا به وصال خود که ناراحت نکردی مرا به فراق خود [از آن] سه روز.

در این شعر «ای» اضافه به «یوم» شده و کسب ظرفیت نموده است. «ای» در این جا برای استفهام انکاری است و نفی را افاده می دهد، نه شرط را، چون اگر برای شرط باشد باید آن در جایش قرار گیرد و اگر چنین شود، معنای خلاف آن به دست می آید. چون جمله اول شرط می شود و جمله دوم جواب شرط و این معنا مقصود شاعر نیست و اگر گفته شود: اگر «ای» شرط نباشد لازم می آید که جمله «لم تسؤنی» مستأنفه باشد، زیرا براساس این تقدیر جمله جواب شرط باید مستأنفه باشد و معنا فاسد می شود و چون در جمله اول استفهام انکاری است که به نفی کل منجر می شود قضیه سالبه کلیه می شود، ای: «لایکون منک سرور ابداً» و اگر جمله بعدی مستأنفه باشد به نحو جزئی دلالت بر اثبات سرور می کند و فاقد ربط است پس به موحه جزئی بر می گردد که منافات دارد با نفی کلی، زیرا نقیض سالبه کلیه، موجه جزئی است و اما جواب از اعتراض این است که جمله دوم اگر جواب شرط نباشد لازم نیست که مستأنفه باشد بلکه صفت برای وصال است و به ضمیر محذوف، ربط حاصل می شود ای: «لم تسؤنی بعده». پس «بعده» حذف شده است یا این که اول «بعد» و آن گاه ضمیر حذف گردیده است.

احتمال دیگر این که جمله «لم تسؤنی» حال باشد برای فاعل «سررتنی» و رابط جمله حال و ذو الحال فاعل «تسؤنی» است و مراد از این فاعل و تاء در سررتنی فرد واحد است و از اقسام حال مقدر می‌باشد ای: «ما سررتنی غیر مقدر أنك تسؤنی» یا این که جمله به سبب فاء محذوف عطف بر «ما سررتنی» شده است: «ما سررتنی یوم فلم تسؤنی» و در این هنگام جمله محلی از اعراب ندارد و اگر جمله را حال گرفتیم «ثلاثه» فاعل فعل نمی‌شود بلکه فعل مضارع مخاطب و فاعل فعل، ضمیر خطاب است.

اما اگر «ثلاثه» به رفع خوانده شود بنابر این که فاعل باشد، جمله نمی‌تواند حال قرار گیرد، زیرا رابط ضمیر خطاب بود که از بین رفت. البته این شعر در بحث «ای» هم ذکر شد و در آن جا به جای «لم تسؤنی» «لم ترعنی» ذکر شده است و در شعر هر دو نوع آن خوانده شده است و چون مصنف با آن قرائت مأنوس است در این جا در دو مورد به «لم ترعنی» تعبیر کرده است «ما سررتنی غیر مقدر انک لم ترعنی».

**هشتم:** مصدریّه، یعنی اسم غیر مصدر به مصدر اضافه می‌شود و کسب مصدریت می‌کند. پس در آن جایی که باید اسم مصدر باشد، مضاف به مصدر هم جانشین مصدر می‌شود؛ مثل: «وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ» در این آیه ای اضافه به مصدر می‌دهی شده است و به جای مصدر، مفعول مطلق قرار گرفته و ناصبش فعل «ينقلبون» است و ممکن نیست منصوب به «يعلم» باشد، زیرا «يعلم» به واسطه استفهام، از عمل معلق شده است.

و قول شاعر: «ستعلم لیلی ایّ دین تداینست و ایّ غریم...»؛ زود است که بداند لیلی کدام قرض را گرفته است و کدام طلب کار به جهت طلب کردن حق خود طلب کار است.

در این شعر، ایّ اول اضافه به اسم مصدر (دین) شده است و نصبش لازم است

بنابر مفعولیت (مفعول به، نه مفعول مطلق) مثل «تداینٹ مالا» و ای دوم واجب الرفع است بنابر ابتداء؛ مثل: «ای الحزین احصی» که ای مبتدا واقع شده است و «احصی» خبرش و آیه: ﴿وَلَتَعْلَمُنَّ أَيُّنَا أَشَدُّ عَذَابًا﴾ ای مبتدا است به نحوی که در آیه قبل گذشت. **نهم:** کسب لازم التصدیر، یعنی اسمی که واجب نیست در صدر کلام باشد، گاهی به اسمی که واجب است در صدر کلام باشد اضافه می گردد و کسب صدارت می کند، مثل: «غلام من عندک» غلام اضافه شده است به من استفهامیه و کسب صدارت کرده است، لذا واجب است بر خبر مقدم شود و گرنه باید خبر ظرف مقدم می شد و مانند: «صبیحة ای یوم سفرک» در این جمله هم «صبیحة» اضافه به ای استفهامیه شده است. هم چنین «غلام ایهم اکرمت» مفعول مقدم شده است و در جمله «من غلام ایهم أنت افضل» واجب است که من با مجرورش بر افعّل التفضیل مقدم شود و نیز در مثال: «علمت ابو من زید» به دلیل این که فعل را از عمل تعلیق کرده است باید در صدر قرار گیرد، چون در مفعول افعال قلوب اگر استفهام وجود داشته باشد فعل از عمل تعلیق می شود، زیرا استفهام صدر طلب است و باید در صدر جمله قرار گیرد و در جمله مذکور «اب» اضافه به من شده و باید در صدر باشد بعضی از فضلا (شیخ امین الدین عروضی) به همین مناسبت اشعاری سروده است: «علیک یا ارباب الصدور...»؛ ملازم باش ارباب صدور را تا صدرنشین باشی پس کسی که صبح کند در حالی که نسبت داده شده است به ارباب صدر از صدر نشینان خواهد بود. و باید پرهیز کنی مصاحبت اشخاص ناقص العقل که قدر تو پایین می آید و پست و حقیر می گردی. با مصاحبت «اب» با من استفهام صدرنشین شده است و مبتدا قرار گرفته است، در حالی که باید منصوب باشد بنابر مفعولیت.

در بیت امرئ القیس: «و بلد کبیر...» «مزمل» صفت کبیر است و باید مرفوع باشد، اما به دلیل مجاورت با اسم مجرور (فی بحار) مجرور گردیده است و کامل شعر

امرئ القیس این است:

كَانَ أَبَانَا فِي عِرَانِينَ وَبِلَه  
كَبِيرِ أَنْاسٍ فِي بَجَادٍ مَزْمَلٍ

«ابانا» نام کوهی است. «عرانین» جمع عرنین به معنای آنف و در این جا مراد باران است و «وبله» به معنای باران شدید و «بجاده» نوعی عباي مخطط است و مزمل به عبا پیچیده.

**دهم:** کسب اعراب از مضاف الیه و این در جایی است که عدد مرکب که محکوم به است به اسم معرف اضافه شود؛ مثل: «هذه خمسة عشرة زید» در این جمله «خمسة عشر» اضافه به زید شده که معرب است. در این مثال سه قول وجود دارد:

۱. بصرین گفته‌اند: «خمسة عشر» بر مبنی بودن باقی است.

۲. قول سیبویه که از او حکایت شده که جزء دوم یعنی «عشره» معرب است، نظیر: «بعلبک» و هر دو کلمه به منزله کلمه واحد است.

۳. از کوفیون چنین نقل شده است: این که جزء اول به جزء دوم اضافه می‌شود نظیر «عبدالله» و به هر حال بنابر قول کسانی که جزء دوم را معرب می‌دانند کسب اعراب از مضاف الیه می‌باشد، اما اشکال شده است که «خمسة عشر» اگر اضافه به اسم معنا هم بشود کسب اعراب می‌کند.

**یازدهم:** کسب بناء و این در سه باب واقع می‌شود:

۱. مضاف، اسم مبهمی باشد مثل غیر، دون و مثل. دلیل بر مطلب اول، آیه: ﴿وَحِيلَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ مَا يَشْتَهُونَ﴾ در این آیه کلمه «بین» و «بینهم» نایب فاعل است و چون اضافه به ضمیر شده کسب بناء کرده و مبنی بر فتح است.

۲. آیه: ﴿وَمِمَّا دُونَ ذَلِكَ﴾ در این آیه «منا» خبر مقدم و «دون» مبتدای مؤخر است که باید مرفوع باشد، ولی اضافه به «ذلک» شده و کسب بناء کرده است. کسانی که این استدلال را قبول ندارند گفته‌اند: در آیه اول نایب فاعل ضمیری است که به مصدر فعل



بر می‌گردد ای: «و حیل هوئ الحول» همان طوری که در شعر امرئ القیس آمده است: «قالت متی یبخل علیک و یعتلل یسؤک وان یکشف غرامک تدرب» ای و یعتلل هوای الاعتدال» در این شعر نایب فاعل در «یعتلل» ضمیری است که به مصدر بر می‌گردد و در نزد من (مصنف) ناچار باید «علیک» بعد از «یعتلل» در تقدیر گرفته شود، چون بعد از «یبخل علیک» ذکر شده است و دلالت بر محذوف می‌کند. و در این صورت «علیک» حال از نایب فاعل است زیرا نایب فاعل مقید به حال می‌شود و معنای جدیدی در فعل به وجود می‌آورد که بدون آن فعل معنای مذکور افاده نمی‌داد. البته در این جا بحثی وجود دارد که محققین متعرض آن شده‌اند.

اما جواب از آیه دوم این که موصوف حذف شده است و «دون» صفت برای محذوف است، ای: «و منّا قوم دون ذلک» مثل قول شاعر: «و منّا طعن و منّا اقام» در این شعر «طعن» و «اقام» دو صفت هستند که موصوف آنها حذف شده است، ای: «و منّا فریق طعن و منّا فریق اقام».

بنابراین «قوم» (موصوف) مبتدا و «دون» صفت قوم و منصوب است بنابر ظرفیت. ۳. استدلال دیگر آیه: «لَقَدْ تَقَطَّعَ بَيْنَكُمْ» بنابر قرائت کسی که «بین» را مفتوح خوانده است، چون فاعل بوده و باید مرفوع باشد. لذا بعضی به رفع «بین» خوانده‌اند و این قرائت استدلال مذکور را تأیید می‌کند، زیرا براساس این قرائت فاعل بودن «بین» مسلم می‌شود، اما بعضی جواب داده‌اند که «بین» در این جا ظرف است و بنابر ظرفیت منصوب می‌باشد و فاعل «تقطع» ضمیری است که به مصدر فعل بر می‌گردد، ای: «تقطع التقطع» بنابراین فعل تقطاع به فعل «وقع» تأویل می‌گردد و این تأویل در هر کجا که فاعل تبدیل به مصدر می‌گردد می‌آید ای: «لقد وقع التقطاع».

احتمال دیگر این که ضمیر فاعل به «الوصل» بر می‌گردد، زیرا مجموع آیه بر عدم توأصل دلالت می‌کند پس تقدیر آیه: «لقد تقطاع الوصل»

احتمال سوم این که ضمیر فاعل به موصوله در «ما کنتم» بر می‌گردد بر طریق تنازع یعنی فعل «صل» و «تقطع» هر دو در مانزاع دارند و عمل به فعل دوم (صل) داده شده است و برای «تقطع» ضمیر فاعل فرض شده است که به متأخر بر می‌گردد. وجه دوم که ضمیر به مصدر بر می‌گردد به شعر صخر بن عمرانی تأیید می‌شود: «أهَمَّ بامر الحزم... بین العیر...» «اقواهم» مضارع متکلم و «الحزم» عمل به احتیاط و «حبل» ماضی مجهول به معنای حایل بین دو چیز است. در این شعر کسانی که «بین» را مفتوح خوانده‌اند ضمیر «حبل» مستتر است که به مصدر بر می‌گردد، ای: «وقع الحول بین الحمال و النزوان» پس بین بر ظرفیت مفتوح است.

۴. آیه شریفه «إِنَّهُ لَحَقُّ مِثْلٍ مَا أَنْكُمْ تَنْطِفُونَ» بعضی کلمه «مثل» را مفتوح خوانده‌اند، پس باید کسب بناء از مضاف الیه (ما) کرده باشد.

۵. آیه: «أَنْ يُصِيبَكُمْ مِثْلُ مَا أَصَابَ» بنابر مفتوح بودن «مثل»، مانند آیه قبل می‌شود.

۶. قول فرزددق در مدح علی بن الحسین:

ثُمَّ فَأَصْبَحُوا قُلَّ أَعَادَ اللَّهُ نِعْمَتَهُمْ إِذْ هُمْ قَرِيشٌ وَ إِذْ مَا مِثْلُهُمْ بَشَرٌ

«مثل» به فتح خوانده شده است، مانند آیه قبل. ابن مالک گمان کرده است که فعل از مضاف الیه خود کسب بناء نمی‌کند، زیرا با مبهمات دیگر فرق دارد به دلیل این که تشبیه و جمع بسته می‌شود؛ مثل آیه: «أَمْ أَمْثَالُكُمْ» در این آیه «مثل» جمع بسته شده است، و قول شاعر «الشر بالشر عند الله مثلاً» کلمه «مثل» تشبیه آمده است.

از آیات مذکور جواب داده و گفته است که «مثل» حال از ضمیر مستتر در «حق» است، زیرا در اصل «حاق» بوده و الف برای تخفیف حذف شده است. آیه دوم: «أَنْ يُصِيبَكُمْ مِثْلُ مَا أَصَابَ» این که فاعل ضمیری است که به الله بر می‌گردد که در آیه قبل ذکر شده است «وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ» و کلمه «مثل» منصوب است بنابر مصدریت ای یصیبکم مثل «إصابة». اما جواب از شعر فرزددق به چندین

وجه است: الف) مثل حال است، نه خبر، ب) فرزдық از قبيله بنی تمیم بوده و عمل کردن ما در نزد حجازیون مشروط بر این است که اسمش بر خبرش مقدم شود و فرزдық از این شرط بی اطلاع بوده است. لذا «مثلهم» که خبرش مقدم است به فتح خوانده است، بنابر این که ما در آن عمل کرده است.

٧. قول شاعر:

لم يمنع الشرب منها غيران نطقت حمامة في غصون ذات أو قال  
منع نکرده شتر را از آب خوردن مگر صدا کردن کبوتر که بر شاخ‌های درخت میوه بود.  
«نطقت» یعنی صاحت و «أوقال» جمع «وقل» بر وزن فلس.  
در این شعر «غیر» به جمله اضافه شده و کسب بنا نموده است.  
اعتراض ابن مالک در کلمه «غیر» وارد نیست، زیرا بنابر قول فصیح، جمع و تشبیه ندارد و استعمال «غیران» و «اغیار» بر مبنای عربی فصیح نیست بلکه استعمال مولدین است.

تا به حال بحث درباره اضافه به اسمای مبهم بود و اما اسمای مبنی غیر مبهم از مضاف الیه کسب بنا نمی‌کند. جرجانی و پیروانش خیال کرده‌اند که «اعلام» مضاف به یاء متکلم مبنی می‌باشد، ولی گفته آنان مردود است، اعلامی مثل «غلامک» و «غلامه» است که اضافه به ضمیر شده است فرق این که در اول اعراب تقدیری است و در دوم و سوم اعراب مضاف آشکار می‌گردد و اگر بنا باشد که «غلامی» کسب بنا کند باید «غلامک» و «غلامه» هم کسب بنا کنند در حالی که هیچ کس نگفته است.

باب دوم: مضاف زمان مبهم و مضاف الیه کلمه اذ باشد؛ مثل: «و من خزی یومئذ» و آیه: «مِنْ عَذَابٍ يَوْمَئِذٍ» در این دو آیه «یوم» ظرف مبهم و اضافه به اذ است. لذا کسب بناء نموده است. در یوم دو قرائت آمده است:

١. جرّ بنابر این که کسب بناء نکرده باشد و جرش به سبب اضافه چیزی است،

چون مضاف الیه خبری است.

۲. مبنی بر فتح بنابراین که کسب بناء کرده باشد از مضاف الیه خود (اذ) و براساس این قرائت می‌تواند شاهد مثال بر مطلب باشد.

باب سوم: مضاف زمان مبهم و مضاف الیه آن فعل باشد، یعنی یا بنائش اصلی است، مثل ماضی و یا غیر اصلی است؛ مثل مضارع. در بعضی از حالات. مثال اول قول شاعر:

«علی حین عاتبت المشیب علی الصُّبا...» کلمه «علی» اول شعر به معنای فی و علی دوم به معنای لام تعلیل و «عاتبت» یعنی «لاأمته» و مشیب بر وزن فعلیل دوران پیری، «صبا» دوران جوانی «أصبح» متکلم و حده مضارع از «صحا یصحو» مجزوم به لما است به معنای افاقه از مستی، «الشَّیْب» به معنای سفیدی مو و «وازع» اسم فاعل به معنای باز داشتن است.

شاهد در کلمه «حین» است که به فعل ماضی اضافه شده و کسب بنا نموده است. مثال دوم قول شاعر دیگر:

لا جتَبِذَنَّ مِنْهِنَّ قَلْبِي تَحْلَمًا      علی حین یستصبین کل حلیم

«لا جتَبِذَنَّ» متکلم و حده باب افتعال مؤکد به نون است و «التحلم» مصدر باب تفعّل و علی به معنای فی و «یستصبین» جمع مؤنث به معنای حالت صباوت به خود گرفتن است. شاهد در اضافه «حین» به فعل مضارع است که با نون جمع مؤنث مبنی شده و «حین» از آن کسب بناء کرده است و در هر دو به فتح حین روایت شده است، ولی در نزد ابن مالک «حین» مبنی بر فتح است و این ارجح از این است که معرب باشد و کسب بنا کرده باشد و در نزد ابن عصفور عکس است، یعنی ارجح این که کسب بنا کرده باشد، اما اگر اضافه به فعل معرب و یا جمله اسمیه شود، در اعراب «حین» دو قول است:

۱. قول بصریون که گفته‌اند: اعراب حین واجب است. ۲. قول مصنف که دو وجه جایز می‌داند و در آیه: ﴿هَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ﴾ کسانی که به فتح یوم قرائت کرده‌اند قول به بناء را اختیار کرده‌اند و هم چنین «یوم لایملک نفس» بنابر قرائت غیر ابن عمرو و ابن کثیر که به فتح خوانده‌اند از شواهد قول مصنف می‌باشد. ابی‌فخر هذلی گفته: «اذا قلت هذا حین...» که «أسلو» متکلم وحده مضارع به معنای نسیان و «یهیجنی» فعل مضارع از هیجان و نسیم باد ملایم و «الصبا» باد شمال. در این آیه «حین» اضافه به فعل مضارع شده است و مبنی بر فتح است. قول شاعر دیگر: «ألم تعلمی یا عمرک...» «یا عمرک الله» مصدر باب تفعیل در اصل «تعمیرک» بوده است. آیانداستی ای خدا معمورت نسازد قلب تو را که صاحب کرامت و بخشش هستی در وقتی که صاحبان کرم کم‌یاب بودند و من بخشنده هستم و خار نمی‌شوم در وقتی بگویند فقیر است و خار می‌شوم اگر بگویند مرد بخیلی است.

شاهد در کلمه «حین» است که از مضاف الیه کسب بناء نموده است.

حکایت شده است که در محضر ابن‌ارش از ابن‌اخضر سؤال شد: وجه نصب در قول نابغه که گفته: «أتانی أیبت...» فتح مقاله به چه چیز است «أیبت اللعن» جمله‌ای است که در زمان جاهلیت به جای تحیت به بزرگان گفته می‌شده است. ابن‌اخضر در جواب سؤال مصرع دوم را از شعر دیگری قرائت کرد و آن شعر یا مصرع اول این است: «اذا كنت فی قوم فصاحت خیارهم ولا تصحت الأردی فتردی مع الردی»؛ هر زمان که میان قومی باشی پس رفاقت کن خیار آنها را و مصاحبت مکن با شخص پست از آنها که تو هم پست می‌شوی.

ابن‌اخضر با قرائت مصرع دوم این شعر جواب سؤال را بیان کرد. اشاره به این که کلمه «مقاله» در شعر نابغه مصاحبت کرده است با اسم مبنی، یعنی جمله «ان قد قلت سوق أنا له» پس کسب بناء نموده است. بعضی از کسانی که در مجلس بودند متوجه

نشدند و از او جواب طلب کردند ولی ابن ابرش که توجه داشت به آنها گفت سؤال شما جواب داده شد به این که «مقاله» اضافه به مبنی شده و کسب بناء کرده است پس باید مفتوح باشد بدون تنوین و محلش از نظر اعراب رفع است، چون بدل از «آنک لمتنی» است و آن جمله فاعل «اتانی» می‌شود. لذا به طور نادر به رفع کلمه «مقاله» هم روایت شده است، اما در نزد مصنف این جواب صحیح نیست، لذا گفته: «و هذا الجواب عندي غير جيد»، زیرا در کسب بناء باید مضاف از اسمای مبهم باشد و در بیت سابق از اسم مبهم نیست و اگر جواب ابن اخضر صحیح باشد باید مثل «غلام» و «فرس» در «غلامک» و «فرسک» بتواند کسب بنا کند، در حالی که هیچ کس نگفته است و قبلاً گفتم که ابن مالک در مواردی مانند کلمه «مثل» که از مبهمات است قائل به عدم کسب بناء بود، چون تثنيه و جمع دارد، پس چه گمان می‌بری در مثل «مقاله» و امثالش بنابراین باید برای نصب «مقاله» توجیه دیگر آورد و چند وجه احتمال داده می‌شود:

۱. منصوب است به نزع خافض است و در اصل «بمقاله» بوده است.

۲. منصوب بنابر مصدریت، یعنی مفعول مطلق برای «قلت» می‌باشد که مقدم بر عاملش شده است ای: «ان قلت مقالة».

۳. منصوب به اضمار «أعنی». پس مفعول به برای اعنی می‌شود، اما در شعر نابغه اشکال دیگری وجود دارد که سزاوار بود سائل از آن می‌پرسید و آن این که «مقاله» به جمله «ان قلت» اضافه شده و این، اضافه شیء بنفسه می‌باشد، زیرا جمله با مضاف الیه تأویل به مصدر می‌رود که عبارت از «قولک» باشد، پس اضافه «مقاله» به «قولک» اضافه به نفس است، ولی جواب این است که مضاف «مقاله» اعم از مضاف الیه (قولک) است، زیرا مضاف الیه اضافه به کاف شده و آن هر دو مساوی نیستند. بر هر تقدیر جواب قاطع این است که «مقاله» اضافه نشده است و حذف تنوین از باب

ضرورت است وگرنه در اصل با تنوین بوده است.

برای جمله «و ان قد قلت» سه وجه ذکر شده است:

الف) محلاً منصوب باشد، بدل از مقاله.

ب) بدل از جمله «انک لمتننی» پس محلاً مرفوع است، چون جمله مبدل منه محلاً

بنابر ابتداء مرفوع است

ج) خبر از مبتدای محذوف است؛ یعنی «مقاله هی ان قد قلت». در بعضی جاها

شنیده شده است که شاعر «مقاله» را با تنوین تلفظ کرده است، ولی بعدها به جهت

تخفیف تنوین را ترک کرده اند و برخی به جای «مقاله» «ملامه» را ذکر کرده اند که

مفعول مطلق برای فعل مذکور در «لمتننی» است و یا مفعول برای فعل مقدر است که

فعل مذکور بر آن دلالت می کند.

### الأُمُورُ الَّتِي لَا يَكُونُ الْفِعْلُ مَعَهَا إِلَّا قَاصِرًا

وهي عشرون:

أحدها: كونه على فعلٍ بالضم كطُرْف و شُرْف، لأنه وَقَفَ على أفعال السجایا وما

أشبهها مما يقوم بفاعله ولا يتجاوزُه، ولهذا يتحوَّل المتعَدِّي قاصراً إذا حُوِّل وزنه إلى

فَعْلٍ لغرض المبالغة والتعجب، نحو ضَرَبَ الرجلُ وفَهَّمَ بمعنى ما أَضْرَبَته وأَفْهَمَهُ،

وسُمِعَ «رَحِبْتُكُمْ الطاعة» و «إن بشراً طَلَعَ اليمَنَ» ولا ثالث لهما، ووجههما أنهما

ضُمْنَا معنىً واسعَ وبلَغَ.

الثاني والثالث: كونه على «فَعْلٍ» بالفتح أو «فِعْلٍ» بالكسر ووصفهما على فِعِيلٍ،

نحو ذَلَّ وقوِيَ.

الرابع: كونه على أَفْعَلَ بمعنى صار ذا كذا نحو «أَغَدَّ البعيرُ، وأَحْصَدَ الزرعُ» إذا

صارا ذوي غُدَّةٍ وحصاد.

الخامس: كونه على «افعللَّ» كاقشعر واشمأزَّ.

السادس: كونه على «افوعلَّ» كا كوهذَّ الفرخُ إذا ارتعد.

السابع: كونه على «افعلنلَّ» بأصالة اللّامين كاحرنجم بمعنى اجتمع.

الثامن: كونه على «افعلنلَّ» بزيادة أحد اللامين كاقعنسس الجملُ إذا أبی أن ینقاد.

التاسع: كونه على افعلنی كاحرنبی الديكُ إذا انتفش، وشذَّ قوله:

قد جعلَ الثَّعاسُ یغرندیني      أطردهُ عنيّ ویسرندیني

ولا ثالثَ لهما، ویغرندیني - بالغین المعجمة - یعلُوني ویغلبني، وبمعناه

یسرندیني.

العاشر: كونه على «استفعل» وهو دالّ على التحوّل كاستحجرَ الطینُ، وقولهم «إن

البغاثُ بأرضنا یستنسِرُ»

الحادي عشر: كونه على وزن «انفعل» نحو انطلقَ وانكسرَ.

الثاني عشر: كونه مُطاوعاً لمتعدّدٍ إلى واحد نحو كسرتُه فانكسرَ وأزعجته فانزعج.

فإن قلت: قد مضى عدُّ انفعل.

قلت: نعم لكن تلك علامة لفظية وهذه معنوية، وأيضاً فالمطاوعُ لا يلزم وزنَ انفعل، تقول: ضاعفتُ الحسنات فتضاعفتُ، وعَلَّمته فتعلَّم، وثَلَّمته فتثلَّم، وأصله أن المطاوع ينقص عن المطاوع درجةً كألبسْتُهُ الثوبَ فلبِسه، وأقمتَه فقام، وزعم ابن بري أن الفعل ومطاوعه قد يتفقان في التعدّي لاثنتين نحو استخبرته الخبر فأخبرني الخبر، واستفهمته الحديث فأفهمني الحديث، واستعطيتُه درهماً فأعطاني درهماً، وفي التعدّي لواحد نحو استفتيتُه فأفتاني، واستنصحتُه فنصحتني، والصواب ما قدمته لك، وهو قول النحويين، وما ذكره ليس من باب المطاوعة، بل من باب الطلب والإجابة، وإنما حقيقة المطاوعة أن يدل أحدُ الفعلين على تأثير ويدل الآخر على قبول فاعله لذلك التأثير.



الثالث عشر: أن يكون رباعياً مزيداً فيه نحو تدرجَ واحرنجمَ واقشعرَّ واطمأنَّ.  
 الرابع عشر: أن يُضْمَنَ معنى فعلٍ قاصر نحو قوله تعالى ﴿وَلَا تَعْدُ عَيْنَاكَ عَنْهُمْ﴾<sup>١</sup>،  
 ﴿فَلْيُحَذِّرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ﴾<sup>٢</sup>، ﴿أَذَاعُوا بِهِ﴾<sup>٣</sup>، ﴿وَأَصْلَحَ لِي فِي ذُرِّيَّتِي﴾<sup>٤</sup>،  
 ﴿لَا يَسْمَعُونَ إِلَّا الْمَلَأَ الْأَعْلَى﴾<sup>٥</sup> وقولهم «سمع الله لمن حمده».  
 وقوله:

وإن تعذر بالمحلّ من ذي فروعها إلى الضيف يجرخ في عراقبيها نصلي  
 فإنها ضُمِّنت معنى ولا تنبّ، ويُخرجون، وتحدثوا، وبارك، ولا يُصغون، واستجاب،  
 ويعثّ أو يُفسد.

والسنة الباقية: أن يدل على سجية كلُّوم وجبن وشجّع.  
 أو على عَرَض كفرح وبطرَ وأشِرَ وحزن وكسل.  
 أو على نظافة كطهر ووضواً.  
 أو دنس كنجس ورجس وأجنب.  
 أو على لون كاحمرَ واخضرَ وأدَمَ واحمارَ واسودَّ.  
 أو حلية كدعج و كحلّ وشنبَ وسمينَ وهزل.

### علائم فعل لازم

برای افعال لازم بیست علامت ذکر شده است:

١. الكهف (١٨) الآية ٢٨.

٢. النور (٢٤) الآية ٦٣.

٣. النساء (٤) الآية ٨٣.

٤. الأحقاف (٤٦) الآية ١٥.

٥. الصافات (٣٧) الآية ٦ - ٨.

**اول:** فعل ماضی که عین الفعل آن مضموم باشد؛ مثل: «شَرَف» و «كَرَّمَ» و لازم بودن فعل در این هنگام به دلیل این است که این وزن افعال سَجِيه (صفا فطریعی) می‌آید و افعالی که شبیه به افعال سَجِيه است که فقط قیام به فاعل دارد بدون این که بر چیز دیگر واقع شود، اگر در جایی فعل متعدی مضموم العین استعمال شود به جهت مبالغه فعل و یا از باب تعجب خواهد بود؛ مانند: «ضَرَبَ الرَّجُلُ» و «فَهَّمْ عَمْرُو» به معنای وجود «ضرب» و «فهم» در فاعل به طور سَجِيه (دو صفت) است که قیام به فاعل دارد و مورد تعجب قرار می‌گیرد. لذا معنای آن «ما أضربه» و «ما أفهمه» می‌باشد.

و در مضموم العین دو صورت استثناء شده است که متعدی استعمال گردیده است: ۱. «رحب» به معنای «وسعت» مثل: «رحبتكم المطاعة»؛ وسعت داده است شما را.

۲. «طلع» به معنای ظاهر شدن. خلیل گفته است: وزن فعل برای افعال لازم استعمال «رحب» که متعدی هم استعمال می‌شود و «طلع» هم متعدی استعمال می‌شود، مثل: «و ان بشرأ طلع الیمن» ضمیر فاعل هو است که به بشر برمی‌گردد و «الیمن» مفعولش؛ به درستی که بشری طالع گردانید یمن را و مورد سوم دیده نشده است. علت متعدی شدن این است که معنای «وسع» فعل متعدی را در «رحب» و معنای بلغ را در «طلع» تضمین نمودیم تا متعدی شوند.

**دوم و سوم:** فعل ماضی مفتوح العین یا مکسور العین که صفتش بر وزن فعیل باشد؛ مثل: «ذَلَّ» که ذَلَّلَ مفتوح العین بوده و «نَوَى» که مکسور العین است و صفت آنها بر وزن «ذلیل» و «نوی» می‌آید و در «علم» (مکسور العین) «علیم» صفت است، اما عالم هم می‌آید. پس منحصر نیست به وزن فعیل، لذا متعدی استعمال می‌شود.

**چهارم:** فعل ماضی باب افعال بر وزن افعال که به معنای «صار کذا» باشد؛ مثل: «أَغْدَّ البعیر» ای «صار ذا غده» و «أَحْصَدَ الزَّرْعُ» ای «صار حصد» یعنی زراعت به وقت درو

رسید و این وزن برای متعدی کردن فعل لازم هم می آید.

**پنجم:** از باب رباعی مزید «افعلل» آمده باشد؛ مثل: «اشمأز زید» و «اقشعر البعیر» یعنی شتر لرزید. و «اقشعر الجلد» یعنی منقبض گردید پوست.

**ششم:** از باب افوعل (به کسر همزه و فتح واو و عین و تشدید لام) مثل: «اکوهده» که در اصل «کهد» بوده است گفته می شود: «اکوهده الفرخ»؛ لرزید جوجه.

**هفتم:** از باب «افعلنل» (به کسر همزه و فتح عین و سکون نون و فتح لام) رباعی مزید؛ مثل: «اخرنجم الجمل» ای «اجتمع».

**هشتم:** از افعلنل بر وزن «اخرنجم» از باب رباعی مزید؛ مثل: «اقعنسس» که در اصل «اقعنسس» به معنای سرکشی کردن شتر.

**نهم:** از باب «افعلنلی» (به کسر همزه و فتح عین و لام در آخرش الف)؛ مثل: «اخرنبی الدیک»؛ زمانی که پره های خود را باز می کند و «اسلتقی فلان»؛ زمانی که بر پشت می خوابد از ابواب ثلاثی مزید در اصل «حرء» و «سلق» بوده است و به ندرت متعدی استعمال می شود؛ مثل: «قد جعل النعاس یغر ندینی...» «یسرندینی» مضارع از باب اسرند زمانی که چرت بزند و «یغر ندینی» مضارع «اغرندی» در آخرش یاء متکلم با نون وقایه، گفته می شود زمانی که به خواب می رود. در این شعر «یغر ندینی» و «یسرندینی» که لفظاً و معنأً واحد هستند متعدی استعمال شده و مفعولش یاء متکلم است.

معنای شعر این است قرار گرفته است چرت در حالی که غالب می شود بر من خاب و او را دور می کنم، ولی بر من غلبه می کند.

**دهم:** بر وزن «استفعل» باشد به معنای تحول جسمی به جسم دیگر؛ مثل «استحجر الطین» یعنی خاک به سنگ تبدیل گردید و قول شاعر: «ان البغات بارضنا یستنسر»؛ در منطقه ما پرنده بغات متحول به پرنده تسر می شود و اگر باب استفعال برای تحوّل

نباشد گاهی لازم و گاهی متعدی استعمال می‌گردد.

**یازدهم:** از باب انفعال و بر وزن «انفعل» باشد؛ مثل «انطلق» و «انکسر».

**دوازدهم:** از افعال مطاوعه باشد که برای فعلی آورده می‌شوند که متعدی به یک مفعول است. فعل مطاوعه فعل را به مفعول نسبت می‌دهد «کسرت الکوز فانکسر» در این جمله «الکوز» مفعول است و فعل مطاوعه به مفعول نسبت داده شده است، برای قبولی فعل اول.

اگر گفته شود که در امر یازدهم گفته شد که باب «انفعال» لازم است و ذکرش در این جا تکراری است، در جواب می‌گوییم: در امر یازدهم از نظر لفظ علامت فعل لازم است، امر دوازدهم از نظر معنا و قوعش برای مطاوعه است، چه این که از باب مفاعله باشد یا از غیر آن. لذا گاهی از غیر باب انفعال می‌آید؛ مثل: «ضاعفت الحسنات فتضاعف» در این جمله باب تفاعل برای مطاوعه و «عَلِمْتَه فَتَعْلَم» باب تفاعل برای مطاوعه آمده است. «تَلَمْتَه فَتَلَم» ثلاثی مجرد برای مطاوعه است، یعنی رخنه کردم دیوار را پس رخنه شد.

قاعده در فعل مطاوعه این است که از نظر درجه باید همیشه یک درجه از فعل مطاوع له پایین تر باشد. پس اگر مطاوع له متعدی به یک مفعول باشد فعل مطاوعه لازم است و اگر فعل مطاوعه له دو مفعول داشته باشد فعل مطاوع یک مفعول دارد؛ مانند: «الْبَسْتَهُ الثَّوبَ فَلْبَسَهُ» فعل «لبس» متعدی به یک مفعول است و مطاوعه برای «الْبَسْتَهُ» که باب افعال دو مفعول دارد می‌باشد. مصنف این قاعده را برای رد قول ابن بری ذکر کرده است. او خیال کرده مراد نحویون از فعل مطاوع این است که در تمام موارد لازم واقع می‌شود چه مطاوع له متعدی به یک مفعول باشد یا به دو مفعول. و لذا اعتراض کرده است که گاهی فعل مطاوعه و مطاوع له هر دو متعدی استعمال می‌شوند؛ مثل: «استخبرته الخبر فاخبرني الخبر»؛ از او مطالبه خبر کردم پس خبر داد

مرا و «استفهمته الحديث فأفهمني الحديث» و «استعطيته در همأ فاعطاني در همأ» در این مثال‌ها هر یک از افعال مطاوعه و مطاوع له دارای دو مفعول است و زمانی دارای یک مفعولند؛ مانند: «استفتيته فأفتاني»؛ از او طلب فتوا کردم و او فتوا به من داد. هر دو فعل متعدی به یک مفعول است و «استنصحته فنصحتني».

خلاصه کلام ابن بری همین است. از کلام مصنف به دست می‌آید که جملات فوق از مصادیق مطاوعه نیست، چون قاعده مذکور بر آنها صدق نمی‌کند بلکه موارد مذکور از باب طلب و اجابت است و حقیقت مطاوعه این است که یکی از دو فعل بر تأثیر و دیگر بر قبول این تأثیر در فاعل دلالت داشته باشد.

**سیزدهم:** از افعال رباعی مزید باشد که در سه باب آمده است: باب تفعّل؛ مثل: «تدحرج»، باب افعلّل؛ مانند: «أحرّج» و «أقشعر» و «أطمأن».

مخفی نماند آن چه در این امر ذکر می‌شود به طور عموم است (همه افعال رباعی مزید) و آن چه در امر پنجم و هفتم گفته شد به طور خصوص همان موارد است.

**چهاردهم:** در فعل متعدی معنای فعل لازم تضمین شود؛ مانند آیه: ﴿وَلَا تَعْدُ عَيْنَاكَ﴾ «لا تعد» فعل نهی و در اصل متعدی است، اما در این جا معنای تباعد در آن تضمین شده است. گفته می‌شود: «عدی فلان عن طوره ولی» ای «لا تتباعد عیناک عنهم» و آیه ﴿فَلْيُحْذَرْ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ﴾ «یخالفون» متعدی است و معنای «یخرجون» که لازم است در آن تضمین شده است، ای: «فلیحذر الذین یخرجون» و آیه ﴿أَذَاعُوا بِهِ﴾ متعدی است، ای «تحدثوا».

در این جا فعل «تحدّث» در آن تضمین شده است و آیه: ﴿وَأَصْلِحْ لِي فِي ذُرِّيَّتِي﴾ «اصلح» فعل امر است در اصل متعدی است؛ و گفته شده «اصلح الله امرک» اما در آیه معنای «بارک» در آن تضمین شده است، ای: «بارک فی ذریّتی» و آیه: ﴿لَا يَسْمَعُونَ إِلَى الْمَلَأِ الْأَعْلَى﴾ بنابر قرائت کوفیون «لا یسمعون» مشدد است و در اصل «یسمعون»

بوده و «تاء» زایده و به سین تبدیل شده است و سین در سین ادغام گردید و متعدی استعمال می‌شود. گفته شده: «سَمِعْتُ الْحَدِيثَ» یا این که مخفف «يَسْمَعُونَ» استعمال شده است. در این صورت هم متعدی است، اما در این جا معنای «يَصْغُونَ» تضمین شده است، ای: «تَمِيلُونَ» (فعل لازم). هم چنین «سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمْدَهُ» معنای استجاب در آن تضمین کرده است و قول ذی الرّمّة: «و ان تعذر بالمحل...» «المحل» بر وزن «فلس» به معنای خشک سالی و «ضروع» جمع «ضرع» پستان حیوان و مراد از «ذی ضرع» لبن است و «عراقیب جمع» عرقوب، رگ‌های پشت پاست. در این شعر «یَجرح» فعل متعدی است و معنای «یفسد» در آن تضمین شده است عبارت «ضمنت...» اشاره به شرح افعال مذکر است که شرحش بیان شد. مثلاً در آیه: ﴿وَلَا تَعْدُو﴾ معنای «تتب» به معنی «لا تباعد الخ...». تا این جا چهارده مورد از افعال لازم ذکر شد و اما شش مورد دیگر عبارت است از افعالی که بر صفات عرض دلالت می‌کند یعنی صفاتی که مقتضی طبع نیست بلکه عارض می‌شود و با سرعت بر طرف می‌گردد؛ مثل فرح و بطر (سیر شدن شکم) و آشر (عیش) و حزن (غمگین شد) و کسل (بد حال گردید) و کحل (سر مه زد) و سئب (دندان او سفید شد) و سمن (چاق گردید)، هزل (لاغر گردید). که با این شش مورد بیست نوع می‌شود.

افعال ذکر شده اخیر بعضی بر سجه دلالت می‌کند و بعضی بر عارضه و بعضی بر نظافت بعضی بر لون (مثل احمرّ و خضر) و ادم (رنگ سرخی و سبزه و گندم گون و قرمزی و سیاهی شدید). بعضی بر زینت شخص دلالت می‌کند؛ مثل دعب (سیاهی چشم).

### تنبیه

في فصيح ثعلب في باب المشدّد فلان يتعهد ضيعته، قال ابن درستويه: ولا

يجوز عنده يتعاهد، لأنه لا يكون عند أصحابه إلا من اثنين، ولا يكون متعدّياً، ويرده قوله:

تجاوزتُ أحراساً إليها ومعشراً .....

وأجاز الخليل يتعاهد، وهو قليل، وسأل الحكم بن قنبر أبا زيد عنها فمنعها، وسأل يونس فأجازها، فجمع بينهما، وكان عنده ستة من فصحاء العرب، فسئلوا عنها فامتنعوا من يتعاهد، فقال يونس: يا أبا زيد، كم من علم استفدناه كنت أنت سببه، ونقل ابن عصفور عن ابن السّيد أنه قال في قول أبي ذؤيب:

بيننا تعانقُه الكُماة وروغُه      يوماً أتَيْحَ له جريءٌ سلفُ

إن من رواه بجر التعانق مُخطئ، لأن تفاعل لا يتعدى، ثم رد عليه بأنه إن كان قبل دخول التاء متعدّياً إلى اثنين فإنه يبقى بعد دخولها متعدّياً إلى واحد، نحو عاطيته الدراهم وتعاطينا الدراهم، وإن كان متعدّياً إلى واحد فإنه يصير قاصراً، نحو تضاربَ زيد وعمرو، إلا قليلاً نحو جاوزتُ زيداً وتجاوزته، وعانقته وتعانقته، اه وإنما ذكر ابن السّيد أن تعانق لا يتعدى، ولم يذكر أن تفاعل لا يكون متعدّياً، وأيضاً فلم يخصّ الرد برواية الجر، ولا معنى لذلك.

## يك تنبيه

در کتاب فصیح ثعلب در باب مشدد آمده: «فلان يتعهد ضعته»، «يتعهد» متعدی استعمال شده است. ابن درستویه گفته: نزد ثعلب صحیح نیست که «فلان يتعاهد» از باب تفاعل استعمال شود، زیرا در نزد اصحاب او باب تفاعل بین دو نفر استعمال می‌گردد بدون این که متعدی باشد؛ مانند: «تضارب زيد وعمرو» ولی قول ابن درستویه مردود است، به دلیل قول شاعر امرئ القیس که در شعر خود تفاعل را متعدی استعمال کرده است. در عبارت: «تجاوز أحراساً...» «أحراس» جمع حرس به

معنای نگهبان و «حرّاص» جمع حریص. در این شعر «تجاوز» از باب تفاعل متعدی استعمال شده است و خلیل جمله «فلان یتعاهد ضیعتہ» را جایز می‌داند که متعدی استعمال شود و این قول نادری است.

وَحَكَمَ بن قنبر از ابا زید دربارهٔ جمله مذکور پرسید حکم آن جمله را صحیح ندانست. از یونس پرسید، او جایز دانست. سپس این دو عالم را در مجلسی که شش تن دیگر بود حاضر گردانید و از حاضران جواز و عدم جواز آن جمله را پرسید، هیچ کدام جایز ندانستند. آن گاه یونس که جایز می‌دانست خطاب به ابا زید گفت: چقدر از علمایی که به سبب تو استفاده کردیم. ابن عصفور از ابن سید در شعر این ذویب نقل کرده است که وی گفته: باب تفاعل متعدی استعمال نمی‌شود. شعر این است: «بیننا تعانقه الکماة و روعد...» «تعانقه» مصدر باب تفاعل، «اتیح» ماضی مجهول، «کماة» جمع کَمَى بر وزن شریف به معنای شجاع، «الروع» بر وزن فلس به معنای میل و تحفظ برشی، «جری» بر وزن فعیل، به معنای شخص با جرأت، «سلعف» بر وزن جعفر مرد شجاع. منحور دربارهٔ این شعر ابن عصفور از ابن اسد نقل کرده است که او دربارهٔ این شعر، جر «تعانق» را خطا دانسته است، زیرا بر اساس این قرائت لازم می‌آید که باب تفاعل متعدی استعمال شود، زیرا بر اساس این روایت ضمیر «ها» مفعولش می‌شود و «کماة» فاعلش، در حالی که باب تفاعل متعدی استعمال نمی‌شود. پس ابن عصفور قول او را رد کرده است به این که باب تفاعل اگر قبل از دخول تاء باشد (مثل عانق) به دو مفعول متعدی می‌شود. سپس بعد از دخول تا به یک مفعول متعدی خواهد بود مانند: «عاطته الدرهم فتعاطینا الدرهم» و اگر قبل از دخول به یک مفعول متعدی شود (مثل: ضارب زید) بعد از دخول تاء لازم استعمال می‌شود، لذا گفته می‌شود: «تضارب زید و عمرو و بکر» در صورت نادر؛ مانند: «تجاوزته و تجاوزته» و مانند «عانقته و تعانقته» پایان کلام ابن عصفور.



مصنف بر نقل ابن عصفور اعتراض دارد، زیرا ابن سید گفته است که «تعانق» متعدی استعمال نمی شود و ابن عصفور به او نسبت داده است که «تفاعل» متعدی نمی آید، در حالی که این دو با هم فرق دارند، زیرا «تعانق» یک مورد خاصی است و «تفاعل» تمام اوزان را شامل می شود. هم چنین ابن سید بر اصل شعر که کلمه «تعانق» در آن متعدی استعمال شود اعتراض دارد. در حالی که ابن عصفور اعتراضش را در روایت جر می داند و روایت جرّ و رفع به تعانق نیست که لازم استعمال شود یا متعدی. لذا دخالتی ندارد.

### الأُمُور الَّتِي يَتَعَدَّى بِهَا الْفِعْلُ الْقَاصِرُ

وهي سبعة:

أحدها: همزة أفعل نحو ﴿أَذْهَبْتُمْ طَيِّبَاتِكُمْ﴾<sup>١</sup>، ﴿رَبَّنَا أَمَتْنَا أَتْنَيْنِ وَأَخْيَسْنَا أَتْنَيْنِ﴾<sup>٢</sup>، ﴿وَاللَّهُ أَنْبَتَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ نَبَاتًا﴾<sup>٣</sup> ثُمَّ يُعِيدُكُمْ فِيهَا وَيُخْرِجُكُمْ إِخْرَاجًا<sup>٤</sup> وقد ينقل المتعدي إلى واحد بالهمزة إلى التعدي إلى اثنين نحو «ألبستُ زيدا ثوباً، وأعطيتُهُ ديناراً» ولم ينقل متعدٍ إلى اثنين بالهمزة إلى التعدي إلى ثلاثة إلا في «رَأَى»، و«علم» وقاسه الأخفشُ في أخواتهما الثلاثة القلبية نحو ظن وحسب وزعم، وقيل: النقل بالهمزة كله سماعي، وقيل: قياسي في القاصر والمتعدي إلى واحد، والحقُّ أنه قياسي في القاصر، سماعي في غيره، وهو ظاهر مذهب سيبويه.

الثاني: ألف المفاعلة، تقول في جلس زيد ومشى وسار «جالست زيدا، وماشيته،

وسايرته».

١. الأحقاف (٤٦) الآية ٢٠.

٢. غافر (٤٠) الآية ١١.

٣. نوح (٧١) الآية ١٧.

الثالث: صوغه على فعلتُ بالفتح أفعلُ بالضم لإفادة الغلبة، تقول «كُرمْتُ زيداً» بالفتح أي غلبته في الكرم.

الرابع: صوغه على استغفل لطلب أو النسبة إلى الشيء كـ «استخرجتُ المال، واستحسنْتُ زيداً، واستقبحْتُ الظلم» وقد ينقل ذو المفعول الواحد إلى اثنين، نحو «استكتبته الكتاب واستغفرت الله الذنب»، وإنما جاز «استغفرت الله من الذنب» لتضمنه معنى استتبتُ، ولو استعمل على أصله لم يجز فيه ذلك، وهذا قول ابن الطراوة وابن عصفور، وأما قول أكثرهم إن استغفر من باب اختار فمردود.

والخامس: تضعيف العين، تقول في فرح زيد «فرَّحتُهُ» ومنه «قَدْ أَفْلَحَ مَنْ رَكَاهُ»<sup>١</sup>، «هُوَ الَّذِي يُسَيِّرُكُمْ»<sup>٢</sup> وزعم أبو علي أن التضعيف في هذا للمبالغة لا للتعدي، لقولهم «سرتُ زيداً» وقوله:

فلا تجزعن من سيرة أنت سرتها فأوَّل راضٍ سنَّة من يسيرها

وفيه نظر، لأن «سرتُهُ» قليل، وسيَّرتُهُ كثير، بل قيل: إنه لا يجوز «سرتُهُ» وإنه في البيت على إسقاط الباء توسعاً، وقد اجتمعت التعدي بالهمزة والتضعيف في قوله تعالى «نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقاً لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَأَنزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ \* مِنْ قَبْلُ هُدًى لِلنَّاسِ وَأَنزَلَ الْفُرْقَانَ»<sup>٣</sup> وزعم الزمخشري أن بين التعديتين فرقاً، فقال: لما نزل القرآن منجماً والكتابان جملة واحدة جيء بنزل في الأول وأنزل في الثاني، وإنما قال هو في خطبة الكشاف «الحمد لله الذي أنزل القرآن كلاماً مؤلفاً منظماً، ونزَّله بحسب المصالح منجماً» لأنه أراد بالأول أنزله من اللوح المحفوظ إلى السماء الدنيا

١. الشمس (٩١) الآية ٩.

٢. يونس (١٠) الآية ٢٢.

٣. آل عمران (٣) الآية ٣ - ٤.

وهو الإنزال المذكور في ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ﴾<sup>١</sup> وفي قوله تعالى ﴿شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِي أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ﴾<sup>٢</sup> وأما قول القفال: إن المعنى: الذي أنزل في وجوب صومه أو الذي أنزل في شأنه فتكلف لا داعي إليه، وبالثاني تنزيله من السماء الدنيا إلى رسول الله ﷺ نجومًا في ثلاث وعشرين سنة.

ويشكل على الزمخشري قوله تعالى ﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ جُمْلَةً﴾<sup>٣</sup> فقرن نزل بجملة واحدة، وقوله تعالى ﴿وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتِ اللَّهِ يُكْفَرُ بِهَا﴾<sup>٤</sup> وذلك إشارة إلى قوله تعالى ﴿وَإِذَا رَأَيْتَ الَّذِينَ يَخُوضُونَ فِي آيَاتِنَا﴾<sup>٥</sup> الآية، وهي آية واحدة.

والنقل بالتضعيف سماعي في القاصر كما مثلنا، وفي المتعدي لواحد نحو «علمته الحساب، وفهمته المسألة» ولم يسمع في المتعدي لاثنين، وزعم الحريري أنه يجوز في عِلْمِ المتعدية لاثنين أن ينقل بالتضعيف إلى ثلاثة، ولا يشهد له سماع ولا قياس، وظاهر قول سيبويه أنه سماعي مطلقًا، وقيل: قياسي في القاصر والمتعدي إلى واحد.

السادس: التضمين، فلذلك عدي «رُحِبَ» و «طُلُعَ» إلى مفعول لما تضمننا معنى «وسع» و «بلغ»، وقالوا: فرقتُ زيدًا، و «سَفِهَ نَفْسَهُ»<sup>٦</sup> لتضمنهما معنى خاف، وامتهن أو أهلك.

ويختص التضمين عن غيره من المعدّيات بأنه قد يَنقل الفعل إلى أكثر من

١. القدر (٩٧) الآية ١.

٢. البقرة (٢) الآية ١٨٥.

٣. الفرقان (٢٥) الآية ٣٢.

٤. النساء (٤) الآية ١٤٠.

٥. الانعام (٦) الآية ٦٨.

٦. البقرة (٢) الآية ١٣٠.

درجة، ولذلك عُدي «أَلَوْتُ» بقصر الهمزة بمعنى قصرتُ إلى مفعولين بعد ما كان قاصراً، وذلك في قولهم «لا آلوك نُصحاً ولا آلوك جهداً» لما ضمن معنى «لا أمنعك»، ومنه قوله تعالى: «لَا يَأْتِيَنَّكُمْ خَبَالٌ»<sup>١</sup> وعدي «أخبر و خبر و حدث و أنبأ و نبأ» إلى ثلاثة لما ضمننت معنى «أعلم وأرى» بعد ما كانت متعدية إلى واحد بنفسها وإلى آخر الجار، نحو «أَنْبِئْهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ فَلَمَّا أَنْبَأَهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ»<sup>٢</sup> «نَبِّئُونِي بِعِلْمٍ»<sup>٣</sup>. السابع: إسقاط الجار توسعاً نحو «وَلَكِنْ لَا تُوَاعِدُوهُمْ سِرًّا»<sup>٤</sup> أي على سر، أي نكاح، «أَعَجَلْتُمْ أَمْرَ رَبِّكُمْ»<sup>٥</sup> أي عن أمره، «وَأَقْعُدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصِدٍ»<sup>٦</sup> أي عليه، وقول الزجاج إنه ظرف رده الفارسي بأنه مختص بالمكان الذي يرصد فيه، فليس مبهماً، وقوله:

لدن بهز الكف يعسل متنه ..... كما عسل الطريق الثعلبُ

أي في الطريق، وقول ابن الطراوة «إنه ظرف» مردود أيضاً بأنه غير مبهم، وقوله «إنه اسم لكل ما يقبل الاستطراق فهو مبهم لصلاحيته لكل موضع» منازع فيه، بل هو اسم لما هو مستطرق.

ولا يحذف الجار قياساً إلا مع أن وأن، وأهمل النحويون هنا ذكر كي مع تجويزهم في نحو «جئتُ كي تكرمني» أن تكون «كي» مصدرية واللام مقدرة والمعني لكي تكرمني، وأجازوا أيضاً كونها تعليلية وأن مضمرة بعدها، ولا يحذف مع «كي» إلا لام العلة، لأنها لا يدخل عليها جار غيرها، بخلاف أختيها، قال الله تعالى

١. آل عمران (٣) الآية ١١٨.

٢. البقرة (٢) الآية ٣٣.

٣. الانعام (٦) الآية ١٤٣.

٤. البقرة (٢) الآية ٢٣٥.

٥. الأعراف (٧) الآية ١٥٠.

٦. التوبة (٩) الآية ٥.

﴿وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ﴾<sup>١</sup>، ﴿شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾<sup>٢</sup> أي بأن لهم وبأنه، ﴿وَتَزَوَّجُونا أَنْ تَنكِحُوهُنَّ﴾<sup>٣</sup> أي في أن، أو عن، على خلاف في ذلك بين المفسرين. ومما يحتملها قوله:

ويرغب أن يبني المعالي خالدٌ ويرغب أن يرضى صنيع الألائم  
أشده ابن السيّد فإن قدر «في» أولاً و «عن» ثانياً فمدحٌ، وإن عكس فذم، ولا يجوز أن يقدر فيهما معاً «في» أو «عن» للتناقض.

ومحل أن وأن وصلتهما بعد حذف الجار نصبٌ عند الخليل وأكثر النحويين حملاً على الغالب فيما ظهر فيه الإعراب مما حذف منه، وجوّز سيبويه أن يكون المحل جرّاً، فقال بعدما حكى قول الخليل: ولو قال إنسان إنه جرّ لكان قولاً قوياً، وله نظائر نحو قولهم «لاه أبوك» وأما نقل جماعة منهم ابن مالك أن الخليل يرى أن الموضع جر وأن سيبويه يرى أنه نصب فسهو.

ومما يشهد المدعي الجر قوله تعالى ﴿وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا﴾<sup>٤</sup> ﴿إِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ﴾<sup>٥</sup> أصلهما: لاتدعوا مع الله أحداً لأن المساجد لله، و: فاعبدون لأن هذه....

ولا يجوز تقديم منصوب الفعل عليه إذا كان أن وصلتها، لا تقول «أنك فاضل عرفت» وقوله:

وما زرتُ ليلي أن تكون حبيبةً إليّ ولا دينٍ بها أنا طالبةٌ

١. البقرة (٢) الآية ٢٥.

٢. آل عمران (٣) الآية ١٨.

٣. النساء (٤) الآية ١٢٧.

٤. الجن (٧٢) الآية ١٨.

٥. المؤمنون (٢٣) الآية ٥٣.

روؤه بخفض «دین» عطفاً علی محل «أن تكون»، إذ أصله: لأن تكون، وقد یجاب بأنه عطف علی توهم دخول اللام، وقد یعترض بأنّ الحمل علی العطف علی المحل أظهر من الحمل علی العطف علی التوهم، ویجاب بأن القواعد لاتثبت بالمحتملات. وهنّا مُعدّ ثامن ذکره الکوفیون، وهو تحویل حركة العین، یقال: کسي زید، بوزن فرح، فیکون قاصراً قال:

وأن یرین إن کسي الجوازي      فتنبو العین عن کرم عجاف  
فإذا فتحت السین صار بمعنی ستر وغطّی، وتعدی إلى واحد، کقوله:

وأركبُ فی الروع خیفانة      کسا وجهها سَعَفَ منتشر  
أو بمعنی أعطى کسوة وهو الغالب، فیتعدی إلى اثنين، نحو کسوتُ زیداً جبة، قالوا: وكذلك شترت عینه بکسر التاء قاصر بمعنی انقلب جفنها، وشتر الله عینه بفتحها متعد بمعنی قلبها، وهذا عندنا من باب المطاوعة، یقال شتره فشتر كما یقال ثرّمه فثرّم وثلمه فثلّم، ومنه کسوته الثوب فکسیه، ومنه البیت، ولكن حذف فیه المفعول.

اموری که فعل لازم را متعدی می‌کند

این امور عبارت است از:

۱. همزه باب افعال مثل آیه: ﴿أَذْهَبْتُمْ طَيِّبَاتِكُمْ﴾ «ذهب» فعل لازم و «أذهبتم» به واسطه همزه باب افعال متعدی شده است. و آیه: ﴿رَبَّنَا أَمَتَّنَا اثْنَتَيْنِ وَأَخْيَيْنَا اثْنَتَيْنِ﴾ ثلاثی مجرد «موت» و «حیاة» لازم است، اما «أمت» و «أخیا» متعدی است و «وَاللَّهُ أَتَبَّكُمْ مِنَ الْأَرْضِ نَبَاتًا» «نبت» لازم و «أنبت» متعدی است. و آیه: ﴿ثُمَّ يُعِيدُكُمْ فِيهَا﴾ «عاد» ثلاثی مجرد و لازم استعمال می‌شود و «یعيد» متعدی است. هم چنین «یخرجکم».

گاهی همزه، فعل متعدی را به دو مفعول متعدی می‌کند؛ مثل: «ألبست ذیلاً ثوباً» و «أعطيته ديناراً» و اگر فعل قبل از دخول همزه دارای دو مفعول باشد بعد از دخول همزه به سه مفعول متعدی نمی‌شود، مگر در باب «أعلم» و «أرى» که یک مفعول با همزه و دو مفعول دیگر مبتدا و خبر هستند؛ مانند: «أرى زید عمرواً بکراً منطلقاً» یعنی نشان داد زید عمرو را که بکر منطلق است و «اعلمت زیداً خالداً قائماً» اخفش «ظن»، «حسب» و «زعم» را بر **أعلم** و **أرى** قیاس کرده است، به جهت این که از افعال قلبی می‌باشند.

نحویون اختلاف دارند که دخول همزه بر افعال ثلاثی مجرد سماعی است یا قیاسی گفته‌اند برخی در فعل لازم و متعدی به یک مفعول سماعی است و لکن حق این است که در فعل و لکن حق این است که در فعل قاصر قیاسی است و در غیرش سماعی است و مذهب سیبویه همین است در لازم و متعدی به یک مفعول. بنابر اول فقط در جایی که عرب استعمال کرده باشد باب اقعا می‌آید و بنابر دوم در هر فعل می‌توانیم همزه داخل کنیم. قول سوم (مختار مصنف) در افعال لازم، قیاسی و در غیرش سماعی است. ظاهر مذهب سیبویه نیز همین است.

۲. الف باب مفاعله؛ مثل: «جلس زید» و «مشی عمرو» و «سار بکر» این سه فعل لازم استعمال می‌شود و بعد از دخول الف متعدی: «جالست زیداً» و «ماشیت عمرأ» و «سایرت بکرأ» متعدی می‌شود.

۳. این که فعل لازم مضموم العین در صورت مفتوح العین در آید؛ مثل: «کرمت زیداً» به معنای این که در صفت کرامت بر زید غلبه کردم. ظاهر کلام مصنف این است که این امر در تمام افعال مضموم العین جاری می‌شود.

۴. این که فعل لازم به باب استفعال در آید و منظور طلب فعل از مفعول یا نسبت فعل به مفعول باشد. مثال اول: «استخرجت زیداً» ای: «طلبت خروجه» و مثال دوم:

«استحسنّت زیداً» ای: «نسبته الی الحسن».

گاهی متعدی به یک مفعول، به دو مفعول متعدی می‌شود؛ مانند: «استکتبت الكتاب» و «استغفرت الله الذنب» یعنی طلب نوشتن کردم زید را کتاب را و طلب مغفرت کردم خدا را گناه را. در این دو مثال دو مفعول بنفسه، گرفته است و اگر در بعضی موارد با حرف جر مفعول دوم می‌آید؛ مثل «استغفرت الله من جميع الذنوب» به دلیل این است که معنای توبه در استغفار تضمین شده است، چون «تاب» متعدی به من می‌شود و اگر معنای توبه در آن تضمین نشود جایز نیست که استغفار به من متعدی شود. این قول ابن طراوه و ابن عصفور است. اما قول اکثر نحوین این است که «استغفر الله» از باب اختار است، یعنی یک مفعول بنفسه و دیگر با حرف جرّ، قول مردودی است.

۵. تضعیف عین الفعل باب تفعیل. چنان چه در «فرح» گفته می‌شود «فرح زید عمرواً» و آیه: «قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا» «زکی» ثلاثی مجرد به معنای پاکی است و «زکی» باب تفعیل یعنی پاک کننده و آیه «وَتُيَسِّرُكَ» مأخوذ از «سار» است.

ابوعلی گمان کرده است که تضعیف در این آیه و آیه قبل برای مبالغه است، نه برای تعدیه، چون ثلاثی مجرد آنها متعدی استعمال می‌شود؛ یعنی: «سرت زیداً» و «زکی زید بنفسه». پس باب تفعیل برای زیادی معناست به سبب زیادی لفظ؛ مانند: «قتل» و قول شاعر: «فلا تجزعن من سيرة أنت سرتها...»؛ جزع مکن از راهی که سیر کردی پس اولین شخصی که راضی از روش است کسی است که آن راه را رفته است. در این شعر «سرتها» متعدی استعمال شده است، پس بنابر قول ابوعلی باید تضعیف برای مبالغه باشد، نه برای تعدیه، اما قول او اشکال دارد، زیرا غالباً به واسطه باب تفعیل متعدی می‌شود و استعمال ثلاثی مجرد برای تعدیه قلیل است تا حدی که بعضی جایز نمی‌دانند. اما در قول شاعر «سرتها» و «سیرها» را که متعدی استعمال شده به تقدیر



حرف جر می‌دانند، ای: «سرت بها» و «یسیر بها» و در آیه ﴿نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَأَنزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ \* مِنْ قَبْلُ هُدًى لِلنَّاسِ﴾ دو نوع تعدیه وجود دارد: تضعیف باب تفعیل ﴿نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ﴾ و همزه باب افعال ﴿وَأَنزَلَ التَّوْرَةَ﴾ [البته در بعضی نسخ نوشته شده است: «التعدیه بالباء و تضعیف» و این عبارت غلط است، زیرا در آیه، تعدیه به باء وجود ندارد].

زمخشری گفته: بین تعدیه به همزه و تضعیف فرق است و حاصل فرق این که انزال شی باید یک دفعه باشد در حالی که تنزیل تدریجی هم می‌باشد. لذا در باره نزول قرآن تعبیر به نزل الکتاب شده است و اما کتاب تورات و انجیل چون یک دفعه‌ای نازل شده است تعبیر به انزل شده است.

اگر گفته شود درباره قرآن هم در موارد کثیری تعبیر به انزال شده است؛ مانند: ﴿إِنَّا أَنزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ مُبَارَكَةٍ﴾ در جواب گفته می‌شود: قرآن مثل تورات در شب، دفعه‌ای نازل شده است و در دفعه دوم تدریجاً بر قلب پیامبر اکرم ﷺ نازل می‌گردید (مراجعه شود به احادیث نزول قرآن).

لذا زمخشری در خطبه تفسیر کشاف به هر دو عبارت اشاره کرده است: «الحمد لله الذى انزل القرآن كلاماً مثولفاً و منظماً و نزله بحسب المصالح» و مرادش از «اول انزال قرآن» از لوح محفوظ است که «انا انزلناه فى ليلة القدر» باشد و هم چنین آیات دیگر که تعبیر به انزال شده است. اما قول قفال که گفته است مراد از «انزال» در آیه: ﴿شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِى أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ﴾ آیاتی است که یک دفعه‌ای درباره صوم نازل شده و مراد از «انا انزلناه فى ليلة مباركة» آیاتی است که در شأن قرآن نازل گردیده است؛ جواب بی‌موردی است که احتیاج به آن نیست و مراد از «نزل» آیاتی است که به حسب مورد و مصالح مؤمنین بر قلب رسول الله نازل می‌گردد، اما در آیه: ﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ جُمْلَةً وَاحِدَةً﴾ که در این باب تفعیل در نزول

دفعه واحده استعمال شده است که طبق قاعده باید «انزل» باب افعال می‌بود. و آیه: ﴿وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتِ اللَّهِ يُكْفَرُ بِهَا﴾ این آیه هنگامی نازل شد که منافقین با علمای یهود و مشرکین هم نشینی می‌کردند و پیامبر را در صحبت‌های خود استهزا می‌نمودند که برای نهی آنها نازل گردید. و آیه: ﴿وَإِذَا رَأَيْتَ الَّذِينَ يَخُوضُونَ فِي آيَاتِنَا فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ﴾ و چون نزول آیه دفعه‌ای بوده باید تعبیر به انزل می‌شد.

بنابراین سزاوار است مراد از قاعده ذکر شده جایی باشد که قرینه بر تبیین مراد نباشد و اما اگر قرینه‌ای باشد هر کدام از انزال و تنزیل می‌تواند در جای دیگری استعمال شود.

در باب تفعیل که آیا قیاسی است یا سماعی چهار قول وجود دارد:

الف) در فعل لازم و متعدی به یک مفعول متعدی می‌شود و سماعی است؛ مثل: «فَرَحَ» و «عَلَّمَتِ الْحَسَابَ» و «فَهَمَّتِ الْمَسْئِلَةَ» که قهراً بعد از تضعیف به دو مفعول متعدی می‌شود و اما فعلی که بدون مفعول متعدی می‌شود شنیده نشده است که به باب تفعیل رفته باشد و متعدی به سه مفعول گردد.

ب) حریری گمان کرده است که در «علم» که متعدی به دو مفعول است باب تفعیل می‌آید، ولی شاهی نداریم.

ج) ظاهراً سیبویه گفته: مطلقاً سماعی می‌باشد.

د) در فعل لازم قیاس و در متعدی سماعی است.

۶. تضمین (عکس آن چه در علائم فعل لازم گذشت)، یعنی در فعلی که لازم است معنای فعل متعدی تضمین شود. لذا رَحِبَ و طَلَعَ با این که لازم استعمال می‌شوند اگر معنای بیع و بلغ در آنها تضمین شود متعدی به یک مفعول می‌شوند. فعل فرق لازم است، اما با تضمین معنای خاف متعدی می‌شود. فعل سَفِهَ با تضمین معنای امتهن و

اهلك متعدی می شود؛ مثل: «ما خاف زيد نفسه» ای: «امتنه زید نفسه» و اگر در فعل قاصر معنای فعل دو مفعولی تضمین شود متعدی به دو مفعول می شود. اما امور دیگر که فعل را متعدی می کند این طور نیستند بلکه فعل قاصر را به یک مفعول و فعل متعدی را به دو مفعول متعدی می کند. در بعضی موارد فعل دو مفعولی را به سه مفعول می رسانند.

مثال فعل لازم که به واسطه تضمین یک دفعه به دو مفعول می رسد «يألو» بر وزن یغزو به معنای قصر است و لازم استعمال می شود و با تضمین معنای منع به دو مفعول متعدی می شود؛ مثل «لا ألوک نصحاً» ای: «لا أمتنعک نصحاً» ضمیر خطاب مفعول اول و نصحاً مفعول دوم و «لا ألوک جهداً»؛ کوتاهی نمی کنم درباره تو کوششم را و آیه «لَا يَأْلُوْنَكُمْ خَبَالاً» «يألوک خبالاً» و افعال «أخبر» و «خبر» و «حدّث»، «أنبأ» و «نبأ» به واسطه تضمین معنای اعلم و آری متعدی به سه مفعول می شوند، در حالی که قبل از تضمین متعدی به یک مفعول بودند. گاهی نیز به سبب حرف جرّ و بدون تضمین، متعدی به مفعول دوم می شوند؛ مثل: «فلما أنبأهم بأسمائهم» و، «نبؤنی بعلم».

٧. اسقاط حرف جر از مفعول توسعاً و بعد از اسقاط حرف جر، فعل بنفسه و بدون هیچ سببی متعدی می شود مانند آیه: «وَلَكِنْ لَا تُوَاعِدُوهُمْ سِرّاً» ای «علی سر» و مراد از سرنکاح است. فعل «تواعدوا» که متعدی به یک مفعول می شود به سبب اسقاط حرف جر متعدی بدون مفعول گردیده است هم چنین آیه: «أَعَجَلْتُمْ أَمْرَ رَبِّكُمْ» ای: «عن أمر ربکم» و آیه: «وَأَقْعُدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصِدٍ» ای: «علی کلّ مرصد».

زجاج در این آیه گفته است که کلّ به «مرصد» (اسم مکان) اضافه شده و بنا بر ظرفیت، منصوب شده است و لذا از محل بحث خارج می شود. ولی فارسی این قول را مردود می داند به این که ظرف زمان و مکان که بنا بر ظرفیت منصوب می گردد باید

مبهم باشد و در این جا مبهم نیست، زیرا مراد از «مرصد» کمین گاه است که معین است و قول شاعر: «لَدُنْ بِهِزَّ الْكَفِّ يَعْسَلُ مَتْنَهُ فِيهِ كَمَا عَسَلَ الطَّرِيقُ الثَّعْلَبُ»؛ یعنی آن نیزها به قدری نرم است که سبب حرکت دست لرزشی می‌یابد چنان چه روباه در طریق می‌دود و پاها را در جای دست می‌گذارد.

در این شعر «طریق» مفعول به برای عسل (لرزش) است که به سبب اسقاط حرف جر متعدی شده است، ای: «کَمَا عَسَلَ فِي الطَّرِيقِ». ابن طروه قائل است که «الطَّرِيقُ» منصوب (بنا بر ظرفیت) است پس مفعول به نیست، اما قول او مردود است، چون «الطَّرِيقُ» از ظروف مبهمه نیست و نمی‌تواند مفعول فیه باشد. از آن جاکه توجه به این اشکال داشته «الطَّرِيقُ» را توجیه کرده است به هر مکانی که صلاحیت راه رفتن در آن باشد، ولی این ادعا ثابت نشده است بلکه طریق اسم برای محلی است که، مستطرق انسان باشد.

مخفی نماند که مصنف به مناسبت این امر بحث را در عموم موارد حذف حرف جر قرار می‌دهد و عبارت: «و لَا يَحْذِفُ الْجَارُ قِيَاسًا...» اشاره به همین مطلب است یعنی موارد حذف جر سماعی است مگر در چند مورد که قیاسی است:

۱ و ۲. بَاَنَ وَاِنَّ (مخففه و مثقله).

۳. کی مصدریّه، ولی نحو یون ذکر کی را مهمل گذاشته‌اند و فقط آن و اِنَّ ذکر کرده‌اند با این که در مثال «جئت کی تکرمنی» گفته‌اند: کی مصدریّه و لام تعلیلیه مقدر است و در اصل «جئت لکی تکرمنی» بوده است و چون کی مصدریّه است به معنای ان تفسیر شده است: «جئت لان تکرمنی» و جمعی از نحو یون جایز دانسته‌اند که کی بعدش ان مصدریّه در تقدیر گرفته شود، در این صورت حرف جرّ مقدر نیست و در صورتی که کی مصدریه باشد فقط لام تعلیلیه را می‌توانیم در تقدیر بگیریم، زیرا حرف جار دیگر بر آن داخل نشود، به خلاف آن و اِنَّ که محذوف در آنها می‌تواند

حروف جاره دیگر باشد؛ مثل آیه: ﴿وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ﴾ و آیه ﴿اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾ در این دو آیه تقدیر به «ان لهم» و «بانه» است و در آیه: ﴿وَتَرَعْبُونَ أَنْ تَنْكِحُوهُنَّ﴾ دو احتمال است:

حرف جرّ فی باشد، ای: «فی ان تنکحوهن» که «ترغبون» به معنای «تشتاقون» باشد.  
 ۲. حرف جرّ عن باشد که «ترغبون» به معنای اعراض است، چون گاهی ماده رغب به فی متعدی می شود و زمانی به عن و در معنای آن تضاد به وجود می آید، همان طوری که در «یرغب أن یبنی المعالی خالداً» و «یرغب من ان یرضی صنیع الألائم» این شعر را ابن سید انشاد کرده است. «المعالی» جمع «معلّاة» به معنای اسباب کسب شرف و «الألام» بر وزن احمر به معنای لئیم است. در این شعر هم بعد از «یرغب» اگر فی در تقدیر گرفته شود به معنای یشتاق خواهد بود و اگر عن باشد به معنای اعراض است. بنابراین اگر در اول فی و در دوم عن تقدیر شود این شعر برای مدح خواهد بود، یعنی خالد اشتیاق دارد در بنا کردن شرف و اعراض دارد از کارهای قبیح و اگر عکس شود افاده ذم می دهد و جایز نیست در دو شیء واحد فی یا عن تقدیر شود، چون بر اساس این تقدیر تناقض لازم می آید و در محل اعراب ان و آن باصله اش بعد از حرف جر دو قول است:

۱. قول خلیل که گفته در محل نصب اند منصوب به نزع خافض، چون معمولاً بعد از حذف جار اسم منصوب می باشد و اکثر نحوین همین قول را انتخاب کرده اند.
۲. قول سیبویه که جر را جایز دانسته و به نقل از خلیل گفته: «ولو قال انسان انه جرّ لکان قولاً قویاً و له نظائر»؛ بقای جر بعد از حذف حرف جر موجود است؛ مثل «لاه» که در اصل «لله» بوده که حرف جر از لله حذف شده و «لاه» مجرور باقی مانده است و از «لاه أبوك» مضاف که عبارت از «ه» باشد حذف شده و «ابیک» جانشین مضاف گشته است. اما جماعتی که نقل کرده اند که خلیل به جرّ و سیبویه قائل به نصب است اشتباه

نموده‌اند و ابن مالک هم از جماعت نقل کننده‌ها بوده است از جمله آیاتی که بتواند شاهد بر مدعا باشد این آیه است: ﴿وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا﴾ و آیه ﴿إِنَّ هَذِهِ أُمْتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ﴾ آیه اول در اصل «لاتدعوا مع الله احدا لان المساجد لله» بوده است. شأن نزول این است که مشرکین بت‌ها را به مسجد الحرام می‌بردند و در آن جا که باید «الله» را بخوانند بت‌ها را می‌خواندند، لذا آیه برای نهی آنها نازل گردید. آیه دوم در اصل «فاعبدونی لان هذه امتکم امة واحدة وانا ربکم» ولی انّ با صله خود بر فعل «لا تدعوا» و فعل «فاعبدونی» مقدم شده و حرف جر حذف گردیده و محلاً مجرور است. اگر محلاً منصوب باشد باید مفعول برای فعل بعدش باشد که در این صورت مفعول بر فعل مقدم می‌شود، در حالی که اگر مفعول مثول از انّ و صله‌اش باشد نباید مقدم بر فعل شود پس جایز نیست که محلاً منصوب باشد.

در آیه مباحثی وجود دارد که محشین متعرض آن شده‌اند. هم چنین جمله: «انک فاضل عرفت» که جمله «انک فاضل» مفعول «عرفت» است و تأویل به مصدر می‌رود و چون تقدم مفعول صحیح نیست، جمله مذکور هم صحیح نمی‌باشد. شعر فرزدق دلیل دیگر بر این ادعا می‌باشد: «و ما ذرت لیلی...» زیارت نکردم لیلی را برای این که برای من دوست باشد و نه به خاطر قرضی که من جوینده آن هستم.

در این شعر «و لا دین» مجرور و عطف بر محل جمله «أن تکون» است که حرف جرّ از آن ساقط شده و در اصل «لأن تکون» بوده است. این دلیل و شاهد بر ادعا می‌باشد...

بعضی جواب داده‌اند که در شعر ممکن است عطف بر توهّم باشد، لذا توجیه جمله «أن تکون» محلاً منصوب است، ولی به خیال این که محلاً مجرور است عطف بر مجرور آمده است.

جواب این که در این جا چون عطف بر لفظ بدون توهّم جایز است، بهتر است

عطف بر لفظ باشد، نه بر توهّم.

۸. در این جا امر هشتم را برای متعدی کردن فعل ذکر کرده‌اند که مورد غفلت جمعی از علما می‌باشد و آن تغییر در حرکت عین الفعل است؛ مثل: «کسی» بر وزن رضی که در اصل مفتوح العین به معنای صاحب جامه بوده است. چنان چه شاعر گفته: «و ان یعرین ان کسی الجواری...» الجواری جمع جاریه دختر جوان، «یعرین» جمع مؤنث و ضمیر جمع به بناتی بر می‌گردد و «الجواری» فاعل «کسی» و «تنبو» به معنای تجافی و تباعد است، «العجاف» جمع عجیفه به معنای لاغری است.

این که دخترانم عریان شوند و کنیزکان (دیگران) پوشیده شوند دور است از چشم کریمان. در این بیت «کسی» مکسور العین و لازم استعمال گردیده است و اگر عین الفعل مفتوح گردد متعدی استعمال می‌شود و به معنای ستر می‌آید مثل قول شاعر:

«...خيفانة کسا وجهها سعف منتشر»؛

سوار شوم در روز جنگ اسب شبیه به ملخ رنگارنگ را که پوشانده بود موی پیشانی او صورتش را.

در این شعر «کسا» به معنای پوشیدن استعمال شده است، چون مفتوح العین است و برای آن معنای دیگری هم ذکر شده است که متعدی به دو مفعول می‌شود؛ مثل: «کسوت زیداً جبة» ای: «أعطية جبة» و اغلب در همین معنا استعمال می‌شود.

از جمله افعالی که اگر مکسور العین باشد لازم استعمال می‌گردد «شتر» است: «شترت عینه»، یعنی «انقلب جفنه»، (پلک چشم او برگشته) و اگر عین الفعل مفتوح باشد متعدی استعمال می‌گردد: «شتر الله عینه» (به فتح تاء)، (یعنی خدا چشم او را برگردانده است) و مکسور العین در نزد ما برای مطاوعه فعل مفتوح العین می‌آید: «شتره» به فتح العین؛ فلانی پلک چشم او را برگردانید. «فشتر» (به کسر عین) یعنی

پس او هم فعل را قبول کرد همان طوری که گفته می‌شود. «ثَرِم» و «ثَلِیم» مکسورة العین برای مطاوعه فعل می‌آید: «ثرمه» و «ثلمه» به فتح عین «فِثْرَمَه» به کسر عین و از همین باب است «کسوته الثوب» (به فتح عین) «فکسی» (به کسر عین) و «شعر امرئ القیس» از همین باب است و در بیت، یکی از دو مفعول، حذف شده است.



علم نحو، یکی از دانش‌های ادبی مهم است که تسلط بر آن معانی بسیاری از آموزه‌های دینی را برای انسان به ارمغان می‌آورد. در این باره، آثار فراوانی تألیف گردیده که یکی از آنها کتاب ارزشمند «مغنی اللیب» تألیف «ابن هشام» (متوفی ۷۶۱ هـ.ق) است. بر کتاب «مغنی» شرح‌های گوناگونی نوشته شده است. اثر حاضر یکی از آنهاست که به زبان فارسی روان در سه جلد نگاشته شده و ضمن شرح مغنی، نکته‌های نغزی از علوم ادبی مختلف هم در آن آمده است.

ISBN 978-964-2611-19-5



9 789642 611195